

Protokół Nr 1/2019
z posiedzenia Komisji Infrastruktury i Ochrony Środowiska
Rady Miejskiej Białogardu
w dniu 22 stycznia 2019 r.

Obecni wg załączonej listy.

Miejsce obrad: Biuro Rady Miejskiej.

Porządek Posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia, w tym przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji.
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektów uchwał:
 - a) w sprawie wystąpienia do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji o zniesienie urzędowej nazwy obiektu fizjograficznego - druk A,
 - b) zmieniająca uchwałę w sprawie projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów prowadzonych przez Miasto Białogard do nowego ustroju szkolnego, wprowadzonego ustawą – Prawo oświatowe – druk B,
 - c) w sprawie górnej stawki opłaty ponoszonej przez właścicieli nieruchomości za usługę opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych – druk C,
 - d) w sprawie regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie miasta Białogard – druk D,
 - e) w sprawie odmowy ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej dla zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych na działkach nr 675 i 676 w obrębie 017 miasta Białogard – druk E,
 - f) o zmianie uchwały budżetowej na rok 2019 – druk F,
 - g) w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Białogard na lata 2019-2028 – druk G,
3. Ustalenie planu pracy komisji na rok 2019.
4. Sprawy różne.
5. Zamknięcie posiedzenia.

Ad 1. Otwarcie posiedzenia, w tym przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji.

Posiedzenie o godz. 13³⁰ „otworzyła i prowadziła” **K. Leś Przewodnicząca Komisji Infrastruktury i Ochrony Środowiska Rady Miejskiej Białogardu.**

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie przyjęcie protokołu Nr 2/2018 z posiedzenia komisji w dniu 27 grudnia 2018 r.

Komisja przyjęła protokół Nr 2/2018 z posiedzenia w dniu 27 grudnia 2018 r., głosując: za –5 (jednogłośnie).

Przewodnicząca Komisji – poddała pod głosowanie rozszerzenie porządku obrad w punkcie 2h rozpatrzenie i zaopiniowanie ustanowienia odrębnych własności lokali i sprzedaży lokali mieszkalnych będących zasobach Miasta Białogard oraz w punkcie 2i rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie podjęcia przez Miasto Białogard współdziałania z Gminą Białogard w celu wspólnej realizacji zadania inwestycyjnego polegającego na budowie drogi rowerowej.

Komisja przegłosowała zmianę porządku posiedzenia: **za- 4, przeciw-0, wstrzymało się - 1.** Porządek komisji został rozszerzony.

Ad 2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektów uchwał:

- a) w sprawie wystąpienia do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji o zniesienie urzędowej nazwy obiektu fizjograficznego - druk A

Projekt uchwały przedstawiła **B. Szulakiewicz Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami.**

Komisja **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wystąpienia do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji o zniesienie urzędowej nazwy obiektu fizjograficznego, **głosując: za -5 (jednogłośnie).**

b) zmieniająca uchwałę w sprawie projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów prowadzonych przez Miasto Białogard do nowego ustroju szkolnego, wprowadzonego ustawą – Prawo oświatowe – druk B

Projekt uchwały przedstawiła **I. Kocik pełniąca obowiązki Naczelnika Wydziału Edukacji, Kultury i Sprawy Społecznych.**

Komisja **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów prowadzonych przez Miasto Białogard do nowego ustroju szkolnego, wprowadzonego ustawą – Prawo oświatowe, **głosując: za -5 (jednogłośnie).**

c) w sprawie górnej stawki opłaty ponoszonej przez właścicieli nieruchomości za usługę opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych – druk C

Projekt uchwały przedstawiła **M. Przychodni Prezes RWIK Sp. z o.o.**

Prezes - poprosiła o dokonanie poprawki w uzasadnieniu do projektu uchwały, w którym górna stawka opłaty ponoszonej przez właścicieli nieruchomości za usługę opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych została zapisana w wysokości 19,56 zł/ m³ brutto a powinna być zapisana w wysokości 20,14 zł za 1/ m³ brutto.

Radny A. Kołacki – pytał czy wykazanych czterdzieści punktów są to szamba przy nieruchomościach prywatnych?

Prezes – odpowiedziała, że generalnie są to zbiorniki bezodpływowe przy nieruchomościach prywatnych. Zlokalizowane są na terenach, gdzie nie ma jeszcze kanalizacji i kanalizacja będzie realizowana.

Poza tym są takie punkty gdzie w planach nie ma budowy kanalizacji oraz jest kilka punktów, gdzie jest kanalizacja i mieszkańcy się do niej jeszcze nie podłączyli.

Radny – pytał czy osoba, która ma szambo a powstanie sieć kanalizacyjna, jest zobowiązana podłączyć się do sieci?

M. Przychodni – odpowiedziała, że zgodnie z ustawą o utrzymaniu czystości i porządku w gminach jest obowiązek podłączenia się do funkcjonującej kanalizacji.

Radny A. Kołacki – pytał czy jeśli ustawi sobie bioczyszczalnię swoją i poniesie nakłady?

Prezes – odpowiedziała, że jeśli jest oczyszczania biologiczna to nie ma obowiązku. Wynika to z przepisów ustawy i jeśli ma szczelne szambo to też de facto nie za bardzo można go zmusić. Natomiast osoby, które mają zbiorniki bezodpływowe są mocno zainteresowane podłączeniem do kanalizacji przede wszystkim z uwagi na ciągły odpływ, poza tym cena ścieków nie jest wysoka i taniej wyniesie go podłączenie do sieci kanalizacyjnej niż wywóz nieczystości płynnych. Jeżeli dany właściciel nieruchomości zamierza się wybudować to występuje do spółki o tzw. wydanie warunków technicznych na podłączenie do kanalizacji bądź też o wydanie promesy.

Pracownicy spółki informują osoby, że na przykład w danym roku będzie budowana w danym rejonie sieć kanalizacyjna i wodociągowa i jeśli jej nie ma to wydaje się im promesę. Jeśli osoba chce się szybciej wybudować i nie ma kanalizacji to wtedy musi wybudować zbiornik bezodpływowy albo oczyszczalnię przydomową. Jeśli jest system kanalizacyjny wybudowany to jest nakaz ustawy i Miasto ma obowiązek przymusić właściciela nieruchomości do podłączenia do kanalizacji sanitarnej poprzez decyzję nakazującą podłączenie, chyba że osoba wykaże iż posiada oczyszczalnię przydomową, szambo to osoba jest zwolniona.

Komisja **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie górnej stawki opłaty ponoszonej przez właścicieli nieruchomości za usługę opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, **głosując: za - 3, przeciw - 0, wstrzymało się - 2.**

d) w sprawie regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie miasta Białogard – druk D

Projekt uchwały przedstawiła **M. Przychodni Prezes RWIK Sp. z o.o.**

Komisja **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie miasta Białogard, **głosując: za – 5 (jednogłośnie).**

e) w sprawie odmowy ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej dla zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych na działkach nr 675 i 676 w obrębie 017 miasta Białogard – druk E,

A. Niziołek Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej – poinformowała, że 5 lipca 2019 r. weszła w życie specustawa o ułatwieniu w przygotowaniu i realizacji inwestycji mieszkaniowych i inwestycji towarzyszących. Jest to ustawa kierowana głównie do deweloperów i umożliwia ona budowanie obiektów mieszkaniowych wielorodzinnych zgodnie ze studium. Nawet jeżeli w planie nie ma terenu przeznaczanego pod zabudowę wielorodzinną a w studium jest, to ci deweloperzy mogą poza tym planem wybudować taką inwestycję byleby ona spełniała wymogi ustawowe.

Taki wniosek do nas wpłynął w dniu 8 października 2018 r. Były pewne braki formalne i poprosiliśmy o ich uzupełnienie. Wniosek został uzupełniony. Jest to firma „Belawe” która jest właścicielem działki zlokalizowanej przy ul. Świdwińskiej. Firma dołączyła do wniosku koncepcję zagospodarowania terenu z wizualizacjami wstępnymi.

W planie miejscowym mamy zaznaczony czerwonym kolorem ten obszar i jest to teren przeznaczony pod przemysł i usługi, więc jest to niezgodność z planem. W studium mamy obszar zaznaczony kolorem fioletowym w czerwone paski czyli przemysł i usługi. Nie jest to zabudowa mieszkaniowa wielorodzinną.

Mieliśmy już tę widzę, że nie ma zgodności ze studium, ponieważ nie jest to teren przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Niestety nie mogliśmy od razu na początku jakby odmówić inwestorowi, ponieważ jesteśmy wydziałem koordynującym prace planistyczne. Procedura jest bardzo zbliżona do procedury uzgadniania procedowana planu miejscowego czy studium.

Jedną z komisji opiniujących była Miejska Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna, która zanegowała ten wniosek ze względu na niezgodność ze studium. Pozostałe organy albo zajmowały stanowisko, albo nie zajmowały i generalnie nie było opinii albo uzgodnień negatywnych.

Całą procedurę zakończyliśmy. Pozostał jeszcze jeden punkt wynikający z ustawy, gdzie inwestor powinien przedstawić zaświadczenie Burmistrza, które stwierdza o zapewnieniu przez Miasto miejsc w przedszkolach i w żłobkach dla dzieci, które będą zamieszkiwały w tych nowych obiektach zabudowy wielorodzinnej.

Takie zaświadczenie do dnia dzisiejszego nie wpłynęło, w związku z tym jest to druga przesłanka do odmówienia ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowych.

Przygotowano projekt uchwały odmawiający, co nie oznacza, że Miasto nie jest przychylnie takim pomysłem. Jak najbardziej chcielibyśmy, żeby takie inwestycje powstawały i uważamy, że najprościej byłoby aby inwestor złożył jak najszybciej, o czym został poinformowany, wniosek o zmianę studium, żeby w procedurze najbliższej zmienić ten teren na mieszkaniowy wielorodzinny. Wtedy tą samą procedurą korzystając z zapisów specustawy moglibyśmy podjąć uchwałę lokalizacyjną wyrażającą zgodę na taką inwestycję.

Radny A. Kołacki – pytał czy przed złożeniem wniosku firma nie zwróciła uwagi, że nie ma w studium tego zapisu, który umożliwiłaby inwestycję?

Przedstawiciel firmy „Belawe” Sp. z o. o. - odpowiedział, że jest w studium taki zapis. Ta ustawa po to powstała.

Radny – powiedział, że nie mówi o zapisach ustawy tylko pytał się czy firma sprawdzała w studium jakie jest przeznaczenie działek znajdujących się w tej lokalizacji?

Przedstawiciel firmy „Belawe” Sp. z o. o. - odpowiedział, że jest w studium wyraźnie zapisane o tych obszarach, o których Pani architekt wspomniała i jest wyraźny zapis utrzymanie i uporządkowanie istniejącej zabudowy mieszkaniowej wraz z możliwością jej uzupełniania, czyli jest to zapisane wyraźnie w studium. Gdyby był zakaz, to by się zgodził. Nie ma takiego zakazu, wręcz przeciwnie jest wskazanie do uzupełniania zabudowy mieszkaniowej.

Radny – pytał czy istnieje tam jakaś zabudowa mieszkaniowa?

Przedstawiciel firmy „Belawe” Sp. z o. o. - odpowiedział, że mówił o studium, nie o jednej działce a o obszarze i studium nie zabrania, wręcz umożliwia.

Zastępca Burmistrza - odpowiedziała, że przytaczane są zapisy całej strefy S. W całej strefie wzdłuż Kisielic owszem jest zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna, ale cała strefa jest podzielona na podstrefy.

To jest fragment ze studium, który dotyczy całej strefy południowej S, który obejmuje cały obszar Kisielic od mostu na Parsęcie i jest tam zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna, jednorodzinna. Dlatego ten opis całego tego obszaru dotyczy przeróżnych funkcji: zabudowy wielorodzinnej, jednorodzinnej czy usługowej. To że to są ogólne ustalenia dla całej strefy to nie oznacza, że potem w studium nie ma szczegółowych ustaleń dla podstref.

W strefie S od jednej do dziewięciu każda z nich ma swoje szczegółowe zapisy. Po to są szczegółowe zapisy dla poszczególnych podstref, żeby je doprecyzować i żeby właściciel danej nieruchomości wiedział co może się dzieć obok jego posesji. To że w strefie S jest zabudowa wielorodzinna to się zgadza. W każdej strefie miasta Białogard jest zabudowa wielorodzinna, jest usługowa, jest produkcyjna. Mamy bardzo ogólne ustalenia strefy S a potem mamy szczegółowe ustalenia w studium do podstref.

Radny A. Kołacki – pytał co mówi zapis w podstrefie, w której ma być zabudowa mieszkaniowa?

Naczelnik Wydziału Zagospodarowania Przestrzennego – powiedziała, że zgodnie z rysunkiem studium jest kolor filetowy z czerwonym szrafem, co oznacza przemysł i usługi. Nie jest to zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna i wtedy byłby kolor ciemnobrązowy.

Zastępca Burmistrz - odpowiedziała, że jest wyraźnie pokazane co przewidziano w podstrefie S4.

Przedstawiciel firmy „Belawe” Sp. z o. o. - odpowiedział, że ustawa nie odwołuje się do podstref tylko do studium.

Naczelnik Wydziału Zagospodarowania Przestrzennego – powiedziała, że ustawa dokładnie mówi, że nie może być sprzeczności ze studium i nie mówi się o zgodności ze studium.

Przedstawiciel firmy „Belawe” Sp. z o. o. - odpowiedział, że tu nie ma żadnych sprzeczności.

Naczelnik Wydziału Zagospodarowania Przestrzennego – odpowiedziała, że jest sprzeczność. Funkcja nie jest wielorodzinna mieszkaniowa. Nie należy zapomnieć również, że teren na którym jest planowana inwestycja jest terenem zalewowym i to jest również jeden z punktów ustawy, który nam nie pozwala wydać uchwały pozwalającej na realizację takiej inwestycji na terenach zalewowych.

Przedstawiciel firmy „Belawe” Sp. z o. o. - powiedział, że zgodnie z ustawą opinia MKUA nie jest w ogóle brana pod uwagę. To jest ciało doradcze nic innego.

A. Nizioł – powiedziała, że jest brana pod uwagę i jednym z organów opiniujących jest MKUA. MKUA z zasady jest ciałem doradczym Burmistrza i to wynika z ustawy o planowaniu przestrzennym. Natomiast ze specustawy wynika to, że pierwszym organem opiniującym wniosek jest MKUA.

Przedstawiciel firmy „Belawe” Sp. z o. o. - powiedział, że temat terenów zalewowych to rozwiązania techniczne, które można podbudować.

Zastępca Burmistrza – odpowiedziała, że można.

Naczelnik Wydziału – powiedziała, że tego nie neguje i inwestor ma rację, że można budować na terenach zalewowych i to jest kwestia rozwiązania technologicznego. Natomiast ustawa wyraźnie mówi i zacytowane jest w opinii uchwały, którą podjęło MKUA, że inwestycji mieszkaniowych nie lokalizuje się na terenach podlegających ochronie przed lokalizowaniem lub zabudową na podstawie odrębnych przepisów i jest m. in. na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią.

Według studium a później planu zagospodarowania przestrzennego są to tereny o wysokim zagrożeniu powodziowym. To oceniają Wody Polskie. Są mapy terenów zalewowych i wszystkie gminy je otrzymują od Wód Polskich. Są to mapy ogólnie dostępne i mamy obowiązek ustawy przenosić zapisy do planów i studium.

Zdaniem Naczelnik nawet gdyby Rada podjęła uchwałę o lokalizacji to musimy się liczyć z tym, że działamy niezgodnie ze specustawą a po drugie jest nadzór Wojewody, do którego uchwała trafi.

To nie jest zła wola i jako Miasto jesteśmy przychylni inwestycji i bardzo dobrze, gdyby inwestycja powstała, ale są zapisy ustawy, których obligatoryjnie musimy przestrzegać.

Przewodnicząca Komisji – pytała czy firma „Belewe” będzie mogła się odwołać od uchwały?

Naczelnik – odpowiedziała, że może zaskarżyć uchwałę do Wojewody. Po za tym Wojewoda sam ocenia uchwałę, ponieważ po podjęciu uchwały przez Radę jest ona przesyłana do Wojewody. Brakiem formalnym jest brak zaświadczenia Burmistrza, który nie pozwala na podjęcie innej uchwały niż odmawiającej.

Radny A. Kołacki – pytał czy firma wystąpiła o takie zaświadczenie?

Przedstawiciel firmy „Belawe” Sp. z o. o. - odpowiedział, że jeszcze nie.

Radny A. Kołacki – powiedział, że nie chciałby aby przedstawiciel firmy odebrał, że radni są przeciwni inwestycji. Drogą wyjścia jest złożenie wniosku o zmianę studium. Jeżeli nastąpi zmiana w studium to będzie otwarta droga.

Przedstawiciel firmy „Belawe” Sp. z o. o. - powiedział, że zmiana studium trwa parę lat.

Zastępca Burmistrza- odpowiedziała, że trwa do roku czasu.

Radny A. Kołacki – powiedział, że przemawia do niego podział dużej strefy S na podstrefy.

Spotykaliśmy się jako radni i rozmawialiśmy na temat planowanej inwestycji i bardzo byśmy chcieli aby taka inwestycja powstała. Uważamy że jest potrzebna. Sugeruje inwestorowi złożyć wniosek o zmianę studium co całkowicie otwiera drogę do realizacji inwestycji. Nie było wśród radnych przeciwników inwestycji i nie ma złej woli. Widząc zapisy jesteśmy pewni, że Wojewoda w tej sytuacji i tak uchwałę uchyliłby a nie możemy robić czegoś wiedząc, że jest to niezgodne z prawem.

Radna R. Stachecka – powiedziała, że wyjaśnienie Pani Naczelnik jest dostateczne i wyraźne.

Komisja **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie odmowy ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej dla zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych na działkach nr 675 i 676 w obrębie 017 miasta Białogard, **głosując: za - 3, przeciw - 0, wstrzymało się - 2.**

f) o zmianie uchwały budżetowej na rok 2019 – druk F

Projekt uchwały przedstawiła **I. Kubiak Skarbnik Miasta**.

Radny A. Kołacki – pytał ile udało się zaoszczędzić środków?

Skarbnik Miasta – odpowiedziała, że nie ma oszczędności. Musieliśmy szukać środków aby zabezpieczyć realizację zadań.

Radny J. Kwiecień – powiedział, że powstało lodowisko, czy wiadomo z jakich środków będzie sfinansowane?

Skarbnik Miasta – odpowiedziała, że w ramach działalności sportowej.

Radny – pytał jaki to jest mniej więcej koszt?

Skarbnik Miasta – odpowiedziała, że 123.000 zł.

Radny P. Anuszkiewicz – powiedział, że w ramach działalności sportowej mieliśmy zapisane 550.000 zł i zdjęliśmy teraz środki na lodowisko 123.000 zł .

Radny J. Kwiecień – pytał czy na dwa tygodnie takie koszty są przewidziane?

Zastępca Burmistrz – odpowiedziała, że koszty dotyczą montażu i demontażu, kosztów obsługi.

Sekretarz Miasta – poinformował, że najwięcej będzie kosztowała logistyka.

Zastępca Burmistrza – poinformowała, że ponadto część klubów występowało do Miasta o pozyskanie środków na wyjazdy dzieci na lodowiska do Koszalina czy do Kołobrzegu. Teraz dzieci nie będą jeździły poza miasto.

Radny J. Kwiecień – powiedział, że słyhać od stowarzyszeń sportowych, że nie są wspierane przez Miasto i są to kwoty rzędu 1.000 zł, 1.500 zł a wydajemy na dwa tygodnie 123.000 zł.

Zastępca Burmistrza – poinformowała, że stowarzyszenia też składały wnioski o to, żeby wozić dzieci na lodowiska.

Radny A. Kołacki – powiedział, że należy doliczyć koszty opiekunów dzieci. Dodatkowo z lodowiska w mieście będą korzystały dzieci niezrzeszone w stowarzyszeniach

Zastępca Burmistrza – powiedziała, że każdy ma prawo wstępu zarówno dzieci jak i osoby dorosłe.

Radny P. Anuszkiewicz – pytał czy w ubiegłym roku jeden klubów występował o dofinansowanie wyjazdu na lodowisko?

Miasto wydawało 10.000 zł na wyjazdy dzieci na lodowisko.

Sekretarz Miasta – odpowiedział, że były złożone dwa wnioski.

Radny J. Kwiecień – pytał czy na lodowisku jest sztuczna tafla?

Sekretarz Miasta – odpowiedział, że jest to typowa tafla lodowa. Jest ona zrobiona podbudową z piasku. Na piasek jest położona izolacja i idą rury z glikolem. Na glikol jest wylana woda.

Komisja **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały o zmianie uchwały budżetowej na rok 2019, **głosując: za -5 (jednogłośnie)**.

g) w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Białogard na lata 2019-2028 – druk G

Projekt uchwały przedstawiła **I. Kubiak Skarbnik Miasta**.

Komisja **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Białogard na lata 2019-2028, **głosując: za - 5 (jednogłośnie)**.

h) rozparzenie i zaopiniowanie ustanowienia odrębnych własności lokali i sprzedaży lokali mieszkalnych będących zasobach Miasta Białogard

B. Szulakiewicz Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami – poinformowała, że przedstawiony został komisji do zaopiniowania wykaz sprzedaży lokali mieszkalnych dla najemców. Wszystkie wnioski spełniają wymogi formalne. Najemcy są co najmniej pięć lat najemcami. Stan techniczny budynków jest na tyle odpowiedni, że możemy przeznaczyć lokale do sprzedaży.

Radny A. Kołacki – pytał jaka jest cena jednego metra kwadratowego?

Naczelnik – odpowiedziała, że cena jest różna w zależności od tego w jakim budynku jest lokal. Na dzień dzisiejszy opiniujemy czy w ogóle mamy wyceniać lokale. Lokale wycenia rzeczoznawca.

Radny – pytał ile średni kosztuje metr kwadratowy?

Naczelnik – odpowiedziała, że od 1.900 do 2.500 zł za metr kwadratowy.

Radny P. Anuszkiewicz – powiedział, że sprzedaż mieszkań będzie z bonifikatą.

Radny A. Kołacki – pytał czy obecnemu najemcy, który łożył środki w remont mieszkania o wysokim standardzie i ma bardzo luksusowo zrobione mieszkanie komunalne, nakłady te są odliczane od wartości?

Naczelnik – odpowiedziała, że nie są odliczane.

Zastępca Burmistrz – powiedział, że w pierwszej kolejności komisja wydaje opinię czy wycenić mieszkanie przeznaczone do sprzedaży. Najemca zostaje zapoznany z wyceną i jeżeli będzie zainteresowany to dokonana zakupu w ciągu trzydziestu dni od otrzymania oferty zakupu lokalu. Operat jest ważny dwanaście miesięcy.

Radny P. Anuszkiewicz – pytał ile w ubiegłym roku sprzedaliśmy mieszkań z bonifikatą? Jaka była średnia cena za takie mieszkanie już z bonifikatą?

Naczelnik – odpowiedziała, że w tej chwili nie jest przygotowana aby udzielić odpowiedzi na pytanie.

Uchwała jest tak skonstruowana, że bonifikata do roku budynku jest w postaci opłaty jednorazowej ale jest też zapis, że od 2014 roku nakłady, które były poniesione na budynek i na części wspólne nieruchomości wliczane są w stu procentach w zależności od udziału jaki jest. Czasami jest tak, że kawalerka może być droższa niż mieszkanie trzypokojowe w starej kamienicy. Były wpłaty 11.000 zł i 12.000 zł oraz 4.000 zł i 5.000 zł.

Radny P. Anuszkiewicz – powiedział, że można powiedzieć że średnio za 10.000 zł do 15.000 zł te mieszkania są sprzedawane.

Naczelnik – odpowiedziała, że szczegółowo może wyliczyć i na kolejnej komisji przedstawić wyliczenia.

Radny A. Kołacki – pytał jaka jest tendencja czy ludzie wykupują chętnie mieszkania w starych kamienicach?

Naczelnik – odpowiedziała, że jest różnie. Były sprzedaże mieszkań przy ulicach: Dworcowej, Klonowej, Drzymały i Nowowiejskiego.

Radny A. Kołacki – powiedział, że właściciel później partycypuje w remontach budynku a stare kamienice wymagają nakładów.

Radna R. Stachecka – powiedziała, że właściciel chętnie partycypują w remontach budynków. Wskazana jest sprzedaż mieszkań w kamienicach.

Radny P. Anuszkiewicz – powiedział, że to różnie bywa we wspólnotach.

Radna R. Stachecka – powiedziała, że wspólnoty, którymi zarządza BTBS są świadomymi współwłaścicielami i chcą być współwłaścicielami wpółwłaścicielami budynku i chcą inwestować.

Radny J. Kwiecień – pytał jakie jest okres, żeby najemca nie musiał bonifikaty zwracać w przypadku gdyby chciał sprzedać mieszkanie?

Naczelnik – odpowiedziała, że pięć lat od dnia zakupu mieszkania.

Komisja **pozytywnie** zaopiniowała ustanowienie odrębnych własności lokali i sprzedaży lokali mieszkalnych będących zasobach Miasta Białogard przy ulicach:

- **Moniuszki 19c/8**, dz. nr 722 obr.009, pow. 0,0680 ha, KW KO1B/00014839/6, 3 pokoje, kuchnia, łazienka, przedpokój, pow. użytkowa 44,20 m², II piętro, piwnica 2,13 m² i loggia o pow.2,20 m², forma zbycia gruntu: własność w udziale 18/1000,

- **Grunwaldzka 9/15**, dz. nr 496 obr.006, pow. 0,0421 ha, KW KO1B/00012752/8, 1 pokój, kuchnia, łazienka, przedpokój, pow. użytkowa 36,50 m², II piętro, piwnica o pow. 5,40 m² i balkon o pow. 1,20 m², forma zbycia gruntu: własność w udziale 30/1000,

- **Grunwaldzka 40/6**, dz. nr 667/1 i 667/2 obr. 006, pow.0,0842 ha, KW KO1B/00019398/7, 4 pokoje, kuchnia, łazienka, przedpokój, pow. użytkowa 57,62 m², II piętro, dwie komórki o pow. 8,57 m² i 8,82 m², forma zbycia gruntu: własność w udziale 191/1000,

- **Wojska Polskiego 73/2**, dz. nr 57/1 obr.017, pow. 0,0286 ha, KW KO1B/00028189/5, 1 pokój, kuchnia, pow. użytkowa 23,10 m², parter, komórka o pow. 3,40 m², ustęp o pow.0,50 m² forma zbycia gruntu: własność w udziale 165/1000,

- **Wojska Polskiego 74/6**, dz. nr 58 obr.017, pow. 0,0603 ha, KW KO1B/00025338/4, 2 pokoje, kuchnia, przedpokój, łazienka i kotłownia, poddasze, pow. użytkowa 54,73 m², komórka o pow. 11,63 m², forma zbycia gruntu: własność w udziale 96/1000,

- **Moniuszki 34/7**, dz. nr 477/3 obr.009, pow. 0,0915 ha, KW KO1B/00032506/5, 2 pokoje, kuchnia, łazienka, przedpokój, pow. użytkowa 49,90 m², II piętro, piwnica 9,60 m², forma zbycia gruntu: własność w udziale 53/1000,
- **Sikorskiego 12-14/7**, dz. nr 529/2 obr.006, pow. 0,0304 ha, KW KO1B/00015059/1, 3 pokoje, kuchnia, łazienka, 2 przedpokoje, pow. użytkowa 58,70 m², parter, piwnica o pow. 4,20 m², forma zbycia gruntu: własność w udziale 85/1000,
- **Kisielice Duże 11/3**, dz. nr 67/1 obr.018, pow. 0,0805 ha, KW KO1B/00019396/3, 3 pokoje, kuchnia, ustęp, przedpokój, pow. użytkowa 57,60 m², I piętro, dwie piwnice o pow. 4,90 m², i 5,40 m², komórka o pow. 6,20 m², poddasze 3,70 m², poddasze komórki 3,90 m², forma zbycia gruntu: własność w udziale 184/1000, **głosując: za- 5 (jednogłośnie).**

i) rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie podjęcia przez Miasto Białogard współdziałania z Gminą Białogard w celu wspólnej realizacji zadania inwestycyjnego polegającego na budowie drogi rowerowej

Projekt uchwały przedstawił **P. Janowski Sekretarz Miasta.**

Radny A. Kołacki – pytał jaka jest proporcja udziałów w kosztach?

Sekretarz Miasta – odpowiedział, że Miasto ma wykonać swój odcinek jednego kilometra ośmiuset metrów, natomiast Gmina Białogard prawie dziewięć kilometrów dróg.

Przewodnicząca Komisji – powiedziała, że w tej chwili jest wykonywana ścieżka na ul. Moniuszki i gdzie ona się kończy?

Zastępca Burmistrza – odpowiedziała, że biegnie do basenów i skręca w prawo do rzeki przez mostek.

Zastępca Burmistrza – poinformowała, że fragment od mostku do BOSiR jest w 90% już zrobiony.

Sekretarz Miasta – powiedział, że poprzez ulicę Moniuszki będzie przebiegała pętla do Ścieżki Poetów.

Przewodnicząca Komisji – pytała kiedy jest zaplanowany koniec inwestycji?

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Zamówień Publicznych – odpowiedziała, że zaplanowany jest październik 2019 roku.

Przewodnicząca Komisji – poruszyła sprawę realizacji inwestycji na ulicy Kościuszki.

K. Ulanowska Naczelnik Wydziału Inwestycji i Zamówień Publicznych - odpowiedziała, że termin realizacji inwestycji na ulicy Kościuszki jest do 15 maja 2019 r. Umowa z firmą jest na dwa etapy: na wykonanie ścieżek rowerowych oraz nawierzchni drogowych.

Wykonanie ścieżki rowerowej było do 30 listopada 2018 r. a termin wykonania nawierzchni jest do 15 maja 2019 r. Łączny termin wykonania inwestycji nie został przekroczony.

Widzimy problemy i zgłaszamy je wykonawcy. Wykonawca zgłaszał nam problemy z dostawą materiału.

Radny A. Kołacki – pytał czy przewidziany jest zjazd z mostku?

Zastępca Burmistrza – odpowiedziała, że jeszcze nie. Były sygnały zgłaszane przez mieszkańców.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Zamówień Publicznych – odpowiedziała, że jest problem z zabezpieczeniem konstrukcyjnym. Mostek jest oparty na części chodnika i jest regiel przytrzymujący mostek. Będzie podjazd pod wózek taki jaki jest w kierunku parku.

Ten etap inwestycji jeszcze nie jest odebrany. Uwagi zostały wniesione.

Komisja **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie podjęcia przez Miasto Białogard współdziałania z Gminą Białogard w celu wspólnej realizacji zadania inwestycyjnego polegającego na budowie drogi rowerowej, **głosując: za - 5 (jednogłośnie).**

Ad 3. Ustalenie planu pracy komisji na rok 2019.

Komisja opracowała i przyjęła plan pracy na rok 2019, **głosując: za - 5 (jednogłośnie).**

Ad 4. Sprawy różne.

Radny A. Kołacki – powiedział, że miała być przeanalizowana międzywydziałowo sprawa ulicy Grunwaldzkiej wewnętrznej.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Zamówień Publicznych – odpowiedziała, że z uwagi na zmianę struktury organizacyjnej do spotkania z Zastępcą Burmistrza jeszcze nie doszło.

Radny – poprosił o informację o spotkaniu, w którym chciałby uczestniczyć.

Burmistrz Białogardu – poinformowała, że planuje spotkanie radnych z Przewodniczącym Komitetu Inicjatywy Uchwałodawczej uchwały w sprawie wzniesienia pomnika Czesława Niemena.

Zdaniem **Zastępcy Burmistrza** radni powinni móc przeprowadzić szerokie konsultacje w sprawie takiej ogólnej polityki dotyczącej pomników. Przemyśleć te lokalizacje, które już są zajęte pod pomniki, ich nadzór i pielęgnację.

Radny A. Kołacki – powiedział, że wszystko to co jest w przestrzeni publicznej powinno być publicznie skonsultowane.

Burmistrz Białogardu – poinformowała, że Rada decyduje o miejscu postawienia pomnika. W projekcie uchwały jedną kwestią jest to, że ktoś ma pomysł na pomnik a drugą kwestią to że wskazuje miejsce na jego postawienie, ale o miejscu ustanowienia pomników decyduje Rada Miasta.

Radny A. Kołacki – poruszył sprawę utrzymania czystości na cmentarzu poradzieckim.

Radny - pytał dlaczego nie było zapytania ofertowego przynajmniej do trzech podmiotów działających w tej branży w Białogardzie?

Zastępca Burmistrza – odpowiedziała, że nie wie dokładnie do ilu firm było kierowane zapytanie i może to zweryfikować, natomiast w tym roku wygrała inna firma, niż dotychczas.

Sekretarz Miasta – powiedział, że ustawa – Prawo zamówień publicznych funkcjonuje od 30.000 euro w górę, natomiast poniżej w każdej jednostce funkcjonuje tzw. zarządzenie wewnętrzne. U nas też funkcjonuje zarządzenie wewnętrzne i mamy dwa progi do 8.000 zł i jest z wolnej ręki oraz powyżej 8.000 zł do 20.000 zł i jest to zapytanie cenowe a powyżej 20.000 zł jest to zapytanie ofertowe.

Radny – powiedział, że chodziło o kwotę 8.000 zł. Radny poprosił aby taką zmianę wprowadzić i wprowadzić zapytanie ofertowe i od 5.000 zł czy od 8.000 zł powinno być zapytanie ofertowe.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Zamówień Publicznych – odpowiedziała, że jeżeli taki zapis wprowadzimy to dotyczyć będzie wszystkich wydatków Miasta do kwoty 8.000 zł.

Radny – powiedział, że może być kwota 5.000 zł lub można sformułować zapis w ten sposób, że nie dotyczy on określonych bieżących zakupów. Problemem są bardziej usługi.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Zamówień Publicznych – odpowiedziała, że należy to przeanalizować pod kątem prawnym i wprowadzić jakiś zakres, żebyśmy nie popadli w skrajność.

Przewodnicząca Komisji – poruszyła sprawę przycięcia gałęzi wierzb nad rzeką Liśnicą.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Zamówień Publicznych – odpowiedziała, że gałęzie będą przycięte.

Radny P. Anuszkiewicz – poruszył sprawę przedostawania się dzikich zwierząt na cmentarz przy ulicy Szpitalnej. Czy docierają do Pani Burmistrz sygnały, że ogrodzenie nie spełnia oczekiwanego rezultatu?

Burmistrz Białogardu – odpowiedziała, że sygnały do niej jeszcze nie dotarły.

Radny - poprosił o sprawdzenie istniejącego stanu.

Ad 5. Zamknięcie posiedzenia.

Po wyczerpaniu porządku posiedzenia o godzinie 15²⁵ **K. Leś Przewodnicząca Komisji Infrastruktury i Ochrony Środowiska** zakończyła posiedzenie Komisji Infrastruktury i Ochrony Środowiska Rady Miejskiej Białogardu.
protokołowała: Joanna Kamińska

Przewodnicząca Komisji

Krystyna Leś