

**Protokół Nr 5/2019**  
**z posiedzenia Komisji Infrastruktury i Ochrony Środowiska**  
**Rady Miejskiej Białogardu**  
**w dniu 21 maja 2019 r.**

Obecni wg załączonej listy.  
Miejsce obrad: Biuro Rady Miejskiej.

**Porządek Posiedzenia:**

1. Otwarcie posiedzenia, w tym przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji.
2. Zaopiniowanie wykazów nieruchomości przeznaczonych do zbycia oraz zaopiniowanie ustanowienia odrębnych własności lokali i sprzedaży lokali mieszkalnych będących w zasobach Miasta Białogard.
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie sprawozdania rocznego z wykonania budżetu Miasta Białogard na rok 2018 wraz z informacją o stanie mienia Miasta w roku 2018.
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektów uchwał na IX Sesję Rady Miejskiej Białogardu.
5. Sprawy różne.
6. Zamknięcie posiedzenia.

**Ad 1. Otwarcie posiedzenia, w tym przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji.**

Posiedzenie o godz. 13<sup>30</sup> „otworzyła i prowadziła” **K. Leś Przewodnicząca Komisji Infrastruktury i Ochrony Środowiska Rady Miejskiej Białogardu.**

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie przyjęcie protokołu Nr 4/2019 z posiedzenia komisji w dniu 23 kwietnia 2019 r.

*Komisja przyjęła protokół Nr 4/2019 z posiedzenia w dniu 23 kwietnia 2019 r., głosując: za - 4 (jednogłośnie) oraz nie wniosła uwag do porządku posiedzenia komisji.*

**Ad 2. Zaopiniowanie wykazów nieruchomości przeznaczonych do zbycia oraz zaopiniowanie ustanowienia odrębnych własności lokali i sprzedaży lokali mieszkalnych będących w zasobach Miasta Białogard.**

Wykazy nieruchomości przeznaczone do zbycia oraz ustanowienie odrębnych własności i sprzedaż lokali mieszkalnych będących w zasobach Miasta Białogard przedstawiła i omówiła B. Szulakiewicz Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami.

Komisja rozpatrzyła i **pozytywnie** zaopiniowała zamiar ustanowienia odrębnych własności lokali i sprzedaży lokali mieszkalnych będących w zasobach Miasta Białogard przy ulicach:

- **Moniuszki 19A/13**, dz. nr 722 obr.009, pow. 0,0680 ha, KW KO1B/000014839/6, 3 pokoje, kuchnia, przedpokój, łazienka, pow. użytkowa 45,29 m<sup>2</sup>, IV piętro, piwnica pow.2,89 m<sup>2</sup>, loggia pow. 2,23 m<sup>2</sup>, forma zbycia gruntu: własność w udziale 19/1000,
- **Piłsudskiego 57/2**, dz. nr 510/1 obr.017, pow. 0,0349 ha, KW KO1B/00046750/1, 2 pokoje, kuchnia, przedpokój, ustęp, pow. użytkowa 47,63 m<sup>2</sup>, I piętro, komórka o pow. 9,40 m<sup>2</sup>, forma zbycia gruntu: własność w udziale 244/1000,
- **1 Maja 29/3**, dz. nr 296/1 obr.006, pow. 0,0371 ha, KW KO1B/000015680/3, 3 pokoje, kuchnia, 2 przedpokoje, łazienka, 2 spiżarki, pow. użytkowa 67,24 m<sup>2</sup>, I piętro, 3 piwnice pow.7,75 m<sup>2</sup>, 4,10 m<sup>2</sup> 0,77 m<sup>2</sup> forma zbycia gruntu: własność w udziale 188/1000,
- **Czeskiej 3/5**, dz. nr 644 obr.006, pow. 0,0571 ha, KW KO1B/000029545/6, 2 pokoje, kuchnia, przedpokój, łazienka, pow. użytkowa 57,40 m<sup>2</sup>, poddasze, 2 piwnice pow. 9,90 m<sup>2</sup>, pow. 3,40 m<sup>2</sup>, forma zbycia gruntu: własność w udziale 164/1000,
- **Raczyńskiego 3/7**, dz. nr 692/5 obr.006, pow. 0,1766 ha, KW KO1B/00019603/8, 3 pokoje, kuchnia, przedpokój, łazienka i ustęp, pow. użytkowa 65,00 m<sup>2</sup>, III piętro, piwnica o pow. 7,90 m<sup>2</sup>, balkon 4,80 m<sup>2</sup>, forma zbycia gruntu: własność w udziale 46/1000,

- **Stefana Kardynała Wyszyńskiego 15/2**, dz. nr 592/1,592/2,592/3 i 592/4 obr.006, pow. łączna 0,3833 ha, KW KO1B/000011619/7, 2 pokoje, kuchnia, przedpokój, łazienka, pow. użytkowa 40,50 m<sup>2</sup>, parter, piwnica pow.9,30 m<sup>2</sup>, komórka pow. 5,00 m<sup>2</sup> poddasze komórki pow.3,32 m<sup>2</sup>, forma zbycia gruntu: własność w udziale 31/1000,
- **Stefana Kardynała Wyszyńskiego 19/2**, dz. nr 591/2, obr.006, pow. łączna 0,0247 ha, KW KO1B/000015934/9, 3 pokoje, kuchnia, łazienka, pow. użytkowa 53,00 m<sup>2</sup>, parter, forma zbycia gruntu: własność w udziale 196/1000  
**głosując: za - 3, przeciw - 0, wstrzymało się - 1.**

Komisja rozpatrzyła i **pozytywnie** zaopiniowała przeznaczony do zbycia w drodze bezprzetargowej na poprawę warunków zagospodarowania przyległych nieruchomości wykaz nieruchomości przy ul. Grunwaldzkiej, obręb 007, działka nr 310/3, **głosując: za - 4 (jednogłośnie).**

Komisja rozpatrzyła i **pozytywnie** zaopiniowała przeznaczony do zbycia w drodze bezprzetargowej na własność dla dotychczasowych użytkowników wieczystych wykaz nieruchomości przy ul. Pomorskiej, obręb 006, działka nr 581/9, **głosując: za - 4 (jednogłośnie).**

### **Ad 3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie sprawozdania rocznego z wykonania budżetu Miasta Białogard na rok 2018 wraz z informacją o stanie mienia Miasta w roku 2018.**

Sprawozdanie roczne z wykonania budżetu Miasta Białogard na rok 2018 wraz z informacją o stanie mienia Miasta w roku 2018 przedstawiła I. Kubiak Skarbnik Miasta.

**Skarbnik Miasta** – poinformowała, że dochody zostały zrealizowane w wysokości 98%, z tego dochody bieżące w 100 % i dochody majątkowe w 71%.

Dochody majątkowe ze względu na dochody z tytułu dotacji na inwestycje zostały zrealizowane w mniejszej kwocie, ponieważ mieliśmy mniejsze finansowanie budowy ścieżek rowerowych niż zaplanowaliśmy.

Budżet ogólnie zamknął się deficytem, czyli wydatki były większe od dochodów i to jest kwota 2.405.589,68 zł. Deficyt budżetu został pokryty kredytem, tak jak to było zaplanowane w przychodach budżetu. Dokonano także w 100% spłaty rat kredytów i pożyczek wcześniej zaciągniętych.

Zadłużenie Miasta z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek, emisji obligacji wynosiło na koniec roku 2018 kwotę 29.575.876 zł, co stanowi 28,81% wykonanych dochodów budżetu.

Sprawozdanie zawiera informację o stopniu zaawansowania umów przedsięwzięć wieloletnich występujących w wieloletniej prognozie finansowej. Zawiera także wykonanie planów finansowych instytucji kultury oraz informację o stanie mienia Miasta.

**Przewodnicząca Komisji** – poinformowała, że jest 29.000.000 zł długu. Jak dług będzie się kształtował w przeciągu pięciu lat?

**Skarbnik Miasta** – odpowiedziała, że najlepiej byłoby spłacać dług, ale przy jeszcze występujących możliwościach dotacji unijnych i dużych dofinansowaniach zdaniem Skarbnik mogą pojawiać się w przyszłych latach także następne kredyty. Natomiast to co planujemy do spłaty z lat ubiegłych i podział, który jest zaplanowany na pewno będzie spłacany.

**Przewodnicząca Komisji** – pytała ile w roku spłacamy tych kredytów mniej więcej?

**Sekretarz Miasta** – odpowiedział, że 3.500.000 zł.

**Przewodnicząca Komisji** – pytała o koszty monitoringu w wysokości 10.550 zł rekultywacji składowiska w Krzywopłotach, czy jest to kwota, którą płacimy co roku, czy jest to kwota jednorazowa?

**Sekretarz Miasta** – odpowiedział, że co roku. Związek Miast i Gmin Dorzecza Parsęty sześć lat temu przygotował taki projekt i miało być finansowane 100 % ze środków unijnych na rekultywację tego składowiska.

Przez dziesięć lat Miasto musi utrzymywać monitoring tego zrehabilitowanego składowiska.

**Przewodnicząca Komisji** – pytała na czym polega ten monitoring?

**Skarbnik Miasta** - odpowiedziała, że są to badania, pomiary chemiczne strefy zakopanych odpadów czy tam się uwalniają gazy, czy jest to teren bezpieczny dla środowiska itd. Monitoring musi być robiony co jakiś czas.

**Sekretarz Miasta** – odpowiedział, że nie tylko Miasto ponosi te koszty, ale wszyscy byli właściciele spółki w Krzywopłotach. Tak zostało to zawarte w porozumieniu.

**Przewodnicząca Komisji** – pytała czy teren jest pilnowany?

**Skarbnik Miasta** – odpowiedziała, że całość tego obiektu jest pod nadzorem Miasta i Gminy Karlino zgodnie z zawartym porozumieniem. Oni rozliczają całe koszty. Otrzymujemy noty na monitoring od Miasta i Gminy Karlino. Kwota utrzymuje się od lat na podobnym poziomie.

**Radny J. Kwiecień** – pytał jak mniej więcej przedstawia się deficyt w kwocie 2.405.589,68 zł. w odniesieniu do roku 2017, 2016?

**Skarbnik Miasta** – odpowiedziała, że deficyt na rok 2018 planowany był w wysokości 4.160.000 zł.

W między czasie zmieniliśmy na kwotę 5.647.000 zł zwiększając realizację wydatków majątkowych. Deficyt zawsze wynika z nadmiernej ilości wydatków majątkowych i nie może wynikać z wydatków bieżących.

Wykonanie było w kwocie 2.405.000 zł, więc pobraliśmy taką ilość kredytów, żeby budżet się zrównoważył. Ostatecznie deficyt był niższy niż zakładany.

W budżecie mamy kwoty wolne, które służą na pokrycie potrzeb w roku bieżącym i mogą być przeznaczone na pokrycie deficytu lub na inwestycje.

W roku 2017 kwota deficytu wynosiła 4.800.000 zł. Kwota deficytu zawsze zwiększa wartość długu Miasta na koniec roku.

**Radny J. Kwiecień** – pytał o wskaźnik zaciągania długu?

**Skarbnik Miasta** – odpowiedziała, że zmieniły się przepisy ustawy o finansach publicznych i nie ma wskaźnika zaciągania długu.

Poziom zadłużenia Miasta jest bezpieczny. Nie jesteśmy ograniczeni procentowo wartością długu ale wartością jego spłaty co roku.

**Komisja Infrastruktury i Ochrony Środowiska** Rady Miejskiej Białogardu **pozytywnie** zaopiniowała sprawozdanie roczne z wykonania budżetu Miasta Białogard na rok 2018 wraz z informacją o stanie mienia Miasta w roku 2018, **głosując: za - 4 (jednogłośnie).**

#### **Ad 4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektów uchwał na IX Sesję Rady Miejskiej Białogardu:**

##### **a) w sprawie bonifikat od ceny nieruchomości sprzedawanych jako lokale mieszkalne - druk D**

Projekt uchwały przedstawiła i omówiła B. Szulakiewicz Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami.

**Przewodnicząca Komisji** – powiedziała, że zabrakło w projekcie uchwały zapisu dotyczącego osób, które dokonują zamiany mieszkań komunalnych.

**Radny J. Kwiecień** – powiedział, że na poprzednim posiedzeniu komisji ustalaliśmy, że sprzedaż z bonifikatą dotyczy najemców, będących w dniu ustalenia warunków zbycia lokalu przez Miasto, jego najemcami co najmniej 5 lat.

Radny – pytał dlaczego w projekcie jest zapis dotyczący 3 lat? Okres trzyletni zadaniem Radnego jest zbyt krótkim okresem.

**K. Siwek Zastępca Burmistrza** – odpowiedziała, że przy składaniu poprzedniego projektu uchwały nie było w ogóle tego okresu obowiązku najmu. Było to głównie podyktowane tym, że jeżeli oddajemy lokale komunalne do remontu, gdyż takie wyłącznie mamy, to te osoby inwestują znaczne nakłady finansowe w te lokale a nie są ich właścicielami.

Zapis dotyczący okresu 3 lat jest ukłonem w stronę Komisji Infrastruktury.

Dwie pozostałe komisje zaopiniowały wcześniejszy projekt uchwały bez uwag rozważając ten wariant bez obowiązku najmu jakiegokolwiek okresu czasu. Ważna była opinia radnych wszystkich, nie tylko Komisji Infrastruktury.

**Radna R. Stachecka** – odpowiedziała, że tak jak Pani Zastępca Burmistrza powiedziała miało nie być tego okresu i jeżeli większość radnych była za tym, żeby tego okresu nie było, to okres trzech lat jest w tym wypadku alternatywą.

**Radny P. Anuszkiewicz** – powiedział, że zostają nam lokale do remontu i przekazujemy mieszkania głównie do remontu.

Radny – pytał czy mamy wiedzę ile takich mieszkań mamy, które nie wymagają znacznych nakładów i są w dobrym stanie i wymagają tylko załóżmy odmalowania?

**Zastępca Burmistrza** – odpowiedziała, że nie ma takich lokali. Po 40.000 zł czasami trzeba włożyć w lokal, żeby można było go użytkować na nowo.

**Radny J. Kwiecień** – powiedział, że cena jednego metra kwadratowego przy sprzedaży lokalu komunalnego z bonifikatą jest dużo niższa niż cena na rynku nieruchomości. Sens jest taki, aby uchronić się od handlu mieszkaniami komunalnymi.

Komisja rozpatrzyła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie bonifikat od ceny nieruchomości sprzedawanych jako lokale mieszkalne - druk D, **głosując: za - 4 (jednogłośnie)**.

**b) w sprawie bonifikat od ceny nieruchomości sprzedawanych w wyniku uwzględnienia roszczeń, o których mowa w art. 209a ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami - druk E**

Projekt uchwały przedstawiła i omówiła B. Szulakiewicz Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami.

**Radna R. Stachecka** - poinformowała, że pozytywnie opiniuje projekt uchwały. Zna problem wspólnot, które mają działki po obrysie, mają problemy z podwórkiem i chcą wyłożyć pieniądze, aby dokonać zakupu podwórka.

Radna – pytała czy 60% będzie liczone jednakowo dla wszystkich czy w zależności od wyceny gruntu?

**Zastępca Burmistrza** - odpowiedziała, że wycenę gruntu dokonuje rzeczoznawca majątkowy.

**Radna R. Stachecka** – powiedziała, że wspólnota zapłaci 40% wartości.

**Radny P. Anuszkiewicz** – pytał jakie jest uzasadnienie wysokości bonifikaty?

**Zastępca Burmistrza** - odpowiedziała, że jest to uznaniowe. Można zaproponować jakąkolwiek bonifikatę. Przy wycenieniu 1.000 m<sup>2</sup> koło kamienicy czy bloku wartość rynkowa metra byłaby około 90 zł, a przy udzieleniu bonifikaty 60% wychodzi 40 zł do zapłaty.

**Radna R. Stachecka** - poinformowała, że nawet z funduszu remontowego są wspólnoty, które chciałyby je kupić.

**Zastępca Burmistrza** – poinformowała, że nie jest w interesie Miasta przetrzymywanie tych gruntów, ponieważ Miasto odpowiada za ich stan techniczny. Podwórka nie służą ogółowi miasta tylko wspólnotom.

**Radny P. Anuszkiewicz** – powiedział, że bonifikata 60% jest duża. Proponowałby wysokość stawki procentowej bonifikaty w wysokości 30%, 40%. Jest to pierwsza uchwała Miasta i jest to dodatkowy bodziec dla mieszkańców, żeby mogli wykupić teren.

**Naczelnik** – odpowiedziała, że na dzień dzisiejszy nie mamy nic i Miasto musi dokładać do utrzymania. Nie chodzi o możliwości zarobku Miasta. Chodzi o to, żeby nie inwestować w coś z czego nie korzysta cała społeczność tylko wybrana grupa właścicieli.

**Przewodnicząca Komisji** – pytała co zrobi Miasto jeżeli z podwórka korzystają dwie wspólnoty?

**Zastępca Burmistrza** – odpowiedziała, że można sprzedać dwóm wspólnotom. Podział nastąpi udziałami wspólnot.

**Naczelnik** – odpowiedziała, że jeżeli występują dwie wspólnoty to jest liczony układ wielkości proporcji udziału tej nieruchomości i te dwie wspólnoty nabywają nieruchomość na współwłasność.

**Przewodnicząca Komisji** - poinformowała, że pozytywnie opiniuje projekt uchwały.

Komisja **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie bonifikat od ceny nieruchomości sprzedawanych w wyniku uwzględnienia roszczeń, o których mowa w art. 209a ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami - druk E, **głosując: za - 2, przeciw- 0, wstrzymało się - 2.**

**c) w sprawie wzoru wniosku o wypłatę dodatku energetycznego - druk B**

Projekt uchwały przedstawił P. Janowski Sekretarz Miasta.

**Radny J. Kwiecień** – pytał czy wniosek dotyczy osób prawnych czy fizycznych?

**Sekretarz Miasta**- odpowiedział, że wniosek jest dla osób fizycznych. Średnio rocznie Miasto wydaje około 5.000 zł na dodatki energetyczne.

**Przewodnicząca Komisji** – pytała o kwotę dopłaty energetycznego dla mieszkańca?

**Sekretarz Miasta** – odpowiedział, że miesięcznie jest to kwota 11,37 zł dla gospodarstwa domowego jednoosobowego i 15,80 zł dla gospodarstwa od dwóch do czterech osób oraz 18,96 zł dla gospodarstwa domowego powyżej pięciu osób.

Komisja **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wzoru wniosku o wypłatę dodatku energetycznego - druk B, **głosując: za - 4 (jednogłośnie).**

**d) w sprawie podjęcia przez Miasto Białogard współdziałania z innymi jednostkami samorządu terytorialnego i organizacją pozarządową w zakresie wspólnej realizacji projektu partnerskiego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020, Oś priorytetowa VII Włączenie społeczne, Działanie 7.6 - druk C**

Projekt uchwały przedstawił i omówił P. Janowski Sekretarz Miasta.

**Przewodnicząca Komisji** – pytała o remont mieszkania „wytchnieniowego”. Czy będzie to na zasadzie hotelu?

**Sekretarz Miasta** – odpowiedział, że troszeczkę tak.

**Burmistrz Miasta** – poinformowała że „opieka wytchnieniowa” to jest szeroko powiedziane. Rządowy program zakładał, żeby samorzady wchodziły w „opiekę wytchnieniową”.

Projekt uchwały zakłada współpracę z Powiatem Białogardzkim, Gminą Białogard. Opieka wytchnieniowa zapewnia czasową opiekę.

Miasto wyremontuje mieszkanie na parterze przy ul. Połczyńskiej 16 ze środków zewnętrznych. Będzie to mieszkanie przejściowe, „wytchnieniowe” do wykorzystania w różnych sytuacjach życiowych. Mieszkanie będzie mieszkaniem komunalnym.

Docelowo będzie to mieszkanie zarządzane przez MOPS a w miarę możliwości będzie wykorzystywane w sytuacjach losowych kryzysowych, przejściowych.

Program będą obsługiwały opiekunki MOPS zgodnie z przyjętym z harmonogramem. Jest takie zapotrzebowanie w Białogardzkie.

**Sekretarz Miasta** – poinformował, że program dotyczy specjalistycznych usług opiekuńczych.

Koszty remontu mieszkania planuje się na kwotę 150.000 zł łącznie z wyposażeniem i przebudową wspólnego korytarza w ten sposób, aby oddzielić wejście do dwóch mieszkań komunalnych.

**Radny J. Kwiecień** - pytał czy 5% wartości projektu dotyczy całości projektu czy części wkładu Miasta?

**Sekretarz Miasta** – poinformował, że dotyczy całości projektu a wkład Miasta to koszt 610.000 zł.

Wkład własny Miasta może pochodzić z pieniędzy zabezpieczonych na rozszerzanie usług opiekuńczych w formie zlecenia dla spółdzielni socjalnej.

W godzinach popołudniowych, w weekendach opiekunki godzinowo nie dają rady i MOPS zleca usługi opiekuńcze spółdzielni socjalnej, żeby realizować przyznane godziny a rezygnując z usług spółdzielni socjalnej pozostają określone kwoty.

Ze środków dostajemy pulę środków na wydatki etatowe, zatrudniamy dwie opiekunki a w zamian te środki, które pozostają z umów zleceń przeznaczamy na wkład własny do projektu.

Komisja rozpatrzyła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie podjęcia przez Miasto Białogard współdziałania z innymi jednostkami samorządu terytorialnego i organizacją pozarządową w zakresie wspólnej realizacji projektu partnerskiego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020, Oś priorytetowa VII Włączenie społeczne, Działanie 7.6 - druk C, **głosując: za - 4 (jednogłośnie)**.

**e) w sprawie zgody na ustanowienie zastawu rejestrowego na udziałach Miasta w Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością „Regionalne Wodociągi i Kanalizacja” z siedzibą w Białogardzie - druk F**

Projekt uchwały przedstawiła I. Kubiak Skarbnik Miasta.

**Radny P. Anuszkiewicz** – pytał czy zadanie jest ujęte w planie przebudowy ulicy Bolesława Śmiałego?

**Sekretarz Miasta** – odpowiedziała, że jest to oddzielne zadanie ujęte w planie rozwoju sieci wodociągowo-kanalizacyjnej też przyjmowanej przez Radę. Jest to zadanie inwestycyjne spółki RWiK.

Sieci wodociągowo-kanalizacyjnej nie ma w majątku Miasta i dlatego spółka musi realizować inwestycję, ponieważ jest to majątek spółki.

**Radny J. Kwiecień** – pytał czy nie ma innych udziałowców oprócz Miasta?

**Skarbnik Miasta** – odpowiedziała, że w tej umowie nie ma, ponieważ inwestycja będzie odbywała się na terenie miasta.

Spółka RWiK bierze kredyt tylko na potrzeby inwestycyjne na terenie miasta. Jeden z właścicieli poręcza ten kredyt i nie jest to poręczenie finansowe, którego spłatę musielibyśmy planować w budżecie. Będzie umowa pomiędzy bankiem a RWiK Sp. z o.o. na zastaw rejestrowy tych udziałów. Oczywiście będzie ograniczona możliwość posiadania przez bank tych udziałów, jeżeli chodzi o wykonywanie pewnych czynności. Umowa będzie określała, że bank w okresie kredytowania nie ma prawa głosu w tej spółce.

**Radny J. Kwiecień** – pytał jaki stanowi to procent w całym udziale Miasta? Mamy 33,16 %.

**Skarbnik Miasta** – odpowiedziała, że Miasto ma 33,16 % udziałów o wartości 46.518.000 zł. Kredyt 900.000 zł to 0,63 % udziałów Miasta.

**Radny P. Anuszkiewicz** – pytał czy spółka RWiK nie posiada takich środków?

**Skarbnik Miasta** – odpowiedziała, że spółka RWiK ma pewną pulę środków na to zadanie, którą zakładała w planie, natomiast jest obawa, że może to być to kwota niewystarczająca.

**Radny J. Kwiecień** – powiedział, że spółka ma ponad 120.000.000 zł wartości nie potrafi wygospodarować 900.000 zł.

**Skarbnik Miasta** – odpowiedziała, że nie chce się wypowiadać, bo nie zna planów inwestycyjnych spółki i być może wykonuje inwestycje jeszcze w innych miejscach.

**Radny P. Anuszkiewicz** – powiedział, że tak jak Pani Skarbnik zaznaczyła jest to nasza inwestycja i to nam zależy. W momencie kiedy RWiK wybuduje tę instalację wodno-kanalizacyjną to jest to wartość spółki, czyli tak naprawdę i innych gmin a zabezpieczenie Miasta Białogard.

**Radny J. Kwiecień** – powiedział, że spółka powinna procentowo się zabezpieczyć zgodnie z udziałami innych gmin.

**Skarbnik Miasta** – odpowiedziała, że to nie jest jedyny kredyt w spółce i poręczaliśmy też kredyt na przedsięwzięcia unijne i co roku planujemy ich spłatę.

Zdaniem Skarbnik Miasta zastaw rejestrowy nie jest problemem dla Miasta, tym bardziej, że nie jest on duży do spłaty przez spółkę i spółka chce spłacić kredyt w ciągu pięciu lat.

**Sekretarz Miasta** – wyjaśnił, że spółka w ramach oferty banku złożyła dopuszczalne możliwości zabezpieczenia i być może zaproponowała zastaw, bo być może dla spółki jest to najprostsze rozwiązanie z katalogu zabezpieczeń zaproponowanych przez bank.

**Skarbnik Miasta** – poinformowała, że Zgromadzenie Wspólników RWiK Sp. z o.o. podejmie decyzję ostatecznie o zaciągnięciu kredytu, bo będzie on spłacany z całego budżetu spółki. Natomiast dla banku bardziej atrakcyjnym zabezpieczeniem byłby weksel podpisany przez Panią Burmistrz i Skarbnika Miasta. Zastaw rejestrowy powoduje to, że Miasto nie musi niczego w budżecie planować.

Komisja rozpatrzyła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zgody na ustanowienie zastawu rejestrowego na udziałach Miasta w Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością „Regionalne Wodociągi i Kanalizacja” z siedzibą w Białogardzie - druk F, **głosując: za - 4 (jednogłośnie).**

#### **f) w sprawie programu działania Rady Miejskiej Białogardu na okres kadencji 2018-2023 -druk G**

Komisja rozpatrzyła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie programu działania Rady Miejskiej Białogardu na okres kadencji 2018-2023 -druk G, **głosując: za - 4 (jednogłośnie).**

#### **Ad 5. Sprawy różne.**

**Przewodnicząca Komisji** – poruszyła kwestię wykorzystania placu przy szkole „Scholar” na urządzenie parkingu, aby mieszkańcy mogli z niego skorzystać.

Naprzeciwko szkoły jest lokal gastronomiczny, do którego mieszkańcy przyjeżdżają na obiady i brakuje im miejsca do zaparkowania samochodów.

Przewodnicząca Komisji poprosiła aby zastanowić się nad urządzeniem parkingu, który można ograniczyć czasowo przykładowo do godziny 18<sup>00</sup>. Miejsce przy szkole nie jest wykorzystane.

**Radny J. Kwiecień** – pytał dlaczego sesja została przełożona na poniedziałek?

**Sekretarz Miasta** – odpowiedział, że do dnia 28 maja 2019 r. jest termin złożenia wniosku projektu partnerskiego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020, Oś priorytetowa VII Włączenie społeczne, Działanie 7.6, natomiast aby go złożyć musimy mieć podpisane porozumienie partnerskie i aby podpisać porozumienie potrzebne jest podjęcie uchwały przez Radę Miejską Białogardu.

**Przewodnicząca Komisji** - poinformowała, że do Rady Miejskiej zostało skierowane pismo w związku z wejściem w życie ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów (pismo dołączono do protokołu), aby zajęła stanowisko w sprawie a nikt z radnych się nie odniósł do pisma.

**Burmistrz Białogardu** – zaproponowała aby do kolejnego posiedzenia komisja przeanalizowała sprawę, która dotyczyła sprzedaży działek dla młodych ludzi.

Natomiast kryteria bonifikaty dla tych osób ma podjąć Rada Miejska.

#### **Ad 6. Zamknięcie posiedzenia.**

Po wyczerpaniu porządku posiedzenia o godzinie 15<sup>01</sup> **K. Leś Przewodnicząca Komisji Infrastruktury i Ochrony Środowiska** zakończyła posiedzenie Komisji Infrastruktury i Ochrony Środowiska Rady Miejskiej Białogardu.

protokołowała: Joanna Kamińska

**Przewodnicząca Komisji**

**Krystyna Leś**