

Protokół Nr 10/2019
z posiedzenia Komisji Infrastruktury i Ochrony Środowiska
Rady Miejskiej Białogardu
w dniu 26 sierpnia 2019 r.

Obecni wg załączonej listy.
Miejsce obrad: Biuro Rady Miejskiej.

Porządek Posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia, w tym:
 - przyjęcie protokołów z poprzednich Komisji.
2. Zaopiniowanie ustanowienia odrębnych własności lokali i sprzedaży lokali mieszkalnych będących w zasobach Miasta Białogard przy ulicach:
 - a) Najświętszej Marii Panny 21/9,
 - b) Nowowiejskiego 6B/8,
 - c) Drzymały 18/7,
 - d) Grottgera 16/3.
3. Zaopiniowanie wykazów nieruchomości przeznaczonych do zbycia przy ul. Rotmistrza Witolda Pileckiego i ul. Noskowskiego.
4. Odpowiedzialność zbiorowa za śmieci niesegregowane.
5. Zamierzenia dot. zmiany organizacji ruchu przy ul. Kościuszki.
6. Sprawy różne.
7. Zamknięcie posiedzenia.

Ad 1. Otwarcie posiedzenia, w tym przyjęcie protokołu z poprzednich Komisji.

Posiedzenie o godz.12³⁵ „otworzyła i prowadziła” **K. Leś Przewodnicząca Komisji Infrastruktury i Ochrony Środowiska Rady Miejskiej Białogardu.**

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń Komisji.

*Komisja przyjęła protokół Nr 8/2019 z posiedzenia w dniu 8 lipca 2019 r. oraz protokół Nr 9/2019 z posiedzenia w dniu 16 lipca 2019 r., **głosując: za - 3 (jednogłośnie).***

Ad 2. Zaopiniowanie ustanowienia odrębnych własności lokali i sprzedaży lokali mieszkalnych będących w zasobach Miasta Białogard przy ulicach:

- a) Najświętszej Marii Panny 21/9,
- b) Nowowiejskiego 6B/8,
- c) Drzymały 18/7,
- d) Grottgera 16/3.

Komisja **pozytywnie** zaopiniowała zamiar ustanowienia odrębnych własności lokali i sprzedaży lokali mieszkalnych będących w zasobach Miasta Białogard przy ulicach:

- **Drzymały 18/7**, działka nr: 400/1, 400/3, 400/4, 400/5, 400/6, 400/7 obr. 006, pow. 0,3056 ha, lokal mieszkalny składa się z 2 pokoi, kuchni, łazienki, o powierzchni użytkowej 42,10 m², położony na poddaszu, do lokalu przynależy piwnica o pow. 23,89 m², łączna powierzchnia 65,99 m², forma zbycia gruntu: własność w udziale 159/10000 opisana w KW KO1B/00044592/1,

- **Grottgera 16/3**, działka nr 236 obr. 017, pow. 0,0220 ha, KW KO1B/00023803/1, lokal mieszkalny składa się z 2 pokoi, kuchni, łazienki, przedpokoju, o powierzchni użytkowej 36,86 m², położony na poddaszu, do lokalu przynależy piwnica o pow. 4,82 m² i piwnica o pow. 2,16 m², strych o pow. 2,82 m², łączna powierzchnia 46,66 m², forma zbycia gruntu: własność w udziale 128/1000,

- **Najświętszej Marii Panny 21/9**, działka nr: 231 obr. 017, pow. 0,0482 ha, KW KO1B/00025592/2, lokal mieszkalny składa się z 3 pokoi, kuchni, łazienki, przedpokoju, kotłowni o powierzchni użytkowej 51,26 m², położony na I piętrze, do pokoju przynależy piwnica o pow. 3,52 m², strych o pow. 36,72 m², garaż o pow. 10,17 m², łączna powierzchnia 101,67 m², forma zbycia gruntu: własność w udziale 121/1000,
- **Nowowiejskiego 6B/8**, działka nr 687/2 obr.09, pow. 0,0504 ha, KW KO1B/00015144/4, lokal mieszkalny składa się z 3 pokoi, kuchni, łazienki, przedpokoju, o powierzchni użytkowej 42,66 m², położony na II piętrze, do lokalu przynależy piwnica o pow. 2,10 m², loggia o pow. 2,40 m², łączna powierzchnia 46,87 m², forma zbycia gruntu: własność w udziale 26/1000, **głosując: za - 4 (jednogłośnie).**

Ad 3. Zaopiniowanie wykazów nieruchomości przeznaczonych do zbycia przy ul. Rotmistrza Witolda Pileckiego i ul. Noskowskiego.

Komisja **pozytywnie** zaopiniowała wykazy nieruchomości przeznaczone do zbycia w drodze bezprzetargowej na poprawę warunków zagospodarowania przyległych nieruchomości gruntowych:

- ul. Rotmistrza Witolda Pileckiego, obręb 007, działka nr 235/7 i 235/8,
- ul. Noskowskiego, obręb 009, działka nr 435, **głosując: za- 5 (jednogłośnie).**

Ad 4. Odpowiedzialność zbiorowa za śmieci niesegregowane.

Przewodnicząca Komisji – powiedziała, że w życie wejdą przepisy znowelizowanej ustawy. Jakie będą konsekwencje?

M. Barcicka Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska – wyjaśniła, że Rząd dał pięć lat właścicielowi nieruchomości na to, aby wyposażył swoją nieruchomość w pojemniki na śmieci o odpowiedniej kolorystyce.

Wejście przepisów od 6 września nie oznacza tego, że nagle musimy wszystko od razu zmieniać. Jest czas aby się po nią dostosować. Okres przejściowy dla Miasta wynosi rok czasu.

Radny A. Kołacki – pytał o zapis dotyczący respektowania umów. Przykładowo ktoś mógł podpisać umowę na dziesięć lat i co w takim przypadku?

Naczelnik – odpowiedziała, że umowa obowiązuje. Jest zapis w ustawie, że przedsiębiorcy mają dostosować umowy zawarte z właścicielami nieruchomości niezamieszkałych do przepisów prawa lokalnego. Nie ma zapisu, że Miasto ma dostosować umowę już zawartą na jakiś czas do zmiany przepisów miejscowych.

Mamy segregować odpady i każdy właściciel może skorygować swoją umowę jeżeli ma odpowiednie pojemniki i jest gotowy na segregację.

Radny A. Kołacki – powiedział, że nie jest zasadnym straszenie mieszkańców o wyższych kwotach.

Naczelnik – opowiedziała, że wyższa kwota jest określana uchwałą Rady Miejskiej od 2% do 4% podnosząc stawkę dla tych, którzy nie segregują.

Prezes BSM – powiedział, że prędzej czy później w sensie formalnym pełna segregacja nastąpi. Należy do niej bezwzględnie zmierzać z wielu przyczyn i powodów. Najważniejsza jest ochrona środowiska naturalnego, którą każdy powinien mieć na uwadze.

Drugą sprawą jest to, że w masie odpadów wywożonych jest wiele rzeczy do odzysku dla naszej gospodarki czyli surowce wtórne i żeby to lepiej funkcjonowało musi być zapotrzebowanie na surowce wtórne.

Bardzo ważnym elementem jest to, żeby dla mieszkańców, którzy ponoszą pełne koszty związane z zagospodarowaniem odpadów komunalnych koszty były dla nich jak najniższe.

Na koszty składa się nie tylko opłaty właściciela nieruchomości ale też koszty związane z urządzeniem punktów odbioru punktów komunalnych, z funkcjonowaniem systemu, koszty z tytułu dzierżawy pojemników i inne.

Miasto wybierając firmę do wywozu odpadów komunalnych ustala te zasady. Punkty odpadów mają zorganizować właściciele nieruchomości a za punkty płaci mieszkańiec.

Ważnym jest wybranie sposobu składowania odpadów, sposobu odbioru tych odpadów, urządzenia punktów składowania.

W wielu samorządach jest to przedsięwzięcie prowadzone przez Miasto.

BSM miesięcznie ponosi koszty ponad 4.000 zł z tytułu dzierżawy gruntów pod pojemniki na odpady co stanowi dodatkowy koszt odciażający mieszkańców.

Szereg budynków komunalnych czy wspólnot mieszkaniowych ma nieruchomości po obrysie i nie ma gdzie postawić pojemników i nie mając własnych pojemników podrzucają śmieci innym podrzucając śmieci innym.

Zdaniem Prezesa BSM należałoby dokonać przeglądu Miasta pod kątem znalezienia odpowiednich miejsc do składowania odpadów komunalnych i wszyscy, którym byłoby blisko składowaliby odpady.

Na terenie miasta podstawowym zbiornikiem jest zbiornik o pojemności 1.100 litrów, który zajmuje prawie 1,5 metra kwadratowej utwardzonej powierzchni.

W większości przydatków miejsca składowania odpadów na terenie miasta nie spełniają wymogów ponieważ nie jest utwardzony grunt, nie ma zapewnionego swobodnego dojazdu do nieruchomości.

Przepisy są, natomiast będzie zastrzacać się ich egzekwowanie.

Na terenie Szczecinka dla budynków wielorodzinnych jest siedemdziesiąt miejsc składowania odpadów komunalnych. Ponieśli nakłady w wysokości 22.700.000 zł.

W połowie koszty systemu zostały sfinansowane ze środków zewnętrznych. Są to zbiorniki półpodziemne wystające około 1,5 metra nad powierzchnię na terenie wyłożonym kostką. Zapewniony jest dojazd do pojemników. Ten system poprawia estetykę, zmniejsza ilość punktów, ułatwia do nich dojazd.

Prezes omówił system gospodarki odpadami jaki obowiązuje w Ciechanowie, w Kępicach. Trzeba wykorzystać sprawdzone systemy. Dobrym rozwiązaniem byłyby pojemniki otwierane za pomocą czytnika.

Zdaniem Prezesa powinna być szeroka edukacja dotycząca segregacji. Są możliwości pozyskiwania środków. Należałoby się systemem zainteresować.

Radna R. Stachecka – powiedziała, że faktycznie dobrym rozwiązaniem byłoby przejęcie przez Miasto i pobudowanie pojemników półpodziemnych.

Radna – pytała czy nie warto byłoby aby Miasto przejęło pojemniki do segregacji? Wiele wspólnot ma nieruchomości po obrysie. Mają bardzo małe tereny. Nie mają miejsca na ustawienie pojemników i gdyby były przez Miasto postawione pojemniki może nie tak kosztowne jak półpodziemne, to na pewno rozwiązałyby to problem mieszkańców.

Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska – poinformowała, że Radna poruszyła problem zbiorowej odpowiedzialności za odpady. W mieście jest problem z wolnymi miejscami, ponieważ Miasto posprzedawało grunty.

Radny A. Kołacki – powiedział, że przepisy zmieniają się i podnoszona jest ciągle samorządom poprzeczka. Teraz jest obowiązek 40% odzysku. Za pięć lat może się okazać, że będzie 70%.

Radny - poinformował, że jest zwolennikiem szukania dofinansowania i stworzenia zakładu segregacji miejskiego czy regionalnego. Zakład profesjonalnie będzie dzielił odpady na frakcje. Zmniejszymy ilość pojemników i jeżeli mamy miliony wydawać na pojemniki podziemne to zastanówmy się nad dofinansowaniem wybudowania takiego zakładu.

Naczelnik – poinformowała, że wszystko co jest związane z gospodarką odpadami komunalnymi ma być finansowane z opłat. Te środki oczywiście mogą być dotowane.

T. Szwed właściciel firmy „Ład- San” – powiedział że w mieście jest niska świadomość segregacji. Za ten rok ma być odzysk 40%. Prosimy o spotkanie z władzami kilkakrotnie. Uzyskaliśmy odpowiedź, że będzie nowy regulamin i nie mamy po co się spotykać. Dla firmy najlepsze byłoby aby 100% ludzi segregowało.

Na 80% jest zwolennikiem pojemników półpodziemnych. Ludzie i tak będą rzucać odpady obok pojemników. Nie ma idealnego sposobu i w jaki sposób zmobilizować osoby, aby wrzucały odpady do pojemników.

Straż Miejska była potrzebna i pomagała firmie wywozowej. W budynkach prywatnych jest możliwość kontroli rodzaju wrzucanych do pojemników odpadów, natomiast w budynkach wielorodzinnych jest z tym problem.

Idealnego systemu nie ma. Samo przejęcie pojemników przez Miasto nie rozwiązuje sytuacji. Trzeba wziąć pod uwagę to, że pojemniki trzeba konserwować i życzyłby sobie, że segregacja była takim poziomem, żebyśmy za rok 2019 uzyskali te 40%. Po trzech miesiącach bieżącego roku tej szansy nie widzieliśmy i może za ten rok się uda, ale za przyszły rok już nie ręczy.

Prezes BSM – powiedział, że o tym wszystkim decyduje rachunek ekonomiczny. Za wszystko zapłacą mieszkańcy i będzie to kosztować więcej. Najlepszym rozwiązaniem byłby podział na odpady mokre i suche, ale w Polsce ten model się nie przyjęła.

Przewodnicząca Komisji – pytała dlaczego PSZOK jeszcze nie działa? Jakie są utrudnienia?

T. Szwed - odpowiedział, że Miasto w złym momencie zaczęło się starać o nowy PSZOK dlatego, że przepisy się zmieniły i są bez przerwy zmieniane.

Ostatnie przepisy dopiero się uprawomocniły na początku maja b. r. Dokumenty zostały złożone do Starostwa i były uzupełniane.

Starostwo wydaje zezwolenia. Firma jako pierwsza złożyła wniosek do Starostwa. Wydłużony został czas na wydanie decyzji do końca września. Ponadto musi być kontrola BIOŚ i jeśli nie będzie po kontroli uwag to Starostwo będzie miało 14 dni na wydanie decyzji.

Naczelnik – poinformowała, że otrzymała informację od Starostwa, że na koniec czerwca był cały komplet dokumentów, żeby wydać zezwolenia i pozostała tylko kontrola BIOŚ.

BIOŚ odpisał, że do końca września nie jest w stanie przyjechać ze względu na dużą ilość kontroli w stanie przyjechać.

Starosta Białogardzki napisał pismo do Miasta, że przewidujący dla niego termin to jest termin około 14 października.

Radny P. Anuszkiewicz – powiedział, że odnosząc się wypowiedzi Prezesa BSM, że dobrym rozwiązaniem byłyby pojemniki otwierane za pomocą czytnika to zdaniem Radnego mieszkańcy muszą posiadać wiedzę i muszą chcieć dbać środowisko. Wygospodarujemy ogromne środki na coś co też do końca nie ma tych pełnych zabezpieczeń, natomiast musimy dyskutować i szukać odpowiednich rozwiązań.

Sekretarz Miasta – powiedział, że jak najbardziej zgadza się z tym, iż możemy pozyskać środki, które są w Narodowym Funduszu.

Powracając do tematu wyposażania nieruchomości w pojemniki to większość samorządów, która przejęła obowiązek od właścicieli to samorządy, które wcześniej dysponowały czy mają funkcjonujące zakłady gospodarki komunalnej, które zajmowały się lub zajmują się odpadami.

Część zakładów komunalnych już dysponowało tymi pojemnikami, w związku z tym oni w ramach tego systemu mogli je wykorzystać bo mieli swoją bazę.

Są samorządy, które tymi zakładami nie dysponowały tak jak my między innymi, bo całą usługę zleciliśmy na zewnątrz prywatnej firmie.

Prezes BSM – powiedział, że prosiłby aby prześledzić sytuację w Szczecinku. Miasto pozyskało 1.500.000 zł i stworzyli system w mieście i problem rozwiązali. Prosiłby aby z nimi porozmawiać i zapytać czy są zadowoleni czy nie.

Radny A. Anuszkiewicz – odpowiedział, że jeszcze nie wiadomo czy rozwiązali problem, bo odpowiedzialność za segregację zbiorową dopiero wejdzie i dopiero to sprawdzimy.

Przewodnicząca Komisji – pytał ile mieszkańcy Ciechanowa płacą za śmieci?

Prezes BSM – odpowiedział, że podobnie do nas. Na razie jest u nich pilotażowy program.

Gmina Kępica załatwiła sobie 2.000.000 zł ekstra pieniędzy na rozwinięcie swojego pilotażowego przedsięwzięcia.

Radny A. Kołacki – powiedział, że na pewno trzeba przyznać rację Prezesowi BSM, że nie można odpuścić tematu segregacji.

Zdaniem Radnego pomysł o instalacji do wstępnego segregowania jest kosztowny, ale warto go rozważyć. Można złożyć duży projekt przy współpracy gmin ościennych.

Ad 5. Zamierzenia dotyczące zmiany organizacji ruchu przy ul. Kościuszki.

Przewodnicząca Komisji – poinformowała, że jest reklamacja jednej z mieszkańek dotycząca organizacji ruchu przy tej ulicy.

K. Ulanowska Naczelnik Wydziału Inwestycji i Zamówień Publicznych - poinformowała, że inni mieszkańcy też zwracali się do Urzędu i prosili o ustawienie znaku zakazu zatrzymywania się i postoju przy całej długości chodnika wzdłuż ulicy Kościuszki, o której informowała w ramach prowadzonej inwestycji.

Ostatecznie będzie obowiązywała organizacja, która jest ustalona ze Starostwem Powiatowym.

Głównym założeniem jest wjazd na ulicę Kościuszki od ulicy Piłsudskiego. Natomiast od Placu Wolności można wjechać na ulicę Kościuszki od ulicy Matejki. Dokumentacja jest z lutego 2016 roku.

Naczelnik - powiedziała, że nie wie czy od lutego 2016 roku prowadzone były konsultacje z mieszkańcami ulicy.

Wyjaśniła, że wjeżdżając od ulicy Piłsudskiego można przejechać ulicą Kościuszki do ulicy Kopernika.

Wjazd i przejazd przez ulicę Kościuszki odbywa się głównie od strony ulicy Piłsudskiego. Takie jest główne zamierzenie projektanta.

Naczelnik – poinformowała, że po wprowadzeniu zatwierdzonej organizacji ruchu mieszkańcy mogą wnioskować o jej zmianę.

Mieszkanca – pytała czy na ulicy Kościuszki zaplanowano montaż spowalniaczy?

E. Szulakiewicz Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej – odpowiedziała, że nie zaplanowano montażu spowalniaczy na ulicy.

Ad 6. Sprawy różne.

Radny A. Kołacki – pytał co stało się ze zdemontowanymi płytami chodnikowymi, które były wyłożone koło budynku Sądu Rejonowego w Białogardzie?

Radny – poinformował, że część mieszkańców zgłosiła się do niego z uwagami, że płyty zostały zdemontowane i nie wkomponowano ich w nowe chodniki.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Zamówień Publicznych – odpowiedziała, że płyty są złożone w Kłępinie Białogardzkim. Płyty pękały podczas demontażu, były uszkodzone.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej – wyjaśniła, że płyty mają mikrouszkodzenia, których nie widać gołym okiem i były to pęknięcia w środku płyt.

Sekretarz Miasta – powiedział, że jest pomysł, jeśli dojdzie do remontu części ulicy Matejki przy Komendzie Powiatowej Policji to chcielibyśmy wkomponować część z tych płyt. Warunkiem jest przeniesienie siedziby Komendy Powiatowej Policji na ulicę Kołobrzeską.

Radny A. Kołacki – pytał o mieszkańców lokali komunalnych, którzy płacą czynsz co miesiąc a mieszkają za granicą od kilku lat i wynajmują odpłatnie swoje mieszkania komunalne. Czy jest możliwość wycofania najemcy umowy najmu?

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej – odpowiedziała, że jest jedyny przepis prawa, że jeśli nie ma zgody zarządcy to Miasto może mu wypowiedzieć umowę najmu, ponieważ bez zgody zarządcy najemca nie może podnajmować i czerpać korzyści z najmu.

Natomiast jeśli najemca płaci za lokal to nie ma podstaw kierowania sprawy do Sądu o eksmisję. Jedynym przepisem jest przepis, że bez zgody zarządcy sporządzonej pisemnie i wydanej najemcy Miasto może wystąpić o wydanie lokalu komunalnego.

Przewodnicząca Komisji – pytała o mieszkania na poddaszu przy ul. Batalionów Chłopskich 8? Mieszkania dalej stoją puste i od lat nie zostały zagospodarowane.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej – odpowiedziała, że tam w całości są do wymiany belki nośne.

Przewodnicząca Komisji – pytała czy mieszkanie można oddać osobom, które same przeprowadzą remont w mieszkaniu?

Radna R. Stachecka – poinformowała, że na pytanie może odpowiedzieć, ponieważ jest to wspólnota, którą administruje.

Radna wyjaśniła całą sprawę wspólnoty. Poinformowała że nie można oddać mieszkania do remontu, ponieważ wspólnota musi wymienić strop. Jest to budynek, który był przeznaczony do rozbiórki w 2006 roku lub 2008 roku.

Wspólnota planuje wyremontować budynek.

Przewodnicząca Komisji – pytała kiedy nastąpi odbiór ścieżki Poetów, odbiór ulicy Kościuszki oraz skwer przy ulicy Kopernika?

Sekretarz Miasta – odpowiedział, że odbiór nastąpi jak wykonawca przedstawi komplet dokumentów. Nie było odbioru i Miasto bez odbioru nie dokonało płatności wykonawcy.

Radny A. Kołacki – powiedział, że na ulicy Lutyków firma kładła obrzeża. Później okazało się, że zostały one położone niezgodnie z projektem.

Sekretarz Miasta – odpowiedział, że niweleta obrzeży była źle zrobiona i została poprawiona przez drugiego podwykonawcę.

Przewodnicząca Komisji – pytała o wydatek zapisany w projekcie uchwały o zmianie uchwały budżetowej na rok 2019 w kwocie ponad 100.000 zł na ulicę Bolesława Śmiałego?

Sekretarz Miasta – odpowiedział, że łącznie będzie to koszt blisko 200.000 zł. Nie można z Funduszu Dróg Samorządowych finansować inwestycji, która nie ma związku z drogą a chodzi o kanał technologiczny.

Do Urzędu wpłynęły dwa wnioski, w tym wniosek Białogardzkiej Spółdzielni Mieszkaniowej.

Ad 7. Zamknięcie posiedzenia.

Po wyczerpaniu porządku posiedzenia o godzinie 14³⁵ **K. Leś Przewodnicząca Komisji** zakończyła posiedzenie Komisji Infrastruktury i Ochrony Środowiska Rady Miejskiej Białogardu.

protokołowała: Joanna Kamińska

Przewodnicząca Komisji

Krystyna Leś