

Protokół Nr 13/2019
z posiedzenia Komisji Infrastruktury i Ochrony Środowiska
Rady Miejskiej Białogardu
w dniu 28 października 2019 r.

Obecni wg załączonej listy.

Miejsce obrad: Biuro Rady Miejskiej.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia, w tym przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji.
2. Zaopiniowanie ustanowienia odrębnych własności i sprzedaży dwóch lokali mieszkalnych będących w zasobach Miasta Białogard przy ulicach:
 - 1) ul. Stefana Kardynała Wyszyńskiego 2a/9,
 - 2) ul. Wojska Polskiego 74/9
3. Zaopiniowanie wykazów nieruchomości przeznaczonych do zbycia:
 - 1) w drodze bezprzetargowej na poprawę warunków zagospodarowania przyległej nieruchomości gruntowej przy ul. Kochanowskiego, obręb 006, działka nr 5,
 - 2) w drodze przetargu ustnego nieograniczonego przy ul. Usługowej, obręb 005, działki nr 211 i 212.
4. Zaopiniowanie zaproponowanych przez Miasto zmian w projekcie pn. „Rozwój infrastruktury kajakowej na terenie Dorzecza Parsęty”.
5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektów uchwał w sprawie:
 - a) o odmowie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej oraz inwestycji towarzyszącej, obejmujących budowę zespołów budynków mieszkalnych wielorodzinnych i budynku handlowo-usługowego – druk C,
 - b) zmieniająca uchwałę w sprawie zasad udzielania z budżetu Miasta dotacji celowej na dofinansowanie kosztów inwestycji w zakresie wymiany źródeł ogrzewania węglowego w budynkach lub lokalach mieszkalnych – druk D,
 - c) w sprawie utworzenia miejskiej jednostki organizacyjnej „Zarząd Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej” – druk E,
 - d) o zmianie uchwały budżetowej na rok 2019 – druk F,
 - e) w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Białogard na lata 2019 -2028 – druk G,
 - f) w sprawie zmiany zapisów uchwały Nr LIV/383/2018 Rady Miejskiej Białogardu z dnia 10 października 2018 r. – druk Ł,
 - g) w sprawie zmiany zapisów uchwały Nr X/77/07 Rady Miejskiej Białogardu z dnia 6 czerwca 2007 r. – druk M.
6. Sprawy różne.
7. Zamknięcie posiedzenia.

Ad 1. Otwarcie posiedzenia, w tym przyjęcie protokołu z poprzednich Komisji.

Posiedzenie o godz.12³⁰ „otworzyła i prowadziła” **K. Leś Przewodnicząca Komisji Infrastruktury i Ochrony Środowiska Rady Miejskiej Białogardu.**

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie przyjęcie protokołu Nr 12/2019 z dnia 7 października 2019 r.

Komisja przyjęła protokół Nr 12/2019 z posiedzenia w dniu 7 października 2019 r., głosując: za - 4 (jednogłośnie).

Ad 2. Zaopiniowanie ustanowienia odrębnych własności i sprzedaży dwóch lokali mieszkalnych będących w zasobach Miasta Białogard przy ulicach:

- 1) ul. Stefana Kardynała Wyszyńskiego 2a/9,
- 2) ul. Wojska Polskiego 74/9.

Informację o nieruchomościach przestawiła B. Szulakiewicz Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami.

Komisja **pozytywnie** zaopiniowała zamiar ustanowienia odrębnych własności lokali i sprzedaży lokali mieszkalnych będących zasobach Miasta Białogard przy ulicach:

- 1) **Stefana Kardynała Wyszyńskiego 2a/9, działka nr: 313/4 obr. 007**, pow. 0,2106 ha, KW KO1B/00040522/2, lokal mieszkalny składa się z 4 pokoi, kuchni, łazienki, przedpokoju, ustępu, o powierzchni użytkowej 75,60 m², położony na parterze, do lokalu przynależy piwnica o pow. 12,59 m², łączna powierzchnia 88,19 m², forma zbycia gruntu: własność w udziale 68/1000,
- 2) **Wojska Polskiego 74/9, działka nr 58 obr. 017**, pow. 0,0603 ha, KW KO1B/00025338/4, lokal mieszkalny składa się z 3 pokoi, kuchni, łazienki, przedpokoju, ganku, o powierzchni użytkowej 83,26 m², położony na parterze w oficynie, do lokalu przynależy piwnica o pow. 0,87 m², komórka o pow. 8,05 m², komórka o pow. 31,57 m², łączna powierzchnia 123,75 m², forma zbycia gruntu: własność w udziale 179/1000, **głosując: za - 4 (jednogłośnie)**.

Ad 3. Zaopiniowanie wykazów nieruchomości przeznaczonych do zbycia:

- 1) **w drodze bezprzetargowej na poprawę warunków zagospodarowania przyległej nieruchomości gruntowej przy ul. Kochanowskiego, obręb 006, działka nr 5,**
- 2) **w drodze przetargu ustnego nieograniczonego przy ul. Usługowej, obręb 005, działki nr 211 i 212.**

Informację o nieruchomościach przestawiła B. Szulakiewicz Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami.

Komisja **pozytywnie** zaopiniowała wykaz nieruchomości przeznaczonych do zbycia w drodze bezprzetargowej na poprawę warunków zagospodarowania przyległej nieruchomości gruntowej przy ul. Kochanowskiego, obręb 006, działka nr 5, **głosując: za - 4 (jednogłośnie)**.

Komisja **pozytywnie** zaopiniowała wykaz nieruchomości przeznaczonych do zbycia w drodze przetargu ustnego nieograniczonego przy ul. Usługowa, obręb 005, działki nr 211 i 212, **głosując: za - 4, przeciw - 1, wstrzymało się - 0**.

Ad 4. Zaopiniowanie zaproponowanych przez Miasto zmian w projekcie pn. „Rozwój infrastruktury kajakowej na terenie Dorzecza Parsęty”.

Informację przestawił P. Janowski Sekretarz Miasta.

Radny A. Kołacki – powiedział, że chciałby uzyskać informację kto wymyślił miejsce na przystań przy ul. Świdwińskiej.

Radny – pytał czy miejsce było konsultowane z Urzędem Miasta w poprzedniej kadencji i kto był na wizji lokalnej na etapie propozycji do projektowania? Radny chciałby uzyskać odpowiedź kto na to wyraził zgodę. Chciałby uzyskać informację z imienia i nazwiska osoby z Urzędu Miasta, która była na konsultacjach w Związku Miast i Gmin Dorzecza Parsęty, kiedy powstawał projekt budowy przystani. Radny poprosił o udzielenie pisemnej odpowiedzi.

Przewodnicząca Komisji – pytała kto napisał projekt?

Sekretarz Miasta – odpowiedział, że projekt został napisany przez Związek Miast i Gmin Dorzecza Parsęty.

Projekt będzie realizowany przez kilka gmin w formule „zaprojektuj i wybuduj”.

Pierwsze pieniądze z tego projektu mogą być wypłacone w momencie przedstawienia pełnej dokumentacji technicznej ze wszystkimi uzgodnieniami na całą inwestycję i każdy samorząd musi przestawić dokumentację. Część samorządów ma już dawno sporządzoną dokumentację dotyczącą budowy przystani kajakowej na swoim terenie: Miasto Kołobrzeg, Gmina Kołobrzeg.

W wyniku przeprowadzonej dyskusji komisja podtrzymała swoje stanowisko wyrażone na posiedzeniu w dniu 8 lipca 2019 r. - Opinia Komisji Infrastruktury i Ochrony Środowiska Nr 32/2019 „Komisja rozpatrzyła i **negatywnie** zaopiniowała lokalizację oraz zakres planowanego przedsięwzięcia pn. „Budowa stancji kajakowej przy ul. Świdwińskiej”, **głosując: za - 0, przeciw - 3, wstrzymało się - 0**.”.

Ad 5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektów uchwał w sprawie:

a) o odmowie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej oraz inwestycji towarzyszącej, obejmujących budowę zespołów budynków mieszkalnych wielorodzinnych i budynku handlowo-usługowego – druk C

Projekt uchwały przedstawiła K. Siwek Zastępca Burmistrza.

Architekt firmy „Belawe” Sp. z o.o. – powiedział, że procedura była prowadzona w trybie specustawy mieszkaniowej, w której są określone warunki. Firma stoi na stanowisku, że podstawowy warunek, czyli zgodność ze studium został spełniony z uwagi na to, że teren znajduje się w obrębie oznaczonym w studium literą „S”, na którym w części ogólnej dla obszaru „S” dopuszcza się zabudowę mieszkaniową.

Konkretnie teren na którym znajduje się obszar „Belawe” w studium zawiera materiał „zabudowy usługowej” dlatego, że taki był wniosek w pewnym czasie firmy i ten wniosek został spełniony.

Studium a także plan miejscowy, który później powstał zostały zaopiniowane przez instytucje, które dzisiaj negatywnie opiniują. Nie bardzo rozumiemy dlaczego się wycofują ze wcześniejszych ustaleń. Wody Polskie piszą jest to teren szczególnie zagrożony powodzią a jest to teren zagrożony powodzią.

Są dzisiaj środki i sposoby zapobiegania tego typu destrukcji środowiska. Skoro wcześniej w studium zabudowa usługowa zaopiniowana została pozytywnie to nie rozumiemy dlaczego Wody Polskie robią inaczej.

Poinformował, że jest w stanie przedstawić opinię profesjonalnej firmy, która przygotowuje koncepcję sposobu zabezpieczenia się przed powodzią. Działka znakomicie nadaje się pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Warto byłoby pomóc firmie „Belawe” zrealizować tę zabudowę mieszkaniową z korzyścią dla obu stron.

Nie widzi przeszkód dlaczego inwestycja nie miałaby powstać, tym bardziej, że Wojewoda w piśmie napisał, że trudno skrytykować Miasto o stwierdzenie, że jest to niezgodne ze studium, bo można dokładnie odwrotnie napisać, że jest zgodne ze studium.

Zdaniem architekta jest to kwestia tylko i wyłącznie dobrej woli, bo nie musi to być zgodne ze studium. Ma to być niesprzeczne ze studium.

Zastępca Burmistrza – poinformowała, że w studium jest inne przeznaczenie. Mamy na tym terenie przeznaczenie usługowo-przemysłowe i nie ma tam żadnego przeznaczenia mieszkaniowego wielorodzinnego czy jednorodzinne. Po drugie są trzy negatywne opinie.

M. Zalewski – poinformował, że Wody Polskie określiły, że na tym terenie nie może być żadnej zabudowy.

Prezes firmy „Belawe” – powiedział, że przy powstawaniu planu miejscowego Wody Polskie również współpracowały i nie widziały problemu.

M. Zalewski - powiedział, że Wody Polskie napisały, że działki nr 675 i 676 w obrębie 017 na których planowana jest inwestycja mieszkaniowa znajdują się w przeważającej części na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, o których mowa w przepisach Prawa wodnego.

Zastępca Burmistrza – powiedziała, że drugą kwestią jest przeprowadzenie całej procedury uzgadniania tej uchwały i żeby podjąć jakąkolwiek pozytywną decyzję potrzeba uzyskać wszystkie pozytywne uzgodnienia. Jeżeli tych uzgodnień nie ma, bo są negatywne, to jest to przesłanką do tego, żeby ta uchwała była negatywna czyli odmawiająca ustalenia tej lokalizacji.

Kolejną rzeczą jest to, że Miasto wystąpiło do firmy z pismem czy firma wyraża wolę złożenia wniosku o zmianę studium i do to pory nie ma od firmy odpowiedzi.

Ponadto Wojewoda zbadał uchwałę podjętą w styczniu bieżącego o odmowie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej oraz inwestycji towarzyszącej, obejmujących budowę zespołów budynków mieszkalnych wielorodzinnych i budynku handlowo-usługowego przez firmę „Belawe” i stwierdził, że jest ona poprawnie rozstrzygnięta przez Radę i przegłosowana przez Radę.

Zdaniem Zastępcy Burmistrza, jeżeli firma złożyłaby wniesienie o zmianę studium to Urząd może podjąć procedurę zmiany studium.

Jeżeli Wody Polskie zastrzegą sobie jakiekolwiek wymagania a Pan architekt deklaruje, że firma jest w stanie przygotować jakieś szczególne opracowanie, które zabezpieczy inwestycję przed zalewaniem, to jest to argument dla Wód Polskich, żeby uzgodnić tę zmianę studium i dopuścić tam funkcję mieszkaniową i wszyscy procesujemy zgodnie z przepisami i zachowując wszelkie normy prawne.

M. Zalewski – poinformował, że Miasto ma są trzy negatywne opinie wydane przez: Wody Polskie, Miejską Komisję Urbanistyczno-Architektoniczną i Wojewódzką Straż Pożarną.

MKUA wydała opinię niezgodności koncepcji ze studium.

Wody Polskie wydały opinię, że jest to teren szczególnego zagrożenia powodziowego, ponieważ jest to teren zalewowy i może być na wysokość od 1,5 m do 2 m.

Straż Pożarna zarzuciła w koncepcji, że wystarczy ją poprawić i nanieść miejsca, w których mają być hydranty.

Teraz, żeby MKUA dobrze zaopiniowała, a wszyscy do tego dążymy, należałoby zmienić studium.

Po drugie w ustawie Prawo wodne artykuł 5 stanowi, że na takich terenach m. in. szczególnego zagrożenia powodzią nie powinno się lokalizować takich inwestycji bez względu na zapisy w planach, chyba że inwestor wcześniej porozumie się z Wodami Polskimi i przedstawi im taką technologię i sposób zabezpieczenia budynków przed powodzią, że oni wydadzą zgodę.

Prezes firmy – powiedział, że firma jest gotowa zawrzeć porozumienie z Miastem i Radą Miasta aby przedłożyć takie opracowanie, które rozwiałoby wszelkie wątpliwości.

Radna R. Stachecka – pytała dlaczego nie do Wód Polskich tylko do Rady Miasta?

Prezes – odpowiedział, że jest to kosztowne opracowanie i pieniądze może wtedy wydawać, kiedy widzi że Miasto będzie współpracowało.

Zastępca Burmistrza – poinformowała, że jeszcze raz zwraca się z prośbą aby firma złożyła wniosek o zmianę studium, żebyśmy mogli zacząć rozmawiać.

Radny A. Kołacki – powiedział, że spotkaliśmy się około roku temu i zadeklarowaliśmy, że jesteśmy za tym, żeby powstały mieszkania w mieście. Jediną przeszkodą był zapis w studium i gdyby firma złożyła wtedy wniosek, to dzisiaj byłoby zmienione studium, tym bardziej, że władze zadeklarowały szybką ścieżkę zmiany studium. Dzisiaj byłaby zmiana studium, tym bardziej, że jest technologia taka, że firma gdyby udowodniła Wodom Polskim, że zabezpieczy teren przed powodzią, to można byłoby przystąpić do inwestycji.

Radny – pytał dlaczego inwestor nie złożył wniosku o zmianę studium?

Architekt – powiedział, że firma była pełni zaufania do decyzji Rady. Wystosowała pismo do Wojewody i firma uzyskała od Wojewody wstępną opinię ustną, że Wojewoda nie widzi sprzeczności ze studium, ale widzi tą niesprzeczność w jednym i drugim przypadku, czyli oba uzasadnienia są istotnie na miejscu.

Wojewoda wystosował pismo w tej sprawie informując, że wskazane okoliczności nie przesądzają jednak o wadliwości uchwały, ponieważ na jej podstawie nie sposób stwierdzić, że Rada w oczywisty sposób naruszyła, tak samo też nie sposób stwierdzić, że jednak jest to niesprzeczne ze studium.

Zdaniem architekta firmy występuje sprzeczność myślowa pomiędzy zapisem w części ogólnej „S” i zapisem w części szczegółowej „S4”. Zawsze zgodnie z Kpa trzeba to interpretować na korzyść inwestora.

Jeżeli dzisiaj wiedziałby na przykład, że Miasto jednak zmieni zdanie i uzna, że zapis części ogólnej „S” pozwala na realizację zabudowy mieszkaniowej, to firma w trybie natychmiastowym przyniesie techniczne rozwiązania problemu zalewania terenu.

Przewodnicząca Komisji – powiedziała, że mowa była o zmianie studium.

Radna R. Stachecka – powiedziała, że Miasto nie zmienia zdania. Miasto rok temu powiedziało jednoznacznie i radni to potwierdzili, że trzeba nanieść zmiany w studium.

Radny A. Kołacki – pytał czy firma ma świadomość taką, że uzyska składając dokumenty do Wód Polskich zmianę ich opinii?

Architekt – odpowiedział, że firma nie chce tego nawet robić, bo Wody Polskie nie mają nic do tego tematu.

Zgodnie ze specustawą nie ma obowiązku wysyłania opinii do Wód Polskich. Dokument będzie dla Miasta. Firma bierze odpowiedzialność na siebie.

Prawidłowo zostały zrobione wszystkie urządzenia hydrotechniczne na tym terenie. Jest teren zalewowy zagrożenia powodzią 50 metrów, jest obwałowanie, a teren firmy już nie jest na nim, tylko na terenie zagrożonym powodzią, gdzie trzeba stosowne środki techniczne przedsięwziąć.

Zdaniem **Przewodniczącej Komisji** Miasto balansuje i moglibyśmy tak, jak to architekt firmy powiedział, że Wojewoda wyraził się w ten sposób, że moglibyśmy wyrazić firmie zgodę. Miasto nie bardzo chce, bo nie ma studium takiego zapisu jaki chciałaby mieć Miejska Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna.

Przy każdej budowie przychodzi geolog i bada oraz wydaje opinię, więc nie ma obawy. Miasto potrzebuje mieszkań, chodzi też o dobro mieszkańców i do problemu należy podejść po ludzku.

Architekt – powiedział, że w obu przypadkach czy zostanie uznany ogólny zapis w studium strefy „S” czy nie to jest decyzja radnych.

W wyniku przeprowadzonej dyskusji komisja **negatywnie** zaopiniowała projekt uchwały o odmowie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej oraz inwestycji towarzyszącej, obejmujących budowę zespołów budynków mieszkalnych wielorodzinnych i budynku handlowo-usługowego - druk C, **głosując: za - 1, przeciw - 4, wstrzymało się - 0.**

b) zmieniająca uchwałę w sprawie zasad udzielania z budżetu Miasta dotacji celowej na dofinansowanie kosztów inwestycji w zakresie wymiany źródeł ogrzewania węglowego w budynkach lub lokalach mieszkalnych - druk D

Projekt uchwały przestawiła Zastępca Burmistrza i wspólnie z M. Barcicką Naczelnikiem Wydziału Ochrony Środowiska omówiły projekt uchwały.

Przewodnicząca Komisji - powiedziała, że nie ma pieniędzy. Mamy dziesięć wniosków zaległych i wprowadzamy rejonizację. Proponowała żeby nie dokonywać rejonizacji terenu miasta, na którym w pierwszej kolejności dokonywana będzie wymiana i dofinansowanie źródeł ogrzewania węglowego w budynkach lub lokalach mieszkalnych.

Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska - zaproponowała, że projekt uchwały można rozpatrywać po przyjęciu uchwały budżetowej na rok 2020 i w związku z tym w tej chwili zapisy uchwały są martwe i z rejonizacją i z terminami.

Przewodnicząca Komisji - poinformowała, że intencją komisji jest wykreślenie punktu dotyczącego rejonizacji.

Kierownik Biura Prawnego – powiedział, że Urząd dostosuje się odpowiednio do zapisów projektu uchwały i do wprowadzenia zmian w formie autopoprawki do projektu uchwały a załącznik graficzny w formie mapy zostanie usunięty.

W wyniku dyskusji Komisja **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad udzielania z budżetu Miasta dotacji celowej na dofinansowanie kosztów inwestycji w zakresie wymiany źródeł ogrzewania węglowego w budynkach lub lokalach mieszkalnych - druk D **wraz z autopoprawką - bez zapisów dotyczących rejonizacji, głosując: za - 5 (jednogłośnie).**

c) w sprawie utworzenia miejskiej jednostki organizacyjnej „Zarząd Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej” - druk E

Radny A. Kołacki – pytał czy spółka zdąży się zamknąć do końca grudnia, czy będzie funkcjonowała spółka w stanie likwidacji?

Kierownik Biura Prawnego – wyjaśnił, że do końca roku powołany zostanie dyrektor w trybie naboru. Pozostali pracownicy przechodzą w trybie art. 23¹ Kodeksu Pracy.

Z dniem 31 grudnia zakłada się, że będzie rozwiązana umowa o zarządzanie nieruchomościami miejskimi.

Całość zadań przejmie jednostka budżetowa. Sama spółka będzie likwidowana. Obniżony będzie kapitał zakładowy do 5.000 zł. Przez pół roku likwidator będzie likwidował spółkę.

Komisja rozpatrzyła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie utworzenia miejskiej jednostki organizacyjnej „Zarząd Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej” - druk E, **głosując: za - 5 (jednogłośnie)**.

d) o zmianie uchwały budżetowej na rok 2019 - druk F

Projekt uchwały przedstawiła i omówiła I. Kubiak Skarbnik Miasta.

Komisja **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały o zmianie uchwały budżetowej na rok 2019 - druk F, **głosując: za - 5 (jednogłośnie)**.

e) w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Białogard na lata 2019 -2028 – druk G

Projekt uchwały przedstawiła i omówiła I. Kubiak Skarbnik Miasta.

Komisja **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Białogard na lata 2019 - 2028 - druk G, **głosując: za - 5 (jednogłośnie)**.

f) w sprawie zmiany zapisów uchwały Nr LIV/383/2018 Rady Miejskiej Białogardu z dnia października 2018 r. - druk Ł

Projekt uchwały omówił W. Ławnikowski Kierownik Biura Prawnego.

W wyniku przeprowadzonej dyskusji komisja odstąpiła od wydania opinii ww. projektu uchwały.

g) w sprawie zmiany zapisów uchwały Nr X/77/07 Rady Miejskiej Białogardu z dnia 6 czerwca 2007 r. - druk M

Projekt uchwały omówił W. Ławnikowski Kierownik Biura Prawnego.

W wyniku przeprowadzonej dyskusji komisja odstąpiła od wydania opinii ww. projektu uchwały.

Ad 6. Sprawy różne.

Przewodnicząca Komisji – pytała czy nastąpił odbiór ulicy Kościuszki?

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej – odpowiedziała, że ulica Kościuszki została odebrana technicznie ale inwestycja nie została odebrana formalnoprawnie.

Radny A. Kołacki – powiedział, że była deklaracja władz Miasta, że jeżeli ktoś wystąpi o materiał na naprawę przykładowo drogi, to występujący o materiały na swój koszt dokona naprawy drogi.

Z uzyskanych przez Radnego informacji wie, że wytyczne Miasta były o wiele bardziej rozszerzone niż zadeklarowana chęć naprawy drogi przez przedsiębiorcę. Przedsiębiorca chciał naprawić zapadliska w drodze, a wskazano mu naprawę drogi ze spadkami i innymi elementami, których teraz nie ma. Droga nie jest naprawiona.

Zdaniem Radnego łatwiej byłoby podejść do sprawy bardziej po gospodarsku. Firma chce dziury w nawierzchni naprawić i wypełnić polbrukiem zgodnie z zakresem prac, które określiła.

Zastępca Burmistrz – odpowiedziała, że uzgodnienia z firmą były takie, że firma była zainteresowana płytami drogowymi z ulicy Bolesława Śmiałego. Te płyty drogowe zostały im przetransportowane, aby firma mogła ułożyć drogę po nowemu. Natomiast łatanie dziur nie wchodziło w grę, ponieważ nawierzchnia jest z płyt betonowych, kruszywa, żużla, cegieł.

Radny – powiedział, że firma określiła zakres robót, które zamierza zrobić a nie wymieniać całą nawierzchnię i układać kątami, bo to są ogromne pieniądze dla prywatnego przedsiębiorcy.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej – poinformowała, że ta technologia, którą przedsiębiorca zaproponował nie była możliwa do zrealizowania.

Przedsiębiorcy proponowano trzy warianty wykonania drogi. Zaproponowane były płyty. Firma nie wniosła uwag do tego, że nie położy tych płyt. Przesłano przedsiębiorcy określenie technologii ułożenia tych płyt i od czasu jej przesłania nie było kontaktu z firmą.

Radny – poprosił o kontakt z firmą.

Przewodnicząca Komisji – ponownie poruszyła kwestię wyrównania nawierzchni ulicy Matejki przy byłej siedzibie Komendy Powiatowej Policji w Białogardzie na odcinku od ulicy Staromiejskiej w kierunku rzeki Liśnicy. Radna prosiła o wyrównanie nawierzchni chociażby tłoczniem. Ulica nie ma nawierzchni utwardzonej i występują w niej duże dziury.

Ad 7. Zamknięcie posiedzenia.

Po wyczerpaniu porządku posiedzenia o godzinie 15³⁶ **K. Leś Przewodnicząca Komisji** zakończyła posiedzenie Komisji Infrastruktury i Ochrony Środowiska Rady Miejskiej Białogardu.

protokołowała: Joanna Kamińska

Przewodnicząca Komisji

Krystyna Leś