

**Protokół Nr 3/2019**  
**z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej**  
**odbytego w dniu 26 luty 2019 roku**

Obecni wg załączonej listy. Posiedzenie rozpoczęło o godzinie 11<sup>00</sup>.  
Miejsce obrad: Biuro Rady Miejskiej.

**Tematyka Komisji:**

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie Protokołów Nr 1 i Nr 2 z posiedzeń komisji.
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektów uchwał na VI Sesję Rady Miejskiej Białogardu.
4. Sprawy różne.
5. Zamknięcie posiedzenia.

**Ad 1**

Posiedzenie komisji otworzył i prowadził Przewodniczący komisji – Szczepan Jonko. Przywitał zaproszonych gości oraz członków komisji. Następnie powiedział, że proponuje przesunąć omawianie projektu uchwały w sprawie wzniesienia pomnika Czesława Niemena na początek porządku obrad, a później będziemy omawiać wszystkie projekty uchwał po kolei. Oddał głos pełnomocnikowi W. Kubasik.

**Ad 2**

**Przewodniczący komisji** – powiedział, że mamy do przyjęcia protokół nr 3. Wszyscy członkowie komisji otrzymali powyższe protokoły elektronicznie i na piśmie. Zapytał, czy są jakieś pytania bądź uwagi, jeżeli nie ma to protokoły poddaje pod głosowanie. Pytań i uwag nie zgłoszono

**Przegłosowało :**

**za – 6 (jednogłośnie). Opinia pozytywna.**

**Ad 3**

**Przewodniczący komisji** – powiedział, że wszyscy członkowie komisji otrzymali materiały na sesję. Porządek jest krótki w związku z tym przystępujemy do rozpatrzenia i zaopiniowania projektów uchwał na VI Sesję Rady Miejskiej Białogardu:

a) w sprawie wzniesienia pomnika Czesława Niemena – druk I,

**Pełnomocnik W. Kubasik** – powiedział, że wszyscy członkowie komisji znają powyższy projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i dlatego też chciałby powiedzieć, że w związku z różnymi sugestiami co do lokalizacji pomnika proponuje drugą lokalizację. Ta lokalizacja wydaje nam się bardziej możliwa do wykonania. Pierwotnie była na narożniku przy Urzędzie Stanu Cywilnego, a obecna propozycja lokalizacji jest obszarowo znacznie większa i będzie pomiędzy Urzędem Stanu Cywilnego a Muzeum. Ewentualnie przesuniemy mieszającą się tam tablicę w kierunku drzewa. Obecnie posiadamy 25 tys. złotych wraz ze skarbonkami. Rozpoczęliśmy również akcję miejską polegającą na tym, że wolontariuszki będą zbierały pieniądze na ten cel chodząc po ulicach miasta. Rozpoczął też rozmowy z trzema białogardzkimi firmami, które są zainteresowane dofinansowaniem budowy pomnika. Pierwotny zamysł był, aby postawić pomnik na dzień 30 czerwca br., gdyż przewidujemy tego dnia Złot Fanów Czesława Niemena. Jednak nie upieramy się przy tym terminie, ponieważ jeśli do tego czasu nie zbieramy potrzebnych środków finansowych to możemy ten termin przesunąć nawet o kilka miesięcy. Chcielibyśmy jednak zrealizować budowę pomnika w tym roku, ponieważ w tym roku wypada piętnasta rocznica śmierci oraz osiemdziesiąte urodziny Czesława Niemena. Cała wartość budowy pomnika nie przekracza 90 tys. złotych. Ustalił z projektantem i rzeźbiarzem pomnika, że zostanie wydłużony termin

płatności do końca lipca br. Wybrany projekt pomnika przedstawi Radzie Miejskiej. Jeśli mają Państwo jakieś pytania bądź uwagi to postara się na nie odpowiedzieć.

**Radna E. Żółtowska** – zapytała co będzie jeśli nie zbieramy potrzebnej kwoty.

**Pełnomocnik W. Kubasik** – odpowiedział, że powstały komitet nie wycofa się z realizacji powyższego zadania i będzie się starać pozyskać pozostałe środki finansowe. Jeżeli nie uda się nam to w tym roku to przeniesiemy to na rok przyszły ale nie odstąpimy od finalizacji zadania. Ponadto w marcu br. zostanie złożony projekt o dofinansowanie do Budżetu Obywatelskiego. Mieszkańcy popierają realizację tego projektu. Bardzo nam zależy na podjęciu przez Radę Miejską uchwały w omawianej sprawie gdyż ona decyduje o lokalizacji pomnika i dlatego też przedstawiam Państwu cel zaopiniowania ten projekt uchwały. Następnie będziemy starać się poprzez Starostwo Powiatowe o pozwolenie na budowę pomnika.

**Przewodniczący komisji** – skierował następujące zapytanie do Sekretarza Miasta, czy w regulaminie Budżetu Obywatelskiego znajduje się zapis o możliwości dofinansowania czegoś co już powstało.

**Sekretarz Miasta** – odpowiedział, że na razie jeszcze nic nie powstało.

**Przewodniczący komisji** – powiedział, że jego zdaniem nie może, ponieważ pomnik się już tworzy. Wpłacono już zaliczkę. Nie może być dofinansowane coś co już jest. Istotą Budżetu Obywatelskiego jest to, że pojawia się projekt, który dopiero nabiera kształtu i w ostatecznej decyzji następuje jego akceptacja. Pan Kubasik sugeruje, że wpierw powstanie pomnik a później wystąpi do Budżetu Obywatelskiego o dofinansowanie. Stanowi to naruszenie regulaminu Budżetu Obywatelskiego. Nie będzie mógł Pan uzyskać środków finansowych z tego źródła.

**Sekretarz Miasta** – powiedział, że te sprawy poruszano także na Komisji Kultury, Edukacji i Spraw Społecznych. Stwierdzono tam, że Państwo występujecie tutaj jako komitet społeczny w sprawie budowy tego pomnika. Natomiast projekty Budżetu Obywatelskiego są finansowane przez Miasto. Proceduralnie nie można złożyć takiego projektu, ponieważ on już istnieje.

**Radny A. Wagner** – zapytał co będzie jeśli Pan nie uzyska akceptacji z Budżetu Obywatelskiego. Kto zapłaci wykonawcy tę różnicę za wykonaną pracę.

**Pełnomocnik W. Kubasik** – odpowiedział, że nie zapłaci wykonawcy póki nie będzie miał zebranych wszystkich środków finansowych.

**Radny W. Czurko** – zapytał czy Miasto wyraża zgodę na lokalizację pomnika.

**Pełnomocnik W. Kubasik** – odpowiedział, że na razie tak, a rozstrzygnie to uchwała Rady Miejskiej.

**Radny W. Czurko** – powiedział, że Pan Kubasik jest mieszkańcem tak samo jak i my więc może się ubiegać o środki finansowe z różnych źródeł. Zarówno z Budżetu Miasta jak i Budżetu Obywatelskiego.

**Burmistrza Miasta** – powiedziała, że ta uchwała daje jakby zielone światło dla budowy pomnika. Była na spotkaniu, na którym były głosy za i przeciw budowie pomnika. Teraz najważniejszą sprawą jest zebranie potrzebnych środków finansowych na ten cel.

**Przegłosowano:**

**za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 1. Opinia pozytywna.**

- b) w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Rady Miejskiej Białogardu w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Białogard – druk A,

**Przedstawiła: Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej – A. Niziołek**

**Uzasadnienie:**

Dla całego terenu Miasta Białogard obowiązuje jeden miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Był on trzykrotnie zmieniany, ponieważ istnieje obowiązek ogłoszenia tekstu

jednolitego uchwały. Kierujemy ten projektu uchwały w celu podjęcia przez Radę Miejską. Podjęcie tej uchwały nie wywołuje skutków społecznych i gospodarczych oraz nie wywołuje skutków finansowych dla Budżetu Miasta.

**Przewodniczący komisji** – zapytał czy są pytania bądź uwagi do przedłożonego projektu uchwały, jeżeli nie ma to projekt uchwały poddaje pod głosowanie. Pytań i uwag nie zgłoszono.

**Przegłosowano:**

**za – 6 (jednogłośnie). Opinia pozytywna.**

- c) w sprawie aktualizacji planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych będących w posiadaniu Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Regionalne Wodociągi i Kanalizacja z siedzibą w Białogardzie na obszarze miasta na lata 2019 i 2020 – druk B,

**Przedstawiła: Inspektor do Spraw Ochrony Środowiska – A. Sobecka**

**Uzasadnienie:**

W styczniu br. spółka wystąpiła z wnioskiem o akceptację i uchwalenie aktualizacji planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych będących w posiadaniu spółki z o.o. Regionalne Wodociągi i Kanalizacja z siedzibą w Białogardzie na obszarze miasta Białogard na lata 2019–2020. Zgodnie z art. 21 ust. 5 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 roku o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, Rada Miejska Białogardu uchwała plan w terminie 3 miesięcy od dnia od jego przedłożenia tj. do dnia 17 kwietnia 2019 roku po uprzednim sprawdzeniu jego zgodności z kierunkami rozwoju gminy określonymi w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz ustaleniami zezwolenia wydanego temu przedsiębiorstwu na prowadzenia zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków. Z przeprowadzonej analizy planu przedłożonego przez Regionalne Wodociągi i Kanalizacja Sp. z o.o. w Białogardzie wynika, że planowane zadania są zgodne z zapisami obowiązującego studium, z ustaleniami obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Białogard oraz z udzielonym zezwoleniem Zarządu Miasta Białogard z dnia 22 października 2002 roku. Wobec powyższego wnoszę o uchwalenie planu przez Radę Miejską Białogardu.

**Przewodniczący komisji** – zapytał, czy są pytania bądź uwagi do przedłożonego projektu uchwały, jeżeli nie ma to projekt uchwały poddaje pod głosowanie.

**Radny W. Czurko** – zapytał kto opracowywał ten plan, który był złożony.

Inspektor – odpowiedziała, że był złożony do ans wniosków na początku stycznia br. i to jest poprawna wersja tego projektu.

**Przegłosowano:**

**za – 6 (jednogłośnie). Opinia pozytywna.**

- d) w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Białogard – druk C,

**Przedstawiła: Inspektor do Spraw Ochrony Środowiska – A. Sobecka**

**Uzasadnienie:**

Przedłożony projekt regulaminu utrzymania czystości i porządku Miasta Białogard dostosowuje treść rozdziału 5 regulaminu do ustaleń Wojewódzkiego planu gospodarki odpadami, uwzględnia treść rozporządzenia Ministra Środowiska, zwiększa minimalną pojemność pojemnika i worka do zbierania odpadów komunalnych na terenie nieruchomości. Ponadto na wniosek wspólnot mieszkaniowych wprowadza nowy rodzaj pojemników, w które właściciel może wyposażyć swoje nieruchomości oraz wprowadza niewielkie korekty i zmiany w treści regulaminu wynikające z aktualizacji prawa i orzecznictwa. Ten projekt uchwały otrzymał pozytywną opinię Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego. Wnosi o przyjęcie tego projektu uchwały.

**Przewodniczący komisji** – zapytał czy są pytania bądź uwagi do przedłożonego projektu

uchwały, jeżeli nie ma to projekt uchwały poddaje pod głosowanie. Pytań i uwag nie zgłoszono.

**Przegłosowano:**

**za – 6 (jednogłośnie). Opinia pozytywna.**

e) w sprawie stawek opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi – druk D,

**Przedstawiła: Inspektor do Spraw Ochrony Środowiska – A. Sobecka**

**Uzasadnienie:**

Gmina pokrywa koszty funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi z pobranych opłat zagospodarowania odpadami komunalnymi. W tym roku brakuje nam ok. 400 tys. złotych i dlatego też musimy zwiększyć ustalone stawki gdyż nie pokryją one kosztów systemu. W przypadku odpadów segregowanych stawka wynosi 13 złotych, a 23 złote jeżeli odpady nie będą zbierane w sposób selektywny. W przypadku osób segregujących podnosimy stawkę o 1,50 złoty i 3,50 złoty od osób, które nie segregują odpadów.

**Radna E. Żółtowska** – powiedziała, że zna takie przypadki, że zameldowanych osób w danych budynkach jest 4, a w danym mieszkaniu faktycznie zamieszkuje 6 osób. Zapytała, co zrobić żeby zmusić pozostałych mieszkańców, aby płacili za to z czego korzystają.

**Inspektor** – odpowiedziała, że jeżeli otrzymamy zgłoszenie to przeprowadzamy kontrolę i wydajemy stosowną decyzję.

**Przewodniczący komisji** – zapytał czy są pytania bądź uwagi do przedłożonego projektu uchwały, jeżeli nie ma to projekt uchwały poddaje pod głosowanie.

**Przegłosowano:**

**za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 1. Opinia pozytywna.**

f) w sprawie miejskiego programu wspierania rodziny na lata 2019–2021– druk E,

**Przedstawiła: Naczelnik Wydziału Komunikacji Społecznej i Promocji – M. Szczęsnowicz**

**Uzasadnienie:**

Mamy do przyjęcia miejski program wspierania rodziny na lata 2019–2021. Jest to program skierowany do rodzin, które wychowują dzieci, a jednocześnie mają problemy wychowawcze, są zagrożone ubóstwem i objęte przemocą. Taki program pozwala takiej rodzinie uzyskać pomoc asystenta rodziny. Rodzina może być objęta opieką zastępczą poprzez formę umieszczenia dziecka w rodzinie zastępczej albo w domu dziecka.

**Radny A. Wegner** – zapytał czy miasto prowadziło jakieś rozmowy na temat wioski dziecięcej, uruchomienia wsparcia dziennego na terenie miasta.

**Naczelnik Wydziału** – odpowiedziała, że jej nic na ten temat nie wiadomo.

**Przewodniczący komisji** – zapytał czy są pytania bądź uwagi do przedłożonego projektu uchwały, jeżeli nie ma to projekt uchwały poddaje pod głosowanie.

**Przegłosowano:**

**za – 5, przeciw – 1, wstrzymało się – 0. Opinia pozytywna.**

g) o zmianie uchwały budżetowej na rok 2019 – druk F,

**Przedstawiła: Skarbnik Miasta – I. Kubiak**

**Uzasadnienie:**

Zwiększa się dochody bieżące ogółem o kwotę 389 tys. złotych z tytułu planowanego wzrostu dochodów z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi w związku ze zmianą stawki opłaty od 1 maja 2019 roku. Plan wydatków bieżących ogółem zwiększa się o kwotę 389 tys. złotych na wydatki związane z funkcjonowaniem systemu gospodarowania odpadami komunalnymi. W ramach zmiany wydatków budżetu dokonuje się przeniesień planu między działami:

1. zmniejsza się wydatki związane z promocją miasta o kwotę 12 tys. złotych,
2. zmniejsza się wydatki związane z doszktałaniem i doskonaleniem nauczycieli o kwotę 25.184,85 złotych na skutek zmiany podstawy prawnej planowania w budżecie kwoty na ten cel,
3. planuje się wydatki na Fundusz Wsparcia Policji – dotacja celowa na adaptacje

- zawodową funkcjonariuszy w wysokości 12 tysięcy złotych,
4. zwiększa się plan finansowy Młodzieżowego Domu Kultury o kwotę 15.184,85 złotych (wydatki związane z organizacją ferii zimowych dla dzieci i młodzieży z terenu miasta Białogard).

Przychody i rozchody budżetu pozostają bez zmian.

**Przewodniczący komisji** – zapytał czy są pytania bądź uwagi do przedłożonego projektu uchwały, jeżeli nie ma to projekt uchwały poddaje pod głosowanie. Pytań i uwag nie zgłoszono.

**Przegłosowano:**

**za – 6 (jednogłośnie). Opinia pozytywna.**

- h) w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Białogard na lata 2019–2028 – druk G,

**Przedstawiła: Skarbnik Miasta – I. Kubiak**

**Uzasadnienie:**

Są dwa załączniki. Przede wszystkim w załączniku nr 2 są zmienione limity na zadania inwestycyjne na zadania bieżące.

**Przewodniczący komisji** – zapytał czy są pytania bądź uwagi do przedłożonego projektu uchwały, jeżeli nie ma to projekt uchwały poddaje pod głosowanie. Pytań i uwag nie zgłoszono.

**Przegłosowano:**

**za – 6 (jednogłośnie). Opinia pozytywna.**

- i) w sprawie planu pracy Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Białogard na rok 2019 – druk H,

**Przewodniczący komisji** – wyjaśnił, że powołano nową komisję tj. Komisję Skarg, Wniosków i Petycji. Zachodzi potrzeba uchwalenia planu pracy tej komisji. Następnie zapytał czy są pytania bądź uwagi do przedłożonego projektu uchwały, jeżeli nie ma to projekt uchwały poddaje pod głosowanie. Pytań i uwag nie zgłoszono.

**Przegłosowano:**

**za – 6 (jednogłośnie). Opinia pozytywna.**

- j) w sprawie określenia warunków udzielania bonifikat i wysokości stawek procentowych od opłat za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości od osób fizycznych i spółdzielni mieszkaniowych – druk J.

**Przewodniczący komisji** – powiedział, że ten projekt przygotowała grupa radnych,

**Radny W. Czurko** (przedstawiciel wnioskodawców) – powiedział, że komisja materiały otrzymała. W miarę ich możliwości to opisali. W ich ocenie głosy mieszkańców potwierdzają to co zapisano w projekcie uchwały.

**Radny J. Sosnowski** – zaproponował, aby ten projekt uchwały przenieść na następną sesję, ponieważ nie wszystko jest doprecyzowane i chcieliby szerszych informacji. To zgłosił na Komisji Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych.

**Przewodniczący komisji** – powiedział, że też jest członkiem tej komisji i ten wniosek nie przeszedł. Idea i braki formalne oraz opinia Pani Burmistrz do niego trafiły. Uważa, że to my powinniśmy na najbliższej sesji procedować. Dyskusja na pewno będzie zagorzała. Przedstawi swoje stanowisko i swojego klubu na najbliższej sesji Rady Miejskiej.

**Radna E. Żółtowska** – powiedziała, że to jest następny punkt do zabrania Miastu pieniędzy.

Mamy duże potrzeby i każdy by chciał z jakiejś ulgi skorzystać, ale tu musimy wypośredkować. Nie będzie z czego zrobić chodników, nie będzie z czego zrobić ulic.

**Burmistrz** – odpowiedziała, że na sesji przedstawi symulacje, ile to będzie kosztowało. Ten projekt uchwały opiniowała dzisiaj Rada Seniorów i tylko jeden radny był za tym projektem uchwały.

**Przewodniczący komisji** – zapytał czy są pytania bądź uwagi do przedłożonego projektu uchwały, jeżeli nie ma to projekt uchwały poddaje pod głosowanie.

**Przegłosowano:**

**za – 3, przeciw – 2, wstrzymało się – 1. Opinia pozytywna.**

k) w sprawie programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na rok 2019 – druk K.

**Przedstawiła: Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej – E. Szulakiewicz**

**Uzasadnienie:**

Zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy o ochronie zwierząt, do zdań własnych gminy należy zapewnienie opieki bezdomnym zwierzętom. Rada Miejska wykonuje ten obowiązek podejmując do dnia 31 marca każdego roku – program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt. W programie wskazano wysokość środków finansowych określonych w budżecie miasta Białogard na rok 2019, które zostały przeznaczone na realizację planu.

**Przewodniczący komisji** – zapytał czy są pytania bądź uwagi do przedłożonego projektu uchwały, jeżeli nie ma to projekt uchwały poddaje pod głosowanie.

**Radna E. Żółtowska** – zapytała, ile mamy środków finansowych z podatku za psy czy nie jest ich za mało.

**Naczelnik Wydziału** – odpowiedziała, że około 17 tysięcy złotych. Największym problemem jest to, że nie ma rejestru psów w mieście, gdyż nie ma obowiązku czipowania psów.

**Przegłosowano:**

**za – 6 (jednogłośnie). Opinia pozytywna.**

**Przewodniczący komisji** – powiedział, że ta ustawa jest fikcyjna, gdyż nie ma narzędzi do jej respektowania. Zapytał czy do Pani Burmistrz trafiło pismo w sprawie schroniska Pan Harłacza. Czy on obciąża miasto jakimiś fakturami za wylapywanie psów na terenie miasta Białogard.

**Burmistrz** – odpowiedziała, że nie. Nie ma żadnej współpracy z panem Harłaczem.

**Przewodniczący komisji** – powiedział, że posiada to pismo i uważa, że powinno ono trafić do komisji skarg, wniosków i petycji pod obrady.

**Burmistrz** – odpowiedziała, że to pismo znajduje się u Przewodniczącego Rady. Z niego wynika żeby wypowiedzieć dzierżawę terenu, gdyż ustał czas dzierżawy.

**Radny W. Czurko** – powiedział, że oni mogą sobie wzywać. Pan Harłacz wiele lat świadczył usługi wylapywania psów dla miasta, a gdy zajął się czymś co się komuś nie spodobało, to teraz rzuca się jemu kłody pod nogi. W tej sprawie niech wypowiedzą się prawnicy.

**Ad 4**

**Przewodniczący komisji** – powiedział, że są dokumenty dotyczące prywatnego Forum Edukacyjnego „Scholar” w Biurze Rady. Materiał jest ogromny i częściowo go przejrzał. Wie, że też tym zajmowała się koleżanka Ela. Najbardziej jest pod wrażeniem pisma, w którym „Scholar” powołując się na rozmowę z Burmistrzem Bagińskim przyznaje się do tego, że zajmowany budynek nie spełnia wymogów Ministra Edukacji. W związku z tym zwracają się z prośbą o wydzierżawienie budynku po Gimnazjum Nr 2. Pismo jest z początku roku 2017. W dalszej części dokumentów znajduje się pismo Burmistrza mówiące o dokonaniu umorzenia 104 tysięcy złotych na poczet wynajmu pomieszczeń i opłaty czynszu za lata 2006–2015. Jest to kuriozalna sytuacja. Można by było to zrobić, gdyby oni przeprowadzali jakieś remonty w budynku. W zajmowanym budynku trzeba wymienić dach i wykonać wiele innych prac. W budynku panuje wilgoć.

**Radny J. Sosnowski** – powiedział, że budynek jest miasta i to miasto powinno go wyremontować. Miasto powinno zadbać, aby budynek był sukcesywnie remontowany. Podatek oni płacą i w miarę posiadanych środków wykonywali bieżące prace remontowe.

**Przewodniczący komisji** – zapytał, kto ponosi odpowiedzialność za doprowadzenie tego budynku do takiego stanu. W związku z tym pyta, dlaczego nie remontowano budynku i kto jest za to odpowiedzialny. Była to prywatna na majątku publicznym.

**Radny W. Czurko** – powiedział, że należy ustalić co było powodem przeniesienia szkoły podstawowej nr 1 do szkoły nr 5 i co było powodem likwidacji, czy powodem nie był zły stan obiektu.

**Radny A. Wegner** – powiedział, że tam jest teren podmokły, a budynek był źle konstrukcyjnie przygotowany. Strop się trzęsie, legary są popękane. Nie wie czy po tylu latach jest sens rozważania, który Burmistrz zawinił.

**Przewodniczący komisji** – powiedział, że jest problem ze szkołą „Scholar”, ponieważ oni będą chcieli od miasta otrzymać pomieszczenie zastępcze. Poinformował, że chciałby w połowie marca wybrać się z komisją do Warsztatów Terapii Zajęciowej. O tym dyrektor jest już powiadomiony. W trakcie wizyty komisja obejrzałaby stan budynku i jego wyposażenie oraz zapoznałaby się z gospodarką finansową.

#### **Ad 5**

Po wyczerpaniu porządku posiedzenie komisji zakończono o godzinie 12<sup>45</sup>.

Protokółowała:

D. Holczewska – Szydłowska

**Przewodniczący Komisji**

**Szczepan Jonko**