

Protokół Nr 8/2019
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej
odbytego w dniu 17 maja 2019 roku

Obecni wg załączonej listy. Posiedzenie rozpoczęto o godzinie 13⁰⁰.
Miejsce obrad: Biuro Rady Miejskiej.

Tematyka Komisji:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Podsumowanie przeprowadzonych wizytacji (kontroli).
3. Sprawy różne.
4. Zamknięcie posiedzenia.

Ad 1

Posiedzenie komisji otworzył i prowadził Przewodniczący komisji – Szczepan Jonko. Przywitał członków komisji.

Ad 2

Przewodniczący komisji – powiedział, że ma propozycję, aby w Biurze Rady była udostępniona dokumentacja dotycząca Prywatnego Forum Edukacyjnego „Scholar” w celu zapoznania się z tematyką przez członków komisji. Nie wie na, ile członkowie komisji się z nią zapoznali. Chciałby to zreferować i zapoznać się z opinią członków komisji w tej sprawie. W międzyczasie rozmawiał z Panią Skarbnik i poprosił o przedstawienie wykazu, ile od czasu zawarcia umowy tj. od 2000 roku „Scholar” przekazał środków finansowych z tytułu najmu. Po analizie pierwotnej umowy i wszystkich aneksów wynika, że na poczet umorzeń czynszu można zdjąć tylko tyle, ile zawiera dokument z 2017 roku, który mówi, że zalicza się w poczet czynszu kwotę 104 tys. złotych. Po analizie pierwotnej umowy i wszystkich aneksów zapis §5 tej umowy mówi, że na poczet czynszu można zdjąć plus zaliczyć tylko tyle, ile pozostaje czynszu w danym roku kalendarzowym. To znaczy, że jeżeli czynsz wynosi 5.000 złotych to na poczet inwestycji nie można zaliczyć więcej niż 3.000 złotych. A tu jednorazowo za ostatnie 9 lat poprzedni Burmistrz zaliczył jednorazowo 104 tys. złotych, co wyraźnie przekracza zapis tej umowy. Z załączonych rachunków wynika, że te rachunki trafiały do odpowiedniego Wydziału Urzędu Miasta i zostały automatycznie zaakceptowane bez analizy, co w tych rachunkach jest. Ponadto nie wie czy członkowie komisji przyglądali się temu pismu z 24 stycznia 2017 roku. Pismo firmy „Scholar” zostało skierowane do byłego Burmistrza. W piśmie zwracają się o umożliwienie wynajęcia pomieszczeń w Szkole Nr 2. Obecnie wynajmują budynek szkolny przy ulicy Grunwaldzkiej 44 w Białogardzie, który jest własnością Miasta Białogard. Stan budynku wymaga szeregu napraw i remontów dachu, stropu, osuszenia fundamentów i remontu kotłowni gazowej oraz instalacji elektrycznej. Zatem pisemna prośba ma na celu zapewnienie bezpiecznych i higienicznych warunków pracy i nauki zgodnie z obowiązującymi przepisami. Pozostanie w budynku obecnie wynajmowanym przez spółkę nie stwarza takich możliwości. Z tego wynika, że najemca jest świadomy tego, że budynek jest w złym stanie technicznym i nie spełnia wymogów wcześniej podanego rozporządzenia. Dzisiaj w poczcie otrzymacie ode mnie protokół z okresowej kontroli technicznej budynku. Są to 2 protokoły z załącznikami: jeden z 17 lutego 2017 roku oraz drugi z 2008 roku. Z dokumentu kontrolnego wynika, że stan był dobry. Okazuje się, że dokumenty wpływające do Urzędu Miasta wskazywały, że budynek jest w stanie dobrym. Jednocześnie na początku 2017 roku wynajmujący przyznaje się do tego, że budynek absolutnie nie spełnia wymogów z zakresu bezpieczeństwa i higieny. Jednocześnie w 2008 roku firma „Scholar” zwraca się do Miasta o zakup tego budynku na raty, albo w jakiegokolwiek innej formie, czyli budynek na długoletnią działalność oświatową spełnia ich oczekiwania. Ówczesna władza nie wyraziła zgody na sprzedaż tego budynku. Jednocześnie

Komisja Rewizyjna była i widziała budynek. Skoro stan budynku jest dobry to widzieliście sami pęknięte ściany, wilgoć i stęchliznę. Osobiście nie wnika do treści ostatniego aneksu do umowy, ale dla niego osobiście jest zły. Obecnie nowy zarządca tego budynku, czyli ZGKiM dostał zarządzanie tym budynkiem niejako z automatu i dokonał analiz co w tym budynku jest dobre, a co złe. Chodziło o ustalenie co trzeba wykonać, aby ten budynek spełnił wymogi. W tej sprawie potrzebna jest suma około 1,5 mln złotych. Potrzebna jest bowiem wymiana instalacji ciepłej i instalacji elektrycznej. Bowiem niezależny ekspert stwierdził, że istniejąca instalacja zagraża bezpieczeństwu i życiu. Ten budynek po analizie geologicznej stoi na złożach torfu, aby wzmocnić jego fundamenty i, żeby on nie osiadał trzeba wydać 440 tys. złotych. Prace dekarские i wzmocnienie murów to około 190 tys. złotych. Z kolei modernizacja kotłowni gazowej to około 290 tys. złotych. Instalacja elektryczna, wymiana i dostosowanie jej do celów oświatowych to około 260 tys. złotych. Zakładamy, że to wszystko jest robione bez modernizacji budynku. Nie ma żadnego ocieplenia budynku. Osobiście by chciał, żeby podsumowanie tej wizytacji dotyczące „Scholaru” nie było skierowane do obecnej Pani Burmistrz i Rady Miejskiej w postaci, że my chcemy i rozkazujemy. My jako Komisja Rewizyjna wskazujemy tylko wnioski, aby to pokazać opinii publicznej, gdyż sprawa jest drażliwa. Problem ma obecna Pani Burmistrz, Rada Miejska i generalnie my wszyscy. Po podsumowaniu wyciągają się następujące wnioski: problem dotyczy nas bezpośrednio tu i teraz. Mamy do wyboru: wypowiedzieć umowę najmu oraz określić z jakich powodów i to należy poddać ocenie Pani Burmistrz jak i prawnikom. Sam najemca na piśmie oświadcza, że on w tym budynku nie może świadczyć zadań oświatowych, gdyż on nie spełnia wymogów. Zastanowić się trzeba w jakiej formie wypowiedzieć umowę oraz czy jak ją wypowiemy to zostaniemy z nieruchomością i co mamy dalej z nią robić. Zastanowimy się jak to zrobić czy pozostawimy decyzję wyłącznie Pani Burmistrz. Można budynek zburzyć i działkę sprzedać, bo jest to atrakcyjna nieruchomość w centrum miasta, albo nie robić nic i niech się martwi wynajmujący. Wie, że firma „Scholar” zgłosiła się do Miasta z propozycją przejęcia części Gimnazjum Nr 2. Oni chcą wynajmowany dotychczas budynek opuścić. Osobiście jest temu przeciwny. Część dokumentów świadczy o tym, że budynek jest w bardzo złym stanie technicznym. Poprzedni Burmistrz wraz z urzędnikami nie dokonał przez 18 lat kompleksowej kontroli tego budynku. Jest bałagan w dokumentach, automatyczne akceptowanie nakładów inwestycyjnych i urzędnicy sprawę potraktowali bardzo ulgowo. Brakowało odpowiedniej nad tym budynkiem kurateli urzędników miejskich.

Radny J. Sosnowski – powiedział przewodniczącemu komisji, że jak ruszy „Scholar” to będzie miał poważne problemy. O tym na jakim podłożu stoi budynek i jaki jest jego stan wiemy już od wielu lat. Są ciągle inne zadania priorytetowe w mieście i ten budynek był zawsze na uboczu. Jak rządził były Burmistrz Miasta nie mu to oceniać. Dopóki jest jakiś najemca i wykonuje prace remontowe w różnym zakresie to ten budynek w jakiś sposób jeszcze stoi. Jako przykład może podać budynek po byłym „Uniconie”. Jak oni opuszczają wynajmowany budynek to Miasto będzie miało poważny problem.

Przewodniczący komisji – powiedział, że to jest unikanie rozwiązania poważnego problemu dla naszego Miasta.

Radny A. Wegner – powiedział, że kwestia zerwania czy wypowiedzenia umowy to są decyzje w naszej gestii. Ma pytanie odnośnie kwestii wyliczeń przedstawionych przez przewodniczącego komisji. Zapytał kto je zrobił i w jakim celu.

Przewodniczący komisji – odpowiedział, że one zostały wykonane na zlecenie ZGKiM, ponieważ chcieli znać stan nieruchomości, którą będą zarządzać. Aby przystosować ten budynek i właściwie nim zarządzać to ZGKiM potrzebowałoby ok. 1.4 mln złotych. Sam operat szacunkowy wyniósłby ok. 20 tys. złotych. Potrzebne by to było aby poznać jaki jest stan majątku do zarządzania. Urzędnicy miejscy, szczególnie Wydział Nieruchomości przestali by się nim zajmować. Okazuje się, że zarządzanie tą nieruchomością jest problemem dla ZGKiM. Sam budynek zajmuje ok. 2.200 m².

Radny A. Wegner – zapytał, w jakim celu Miasto miałyby ponosić taki koszt. Osobiście byłby za wyburzeniem tego budynku. Jednakże też by były to niemałe koszty dla Miasta. Powinniśmy porozmawiać z Panią Burmistrz i zapytać jakie ma pomysł na zagospodarowanie tego budynku. W jakim stanie technicznym jest budynek to wszyscy dobrze wiemy, ponieważ go widzieliśmy podczas wizytacji. Teraz pojawia się pytanie :co dalej należy zrobić? Jeżeli coś chcemy rzeczywiście zrobić to my na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej nie rozwiążemy tego problemu.

Przewodniczący Komisji – powiedział, że kończąc swoją wypowiedź, iż Komisja Rewizyjna nie jest od rozwiązania tego problemu. My tam byliśmy żeby zdiagnozować istniejący problem. My nie jesteśmy władni żeby ten problem rozwiązać, możemy co najwyżej sugerować rozwiązanie. Od podejmowania decyzji są władze miasta, tzn. Pani Burmistrz. My tylko sygnalizujemy istniejący problem.

Radna E. Żółtowska – poparła wypowiedź Przewodniczącego Komisji i powiedziała, że musimy tak zrobić.

Przewodniczący Komisji – powiedział, że firma „Scholar” chce opuścić wynajmowany budynek, ponieważ ma świadomość, że przez 18 lat go zdewastowała.

Radny A. Wegner – powiedział, że powinno się odbyć spotkanie Burmistrza z udziałem wynajmującego i radnych w tej sprawie. Cały problem powinien zostać przedstawiony na sesji Rady Miejskiej, która powinna w tym celu podjąć stosowną uchwałę.

Radny J. Sosnowski – powiedział, że powinniśmy zakończyć dyskusję, ponieważ nie ma odpowiedniego gruntu. Trzeba to wszystko przedyskutować w szerszym gronie i wtedy podjąć odpowiednia decyzję.

Przewodniczący Komisji – powiedział, że nie możemy podejmować decyzji, my możemy tylko ocenić od tego jest samorządowiec żeby pytać i wyjaśniać.

Radny M. Smoliński – powiedział, że my tak długo dyskutujemy a on uważa, że sprawa firmy „Scholar” jest już dawno wyjaśniona. Skoro oni twierdzą, że w wynajmowanym budynku nie może istnieć szkoła. W piśmie stwierdzają, że nie może tam funkcjonować szkoła ze względu na bezpieczeństwo.

Przewodniczący Komisji – powiedział, że kolejną wizytację przeprowadziliśmy w Warsztatach Terapii Zajęciowej. Tam jest podobna sytuacja. Ogólnie do działalności WTZ nie ma żadnych zarzutów. Uważa, że podopieczni tych warsztatów mają należyłą opiekę. Jednak niepokoi mnie kolejny spadek po kolejnej władzy, tj. stan bezpieczeństwa przeciwpożarowego. Według ekspertyzy ZGKiM jako zarządzającego budynek nie spełnia warunków bezpiecznych dla życia i zdrowia podopiecznych. Nie ma tam odpowiedniej drogi ewakuacyjnej.

Radny J. Sosnowski – powiedział do Przewodniczącego Komisji, aby podał publicznie, że budynek nie nadaje się do prowadzonej działalności. Podsumowując trzeba zrobić odpowiednie schody, windę ewakuacyjną , ale na to potrzeba ok. 700 tys. złotych, a nie ma takich środków finansowych.

Radny W. Czurko – powiedział, że w powyższej kwestii decyzję podejmie Pani Burmistrz. Na to wszystko potrzebne są odpowiednie środki finansowe.

Przewodniczący Komisji – powiedział, że jesteśmy w przededniu budowania bidetu Miasta na rok 2020 i to będzie nasz budżet, który będziemy tworzyli. Nie ulega wątpliwości , że trzeba znaleźć odpowiednie miejsce dla prowadzenia działalności przez WTZ. Kolejną wizytację przeprowadziliśmy w Zakładzie Komunikacji Miejskiej. Generalnie z wizytacji jest zadowolony. Jedynym mankamentem jest warsztat. Są zamówione nowoczesne autobusy przez byłego Prezesa Adamczewskiego. Osobiście uwag do funkcjonowania tego zakładu nie ma. Na pewno trzeba będzie przystosować załkę technicznie do tych nowych autobusów, ale to zmartwienie Pani Burmistrz i nowego Prezesa.

Ad 3

Przewodniczący Komisji – zapytał, gdzie komisja chce w czasie wakacji wybrać się z wizytą. Do środy przedstawi propozycje, chyba, że komisja nie chce nigdzie iść na wizytację. Radni powiedzieli, że nie chcą w czasie wakacji odbycia wizytacji.

Radny A. Wegner - powiedział, aby przyrzeć się Budżetowi Obywatelskiemu, bo ma do niego uwagi. Uważa, że jest tam łamane prawo, które uchwała Rada Miejska Białogardu. Brak jest logicznego i sensownego uzasadnienia. Ponadto proponuje, aby na przyszły Budżet Obywatelski przeznaczyć większą kwotę, bo 200 tysięcy złotych to za mała kwota. Niech mieszkańcy faktycznie o tym decydują.

Radny J Sosnowski – zaproponował, aby po wakacjach odwiedzić BTBS.

Ad

Po wyczerpaniu porządku posiedzenie komisji zakończono o godzinie 13⁵⁰.

Protokółowała:

D. Holczewska – Szydłowska

Przewodniczący Komisji

Szczepan Jonko