

Protokół Nr 13/2019
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej
odbytego w dniu 27 sierpnia 2019 roku

Obecni wg załączonej listy. Posiedzenie rozpoczęto o godzinie 12⁰⁰ w Biurze Rady Miejskiej.

Tematyka Komisji:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie protokołu Nr 12/2019 z posiedzenia komisji.
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektów uchwał na XII Sesję Rady Miejskiej Białogardu:
 - a) zmieniająca uchwałę w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać projekt budżetu obywatelskiego na rok 2019 – druk A,
 - b) zmieniająca uchwałę w sprawie regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania, obliczania i wypłacania niektórych składników wynagrodzenia nauczycieli zatrudnionych w przedszkolach, szkołach i placówkach prowadzonych przez miasto Białogard – druk B,
 - c) zmieniająca uchwałę w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Miasta dla niepublicznych placówek wychowania przedszkolnego i niepublicznych szkół podstawowych prowadzonych przez osoby prawne inne niż Miasto i osoby fizyczne oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania – druk C,
 - d) w sprawie miejskiego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych na rok 2019 – druk E,
 - e) o zmianie uchwały budżetowej na rok 2019 – druk F,
 - f) w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Białogard na lata 2020–2028 – druk G.
4. Sprawy różne.
5. Zamknięcie posiedzenia.

Ad 1

Posiedzenie komisji otworzył i prowadził Przewodniczący komisji – Szczepan Jonko.
Przywitał zaproszonych gości i członków komisji.

Ad 2

Przewodniczący komisji – powiedział, że z Sekretarzem Miasta ustalił, iż członkowie komisji spotkają się w dniu 16 września br. (poniedziałek) o godzinie 16³⁰ w sali nr 214 (I piętro) w Urzędzie Miasta w celu porozmawiania o budżecie obywatelskim. Informacja będzie komisji przesłana pocztą. Ma prośbę, aby przemyśleć wszelkie sugestie dotyczące budżetu obywatelskiego. O tej sprawie rozmawialiśmy na poprzednim posiedzeniu komisji. Następnie powiedział, że mamy do przyjęcia protokół nr 12/2019. Wszyscy członkowie komisji powyższy protokół otrzymali elektronicznie i pisemnie. Zapytał, czy są jakieś pytania bądź uwagi, jeżeli nie ma to protokół poddaje pod głosowanie. Pytań i uwag nie zgłoszono.

Przegłosowano:

za – 5 (jednogłośnie). Opinia pozytywna. Jedna osoba nie głosowała.

Ad 3

Przystąpiono do rozpatrzenia i zaopiniowania projektów uchwał na XII Sesję Rady Miejskiej Białogardu. Na prośbę Pełnomocnik Burmistrza na wstępie rozpatrzono projekt uchwały w sprawie miejskiego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych na rok 2019 – druk E.

Propozycje zmiany kolejności rozpatrywania projektów uchwał przegłosowano:

za – 5 (jednogłośnie). Opinia pozytywna

Przedstawił: Pełnomocnik Burmistrza – B. Mieszkowicz – Adamowicz

Uzasadnienie:

Zaistniała potrzeba nowelizacji uchwały w sprawie miejskiego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych na rok 2019 – druk E. Zmiana wynika z kontroli i zaleceń kontrolnych Najwyższej Izby Kontroli. Zalecenia te dotyczą głównie doprecyzowania przepisów, usprawniania i wprowadzania programów profilaktycznych.

Przewodniczący komisji – zapytał, czy są pytania bądź uwagi do przedłożonego projektu uchwały, jeżeli nie ma to projekt uchwały poddaje pod głosowanie.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Przegłosowano:

za – 5 (jednogłośnie). Opinia pozytywna.

Następnie przystąpiono do rozpatrzenia i zaopiniowania projektu uchwały – druk A.

Przedstawił : Sekretarz Miasta – P. Janowski

Uzasadnienie:

Proponujemy drobną zmianę regulaminu budżetu obywatelskiego na rok 2019.

W§10 był zapis dotyczący tablicy informacyjnej. Ten projekt stanowił załącznik do uchwały. Opracowano nową wizualizację miasta z nowym logotypem. Projekt oznaczono nowym logotypem. W związku z tym potrzebna jest taka drobna zmiana usunięcia tego wzoru z tablicy. Nowa tablica zostanie ustanowiona poprzez zarządzenie.

Przegłosowano:

za – 4 (jednogłośnie). Opinia pozytywna. Jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu.

Kolejny projekt to projekt zmieniający uchwałę w sprawie regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania, obliczania i wypłacania niektórych składników wynagrodzenia nauczycieli zatrudnionych w przedszkolach, szkołach i placówkach prowadzonych przez miasto Białogard – druk B.

Przedstawiła: Zastępca Naczelnika Wydziału Edukacji – I. Kocik

Uzasadnienie:

Zmiana uchwały polega na podniesieniu kwoty dodatku dla wychowawcy. Dodatek wyniesie kwotę 300 zł. Ponadto zmiana dotyczy dodatku dla nauczycieli przedszkolnych. Są to zmiany kosmetyczne polegające na usunięciu :

- w § 2 regulaminu usunięto słowo: „ gimnazjum”,

- w § 5 ust. 3 w pkt. 1 dotyczącym wychowawcy klasy zwiększono kwotę dodatku z 80 zł na 300 zł oraz dodano pkt. 4 w brzmieniu:

„ 4) nauczyciela opiekującego się oddziałem przedszkolnym - 300 zł”.

Przewodniczący komisji – zapytał, czy są pytania bądź uwagi do przedłożonego projektu uchwały, jeżeli nie ma to projekt uchwały poddaje pod głosowanie. Pytań i uwag nie zgłoszono.

Przegłosowano:

za – 6 (jednogłośnie). Opinia pozytywna.

Następny projekt uchwały to projekt zmieniający uchwałę w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji z budżetu Miasta dla niepublicznych placówek wychowania przedszkolnego i niepublicznych szkół podstawowych prowadzonych przez osoby prawne inne niż Miasto i osoby fizyczne oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania – druk C.

Przedstawiła: Zastępca Naczelnika Wydziału Edukacji – I. Kocik

Uzasadnienie:

Obowiązuje nowy zapis ustawy, który zobowiązuje do bardziej szczegółowego rozliczania wydatków poniesionych na dzieci, będzie to szczegółowo rozpisane. Zmianie ulegają załączniki do przedłożonego projektu uchwały.

Przewodniczący komisji – zapytał, czy są pytania bądź uwagi do przedłożonego projektu uchwały, jeżeli nie ma to projekt uchwały poddaje pod głosowanie.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Przegłosowano:

za – 6 (jednogłośnie). Opinia pozytywna.

Kolejny projekt to projekt uchwały o zmianie uchwały budżetowej na rok 2019 – druk F.

W trakcie krótkiej przerwy w oczekiwaniu na Panią Skarbnik Miasta przewodniczący komisji powiedział, że padły pewne uwagi pod adresem pracy Komisji Rewizyjnej. Jesteśmy po wizytacji: Zakładu Komunikacji Miejskiej Spółka z o.o., Warsztatów Terapii Zajęciowej w Białogardzie i Prywatnego Forum Edukacyjnego „Scholar” Spółka z o.o. w Białogardzie. Chciałby poznać opinię członków komisji w tej sprawie w sposób sformalizowany.

Nie chciałby, aby to była jego jednoosobowa decyzja. Zapytał, czy mamy sporządzić sprawozdanie i przekazać stosowne wnioski, czy też traktujemy te posiedzenia komisji jako wizytację przeprowadzoną zgodnie z naszym planem pracy na rok 2019. Jeżeli mamy to traktować jako kontrolę to do sesji wrześniowej trzeba będzie to wzajemnie uzgodnić, sporządzić sprawozdanie i przedstawić je na sesji, a jeżeli potraktujemy to jako wizytacje to sporządzimy krótką informację i przedstawimy na sesji wrześniowej bez uwag.

W związku z tym rozumiem, że te posiedzenia komisji traktujemy jako wizytacje i zapoznanie się z działalnością jednostek i spółek. Zapytał członków komisji kto jest „za” przyjęciem wniosku?

Wniosek przegłosowano: za – 5 (jednogłośnie). Opinia pozytywna.

Radny J. Sosnowski – zapytał, czy jeżeli po tej wizytacji dojrzeliśmy pewne uchybienia i nieprawidłowości to, czy należy to przemilczeć?

Przewodniczący komisji – odpowiedział, że dlatego to mówił i zapytał, co o tym sądzą członkowie komisji i jakie mają zdanie na ten temat. Czy ma to być informacja z naszymi uwagami i wnioskami, czy też mają być wnioski pokontrolne. Inny jest status kontroli, a inny wizytacji. Z kontroli komisja musi sporządzić sprawozdanie, a z wizytacji może złożyć informację.

To są dwie różne rzeczy. Nasze spostrzeżenia możemy pokazać w informacji i zobaczymy jak na to zareaguje Pani Burmistrz i urzędnicy. Zobaczymy jakie będzie ich stanowisko.

Nadal podtrzymuję to jeżeli jest jakiś problem to zespołowo musimy się nad tym zastanowić, aby podjąć odpowiednią decyzję.

Radny W. Czurko - powiedział, że podziela opinię przewodniczącego, że należy sporządzić informację z wizytacji i przedstawić na sesji trzeźniowej Rady.

Jeżeli członkowie komisji mają jakieś uwagi to mogą je przedstawić pisemnie i bezpośrednio przekazać Pani Burmistrz, a nie na sesji Rady.

Przewodniczący komisji – odpowiedział, że wówczas Pani Burmistrz do tego się ustosunkuje i nie będzie wrażenia, że komisja nie reaguje i jest bierna.

W związku z przybyciem Skarbnika Miasta przystąpiono do rozpatrzenia i zaopiniowania projektu uchwały o zmianie uchwały budżetowej na rok 2019 – druk F.

Przedstawiła: Skarbnik Miasta – I. Kubiak

Uzasadnienie:

Poinformowała o autopoprawce do projektu uchwały o zmianie uchwały budżetowej na rok 2019. Określa się łączną kwotę planowanych dochodów budżetu Miasta Białogardu w roku 2019 w wysokości 111.383.280,56 zł, w tym:

- 1) dochody bieżące – 99.433.466,14 zł;
- 2) dochody majątkowe – 11.949.814,42 zł.

Określa się łączną kwotę planowanych wydatków budżetu Miasta Białogard w roku 2019 w wysokości 118.673.613,33 zł, w tym

- 1) wydatki bieżące – 97.321.902,92 zł;
- 2) wydatki majątkowe – 21.351.710,41 zł.

Przewodniczący komisji – zapytał, czy są pytania bądź uwagi do przedłożonego projektu uchwały, jeżeli nie ma to projekt uchwały poddaje pod głosowanie.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Przegłosowano:

za – 6 (jednogłośnie). Opinia pozytywna.

Przystąpiono do omówienia kolejnego projektu uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Białogard na lata 2020–2028 – druk G.

Przedstawiła: Skarbnik Miasta – I. Kubiak

Uzasadnienie:

W tym projekcie zmieniamy zapisy dotyczące dwóch zadań inwestycyjnych w budżecie.

W związku ze zmianami niektórych limitów wydatków zmianie ulegają niektóre pozycje informacji uzupełniających o wybranych wydatkach budżetowych oraz informacje o

finansowaniu, projektów zadań realizowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o finansach publicznych umieszczone w załączniku nr 2

- 1) „Poprawa jakości środowiska w miastach na terenie Związku Miast i Gmin Dorzecza Parsęty - Rewitalizacja parku im. Prof. Leona Mroczkiewicza”. Łączne nakłady finansowe zwiększa się o kwotę 5.072,45 zł i wyniosą 2.432.454,45 zł, z tego w 2019 roku wydatki pozostają bez zmian i wynoszą - 591.208,19 zł natomiast w 2020 roku - wzrosną o kwotę 5.072,45 zł i wyniosą 1.760.300,77 zł. Łączny limit zobowiązań wyniesie 2.351.508,96 zł.
 - 2) Prowadzenie i utrzymanie Punktu selektywnego Zbiorki Odpadów Komunalnych na terenie miasta Białogard – Utworzenie punktu odbioru odpadów komunalnych zbieranych selektywnie – łączne nakłady finansowe oraz limit wydatków w 2019 roku zmniejsza się o kwotę 82.800,00 zł, łączny limit zobowiązań wyniesie 662.400,00 zł
- Wprowadza się do załącznika nr 2 nowe zadania inwestycyjne:

Termomodernizacja budynku użyteczności publicznej Urzędu Miasta w Białogardzie –

Zmniejszenie energochłonności budynku użyteczności publicznej . łączne nakłady finansowe wyniosą 6.999.123,34 zł, z tego w 2022 roku limit wydatków wyniesie 2.196.955,16 zł oraz w 2023 roku - 4.616.262,18 zł. łączny limit zobowiązań wyniesie 6.813.147,34 zł. Projekt będzie realizowany w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2014-2020i przewiduje dofinansowanie w wysokości 2.424. 153,11 zł.

Przewodniczący komisji – zapytał, czy są pytania bądź uwagi do przedłożonego projektu uchwały, jeżeli nie ma to projekt uchwały poddaje pod głosowanie.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Przegłosowano:

za – 6 (jednogłośnie). Opinia pozytywna.

Ad 4

Przewodniczący komisji – powiedział, że przechodzimy do spraw różnych. W korespondencji otrzymał pismo od Przewodniczącego Rady w sprawie interwencji mieszkańców z ulicy Wazów i szczerze mówiąc nie wie jak ma się tym zająć. Jako radny uważa, że Komisja Rewizyjna na swoim posiedzeniu nie powinna się tym zajmować. Od spraw drzew i lasów jest Komisja Infrastruktury i Ochrony Środowiska. Chętnie pozna ich opinię na ten temat.

Przewodniczący Rady – powiedział, że nie wie, czy Komisja Infrastruktury i Ochrony Środowiska będzie się tym zajmować. To zależy od przewodniczącej tej komisji.

Zaproponował, aby Komisja Rewizyjna zajęła stanowisko i skierowała wniosek do Komisji Infrastruktury i Ochrony Środowiska o zajęcie stanowiska w przedmiotowej sprawie.

W poprzedniej kadencji Komisja Rewizyjna kierowała wnioski do innych komisji o zajęcie stanowiska w różnych sprawach. My wtedy przyjęliśmy taką formułę bowiem kto inny by miał się tym zająć. W ostateczności Komisja Rewizyjna zajmowała stanowisko.

Przewodniczący komisji – odpowiedział, że w związku z tym poddaje pod głosowanie wniosek w sprawie opinii Komisji Infrastruktury i Ochrony Środowiska w tej sprawie.

Dopiero po otrzymaniu opinii zajmiemy stanowisko.

Radny W. Czurko – zapytał przewodniczącego komisji, czy osobiście tym się zainteresował?

Przewodniczący komisji – odpowiedział, że nie. Był tam na spacerze z psem i dla niego problem jest błahy. Jest to prośba mieszkańców o interwencję. Dla niego tutaj żadnego problemu nie ma. Nie dostrzega tu żadnych argumentów. Mieszkańcy piszą, że drzewa zasłaniają im widok. Niestety często tak bywa z przyrodą. Trzeba by było np. wyciąć topole bo w pobliżu mieszka alergik. Jest to jednak jego prywatne zdanie.

Radny J. Sosnowski – powiedział, że odnośnie nasadzenia drzew to przy ulicy Wiśniowej nasadzono tyle drzew, a mieszkańcy nie mają chodnika i są tam tylko płyty oraz nie ma dojazdu do posesji. Energetycy prosili o niesadzenie drzew, ponieważ mieli kłaść kable, ale nikt ich nie słuchał. Aktualnie tymi drzewami się teraz nikt nie interesuje i ich nie podcina ani nie pielęgnuje. To nie jest temat błahy. Osobiście nie ma nic przeciwko przyrodzie, ale umiar w tym temacie powinien być zachowany.

Przewodniczący komisji – odpowiedział, że jest umiar, bo mieszkańcy proponują przerwanie nasadzeń drzew i sugerują stworzenie miejsc parkingowych dla pojazdów, którymi licznie przyjeżdżają działkowcy. Wytniemy drzewa, bo działkowiec musi gdzieś zaparkować. To niech działkowcy stworzą parkingi na terenie ogrodów działkowych.

Radna E. Żółtowska – powiedziała, że mieszkańcy mają pretensje do radnych.

Pytała mieszkańców o co są te pretensje. Mieszkańcy odpowiadają, że ciągle radni zajmują się trawnikami, drzewami. Na sesji Rady radni zabierając głos to poruszają błahe problemy, a nie zajmują się poważnymi sprawami. Taka jest opinia ludzi. Mieszkańcy w większości tak uważają.

Przewodniczący Rady – powiedział, że mieszkańcom chodzi o przerwanie tych nasadzeń a nie o jakąś dodatkową wycinkę drzew. Powyższą sprawą zajmował się radny Leszczyk i były zgłoszenia w tej sprawie do Zastępcy Burmistrza .

Radny W. Czurko – powiedział, że tak naprawdę to pismo nie powinno do nas wpłynąć. Pani Burmistrz powinna spotkać się z mieszkańcami, aby tego typu problem rozwiązać. On skierowałby to pismo do Pani Burmistrz w celu przeanalizowania tej sprawy z tymi mieszkańcami. Może znajdą wspólne rozwiązanie powyższego problemu.

Radny J. Sosnowski – powiedział, że chciałby zwrócić uwagę, że Wydział Ochrony Środowiska ma za zadanie zajmować się sprawami nasadzeń drzew. Jeżeli prowadzona jest jakaś inwestycja i wycięto drzewa to oni szukają lokalizacji do sadzenia tych drzew. Rozumie mieszkańców, ponieważ może gdyby było mniej tych drzew, a zrobiono by parking to może tego pisma by nie było.

Przewodniczący komisji – powiedział, że zgadza się z wypowiedzią radnego Sosnowskiego i nie ma nic przeciwko temu, ale komisja musi podjąć decyzję. Z pisma jasno wynika, że mieszkańcy by woleli, aby było mniej drzew, a więcej miejsc parkingowych.

Przewodniczący Rady – zwrócił się do komisji jako do najważniejszej komisji w Radzie Miejskiej o rozpatrzenie i zaopiniowanie projektów uchwał w sprawie pism, które wpłynęły do Rady Miejskiej od Starosty Powiatu Białogardzkiego. Na najbliższym posiedzeniu Rady będzie prosił o wprowadzenie ich do porządku obrad sesji. Rozdał projekty uchwał wszystkim członkom komisji. Projekty uchwał w załączeniu. Poinformował, że opóźnienie w doręczeniu tych projektów wynika z niefortunnego czasu, tj. okresu wakacyjnego. Chodzi o petycję i skargę. Skarga dotyczy działalności radnego Rady Miejskiej, a petycja dotyczy wniosku Starosty o rozwiązanie z radnym stosunku pracy.

Przewodniczący komisji – powiedział, że nie jest to żadne usprawiedliwienie.

Zapytał, w jakim trybie ma trafić ten projekt uchwały? Poprosił o podanie paragrafu Statutu, który zezwala przewodniczącemu Rady na wprowadzenie do porządku obrad sesji takiego projektu uchwały. Zapytał, czy istnieje opinia właściwej komisji Rady?

Przewodniczący Rady – odpowiedział, że o tym będzie na sesji decydować Rada Miejska.

Jest opinia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w zakresie wniesionej skargi i petycji.

Projekt uchwały oznaczony jako - druk H w sprawie petycji nie spełnia wymogów formalnych dotyczących petycji. Podpisy są nieczytelne, nie ma wskazanego adresu. Naszym zdaniem petycja powinna zostać nierozpatrzona. O tym jednak zadecyduje Rada Miejska. Projekt uchwały oznaczony jako – druk I dotyczy skargi. Tutaj również są braki formalne. Wobec tego ta skarga nie może być rozpoznana. Prosi komisję o rozpatrzenie i zaopiniowanie projektów uchwał - druk J i K. Te projekty uchwał dotyczą wniosku Starosty Powiatu Białogardzkiego o rozwiązanie stosunku pracy z radnym. Są to dwa projekty uchwał.

Jeden w sprawie odmowy zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym oraz drugi w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym. Widząc pewną taką niechęć komisji Rady w pewnym sensie to rozumie. Uważa jednak działanie komisji za nie

poważne, aby komisja nie głosowała wniosku Starosty Powiatu Białogardzkiego. Na sesji Rady przeprowadzimy jedno głosowanie stosując większość zwykłą. Wówczas taką większością wniosek Starosty Powiatu Białogardzkiego uzyska aprobatę Rady bądź jej nie uzyska. Są jeszcze pisemne wyjaśnienia radnego Adama Wegnera. To stanowi po części uzasadnienie do odmowy Rady na rozwiązanie stosunku pracy z radnym.

W związku z tym prosi członków komisji o rozpatrzenie i zaopiniowanie tych dwóch projektów uchwał - druk J i K jednocześnie nie zajmując stanowiska, czy wniosek Starosty Powiatu Białogardzkiego jest formalny pod względem redakcyjnym.

Przewodniczący komisji – powiedział, że ma przed sobą pisma Starosty Powiatu Białogardzkiego, które zostały zarejestrowane w dniu 19 lipca br. i w związku z tym ma pytanie co urzędnicy i Pan z radcą prawnym zrobiliście w tej sprawie od dnia 22 lipca br.? Nie zachowano bowiem wymaganego terminu przedstawienia Radzie projektów uchwał w tej sprawie. Złożono projekty uchwał nie w terminie określonym w Statucie Miasta. Ponadto prosi o opinię członków komisji, ale jego opinia jest negatywna i stwierdza opieszałość w obiegu dokumentów. Sprawa jest poważna, a nie zachowano prawidłowego obiegu dokumentów dla radnych. Następnie odczytał wniosek Nr 8/2019 Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 20 sierpnia 2019 roku: Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej przegłosowała wniosek radnego S. Domańskiego o odłożenie zajęcia stanowiska w sprawie wniosku Starosty Powiatu Białogardzkiego w sprawie rozwiązania stosunku pracy z radnym Rady Miejskiej Białogardu do czasu przygotowania projektu uchwały w omawianej sprawie wraz z uzasadnieniem. Wniosek przegłosowano: za – 3, przeciw – 0, wstrzymało się – 0. Jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu. Wniosek skierowano do Przewodniczącego Rady Miejskiej Białogardu. Po odczytaniu treści wniosku Komisji Skarg Wniosków i Petycji Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zgłosił następujący wniosek: Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej Białogardu nie rozpatrzyła i nie zaopiniowała projektów uchwał – druk J i K z uwagi na opieszałość i nie przestrzeganie zapisów Statutu Miasta Białogard.

Wniosek przegłosowano:

za – 3, przeciw – 0, wstrzymało się – 2. Jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu.

Wniosek skierowano do Przewodniczącego Rady Miejskiej Białogardu.

Wobec powyższego przewodniczący komisji powiedział, że sprawa jest bezprzedmiotowa. Organizowanie prac sesji Rady Miejskiej należy do Przewodniczącego Rady, a nie Przewodniczącego komisji. Wniosek Starosty Powiatu Białogardzkiego można rozpoznać za miesiąc w normalnym trybie. Są tutaj bowiem braki formalne.

Radny J. Sosnowski – powiedział, że jako członek komisji proponuje, aby te projekty uchwał zostawić do rozpatrzenia na sesji Rady. Dzisiaj na komisji Przewodniczący komisji ma swoje zdanie i Przewodniczący Rady ma swoje zdanie.

Przewodniczący komisji – odpowiedział, że radny musi zostać poinformowany w takim trybie, aby mógł zapoznać się z materiałami i wydać opinię. Musi być zachowany prawny tryb procedowania tej sprawy. Nie można tego robić w biegu na ostatnią chwilę.

Radny W. Czurko – powiedział, że podziela opinie kolegi, ale ma uwagi do obecnego na posiedzeniu komisji Przewodniczącego Rady. Uważa, że powinien przed przyjęciem dzisiejszego porządku komisji poprosić o jego rozszerzenie o powyższe projekty uchwał, a tego nie zrobił. W związku z tym prosi, aby przejść do realizacji przyjętego porządku naszego posiedzenia komisji, gdyż te projekty uchwał, które Pan nam rozdał nie znajdują się

w porządku posiedzenia naszej komisji. Swoją opinię wyrazi na sesji Rady. Radnych należy traktować poważnie.

Radny J. Sosnowski – zapytał, czy Pani Burmistrz może wnieść te projekty uchwał do porządku sesji Rady?

Przewodniczący komisji – odpowiedział, że Pani Burmistrz nie ma prawa, aby te projekty uchwał wnieść do porządku obrad sesji. O tym wszystkim mówi nasz Statut . Jest tam podane kto może w tej sprawie wnieść projekty uchwał.

Radna E. Żółtowska – powiedziała, że zbyt napastliwie zaatakowano przewodniczącego Rady. Osobiście uważa, że tym problemem, który ciągnie się już od dłuższego czasu i dotychczas nie został rozwiązany nie powinna zajmować się komisja, ani radni. Każdy może napisać co zechce, a czy wówczas problem mają rozwiązać radni?

Przewodniczący komisji – odpowiedział, że nie unika problemu bo problem jest.

Radny miejski nie jest od oceniania pracy, ani stosunku pracodawcy wobec pracownika.

Od tego jest Zarząd Powiatu. Ma jednak prawo, wymagać, aby radnego traktować poważnie. Jeżeli jest problem to wychodzimy mu naprzeciw. Zapytuje dlaczego tych spraw nie przedstawiono radnym w ustawowym terminie? Według niego to zrobiono poprzez opieszałość. W terminie 7 dni przed sesją radny powinien otrzymać opinię właściwej komisji Rady. Uważa, że nie ma żadnego argumentu, aby to tak szybko wprowadzać na sesję Rady.

Przewodniczący Rady – odpowiedział, że ostatecznie o tym zadecyduje Rada na sesji.

Przewodniczący komisji – odpowiedział, że ma pytanie do przewodniczącego Rady , co robił z tą sprawą od dnia 22 lipca br. do dnia dzisiejszego?

Przewodniczący Rady – odpowiedział, że zastanawiał się kto by miał się tym zająć.

Przewodniczący komisji – powiedział, że wobec powyższego składa wniosek formalny o odrzucenie i nie procedowanie projektów uchwał - druk J i K.

Wniosek przegłosowano: za odryczeniem projektów uchwał : za - 3, przeciw – 0, wstrzymało się – 2. Jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu.

Ad 5

Po wyczerpaniu porządku posiedzenie komisji zakończono o godzinie 14⁰⁷.

Protokółowała:

D. Holczewska – Szydłowska

Przewodniczący Komisji

/-/ Szczepan Jonko