

**Protokół Nr 1/2019**  
**z posiedzenia Komisji Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych**  
**Rady Miejskiej Białogardu**  
**w dniu 18 stycznia 2019 r.**

Obecni wg załączonej listy.

Miejsce posiedzenia: Biuro Rady Miejskiej.

**Porządek posiedzenia:**

1. Otwarcie posiedzenia, w tym przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji.
2. Rozpatrzenie sprawy Niepublicznego Żłobka „Tuptuś” w Białogardzie.
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektów uchwał:
  - a) w sprawie wystąpienia do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji o zniesienie urzędowej nazwy obiektu fizjograficznego - druk A,
  - b) zmieniająca uchwałę w sprawie projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów prowadzonych przez Miasto Białogard do nowego ustroju szkolnego, wprowadzonego ustawą – Prawo oświatowe – druk B,
  - c) w sprawie górnej stawki opłaty ponoszonej przez właścicieli nieruchomości za usługę opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych – druk C,
  - d) w sprawie regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie miasta Białogard – druk D,
  - e) w sprawie odmowy ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej dla zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych na działkach nr 675 i 676 w obrębie 017 miasta Białogard – druk E,
  - f) o zmianie uchwały budżetowej na rok 2019 – druk F,
  - g) w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Białogard na lata 2019-2028 – druk G.
4. Ustalenie planu pracy komisji na rok 2019.
5. Sprawy różne.
6. Zamknięcie posiedzenia.

**Ad 1. Otwarcie posiedzenia, w tym przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji.**

Posiedzenie o godz. 13<sup>00</sup> „otworzył i prowadził” **R. Borkowski Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych Rady Miejskiej Białogardu.**

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu Nr 3/2018 z posiedzenia komisji w dniu 27 grudnia 2018 r.

*Komisja przyjęła protokół Nr 3/2018 z posiedzenia w dniu 27 grudnia 2018 r., głosując: za – 4 (jednogłośnie).*

**Przewodniczący Komisji** - poinformował, że płynął projekt uchwały sprawie wzniesienia pomnika Czesława Niemena. Został zaproszony projektodawca projektu, który przedstawi swoją propozycję. Nie ma tego projektu ujętego w porządku komisji i proponuje wnieść omówienie projektu jako punkt pierwszy porządku posiedzenia komisji.

**Radny Sz. Jonko** – poinformował, że ma jedną uwagę. Tego projektu uchwały w materiałach na Sesję nie było i jest on złożony niezgodnie ze Statutem, ponieważ projekt uchwały powinien dostać na siedem dni przed Sesją. Uważa za bezcelowe dywagowanie na temat tego projektu.

**Przewodniczący Komisji** – poinformował, że na komisji możemy dyskutować. Poza tym w każdym chwili na Sesji Przewodniczący Rady i Burmistrz mogą proponować aby wnieść go na Sesję. Może tak być, że ten projekt uchwały zostanie wniesiony na Sesję

**Przewodniczący Komitetu Inicjatywy Uchwałodawczej uchwały w sprawie wzniesienia pomnika Czesława Niemena W.K.** - poinformował, że zebrał ponad pięćset podpisów mieszkańców popierających uchwałę i otrzymał informację od Przewodniczącego Rady Miejskiej aby przedstawić na komisji projekt uchwały.

Mieszkańcowi bardzo zależy na tym, aby projekt uchwały znalazł się na najbliższej Sesji i aby nie opóźnić podjęcia uchwały o następny miesiąc.

**Radna M. Tarnecka** – proponowała aby niezależnie czy projekt będzie na najbliższej Sesji czy kolejnej komisja zapoznała się z projektem uchwały.

**Radny Sz. Jonko** – powiedział, że jest za tym aby Przewodniczący Komitetu Inicjatywy Uchwałodawczej przedstawił informację.

**Przewodniczący Komisji** – poddał pod głosowanie propozycję przedstawienia przez Przewodniczącego Komitetu Inicjatywy Uchwałodawczej projektu uchwały w punkcie pierwszym porządku komisji.

Komisja **pozytywnie** przegłosowała propozycję Przewodniczącego Komisji: **za – 4 (jednogłośnie)**. Porządek komisji został rozszerzony.

## **Ad 2. Omówienie projektu uchwały w sprawie wzniesienia pomnika Czesława Niemena przez Przewodniczący Komitetu Inicjatywy Uchwałodawczej W.K.**

**Przewodniczący Komitetu Inicjatywy Uchwałodawczej uchwały w sprawie wzniesienia pomnika Czesława Niemena W.K** omówił projekt uchwały.

Poinformował, że przedyskutował z mieszkańcami pomysł wybudowania pomnika Czesława Niemena i przez półtora roku odbył tysiące rozmów z mieszkańcami.

Założył komitet społeczny ogólnokrajowy i już pieniądze na ten cel są zbierane z całego kraju. Mamy kilkadziesiąt fanów Czesława Niemena i wszyscy wiedzą o tym pomysle budowy pomnika. Oprócz tego niedawno założyliśmy Komitet Obywatelski w skład którego wchodzi mieszkańcy Białogardu i udało się zebrać około pięciuset podpisów. Tematem niezwykle zainteresowane były media. Z punktu widzenia marketingowego promocji Miasta jest przekonany, że miasto ma niezwykle potencjał turystyczny i znajduje się bardzo blisko Kołobrzegu. Pomnik Czesława Niemena byłby perełką i miasto tętniłoby życiem.

Od godziny 13<sup>09</sup> w komisji uczestniczył radny Karol Pietrzak.

**Przewodniczący Komisji** – pytał czym się kierował Przewodniczący Komitetu Inicjatywy Uchwałodawczej przy wyborze miejsca postawienia pomnika?

**Radny J. Sosnowski** - pytał o wydanie pozwolenia na budowę?

**Przewodniczący Komitetu Inicjatywy Uchwałodawczej w sprawie wzniesienia pomnika Czesława Niemena** – odpowiedział, że zgodnie z procedurą najpierw musi być uchwała Rady Miejskiej. Pozwolenie na budowę wydaje Starosta. Rozmawiał ze Starostą, który nie widzi przeszkód.

Podstawową sprawą jest uchwała Rady Miejskiej o lokalizacji pomnika i proponuje łącznie z komitetem i przedyskutowaną szerszą mieszkańców, żeby to była lokalizacja przed Pałacem Ślubów w centralnym miejscu miasta czyli na starówce.

Uważamy, że Plac Wolności powinien zacząć żyć i ludzie lubią przebywać w centrum miasta. Pomnik nie byłby rzucającym się w oczy i byłby skromny.

Przeprowadzony był ranking czterech projektów. Artysta który wygrał w rankingu przedstawi postać Czesława Niemena z lat 70-tych.

**Przewodniczący Komisji** – pytał czy wyliczony był koszt?

**W. K.** – odpowiedział, że koszt postawienia pomnika wynosiłby w granicach 90.000 zł i nie zamierza występować do Miasta o pełne sfinansowanie. Będziemy starali się pozyskiwać pieniądze społecznie. Ponadto firmy też obiecywały wsparcie finansowe jak będzie podjęta uchwała Rady i wydane pozwolenie na budowę.

**Przewodniczący Komisji** – pytał czy jest ustalony jakiś termin postawienia pomnika?

**Przewodniczący Komitetu Inicjatywy Uchwałodawczej** – odpowiedział, że planowany był termin postawienia pomnika w 2019 roku z uwagi na przypadające 80- te urodziny Czesława Niemena i 15-lecie jego śmierci oraz 90- lecie urodzin siostry artysty, która w Białogardzie mieszkała wiele lat.

Zaplanowany jest w dniu 28 czerwca 2019 r. zjazd fanów Czesława Niemena. Hotel „Royal” został już całkowicie na ten cel zarezerwowany. W hotelu tym dla trzystu osób odbędzie się koncert wielu wykonawców. Odbędą się projekcje filmów związanych z Czesławem Niemenem.

**Przewodniczący Komisji** – pytał czy podczas zjazdu fanów nie można zrobić zbiórki pieniędzy?

**W. K.** – odpowiedział, że na pewno jeżeli będzie brakować pieniędzy to również na tym zlocie będzie zbiórka.

Zgodnie z etapami działania w danym momencie środki będą uzupełniane.

**Radny J. Sosnowski** – powiedział, że koncepcja jest słuszna i promująca miasto i zadaniem Radnego ze strony Rady i Miasta nie powinno być żadnych przeszkód ze względu na to, że będzie to duża promocja miasta.

**K. Siwek Zastępca Burmistrza** – poinformowała, że ze strony Urzędu Miasta uchwała nie została w żaden sposób zweryfikowana przez żaden z wydziałów i powinna wrócić do rozpatrzenia przez wydziały. Jeżeli wydziały go zweryfikują szybko, to na pewno projekt szybko zostanie zwrócony do pracy w komisjach, żeby można było dalej nad nim pracować.

Uważa za niezbędne, żeby projekt uchwały zaopiniował co najmniej Wydział Gospodarki Przestrzennej, Wydział Gospodarki Nieruchomościami i być może Wydział Gospodarki Komunalnej, ponieważ starówka jest to bardzo wrażliwy obszar miasta.

Bardzo cieszy inicjatywa szerszej społeczności. Jest to pomysł bardzo ciekawy, natomiast chciałaby aby nie tylko ta część społeczeństwa, która jest zafascynowana twórczością Czesława Niemena, zdążyła się zapoznać z tematem i zdążyła się też wypowiedzieć. Musimy dać też szansę tym, którzy nie są związani z twórczością artysty.

Zastępca Burmistrza – poinformowała, że chciałaby aby też wypowiedziały się wydziały, które zajmują się planowaniem, urbanistyką, organizacją małej architektury w mieście.

Do kwestii utrzymywania pomnika powinniśmy powrócić, ponieważ ktoś za ten obiekt będzie odpowiadał, za jego stan techniczny, za jego wygląd. Bardzo prosiłaby aby powrócić do uchwały przy następnej Sesji, kiedy zapoznają się nią wydziały i musi odnieść się też Konserwator Zabytków.

Inną sprawą jest jeszcze kwestia konkursu czy przedstawionej propozycji tego posagowego uczczenia artysty, bo być może powinniśmy jeszcze szerzej porozmawiać. Pomniki są nie tylko figurami. Upamiętnienie twórczości może być różnego innego rodzaju i to jest artysta muzyk i być może gdzieś muzyka powinna rozbrzmiewać. Korzystając z kontaktów, które Pan posiada nie tylko pomnikowo posagowo, aby mieszkańcy mogliby się wypowiedzieć.

Bardzo chciałaby uniknąć pośpiechu z którego pojawiają się błędy, a na pewno jest to teren wrażliwy, bo jest to teren publiczny.

**Przewodniczący Komitetu Inicjatywy Uchwałodawczej w sprawie wzniesienia pomnika Czesława Niemena** – odpowiedział, że nie rozmawia tylko i wyłącznie w gronie fanów Czesława Niemena. Facebook jest publiczny i na Facebooku dyskutuje z różnymi ludźmi. Tak samo w mieście również rozmawia z tysiącami ludzi. Z pomysłem postawienia pomnika był u poprzedniego Burmistrza i miał zgodę poprzedniego Burmistrza na lokalizację.

Przeprowadził rozmowę z Przewodniczącym Rady Miejskiej bardzo przychylnie nastawionym. Wszystko przez prawnika zostało sprawdzone. Z naczelnikami wydziałów spotykał się na posiedzeniu Komitetu Obywatelskiego w Piwnicy „Pod Papugami”. Przyszli wszyscy naczelnicy i wszyscy naczelnicy wiedzą dokładnie o co chodzi i nikt nie zgłaszał żadnego problemu.

Próbował na własny sposób kontaktować się z ludźmi i liczy na to jeśli to możliwe, aby w najbliższym czasie podjąć uchwałę. Zgodę Konserwatora Zabytków bierze na siebie.

**Zastępca Burmistrza** – poinformowała, że prowadząc inwestycję budowy pomnika inwestor musi mieć komplet dokumentów.

**W.K.** – odpowiedział, że ma tego świadomość, tylko musi zachować procedurę. Na razie jest w Radzie Miejskiej. Później będzie Starostwie Powiatowym występował o pozwolenie na budowę i do tego pozwolenia będzie potrzebował zgody Konserwatora Zabytków. U Konserwatora Zabytków był już i rozmawiał.

**Zastępca Burmistrza** – poinformowała, że Rada musi mieć pełen komplet dokumentów ale najpierw pracownicy Urzędu.

**Przewodniczący Komitetu Inicjatywy Uchwałodawczej w sprawie wzniesienia pomnika Czesława Niemena** – odpowiedział, że z jego strony więcej dokumentów nie potrzeba. Przedstawił projekt pomnika. Dokumenty dalsze będą potrzebne na etapie pozwolenia na budowę i wtedy będzie potrzebna zgoda Konserwatora Zabytków. Na razie Rada musi wyrazić zdanie na temat lokalizacji i ewentualnie wsparcia.

**E. Bury Burmistrz Białogardu** – powiedziała, że generalnie to jest teren miasta. Potrzebna jest też zgoda Miasta na ustawienie pomnika. Lokalizacja jest w strefie A, gdzie jest wymagana zgoda Konserwatora Zabytków.

**W. K** – odpowiedział, że Konserwator Zabytków odpowiedział, że jeśli będzie uchwała Rady Miejskiej to się do tego odniesie.

**Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej** – odpowiedziała, że najpierw musi być uchwała Rady Miejskiej o lokalizacji aby Rada wyraziła zgodę aby taki pomnik powstał i na tej podstawie można złożyć dokumentację do Konserwatora Zabytków.

**E. Bury Burmistrz Białogardu** – powiedziała, że dalej zakładając, że wszystko jest dobrze i jest uchwała Rady na wyrażenie zgody o umiejscowieniu pomnika, to pozostaje kwestia finansowa, jeżeli komitetowi nie uda się zebrać pieniędzy.

Trzeba też założyć Rada będzie musiała znaleźć środki, żeby dołożyć do pomnika, bo też może być taka sytuacja. Chciałaby aby Rada też się wypowiedziała od razu, gdy komitet nie będzie miał wymaganych środków i wtedy zwróci się do Rady Miejskiej czy również Rada podejmie decyzję o dofinansowaniu.

**Radny Sz. Jonko** – powiedział, że jest to projekt mieszkańców i na dzień dzisiejszy nie ma opinii Pani Burmistrz. Projekt nie wpłynął na siedem dni przed Sesją i nie zawiera opinii Burmistrza a powinien zgodnie ze Statutem.

**Burmistrz Białogardu** – odpowiedziała, że przed chwilą otrzymała pismo o wydanie opinii i nie ma możliwości aby komisja dzisiaj dostała opinię.

**Radny** – powiedział, że zaproponował komisji, żeby wysłuchać informacji Pana W. K. a sprawę i te wszystkie wątpliwości przesunąć na najbliższą Sesję. Możemy się nad projektem uchwały w trybie pilnym pochylić.

**Zastępca Burmistrza** – powiedziała, że pomnik był przedyskutowany w określonym gronie i nie był przedyskutowany przy udziale radnych. Dzisiaj komisja otrzymała tylko jedną wersję.

**Radny Sz. Jonko** – powiedział, że pośpiech nie jest wskazany i jest jak najbardziej jest za ale na tym etapie nie jest w stanie jako członek komisji zaopiniować ani negatywnie, ani pozytywnie.

Formalnie wnioskodawca ma prawo wnieść projekt. Zdaniem Radnego projekt nie jest do końca sprecyzowany i nie ma żadnych przeciwwskazań, aby nad nim pracować na najbliższej Sesji.

**W. K.** – powiedział, że na prośbę Przewodniczącego Rady Miejskiej prawnik Urzędu Miasta sprawdził projekt uchwały i go podpisał.

**Sekretarz Miasta** – poinformował, że materiał dotyczący projektu uchwały trafił do administracji wczoraj po południu.

Procedura obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej została wykorzystana i projekt uchwały trafił do Urzędu Miasta. Teraz Urząd ma określone obowiązki w związku z podjęciem uchwały i analizą tego projektu pod kątem merytorycznym.

Dzisiaj rano rozwialiśmy z Panią Wiceburmistrz, że wypowiedzą się na ten temat wydziały i Wydział Gospodarki Przestrzennej w szczególności.

Przy procedurze obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej jako administracja musimy zweryfikować osoby, które podpisały się pod poparciem tej uchwały. Osoby które popierają ten projekt muszą być ujęte w rejestrze wyborców na terenie naszego miasta i jest zadanie innego wydziału Urzędu Miasta, Wydziału Spraw Obywatelskich a administracja też potrzebuje czasu, żeby oprócz bieżącej pracy wszystkie czynności wykonać.

**Zastępca Burmistrza** – poprosiła o rozważenie kwestii czy Rada rozważa przeprowadzenie szerszych konsultacji społecznych czy we własnym gronie będzie w stanie podjąć decyzję.

**Radny J. Sosnowski** – powiedział, że temat budowy pomnika był mu znany wcześniej. W międzyczasie pytał swoich wyborców czy byliby zgodni i może powiedzieć, że około 70% mieszkańców było zgodnych.

**Radny K. Pietrzak** – powiedział, że konsultacje wydają się słuszne.

Zdaniem Radnego jeżeli coś może promować Białogard to może tak naprawdę ożywić nasze miasto.

**Radny Sz. Jonko** – powiedział, że projekt jest moralnie, społecznie uzasadniony tylko są braki formalne.

**Przewodniczący Komisji** – powiedział, że nie dyktowaliśmy na temat projektu uchwały a pan W.K. jest gościnnie i chcieliśmy posłuchać na temat pomnika. Tak jak radny Sz. Jonko powiedział są błędy formalne, nie ma opinii Burmistrza i projektu nie ma ujętego w porządku komisji. Wysłuchaliśmy informację i jako radni będziemy pilotować aby ta uchwała była jak najszybciej wprowadzona na Sesję.

### **Ad 3. Rozpatrzenie sprawy Niepublicznego Żłobka „Tuptuś” w Białogardzie.**

**Przewodniczący Komisji** – poinformował, że na poprzednim posiedzeniu komisji temat był poruszany i postanowiliśmy zaprosić właściciela Niepublicznego Żłobka „Tuptuś” aby spróbować podjąć decyzję i mu pomóc. Była rozmowa z Panią Burmistrz. Władze Miasta wiedzą jak się przedstawia sytuacja.

**K. M.** – powiedziała, że złożyła dwa pisma w sprawie i zależy jej na sprawiedliwym podejściu, ponieważ w przedszkolach finansowanie wzrosło i jest dwukrotnie większe niż w żłobku, natomiast w żłobkach od 2014 nie było żadnych zmian. Podjęta była uchwała, w której uchwalono, że jest 220 zł na jedno dziecko i to jest niezmiennie do dnia dzisiejszego. Boryka się z coraz większymi problemami finansowymi.

**Radny Sz. Jonko** – powiedział, że ma propozycję i prosi o zastanowienie, ponieważ tu jest problem tego typu, że zwiększając dofinansowanie możemy to zrobić tylko podejmując uchwałę, która zwiększy dofinansowanie wszystkim żłobkom. Liczyliśmy, że gdybyśmy mieli spełnić te oczekiwania to jest to kwota rządu 300.000 zł, 400.000 zł rocznie budżetu Miasta.

Radny poinformował, że zastanawiał się o nad lokalizacją żłobka w zasobach miejskich oraz nad tym czy dla lokalizacja Niepublicznego Żłobka „Tuptuś” przy „Czerwonej Torebce” jest dominująca.

Zdaniem Radnego gdybyśmy mieli nieruchomości, którą niewielkim kosztem moglibyśmy zaadoptować do celów prowadzenia żłobka to moglibyśmy zastosować stawkę najmu 4,50 zł za metr kwadratowy i to moglibyśmy zaproponować. Nie wybudujemy nowego żłobka, bo nie ma na to pieniędzy, aby wybudować żłobek od podstaw.

Radny – pytał czy Państwo moglibyście przenieść się ze swoją działalnością?

**K. M.** – odpowiedziała, że gdyby było to miejsce adekwatne na taką placówkę to jak najbardziej.

**Radny Sz. Jonko** – powiedział, że spróbowałby przekonać do tego pozostałych radnych skoro przy innych najmach Miasto bierze na siebie obowiązek remontów, docieplenia. Gdyby okazało się, że adaptacja takiego pomieszczenia na żłobek kosztowałaby przykładowo 50.000 zł, 60.000 zł, 70.000 zł to byłby skłonny taki pomysł popierać, tylko tu decydująca jest wola Miasta i Państwa. Jesteśmy zainteresowani, żeby wszystkie dzieci chodziły do żłobka a wiemy, że nie możemy spełnić tego warunku.

**Zastępca Burmistrza** – powiedziała, że musielibyśmy w swoich zasobach poszukać nieruchomości, którą można byłoby najłatwiej dostosować.

**Radna M. Tarnecka** – powiedziała, że to wszystko wymaga czasu.

**Właściciel żłobka** – odpowiedziała, że w tym roku myślała o tym aby zamknąć żłobek. Podpisała z „Czerwoną Torebką” umowę tylko do września 2019 roku.

Przedwczoraj dowiedziała się, że jest nowy właściciel i nie jest nim już „Czerwona Torebka” tylko „Pasaż PI”.

**Właściciel żłobka** – odpowiedział, że jest otwarty na propozycje tylko to wszystko wymaga czasu. Do września są związani umową.

**Radny J. Sosnowski** – powiedział, że do września powinniśmy pracować nad zmianą lokalizacji.

**Radny Sz. Jonko** – odpowiedział, że z Panią Burmistrz i Panią Wiceburmistrz przejrzymy lokalizację.

Radny – pytał czy właściciel gdyby posiadał większe pomieszczenie widzi potencjał aby przyjąć więcej dzieci?

**K. M.**- odpowiedziała, że jeżeli miałyby takie perspektywy to zapewne tak. Obecnie posiada żłobek na powierzchni niespełna 110 m<sup>2</sup>.

**Burmistrz Białogardu** – poinformowała, że posiada wyliczenia Wydziału Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych i przy dofinansowaniu na poziomie 220 zł i proponowanej stawce 575,44 zł dla Miasta jest byłby to koszt ok. 324.000 zł a było 98.000 zł.

Dalszą kwestią jest przeanalizowanie całej sytuacji na przyszłe lata jaki jest przyrost naturalny i ile tych miejsc będziemy potrzebować. Musi być przeprowadzona analiza.

**Radny J. Sosnowski** – pytał kto przy złożeniu że mamy pomieszczenia pokryje koszty remontu?

**Radny Sz. Jonko** – odpowiedział, że Miasto.

**Zastępca Burmistrza** – powiedziała, że możemy przygotować lokal pod wynajem do określonego stanu. Wyszacujemy koszty i właściciele też mogą ponieść koszty inwestycji.

**Burmistrz Białogardu** – powiedziała, że należy wyszacować koszty, bo z jednej strony sytuacja demograficzna, a z drugiej strony dla Miasta bardziej opłacalne byłoby finansowanie prywatnych podmiotów. Trzeba to wszystko przeliczyć i z czegoś trzeba zrezygnować aby coś można było dofinansować i Rada musi się określić.

Istotnym jest też to, aby kobiety mogły wracać na rynek pracy.

**Radny Sz. Jonko** – powiedział, że podsumowując Pani Burmistrz zadeklarowała się i poszukamy pieniędzy a międzyczasie Pani Wiceburmistrz poszuka nieruchomości, które mogłyby nadawać się na żłobek.

**K. M.**- odpowiedziała, że jest otwarta na współpracę.

#### **Ad 4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektów uchwał:**

##### **a) w sprawie wystąpienia do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji o zniesienie urzędowej nazwy obiektu fizjograficznego - druk A**

Komisja rozpatrzyła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wystąpienia do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji o zniesienie urzędowej nazwy obiektu fizjograficznego, **głosując: za – 5 (jednogłośnie)**.

##### **b) zmieniająca uchwałę w sprawie projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów prowadzonych przez Miasto Białogard do nowego ustroju szkolnego, wprowadzonego ustawą – Prawo oświatowe – druk B**

Projekt uchwały przedstawiła **I. Kocik pełniąca obowiązki Naczelnika Wydziału Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych**.

Komisja rozpatrzyła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów prowadzonych przez Miasto Białogard do nowego ustroju szkolnego, wprowadzonego ustawą – Prawo oświatowe, **głosując: za – 5 (jednogłośnie)**.

##### **c) w sprawie górnej stawki opłaty ponoszonej przez właścicieli nieruchomości za usługę opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych – druk C**

Projekt uchwały przedstawiła **M. Przychodni Prezes RWiK Sp. z o.o.**

Komisja rozpatrzyła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie górnej stawki opłaty ponoszonej przez właścicieli nieruchomości za usługę opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, **głosując: za – 5 (jednogłośnie)**.

**d) w sprawie regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie miasta Białogard – druk D**

Projekt uchwały przedstawiła **M. Przychodni Prezes RWiK Sp. z o.o.**

**Radny Sz. Jonko** – pytał czy po tych zmianach są jakieś zmiany bardzo niekorzystne dla klientów czy to są zmiany tylko zmiany kosmetyczne dostosowujące do obowiązującego prawa.

**Prezes RWiK Sp. z o.o.** – odpowiedziała, że zmiany polegały między innymi na tym, że musieliśmy dopisać minimalną ilość dostarczanej wody w metrach sześciennych na godzinę i minimalną ilość ścieków. Wynika to z warunków technicznych w budynkach.

Jest jeszcze zapis taki, że ceny usług nie są zawarte w taryfach. Przedsiębiorstwo ustala je w cenniku i są to inne usługi jak wywóz nieczystości płynnych czy jakieś inne usługi dodatkowe jak na przykład wynajem koparki.

Ponadto doprecyzowanie dokumentacji jaka winna być złożona przy odbiorze przyłączy wodno-kanalizacyjnych. Są to drobne uwagi, które zostały wprowadzone. Po podjęciu uchwały w sprawie regulaminu przez Radę uchwała będzie ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego.

Komisja rozpatrzyła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie miasta Białogard, **głosując: za – 5 (jednogłośnie)**.

**e) w sprawie odmowy ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej dla zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych na działkach nr 675 i 676 w obrębie 017 miasta Białogard – druk E**

**K. Siwek Zastępca Burmistrza** - powiedziała, że są dwa problemy i jeden dosyć błahy jakim jest uzyskanie od inwestora zaświadczenia od Burmistrza Miasta, że dzieci i młodzież, które później będą mieszkały w tej zabudowie wielorodzinnej będą miały dostęp do szkoły publicznej czy do przedszkola. Tego inwestor nie przedłożył i nie dopełnił wniosku. Nie wydaje się zbyt skomplikowaną czynnością aby wyliczyć ile w tym zasobie mieszkaniowym, który on wytworzy może mieszkać dzieci i młodzieży, czy to będzie migracja wewnętrzna mieszkańców, czy to będą nowi mieszkańcy Białogardu i on musiałby coś oszacować i wskazać, że planuje przykładowo dziesięcioro dzieci w wieku przedszkolnym i szkolnym. Jest to brak formalny uniemożliwiający podjęcie uchwały pozytywnie.

Drugą sprawą jest niezgodność ze studium. Specustawa mieszkaniowa pozwala ominąć uchwałę Rady o planie miejscowym, natomiast nie pozwala ominąć uchwały w sprawie studium.

W studium są tam tereny przemysłowe. Wcześniej w poszanowaniu też jego wniosków były wprowadzane zapisy dotyczące usług, dlatego tak jest skonstruowane studium, że jeżeli działalność usługową przewiduje to ten sam zapis znalazł się w planie miejscowym, że mógłby ją prowadzić.

Natomiast aby dokonać zmiany studium to inwestor powinien złożyć wniosek o zmianę studium i dalej możemy nad tym tematem pracować. Inwestor może potem swój zamiar kontynuować poprzez specustawę, która ma krótszą procedurę niż ustawa o planowaniu przestrzennym. Szybciej można doprowadzić do uchwalenia pozwolenia na budowę, ale to zgodność ze studium musi być i wtedy też będzie musiał wykazać gdzie dzieci do których szkół chciałby skierować, chyba że buduje mieszkania tylko dla osób bez dzieci.

**Radna M. Tarnecka** – powiedziała, że na dzień dzisiejszy nie mamy wyjścia i uchwałę należy podjąć.

**Przewodniczący Komisji** – powiedział, że bez zmiany w studium uchwała będzie odrzucona.

**Zastępca Burmistrza** – powiedziała, że jeżeli Rada chciałby zmienić zdanie i próbować uchwałę przyjąć, to z uwagi na braki formalne naszym zdaniem uchwała zostanie uchylona przez Wojewodę.

Miasto też ma obszary przewidziane pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, więc jeżeli jest bardzo duże zapotrzebowanie na zrealizowanie takiej zabudowy to nie ma problemu i możemy takie lokalizacje wskazać. Cześć jest w zasobach miejskich i można taki grunt nabyć i tą zabudowę zrealizować. Inwestor może zrobić na własnym gruncie, który posiada tylko zgodnie z kolejnością procedury.

**Radny Sz. Jonko** – powiedział, że komisja MKUA podejmuje jako argument ryzyko zatopienia tego obszaru w 10%. Przy zabudowie handlowo-usługowej dopuszczona jest lokalizacja mieszkalna. Może być lokal usługowy połączony z mieszkaniem właściciela. Komisji nie przeszkadzało to, że gdyby w ramach studium zgłosił się inwestor, który chce wybudować warsztat samochodowy z mieszkaniem to temat podtapiania byłby w tym momencie nieaktualny.

Radny – poinformował, że dzwonił do właściciela aby porozmawiać z osobą, która tworzyła całą wizualizację zabudowy i oni skłonni są wbrew pozorom rozmawiać, z tym tylko, że ścieżka zmiany studium nie jest taka szybka.

Zdaniem Radnego nikt z osób sprawujących wcześniej władzę nie wyartykułował tego inwestorowi wprost. W żadnej dokumentacji nie widział dokumentu zanim trafiło to do komisji MKUA, że wniosek nie jest zasadnym i prosi aby złożyć wniosek o zmianę studium.

Grunt jest prywatny i inwestor deklaruje w planach inwestycję kilkunastomilionową. Generalnie samą inwestycję pochwała i sama lokalizacja budowy budynków mieszkalnych mu nie przeszkadza. Chciałby, aby ktoś z Urzędu z inwestorem się skontaktował i spróbował z nim porozmawiać.

**Radny J. Sosnowski** – powiedział, że chciałby zwrócić uwagę, że lokalizacja budynków mieszkalnych z uwagi na liczny przejazd pojazdów na drogach wyjazdowych będzie trudna.

Radny – poruszył sprawę ruchu i parkowania pojazdów na ulicy Świdwińskiej, która jest ulicą zamkniętą i dla dzieci, które chodzą do Szkoły Podstawowej nr 1 jest ulicą bardzo niebezpieczną. Jest wiele samochodów, które parkują na chodniku, przy kościele. Niedługo zostanie oddany blok mieszkalny do użytku i samochodów przybędzie.

Radny – poinformował, że pisał do Zarządu Dróg Wojewódzkich i prowadził rozmowy o przedłużeniu barierki zabezpieczających ruch pieszych w stronę ulicy Kołobrzeskiej. Nic nie zostało zrobione. Przejście jest bardzo niebezpieczne. Bardzo niebezpieczny jest wyjazd z ulicy Świdwińskiej.

Komisja **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie odmowy ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej dla zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych na działkach nr 675 i 676 w obrębie 017 miasta Białogard, **głosując: za - 5 (jednogłośnie).**

#### **f) o zmianie uchwały budżetowej na rok 2019 – druk F**

Komisja rozpatrzyła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały o zmianie uchwały budżetowej na rok 2019, **głosując: za – 5 (jednogłośnie).**

#### **g) w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Białogard na lata 2019-2028 – druk G**

Komisja rozpatrzyła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Białogard na lata 2019-2028, **głosując: za - 5 (jednogłośnie).**

#### **Ad 4. Ustalenie planu pracy komisji na rok 2019.**

Komisja opracowała i jednogłośnie przyjęła plan pracy na rok 2019.

#### **Ad 5. Sprawy różne.**

**Przewodniczący Komisji** – poprosił o ustalenie przez komisję stałego dnia i godziny posiedzeń komisji.



W wyniku dyskusji komisja ustaliła, że posiedzenia komisji odbywać się będą w każdy wtorek przed Sesją o godzinie 8<sup>30</sup>.

**Ad 6. Zamknięcie posiedzenia.**

Po wyczerpaniu porządku posiedzenia o godzinie 14<sup>50</sup> **R. Borkowski Przewodniczący Komisji** zakończył posiedzenie Komisji Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych Rady Miejskiej Białogardu.  
protokołowała: Joanna Kamińska

**Przewodniczący Komisji**

**Robert Borkowski**