

Protokół Nr 2/2019
z posiedzenia Komisji Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych
Rady Miejskiej Białogardu
w dniu 26 lutego 2019 r.

Obecni wg załączonej listy.

Miejsce posiedzenia: Biuro Rady Miejskiej.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia, w tym przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji.
2. Informacja z działalności kompleksu basenowo-rekreacyjnego za rok 2018.
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektów uchwał:
 - a) w sprawie wzniesienia pomnika Czesława Niemena – druk I,
 - b) w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Rady Miejskiej Białogardu w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Białogard - druk A,
 - c) w sprawie aktualizacji planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych będących w posiadaniu Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Regionalne Wodociągi i Kanalizacja z siedzibą w Białogardzie na obszarze miasta Białogard na lata 2019 i 2020 - druk B,
 - d) w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Białogard – druk C,
 - e) w sprawie stawek opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi – druk D,
 - f) w sprawie miejskiego programu wspierania rodziny na lata 2019-2021 – druk E,
 - g) o zmianie uchwały budżetowej na rok 2019 – druk F,
 - h) w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Białogard na lata 2019-2028 – druk G,
 - i) w sprawie określenia warunków udzielania bonifikat i wysokości stawek procentowych od opłat za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości dla osób fizycznych i spółdzielni mieszkaniowych – druk J,
 - j) w sprawie programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na rok 2019- druk K.
4. Sprawy różne.
5. Zamknięcie posiedzenia.

Ad 1. Otwarcie posiedzenia, w tym przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji.

Posiedzenie o godz. 8³⁰ „otworzył i prowadził” **R. Borkowski Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych Rady Miejskiej Białogardu.**

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu Nr 1/2019 z posiedzenia komisji w dniu 18 stycznia 2019 r.

Komisja przyjęła protokół Nr 1/2019 z posiedzenia w dniu 18 stycznia 2019 r., głosując: za - 4 (jednogłośnie).

Ad 2. Informacja z działalności kompleksu basenowo-rekreacyjnego za rok 2018.

Informację przedstawił **J. Słowiński Prezes BOSiR Sp. z o.o.** – informację załączono do protokołu.

Przewodniczący Komisji – powiedział, że basen dobrze funkcjonuje i uzyskuje przychody. Będą oszczędności w kosztach zużycia energii elektrycznej. Czy jest możliwe, że na przestrzeni lat zwróci się inwestycja tak, aby Miasto dopłacało mniej do funkcjonowania basenu?

W kompleksie basenowym była siłownia. Czy dalej pomieszczenia stoją puste, czy może zgłosił się ktoś, kto wynajmie pomieszczenia po byłej siłowni?

Prezes BOSiR Sp. z o. o. – odpowiedział, że spółka cały czas podejmuje różnego rodzaju działania aby obniżyć koszty utrzymania kompleksu basenowo-rekreacyjnego, jednakże basen nie będzie się samodzielnie finansował.

Ponadto pozostałe obiekty całego ośrodka sportu i rekreacji wokół stadionu i odkrytego basenu wymagają ciągłej modernizacji.

Podjęte są działania w celu obniżania kosztów poprzez inwestycje dotyczące fotowoltaiki, kosztów opłat za ścieki.

Prowadzone były rozmowy ze spółką ZEC, która proponuje świadczenie kompleksowych usług.

Prezes BOSiR Sp. z o. o - odpowiedział, że na wynajęcie pomieszczenia po byłej siłowni został rozstrzygnięty przetarg. Zgłosił się jeden oferent. Jest to firma z Tarnowa. Partner jest stabilny i zdaniem Prezesa gwarantujący wysoką jakość usług. Umowa z firmą została podpisana na dziesięć lat z możliwością przedłużenia jej na kolejne pięć lat.

Radny J. Sosnowski – powiedział, że mimo wszystko po burzliwej dyskusji oponentów w Radzie udało się zainstalować fotowoltaikę przy basenach i będą oszczędności.

Ad 3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektów uchwał:

a) w sprawie wzniesienia pomnika Czesława Niemena – druk I

Projekt uchwały przedstawił **W. Kubasik Pełnomocnik komitetu inicjatywy uchwałodawczej uchwały w sprawie wzniesienia pomnika Czesława Niemena** informując, że w pierwszym wariantie komitet sugerował lokalizację pomnika na narożniku ulicy Staromiejskiej i Placu Wolności przy Pałacu Ślubów i przy „Piwnicy Pod Papugami”.

Po rozmowach uwzględniając różne sugestie proponuje dodatkowo uwzględnić dwie nowe lokalizacje miejsc ustawienia pomnika w formie autopoprawki do projektu uchwały.

Jednym z wariantów lokalizacji jest miejsce pomiędzy wejściem do Pałacu Ślubów i muzeum. W grę wchodziłoby przesunięcie tablicy informacyjnej tak aby pomnik nie przesłaniał tablicy.

Kolejna propozycja lokalizacji pomnika dotyczy miejsca pomiędzy wejściem do muzeum a budynkiem nr 3 na Placu Wolności.

W. Kubasik - poinformował, że komitetowi udało się zebrać około 25.000 zł na wykonanie pomnika.

Prowadzone były rozmowy z trzema firmami, które zadeklarowały wniesienie swojego wkładu finansowego.

Ponadto tak skonstruowano umowę z artystą, że komitet wpłaci 10.000 zł tytułem zaliczki. Kwota 20.000 zł zostanie wpłacona w momencie sporządzania zarysu pomnika a pozostała kwota zostanie wpłacona do końca lipca b.r.

Pełnomocnik komitetu – poinformował, że komitet wystąpi z projektem budżetu obywatelskiego.

Radny J. Sosnowski – powiedział, że druga propozycja lokalizacji jest ciekawsza ze względu na to, że pomnik nie będzie stał na rogu chodnika a po środku przed budynkami.

Sekretarz Miasta – pytał kto będzie przygotowywał całą dokumentację do Starostwa o pozwolenie na budowę?

W. Kubasik – odpowiedział, że wszystko przygotowuje komitet.

Sekretarz Miasta – poprosił o przeanalizowanie pomysłu sfinansowania inicjatywy budowy pomnika przez komitet z budżetu obywatelskiego, Zgodnie z procedurą środki wydatkowane są przez Miasto i to Miasto realizuje pomysły mieszkańców.

Przewodniczący Komisji – powiedział, że pieniądze w kwocie 25.000 zł były zbierane w przeciągu trzech miesięcy a w czerwcu ma być zorganizowane odsłonięcie pomnika.

Pełnomocnik komitetu – poinformował, że tak jak poinformował wcześniej, że wynegocjował termin płatności 50.000 zł do końca lipca.

Przewodniczący Komisji - powiedział, że koszt pomnika wynosi 90.000 zł i ma obawy, że firmy, które się deklarują że pomogą nie udzielą pomocy. Rada podejmie uchwałę. Czy brakującą założymy kwotę 50.000 zł Miasto będzie musiało dołożyć?

Radna M. Tarnecka – poinformowała, że Rada ma wyrazić zgodę na lokalizację pomnika.

W. Kubasik – odpowiedział, że ma alternatywę jak nie uda się zebrać środków do czerwca to komitet postawi pomnik w lipcu, w sierpniu, we wrześniu bądź w październiku. Komitetowi zależy na tym, aby pomnik postawić w tym roku z uwagi na przypadające rocznice. W przypadku jeśli nie uda się postawić pomnika w tym roku to zostanie wmurowany kamień węgielny i też będzie to do przyjęcia.

Zastępca Burmistrza – pytała o kwestię praw autorskich.

Pełnomocnik – odpowiedział, że patronat honorowy sprawuje córka Czesława Niemena. Natomiast jeżeli chodzi o promocję Czesława Niemena to nie będzie to impreza dochodowa. Nie jest to nie jest sprzedaż płyt Czesława Niemena, książek i nie występują żadne korelacje.

Radny J. Sosnowski – powiedział, że w tej chwili ważne jest głosowanie nad miejscem postawienia pomnika.

Pełnomocnik – potwierdził. Komitet nie występował o finansowe wsparcie. Komitet będzie występować do Starosty Białogardzkiego o pozwolenie na budowę i chodzi o to, żeby Rada Miejska wypowiedziała się co lokalizacji pomnika.

Radny J. Sosnowski – wnioskował aby komisja głosowała nad propozycją wzniesienia pomnika pomiędzy budynkami Pałacu Ślubów i muzeum.

Komisja przegłosowała wniosek Radnego: za - 4 (jednogłośnie). Wniosek uzyskał akceptację komisji.

Komisja **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wzniesienia pomnika Czesława Niemena wraz z zaproponowaną autopoprawką wnioskodawcy projektu uchwały:

„§ 1. Wyraża się zgodę na wzniesienie pomnika Czesława Niemena na Placu Wolności obok wejścia do budynku Urzędu Stanu Cywilnego od strony granicy budynków o numerach 4 i 5, na nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów numerem 332 w obrębie ewidencyjnym 017 miasta Białogard”, **głosując: za - 4 (jednogłośnie).**

b) w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Rady Miejskiej Białogardu w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Białogard - druk A,

Projekt uchwały przedstawiła **A. Niziołek Naczelnik Wydziału Zagospodarowania Przestrzennego.**

Radny Sz. Jonko - pytał czy w studium i w zmianie planu zagospodarowania Wydział Ochrony Środowiska lub inny wydział Urzędu planował gdzie w mieście ma być zlokalizowane miejsce odnawialnych źródeł energii?

Radny – poinformował, że Miasto jest członkiem klastra energii i głównodowodzący klastrem nie ukrywał, że ma zamiar budować w granicach miasta lub poza jej granicami biogazowni. Czy Miasto ma wyznaczony teren, gdzie mogło by powstać źródło odnawialnych źródeł energii?

Radny – pytał czy farma fotowoltaiczna przy basenach jest zgodna z planem zagospodarowania przestrzennego miasta?

Naczelnik – odpowiedziała, że skoro Prezes BOSiR Sp. z o.o. uzyskał w Starostwie Powiatowym pozwolenie na budowę to Starostwo prawidłowo zbadało dokumentację skoro wydało pozwolenie na budowę fotowoltaiki.

W planie miejscowym są zapisy, które dopuszczają lokalizację biogazowni czy fotowoltaiki tylko w określonych parametrach i w miejscu wskazanym w planie miejscowym. Na dzień dzisiejszy nie ma takiego terenu wskazanego w planie i nie wpłynął nigdy do wydziału wniosek, który można byłoby procedować.

Przewodniczący Komisji – powiedział, że na ostatnim posiedzeniu komisji był przedstawiciel firmy planującej inwestycję budowy budynku wielorodzinnego. Czy został złożony wniosek o zmianę studium.

Naczelnik – odpowiedziała, że wniosek firmy nie wpłynął.

Komisja **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Rady Miejskiej Białogardu w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Białogard, **głosując: za – 5 (jednogłośnie)**.

c) w sprawie aktualizacji planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych będących w posiadaniu Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Regionalne Wodociągi i Kanalizacja z siedzibą w Białogardzie na obszarze miasta Białogard na lata 2019 i 2020 - druk B,

Projekt uchwały przedstawiła **A. Sobecka Inspektor Wydziału Ochrony Środowiska**.

Komisja **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie aktualizacji planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych będących w posiadaniu Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Regionalne Wodociągi i Kanalizacja z siedzibą w Białogardzie na obszarze miasta Białogard na lata 2019 i 2020, **głosując: za – 5 (jednogłośnie)**.

d) w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Białogard – druk C

Projekt uchwały przedstawiła **J. Kamińska Inspektor Wydziału Ochrony Środowiska**.

Przewodniczący Komisji – poruszył kwestię budowy półpodziemnych pojemników na odpady zgłaszane przez wspólnoty mieszkaniowe.

Inspektor - odpowiedziała, że nieruchomości w pojemniki wyposażają właściciele nieruchomości na swój koszt i pojemniki muszą być dostosowane w odpowiednie systemy do ich opróżniania.

Sekretarz Miasta – odpowiedział, że jeżeli pojemniki półpodziemne powstaną na terenie miasta to w następnym przetargu na wybór firmy odpierającej odpady jednym z wymogów będzie konieczność odbioru tego typu pojemników.

Zastępca Burmistrza – odpowiedział, że nie Miasto tylko spółka będzie musiała sobie kupić odpowiedni sprzęt, jeżeli mieszkańcy wyposażą nieruchomość w pojemniki półpodziemne za własne pieniądze.

Sekretarz Miasta – poinformował, że Rada kiedyś zdecydowała, że wyposażenie nieruchomości w pojemniki leży po stronie właściciela nieruchomości.

Komisja **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Białogard, **głosując: za – 5 (jednogłośnie)**.

e) w sprawie stawek opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi – druk D

Projekt uchwały przedstawiła **J. Kamińska Inspektor Wydziału Ochrony Środowiska**.

Radny J. Sosnowski – pytał do którego roku powinniśmy mieć wypracowany mniejszy wskaźnik odzysku odpadów aby nie płacić kar?

A. Sobecka – odpowiedziała, że cały czas od roku 2013 do chwili obecnej musimy uzyskiwać wymagane rozporządzeniem poziomy.

Radny J. Sosnowski – powiedział, że do roku 2025 wszyscy powinni już segregować odpady.

J. Kamińska- odpowiedziała, że obowiązek segregacji będzie wprowadzony ustawowo.

Radny J. Sosnowski – powiedział, że około 1.000 mieszkańców nie segreguje odpadów.

Naczelnik – odpowiedziała, że ogólnie 30% nie segreguje odpadów licząc nieruchomości zamieszkałe i niezamieszkałe.

Radny Sz. Jonko – pytał czy była robiona symulacja, gdyby teoretycznie sto procent mieszkańców płaciło i składało oświadczenia?

Wiemy, że oświadczeń jest mniej niż osób zamieszkujących. Czy pokryłoby to proponowaną podwyżkę? Czy nie warto byłoby zastanowić się nad systemem mieszanym naliczania opłat.

Zastępca Burmistrza – poinformowała, że Wydział Ochrony Środowiska przeprowadził też kontrolę wszystkich nowo narodzonych dzieci i nastąpił wzrost o przeszło 100.000 zł w ubiegłym roku.

Przeprowadzane były postępowania. Mieszkańcy bardzo często piszą, że owszem osoby się zameldowały, ale nie zamieszkują.

Radny Sz. Jonko – zaproponował, żeby mieszkańcy, którzy nie złożyli deklaracji płacili za odbiór odpadów od metrażu nieruchomości i może warto byłoby w tym przypadku pomyśleć nad systemem mieszanym.

Inspektor – poinformowała, że w systemie są wykazani właściciele nieruchomości, którzy złożyli deklarację zerową gdyż nie są wytwarzane odpady i nie zamieszkują nieruchomości bo przykładowo przebywają za granicą.

Nie ma możliwości zastosowania systemów mieszanych. Opłata naliczana jest od zamieszkania, od powierzchni nieruchomości albo od zużycia wody.

Sekretarz Miasta – powiedział, że w roku 2013 z deklaracji wynikało, że mamy 20.275 osób a w roku 2018 mieliśmy 19.321 zł osób. Liczba mieszkańców się zmniejsza ale koszty zagospodarowania odpadami rosną.

Komisja **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie stawek opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, **głosując: za – 5 (jednogłośnie).**

f) w sprawie miejskiego programu wspierania rodziny na lata 2019-2021 – druk E

Projekt uchwały przedstawiła **I. Kocik Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych.**

Radna M. Tarnecka – pytała za ile dzieci płaci Miasto?

Naczelnik – odpowiedziała, że obecnie płacimy za piętnaścioro dzieci.

Radny Sz. Jonko – powiedział, że zapotrzebowanie jest większe.

Naczelnik – odpowiedziała, że rozeznanie robi MOPS i jeżeli jest zgłaszany przypadek, że jakaś rodzina potrzebuje pomocy to jest przeprowadzony wywiad środowiskowy, który stwierdza czy danej rodzinie potrzebny jest asystent i co się dzieje w rodzinie.

Na koniec grudnia 2018 roku było czterdzieści rodzin, które były objęte pomocą asystentów rodziny i trzech asystentów, którzy opiekowali się tymi rodzinami.

Radny Sz. Jonko – powiedział, że tendencja wzrasta. Jak lokalowo wygląda sytuacja w jednostkach, gdyby nastąpił gwałtowny wzrost?

Naczelnik – odpowiedziała, że takich danych nie posiada i musiałby skonsultować się z MOPS, żeby to ustalić. Tendencja jest raczej wzrostowa, ale trudno też przewidzieć. Są sytuacje kiedy dziecko będąc w rodzinie zastępczej wraca do domu rodzinnego.

Radna M. Tarnecka – powiedziała, że uważa iż za mało jest asystentów rodziny.

Naczelnik – odpowiedziała, że w grudniu było czterdzieści rodzin, a na chwilę obecną jest piętnaście rodzin objętych pomocą asystenta.

Radna – powiedziała, że była asystentem rodziny i wie jak wygląda praca. Asystent ma pracować nad tym, żeby dzieci do środowiska rodzinnego przywrócić. Oczywiście w nie każdej sytuacji się da. Do 31 marca będzie sprawozdanie z programu i dowiemy się ile dzieci udało się przywrócić, a ile dzieci jest w instytucjonalnych czy rodzinnych formach opieki. Zdaniem Radnej za mało jest robione na etapie zapobiegania.

Komisja **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie miejskiego programu wspierania rodziny na lata 2019-2021, **głosując: za – 5 (jednogłośnie).**

g) o zmianie uchwały budżetowej na rok 2019 – druk F,

Projekt uchwały przedstawiła **I. Kubiak Skarbnik Miasta.**

Przewodniczący Komisji – pytał czy w ramach środków zaplanowanych dla Policji będą dodatkowe patrole miasta?

Skarbnik Miasta – odpowiedziała, że środki są na adaptację zawodową.

Sekretarz Miasta – powiedział, że są to środki dla młodych Policjantów, którzy nabierają doświadczenia na naszych ulicach.

Radny Sz. Jonko – powiedział, że nie wyobraża sobie dopłacania do służb. Policja powinna być finansowana z budżetu Państwa a nie z budżetu samorządów.

Radny J. Sosnowski – powiedział, Policja powinna się utrzymywać ze swoich środków.

Radny – poinformował, że wielokrotnie zwracał się do Komendanta Policji osobiście i pisemnie o to, aby patrol drogówki stawał na Kisielicach. Samochody z Dębczyna jeżdżą z nadmierną prędkością.

Radny Sz. Jonko - pytał jak można wyegzekwować cokolwiek od Policji?

Przewodniczący Komisji – powiedział, że wcześniej przekazywaliśmy na patrole piesze. Patrole piesze i szkółka od czasu do czasu się pojawiają.

Sekretarz Miasta – odpowiedział, że proponowane w uchwale środki są przeznaczone na szkółkę.

Miasto finansowało Policję na dwa sposoby. Jeden sposób to jest właśnie finansowanie dodatkowych służb naszych Policjantów, którzy pracują w Komendzie Powiatowej Policji i którzy po swoich dyżurach mogli sprawować dodatkowe patrole.

Natomiast środki zapisane w projekcie uchwały są na inną formę pomocy i młodzi Policjanci ze szkółki przyjeżdżają i nabierają doświadczenia na ulicach.

Radny Sz. Jonko – powiedział, że na przyszłość wolałby aby nie dokonywać kontrowersyjnych zapisów zmian budżetowych w jednej uchwale budżetowej.

Zdaniem Radnego w posiedzeniu Komisji powinien uczestniczyć Komendant Policji aby uzasadnić swój wniosek o wydatkowanie środków z budżetu Miasta i co daje samorządowi w zamian.

Każdy kolejny wniosek bez przedstawiciela na komisjach i na sesji, do którego mają trafić środki i braku jego umotywowania będzie głosował przeciw.

Sekretarz Miasta – odpowiedział, że nie można wprowadzić dwóch zmian budżetu na jedną sesję Rady, ale to że to jest zapis w jednym dokumencie nie oznacza, że nie możemy dyskutować nad każdą zmianą zapisu.

Radny J. Sosnowski – pytał jaka jest pula środków w tej chwili na promocję Miasta, bo kwota 12.000 zł na adaptację Policji została zdjęta z zaplanowanych wydatków na promocję?

Skarbnik Miasta – odpowiedziała, że na promocję zaplanowanych było 142.000 zł i w budżecie po zmianach pozostanie 130.000 zł.

Komisja **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały o zmianie uchwały budżetowej na rok 2019, **głosując: za – 5 (jednogłośnie).**

h) w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Białogard na lata 2019-2028 – druk G

Projekt uchwały przedstawiła **I. Kubiak Skarbnik Miasta.**

Przewodniczący Komisji – pytał kto będzie prowadzi PSZOK?

Skarbnik Miasta – odpowiedziała, że będzie prowadzony przez firmę „Ład -San”, która wygrała przetarg.

Komisja rozpatrzyła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Białogard na lata 2019-2028, **głosując: za – 5 (jednogłośnie).**

i) w sprawie określenia warunków udzielania bonifikat i wysokości stawek procentowych od opłat za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości dla osób fizycznych i spółdzielni mieszkaniowych – druk J

Radny J. Sosnowski – wnioskował o zdjęcie projektu uchwały z porządku obrad w związku z tym, że uchwała jest niedoprecyzowana i prosił o przesunięcie uchwały na następną sesję.

Radny K. Pietrzak – powiedział, że konstruując uchwałę przyświecał mu cel dotyczący sytuacji w jakiej znalazły się młode małżeństwa, młodzi Białogardzianie, którzy zakupili działki w ramach działek dla młodych. Mieszkańcy ci przychodzą do Urzędu Miasta i nie mogą uzyskać odpowiedzi na pytanie co dalej z tą bonifikatą.

Radny – powiedział, że zgadza się iż są błędy redakcyjne i interpunkcyjne, ale jest możliwość złożenia autopoprawki.

Radny J. Sosnowski - zgłosił uwagę, że wolałby aby to było doprecyzowane, jasne i czytelne a nie z wieloma niedomówieniami.

Radny Sz. Jonko – powiedział, że nie jest za tym, aby nie rozpatrywać projektu uchwały. Prawdopodobnie będzie propozycja, którą skonsultuje w Klubie Radnych, aby zgłosić poprawkę do uchwały, że Miasto nie zastosuje żadnej stawki bonifikaty.

Zdaniem Radnego uciekanie przed tym tematem jest niepotrzebne. Jeżeli komisja nie zajmie stanowiska, to projekt uchwały trafi bez opinii pod obrady Rady.

Radny K. Pietrzak – powiedział, że był czas i można było zapoznać się z opinią Pani Burmistrz i z jednej strony podziela obawy radnych, że uchwała uszczupla przychody jakie trafiają do Miasta. Z drugiej strony jeżeli ustawodawca przewidział przekształcenie tego prawa to wydaje się, że zerowa bonifikata całkowicie z tym nie współgra i wysokość zastosowania bonifikaty może podlegać negocjacom.

Faktycznie brakuje wyliczeń przy dziewięćdziesięciu procentach bonifikaty i to jest przede wszystkim błąd.

Radny Sz. Jonko – powiedział, że ustawodawca stosując mechanizm przekształcania w 2019 roku prawa wieczystego użytkowania gruntu w prawo własności zostawił furtkę dla samorządów. Samorządy mogą ale nie ma automatyzmu, że bonifikata jest automatyczna dziesięcioprocentowa, pięćdziesięcioprocentowa.

Mieszkaniec dalej będzie płacił kwotę do której się zobowiązał za wieczyste użytkowanie. Są to na ogół małe kwoty. Ci którzy się stali się użytkownikami wieczystym dużych nieruchomości to byli przeważnie ludzie majątni. Małych użytkowników nie uszczęśliwimy. Nie należy także zapominać o opłacie sądowej i wielu przypadkach przekroczy ona kwotę przekształceniową.

Radny K. Pietrzak – powiedział, że chciałby aby poszedł sygnał, że osoby, które kupiły działki dla młodych licytowały cenę działki za astronomiczne kwoty za 300.000 zł, 400.000 zł i wtedy użytkowanie wieczyste wynosiło założmy po 1.800 zł rocznie a po wprowadzeniu opłaty teraz muszą zapłacić po 6.000 zł i młodzi ludzie się martwią.

Sekretarz Miasta – powiedział, że poruszone zostały dwa różne aspekty. Jednym aspektem jest generalna zasada bonifikat od opłaty przekształceniowej. W przypadku tych najmniejszych nieruchomości to czasami wychodzi tak, że trzeba będzie więcej środków zapłacić.

Ustawodawca przekształcając z mocy prawa użytkowanie wieczyste we własność jednocześnie zobowiązał tego przyszłego właściciela do płacenia tej opłaty przekształceniowej przez dwadzieścia lat.

Zastępca Burmistrza – powiedziała, że opłata ta jest równa opłacie użytkowania wieczystego. Wieczyste użytkowanie jest opłatą rozłożoną na sto lat. Natomiast stając się właścicielem już dostaje bonifikatę ponieważ stanie się właścicielem po dwudziestu latach, a my uchwałą chcemy wprowadzić bonifikatę do tych dwudziestu lat.

Do tej pory wydanych zostało sześćset zaświadczeń o przekształceniu i głównie kwoty wynoszą około 10 zł, czyli 10 zł rocznie wnosi ktoś opłatę za użytkowanie wieczyste a teraz za przekształcenie. Teraz chodziłoby o udzielenie bonifikaty od 10 zł, co mija się z celem przy doliczeniu kosztów administracyjnych.

Sekretarz Miasta – powiedział, że drugim aspektem całości dyskusji jest program działek dla młodych. Program został tak skonstruowany, że Miasto sprzedawało nieruchomości w wieczystym użytkowaniu z obowiązkiem wybudowania się. Pozwalało to kontrolować termin postawienia fundamentów, termin postawienia stanu surowego, bo w przypadku własności nie było takiej możliwości. Teraz trzeba na to nałożyć decyzję Parlamentu o przekształceniu wieczystego we własność.

Ustawa została tak zapisana, że w pierwszych opiniach wychodzi na to, że trzeba brać pod uwagę nie tą opłatę po bonifikacie, którą mieszkańcy płacili tylko sto procent opłaty pierwotnej czyli wylicytowaną i tu jest rozbieżność.

Będziemy występować o opinię prawną do autorów ustawy, żeby mieć gwarancję, że robimy to właściwie.

Niektórzy pozwolili sobie dosyć mocno licytować za działkę licząc, że i tak będą mniej płacić, bo będą płacić z bonifikatą. Młodym ludziom sprzedano trzydzieści działek, z tego dwadzieścia zostało wylicytowanych dosyć wysoko.

Radny Sz. Jonko – powiedział, że teraz mamy problem z nadmiernie wylicytowanymi kwotami. Ktoś przystępując do przetargu licytując działkę za 700.000 zł liczył na to, że zapłaci jedną piątą kwoty. Licytowano wartości nieruchomości do nierealnych w Białogardzie wartości rynkowych.

Radny - powiedział, że jeżeli zastosujemy bonifikatę to ona z automatu obejmuje wszystkich. Nie wyraża zgody na zastosowanie wyróżnień w stosunku do dwudziestu właścicieli, ponieważ bonifikata obejmie wszystkich.

Zastępca Burmistrza – powiedziała, że należy mieć na uwadze, że już sześćset zaświadczeń zostało mieszkańcom doręczonych bez bonifikat.

Radny J. Sosnowski - powiedział, że czas nas nie goni i chciały aby projekt uchwały był procedowany na następnej sesji z doprecyzowaniem i znalezieniem opcji wyjściowej. Radny wnioskował o zdjęcie projektu uchwały i aby ją procedować na kolejnym posiedzeniu. Komisja przegłosowała wniosek Radnego o wycofanie projektu uchwały z komisji: za -2, przeciw- 3. Wniosek został odrzucony.

Komisja rozpatrzyła i **negatywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie określenia warunków udzielania bonifikat i wysokości stawek procentowych od opłat za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości dla osób fizycznych i spółdzielni mieszkaniowych, **głosując: za - 1, przeciw - 4, wstrzymało się -0.**

j) w sprawie programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na rok 2019- druk K

Projekt uchwały przedstawiła **E. Szulakiewicz Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej.**

Radny Sz. Jonko – powiedział, że wpłynęło pismo do Rady, że są pewne perturbacje ze schroniskiem „Animals”. Sytuacja jest taka, że na terenie miasta mamy dwa schroniska, jednakże nie jest zwolennikiem, żeby komukolwiek zamykać schronisko.

Radny – powiedział, że w przyszłym budżecie musielibyśmy się na coś zdecydować. Posiadamy siedem hektarów ziemi i zlokalizowane schronisko i chciałby, żeby schronisko rozwijało się. Można powiedzieć, że ZGKiM zajmuje się generalnie psami z miasta.

Naczelnik – odpowiedziała, że też psami z Gminy Brojce.

Radny – powiedział, że można byłoby rozszerzyć działalność schroniska i będzie optował za tym, aby schronisko zrobić kompleksowo aby otworzyć się na zewnątrz. Chciałby aby schronisko miejskie było wizytówką miasta.

Przewodniczący Komisji – powiedział, że środki są skromne i nie pozwalają na rozbudowę tego schroniska i aby móc przyjąć psy z innych gmin trzeba byłoby przygotować sporo kójców.

Sekretrza Miasta – odpowiedział, że są różne sposoby współpracy z gminami. Część gmin finansuje rozbudowę schronisk pobierając opłaty za poczet przeprowadzanych inwestycji.

Utrzymanie schroniska kosztuje Miasto około 300.000 zł rocznie. Gdybyśmy chcieli nasze czterdzieści kilka psów, które w tej chwili są na godnych warunkach przenieść do innego schroniska, to roczny koszt Miasta wynosiłby 200.000 zł, 220.000 zł. Trzeba też mieć świadomość, że mając swoje schronisko, które jest nadzorowane przez naszą miejską spółkę mamy jakkolwiek wpływ na poziom adopcji psów, na opiekę weterynaryjną a oddając psy do innego schroniska to właściciele tych schronisk nie mają żadnego interesu, żeby nasze psy przekazywać do adopcji, ponieważ Miasto płaci za każdy dzień pobytu psa w schronisku.

Jedynym wyjściem tak jak mówił radny Sz. Jonko jest to, aby spróbować nawiązać współpracę z innymi gminami. Oczywiście to nie musi być schronisko na pięćset psów.

Radny Sz. Jonko - powiedział, że po przeprowadzonych inwestycjach za dwa, trzy lata pozwoliłoby ograniczyć wydatkowanie środków z budżetu Miasta na schronisko.

Przewodniczący Komisji – powiedział, że pod warunkiem, że zainwestujemy.

Sekretarz Miasta – powiedział, że obecna sytuacja pozwala na przyjęcie kolejnych czterdziestu psów bez dodatkowego wkładu.

Są pewne decyzje nadzoru budowlanego odłożone w czasie. Budynek socjalny wymaga ocieplenia. Na inwestycje dodatkowo potrzebne jest 200.000 zł, 250.000 zł.

Schronisko obejmuje tylko część nieruchomości i należy pomyśleć nad zagospodarowaniem pozostałej części nieruchomości.

Przewodniczący Komisji – pytał czy są możliwości pozyskania środków zewnętrznych na schronisko?

Sekretarz Miasta – odpowiedział, że nie ma takich możliwości na typową działalność schroniska.

Komisja rozpatrzyła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na rok 2019, **głosując: za - 5 (jednogłośnie).**

Ad 4. Sprawy różne.

Radna M. Tarnecka – poprosiła o zmianę godziny posiedzenia komisji.

W wyniku dyskusji komisja ustaliła, że posiedzenia komisji odbywać się będą w każdy wtorek przed sesją o godzinie 9⁰⁰.

Ad 5. Zamknięcie posiedzenia.

Po wyczerpaniu porządku posiedzenia o godzinie 11⁰⁶ **R. Borkowski Przewodniczący Komisji** zakończył posiedzenie Komisji Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych Rady Miejskiej Białogardu.
protokołowała: Joanna Kamińska

Przewodniczący Komisji

Robert Borkowski