

**Protokół Nr 10/2019**  
**z posiedzenia Komisji Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych**  
**Rady Miejskiej Białogardu**  
**w dniu 29 października 2019 r.**

Obecni wg załączonej listy.

Miejsce posiedzenia: Biuro Rady Miejskiej.

**Porządek posiedzenia:**

1. Otwarcie posiedzenia, w tym przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji.
2. Zaopiniowanie zaproponowanych przez Miasto zmian w projekcie pn. „Rozwój infrastruktury kajakowej na terenie Dorzecza Parsęty”.
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektów uchwał w sprawie:
  - a) w sprawie szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodku wsparcia - schronisku dla osób bezdomnych - druk A,
  - b) w sprawie regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie miasta Białogard - druk B,
  - c) o odmowie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej oraz inwestycji towarzyszącej, obejmujących budowę zespołów budynków mieszkalnych wielorodzinnych i budynku handlowo-usługowego - druk C,
  - d) zmieniająca uchwałę w sprawie zasad udzielania z budżetu Miasta dotacji celowej na dofinansowanie kosztów inwestycji w zakresie wymiany źródeł ogrzewania węglowego w budynkach lub lokalach mieszkalnych - druk D,
  - e) w sprawie utworzenia miejskiej jednostki organizacyjnej „Zarząd Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej” - druk E,
  - f) o zmianie uchwały budżetowej na rok 2019 - druk F,
  - g) w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Białogard na lata 2019 -2028 - druk G,
  - h) w sprawie zmiany w składzie osobowym Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Białogardu - druk L,
  - i) w sprawie zmiany zapisów uchwały Nr LIV/383/2018 Rady Miejskiej Białogardu z dnia 10 października 2018 r. - druk Ł,
  - j) w sprawie zmiany zapisów uchwały Nr X/77/07 Rady Miejskiej Białogardu z dnia 6 czerwca 2007 r. - druk M.
4. Sprawy różne.
5. Zamknięcie posiedzenia.

**Ad 1. Otwarcie posiedzenia, w tym przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji.**  
Posiedzenie o godz. 9<sup>30</sup> „otworzył i prowadził” **R. Borkowski Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych Rady Miejskiej Białogardu.**

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu Nr 9/2019 z posiedzenia komisji w dniu 24 września 2019 r.

*Komisja przyjęła protokół Nr 9/2019 z posiedzenia w dniu 24 września 2019 r., głosując: za - 5 (jednogłośnie).*

**Przewodniczący Komisji** - pytał czy są uwagi do porządku obrad komisji?

Uwag nie zgłoszono.

**Ad 2. Zaopiniowanie zaproponowanych przez Miasto zmian w projekcie pn. „Rozwój infrastruktury kajakowej na terenie Dorzecza Parsęty”.**

Informację przestawił P. Janowski Sekretarz Miasta.

Radny **J. Sosnowski** powiedział, że koncepcja była już przygotowana przy „Uniconie” a teraz na to, aby przeprowadzić zmiany potrzebne będą dodatkowe środki finansowe.

Zdaniem **radnego Sz. Jonko** tak trzeba zrobić, skoro nikt na etapie przystani przy ul. Świdwińskiej z nikim nie konsultował o tym, że tam ma powstać przystań kajakowa. Zostały wydane pieniądze jednoosobowo bez jakiegokolwiek konsultacji społecznej. Wola nowej Rady była taka, żeby przystań kajakowa powstała w innym miejscu.

Konsensus jest. Nastąpiła konsultacja społeczna. Komisja Infrastruktury zaopiniowała lokalizację przystani przy ul. Świdwińskiej negatywnie. Od pierwszej negatywnej opinii Komisji Infrastruktury minęły miesiące. Radny – pytała co do dzisiaj zostało zrobione?

**Zastępca Burmistrza** – odpowiedziała, że poczyniono szereg uzgodnień.

**Sekretrz Miasta** - udzielił wyjaśnienia w sprawie informując, że pierwsza decyzja negatywna Komisji Infrastruktury i Ochrony Środowiska dotycząca lokalizacji przy ul. Świdwińskiej była w wakacje.

Po wydaniu opinii zorganizowaliśmy spotkanie w Związku Miast i Gmin Dorzecza Parsęty w związku z przeniesieniem przystani na ul. Wileńską.

Informacja ze Związku Miast i Gmin Dorzecza Parsęty była taka, żeby oni mogli formalnie rozpocząć procedurę zapytania do Urzędu Marszałkowskiego potrzebne jest oficjalne wystąpienie Burmistrza Białogardu do Związku Miast i Gmin Dorzecza Parsęty, ponieważ Miasto jest jednym z partnerów w całym projekcie.

Urząd Marszałkowski pismem z dnia 30 września udzielił zgodę na przeprowadzenie zmiany przez Miasto Białogard.

Sekretrz Miasta - poinformował, że środki finansowe na przeprojektowanie zaplanowane są w budżecie Miasta na rok 2020.

Komisja **pozytywnie** zaopiniowała zaproponowane przez Miasto Białogard Związkowi Miast i Gmin Dorzecza Parsęty zmiany w projekcie pn. „Rozwój infrastruktury kajakowej na terenie Dorzecza Parsęty”, **głosując: za - 3, przeciw- 0, wstrzymało się - 1.**

### **Ad 3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektów uchwał w sprawie:**

- a) **w sprawie szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodku wsparcia - schronisku dla osób bezdomnych - druk A**

Projekt uchwały przedstawiła i omówiła **K. Krzemińska-Kumpin Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Białogardzie.**

Komisja **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodku wsparcia - schronisku dla osób bezdomnych – druk A, **głosując: za - 5 (jednogłośnie).**

- b) **w sprawie regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie miasta Białogard - druk B**

Projekt uchwały przedstawiła i omówiła **K. Krzemińska-Kumpin Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Białogardzie.**

**Radny Sz. Jonko** - pytał czy stypendium jest obligatoryjne czy fakultatywne?

**Zastępca Burmistrza** – odpowiedziała, że jest fakultatywne.

**Dyrektor MOPS** – poinformowała, że 80% pomocy jest z budżetu Państwa a 20% stanowi wkład własny Miasta.

**Radny J. Sosnowski** – pytał ile dzieci otrzymuje takie stypendium?

**Dyrektor MOPS** – odpowiedziała, że 233 osoby złożyły wniosek we wrześniu 2019 r.

**Radna M. Tarnecka** – pytała jakie to są kwoty miesięczne?

**Dyrektor** – odpowiedziała, że 140 zł.

**Radny Sz. Jonko** - pytał czy ktoś analizował, skoro nie jest to obowiązkowe, beneficjentów tego programu? Czy ci którzy złożyli wnioski i otrzymywali taką pomoc czy ich rodzice, rodziny mają zobowiązania w stosunku do Miasta: nie płacą czynszu, mają długi w Mieście, nie płacą podatku?

Zdaniem Radnego jeżeli mamy pomagać to chciałby wiedzieć, ile z tych 230 wniosków jest w „porządku” w stosunku do płatnika jakim jest Miasto. Chciałby aby została wniesiona poprawka, ze uczestnikami tego stypendium mogą być rodziny nie posiadające zobowiązań w stosunku do Miasta. Wie że jest to pomoc dla ucznia ale jednocześnie jest to pomoc dla rodziców.

**Dyrektor MOPS** – odpowiedziała, że po pierwsze realizujemy zadania ustawowe i mamy określone jasno zasady na jakiej podstawie przyznaje świadczenie i nie wnika gębko czy rodzina ma długi czy nie, bo się takie nie są kryteria przyznawania tego świadczenia.

Dyrektora MOP interesuje czy rodzina jest beneficjentem ośrodka, czy wywiązuje się z zasad, czy przedstawia rachunki i czy dobrze zagospodarowała te pieniądze. Gdyśmy mieli miejski program stypendialny całkowicie sfinansowany z budżetu Miasta to można byłoby postawić takie warunki, natomiast mamy 80% dofinansowania z budżetu Państwa.

**Radny J. Sosnowski** – pytał jaką wartość stanowi 80% dofinansowania z budżetu Państwa i jaka jest wartość rzeczywista dla ucznia?

**Dyrektor** – odpowiedziała, że 140 zł pomocy dla ucznia stanowi 100% wartości a 80% z tej kwoty jest z budżetu Państwa.

**Zastępca Burmistrza** – poinformowała, że razem z MOPS została podjęta inicjatywa, żeby rozmawiać z dłużnikami miejskimi. Systematycznie proszony jest Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o. o przekazywanie listy osób zadłużonych.

Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej zaprasza rodziny na rozmowy. Są sukcesy w tym, że rodziny zaczęły przyjmować do wiadomości, że należy czynsz płacić.

**Dyrektor** – poinformowała, że generalnie rodziny, które zgłaszały się do ośrodka wyrażały chęć współpracy. Chciałaby zwrócić uwagę na to, że nie przyjmujemy tego programu, który jest realizowany przez lata, tylko wprowadzamy regulamin, który ma ułatwić pracę pracownikom MOPS.

**Radna M. Tarnecka** – pytała czy kwota 140 zł na dziecko jest wypłacana co miesiąc?

**Dyrektor** – odpowiedziała, że należności są wypłacane transzami w ciągu roku.

**Radna** – poinformowała, że każdy rodzic ma się rozliczyć fakturami z przyznanego świadczenia i może zakupić podręczniki, przybory szkolne, ubrania dla dziecka a nie może za to kupić na przykład telewizora i jest to rozliczane.

**Dyrektor** – odpowiedziała, że jeżeli rodzic nie może rozliczyć się z faktur to pedagog szkolny, wychowawca klasy wystawia zaświadczenie o tym czy dziecko ma wszystkie najpotrzebniejsze rzeczy, czy aktywnie bierze udział we wszystkich zajęciach pozalekcyjnych.

Jest to forma wspierająca ucznia.

W wyniku przeprowadzonej dyskusji komisja **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie miasta Białogard - druk B, **głosując: za - 5 (jednogłośnie)**.

**c) o odmowie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej oraz inwestycji towarzyszącej, obejmujących budowę zespołów budynków mieszkalnych wielorodzinnych i budynku handlowo-usługowego - druk C**

Projekt uchwały przedstawił i omówił **M. Zalewski** pracownik Wydziału Gospodarki Przestrzennej.

**Radny J. Sosnowski** – pytał jak to się ma do zbiornika retencyjnego w Osówku i co z tym terenem zrobimy, który stoi niezagospodarowany? Teren jest zarośnięty. Nikt o ten teren nie dba. Nawiązując do tematu zbiornika retencyjnego to od dłuższego czasu całe Kisielice i ulica Nadbrzeżna nie była zagrożona powodzią. Firmy jak budują to podnoszą grunt, utwardzają go. Czy nie można było odwrócić ten temat?

**M. Zalewski** – odpowiedział, że teoretycznie można byłoby, tylko Wody Polskie parę lat temu wydały mapy dla większości terenu Polski na temat zagrożenia powodziowego. Miasto tworząc studium musi to nanieść na mapy miejskie i to jest wymóg ustawy. Teraz jeżeli Wody Polskie zmienią zapis, że tam nie będzie terenów zalewowych, bo mamy na przykład zbiornik w Osówku to załatwia sprawę. Dodatkowo jeżeli konkretna firma porozumie z Wodami Polskimi i przedstawi taką technikę budowania tych budynków i Wody Polskie wyrażą zgodę to jak najbardziej Miasto nie będzie miało nic do tych ustaleń.

Ponadto w specustawie jest w art. 5 jest przepis, że jeżeli jest obszar szczególnego zagrożenia powodzią, to tej inwestycji mieszkaniowej nie lokalizuje się na tym terenie.

Poza tym Wody Polskie w uzgodnieniu wyraźnie napisały, że na tym terenie nie powinno być żadnej zabudowy, bo według ich wyliczeń, gdyby Parsęta wylała to może znaleźć się od 1,5 m do 2 metrów wody.

Najważniejszą kwestią, która zadecydowała o odmowie jest niezgodność ze studium. Wydana jest negatywna opinia Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej.

**Radna M. Tarnecka** – pytała czy wystąpienie przez firmę o zmianę studium wiąże się z kosztami?

**M. Zalewski** – odpowiedział, że po stronie firmy nie ma żadnych kosztów. Koszty są po stronie Miasta.

**Zastępca Burmistrza** – poinformowała, że Miasto wystąpiło do firmy pisemnie. Wcześniej były prośby ustne, żeby firma złożyła wniosek o zmianę studium. Ponadto wskazywana była data posiedzenia najbliższej komisji urbanistycznej, która mogłaby wniosek zaopiniować. Do tej pory nie ma od firmy odpowiedzi.

W wyniku przeprowadzonej dyskusji komisja **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały o odmowie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej oraz inwestycji towarzyszącej, obejmujących budowę zespołów budynków mieszkalnych wielorodzinnych i budynku handlowo-usługowego - druk C, **głosując: za - 1, przeciw - 0, wstrzymało się - 4.**

**d) zmieniająca uchwałę w sprawie zasad udzielania z budżetu Miasta dotacji celowej na dofinansowanie kosztów inwestycji w zakresie wymiany źródeł ogrzewania węglowego w budynkach lub lokalach mieszkalnych - druk D**

Projekt uchwały przedstawiła i omówiła **M. Barcicka Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska.**

Zdaniem **radnego Sz. Jonko** jeśli wnioskodawca jest dłużnikiem Miasta to nie powinna zostać mu przyznana dotacja do momentu uregulowania zadłużenia.

Musimy mieć świadomość, że nieprzydzielenie tej dotacji jest przyhamowaniem do wymiany albo zachęty do wymiany pieców i chciałby, żeby znaleźć rozwiązanie aby zachęcić mieszkańców do inwestowania swoich pieniędzy aby później mieć możliwość dokonania pewnego zwrotu. Trzeba poszukać jakiegoś rozwiązania.

Zmienił się program czyste powietrze, które dla rodzin, które mają dochód większy niż 600 zł jest nieatrakcyjny, bo to jest tylko 15% środków kwalifikowanych a Miasto oferuje dopłatę do wymiany pieca w wymości 4.000 zł, więc średnio gospodarstwo domowe w mieście przeznaczy na zaryfikację nie więcej niż 15.000 zł.

Radny – poinformował, że nie przyjmuje argumentacji takiej, iż Urząd Miasta nie ma środków na sfinansowanie tej uchwały, którą Rada podjęła. Jest to pewnego rodzaju zobowiązanie. Jeżeli mieszkaniec złoży wniosek, to należy domniemać, że dotację dostanie. Poza tym może podać wiele przykładów na to, że pieniądze budżetu Miasta wydane były poza zapisami zawartymi w budżecie na rok 2019.

Zdaniem Radnego najpierw się wykonuje zobowiązania, a jak zostaną pieniądze to wykonuje się to co się chce. Jeżeli jako samorząd zobowiązaliśmy się do dofinansowania wymiany pieców, to nie możemy sobie pozwolić na to, że jeżeli tych wniosków o dofinansowanie jest więcej niż środków zapisanych w budżecie, to nie możemy mieszkańcom odmówić dofinansowania i powiedzieć, że nie ma w budżecie pieniędzy. Trzeba zrobić wszystko, żeby zaspokoić wnioskodawców i nie jest za rejonizacją miasta.

**Radny K. Pietrzak** - powiedział, że zgadza się z radnym Sz. Jonko w stu procentach. Tak samo nie przemawia do Radnego rejonizacja i nawet dygresja o zapewnianiu podstawowych potrzeb.

**Zastępca Burmistrza** - odniosła się do wypowiedzi radnych i poinformowała, że w paragraf 9 uchwały Rady Miejskiej z dnia 18 października 2018 roku zawiera przepis, że dotacje udzielanie są z uwzględnieniem kolejności złożenia kompletnego wniosku do czasu wykorzystania środków finansowych zaplanowanych na ten cel w budżecie Miasta na dany rok budżetowy.

W przypadku wykorzystania środków finansowych zaplanowanych w budżecie Miasta pozostałe wnioski pozostawia się do rozpatrzenia zawiadamiając wnioskodawców o przyczynie nierozpatrzenia wniosku. Jeżeli w budżecie Miasta na konkretnym parafie są takie środki przewidziane przez Radę Miasta, to te środki są rozdysponowane pomiędzy te osoby, które łożyły kompletny wniosek. Jeżeli te środki są wyczerpane to nie ma możliwości udzielenia większej ilości dotacji.

Zdaniem Zastępcy Burmistrza Rada musi zdecydować, że chce przeznaczyć większe środki na wymianę pieców a zrezygnować z innych zadań. To nie jest tak, że należy to do uznaniowości Burmistrza czy pracownika i jeżeli pracownik zgłasza, że jest dziesięć kolejnych wniosków nie rozpatrzonych i należałoby podnieść dofinansowanie, to Rada może zawsze przegłosować zwiększone środki na tę inwestycję.

**Zastępca Burmistrza** – poinformowała, że oczekuje na rozstrzygnięcie wniosku do RPO na dofinansowanie wymiany około dwustu pieców przy kwocie dofinansowania 7.500 zł na jedną instalację. Spodziewamy się rozstrzygnięcia na przełomie grudnia i stycznia i wtedy będziemy w pierwszej kolejności proponowali, żeby mieszkańcy składali wniosek tam, gdzie dostaną większe dofinansowanie w wysokości 7.500 zł i gdzie tych wniosków może być więcej.

W planie budżetu na rok 2020 nie będzie w ogóle środków na realizację tej uchwały, ponieważ są cięcia finansowe i nie będzie z czego zapewnić na tę pozycję jakichkolwiek pieniędzy.

**Radny Sz. Jonko** – ad vocem – jeżeli ten program wejście w grudniu to mamy sezon grzewczy w przyszłym roku w sezonie grzewczym 2020/2021. Tych dziesięć osób, które nie dofinansowania przez ten sezon grzewczy, który jest przed nami będą dymiły z kominów tylko i wyłącznie dla tego, że Miasto nie wykonało wysiłku do zapewnienia finansowania tej uchwały.

W wyniku przeprowadzonej dyskusji komisja **negatywnie** zaopiniowała projekt uchwały zmieniająca uchwałę w sprawie zasad udzielania z budżetu Miasta dotacji celowej na dofinansowanie kosztów inwestycji w zakresie wymiany źródeł ogrzewania węglowego w budynkach lub lokalach mieszkalnych - druk D, **głosując: za - 0, przeciw - 5, wstrzymało się -0.**

**e) w sprawie utworzenia miejskiej jednostki organizacyjnej „Zarząd Gospodarki Komunalnej i Mieszaniowej” - druk E**

Projekt uchwały przedstawił Przewodniczący Komisji.

**Radny K. Pietrzak** – pytał czy jest pomysł na umiejscowienie jednostki?

**Zastępca Burmistrza** – odpowiedziała, że prawdopodobnie pozostanie tam gdzie jest. Jest też propozycja aby przenieśli się częściowo na Ustronie Miejskie.

**Radny J. Sosnowski** – pytał czy mamy na to pieniądze i co z Warsztatem Terapii Zajęciowej?

**Zastępca Burmistrza** – odpowiedziała, że rozważane są dwie opcje i jedną z opcji jest przeniesienie Warsztatu Terapii Zajęciowej do budynku Młodzieżowego Domu Kultury. W godzinach porannych ten budynek nie jest użytkowany przez nikogo i w tym budynku prowadzone są podobne zajęcia takie jak malowanie, dzierganie i inne.

Drugą opcją jest przeniesienie Warsztatu Terapii Zajęciowej do budynku po byłym Gimnazjum Nr 2.

Niemniej jednak i w jednym i w drugim przypadku należy wykonać pewne prace i dostosować obiekty do funkcjonowania Warsztatu Terapii Zajęciowej jako działalności gdzie przebywają osoby niepełnosprawne i są to podwyższone warunki dlatego potrzebna jest pełna analiza co należałoby zrobić w tych placówkach, żeby można było przenieść Warsztat Terapii Zajęciowej.

Zdaniem Pani Burmistrz lepiej, żeby WTZ znalazł się w budynku Młodzieżowego Domu Kultury i do godziny 14<sup>00</sup> czy 15<sup>00</sup> zajęcia byłyby prowadzone przez uczestników warsztatu.

**Radny K. Pietrzak** – pytał czy nie będzie konfliktów interesu między MDK a WTZ przy zakupach przykładowo materiałów?

**Zastępca Burmistrza** – odpowiedziała, że zawsze można to scalić.

**Radny J. Sosnowski** – wyraził stanowisko, że będzie konflikt interesów.

**Zastępca Burmistrza** – odpowiedziała, że nie będzie Miasta stać na to, żeby mieć dwie odrębne placówki dostosowane do tego typu wymogów.

**Radny Sz. Jonko** – powiedział, że chciałby wiedzieć i mieć opinię albo wytłumaczenie co stoi u podstaw decyzji przekształcenia spółki ZGKiM w zakład budżetowy, którego stan finansowy będzie rzutował na wskaźniki Miasta w odróżnieniu od spółki? Jak będzie planowane finansowanie?

Pamiętamy przepychanki na niejednej sesji, jeśli chodzi o problemy z dofinansowaniem spółki za zadania zlecone. Przy zakładzie budżetowym tego nie będzie. Będzie jednoosobowo dyrektor.

Radny - pytał dlaczego to robimy? Jakie będą koszty przekształcenia? Jaki jest stan finansów spółki ZGKiM na moment przekształcenia, czyli ile mają długów, zobowiązań? Co się z stanie z tymi zobowiązaniami?

Jaka jest sytuacja obecnego prezesa, czy zostanie likwidatorem spółki, jakie są zamierzenia w stosunku do partnera, bo to jest partner wybrany przez Radę Nadzorczą, która reprezentuje Miasto? Jakie są plany właściciela?

**Sekretarz Miasta** – odpowiedział, że na większość z tych pytań dotyczących zobowiązań spółki i dlaczego jest intencja likwidacji spółki i powołania jednostki to dobrą osobą jest prezes, żeby odpowiedzieć na te pytania.

Odnosząc się do wypowiedzi Radnego, że jednostka będzie miała większe obciążenia niż spółki nie widzi różnicy jeżeli chodzi o obciążenia.

Na wskaźniki Miasta ta zmiana nie będzie miała żadnego wpływu. Praktycznie nie będzie żadnej różnicy pomiędzy jednostką a spółką. Księgowość jeżeli chodzi o czynsze i zobowiązania się nie zmieni.

**Radny** – powiedział, że rozumie że jeżeli chodzi o przekształcenie to jest przekształceniem dla nas papierowym i to nas nie będzie kosztowało.

**Sekretarz Miasta** – odpowiedział, że nie chciałby mówić o tym, że w stu procentach nas nie będzie kosztowało.

**Radny J. Sosnowski** – pytał czy obecny prezes zostanie dyrektorem, czy zostanie likwidatorem czy jest już wyrysowany konkurs, bo mówi się o zobowiązaniu wyborczym?

**Radny Sz. Jonko** – poinformował, że będzie się konkursowi na dyrektora jednostki dokładnie przyglądał.

**Przewodniczący Komisji** – pytał o pracowników spółki ZGKiM czy jeżeli zostanie spółka przekształcona czy przejadą do jednostki i będą mieli zawarte umowy o pracę?

**Sekretarz Miasta** – odpowiedział, że mówimy o likwidacji spółki. Rada już podjęła uchwałę intencyjną dotyczącą likwidacji spółki.

Później było umorzenie poprzez Zgromadzenie Wspólników udziałów w spółce.

Teraz jest trzeci krok czyli powołanie jednostki budżetowej. Plan jest taki, że 31 grudnia zostanie zakończona formalna działalność spółki, Powstanie „Spółka ZGKiM w likwidacji”. Pracownicy zgodnie z Kodeksem Pracy stają się przeniesieni do nowego pracodawcy do zarządu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej na tych samych zasadach, które były wcześniej. Umowy, które pracownicy mieli w danym momencie będą honorowane. Na pewno nie będzie z automatu tak, że umowy na czas nieokreślony staną się umowami na czas nieokreślony.

Zdaniem **radnego K. Pietrzaka** podwójna księgowość jest nieefektywna.

**Sekretarz Miasta** – odpowiedział, że spółka prowadzi dwie działalności, jedna jest związana z zarządzaniem komunalnym, mieszkaniem i spółka w imieniu Miasta zarządza majątkiem komunalnym. Ma z Miastem zawartą umowę o zarządzanie i dostaje z tego tytułu wynagrodzenie.

Zdaniem **radnego Sz. Jonko** Prezes BTBS Sp. z o. o. powinien przejąć zarządzanie wszelkim mieniem komunalnym i dodatkowo komercyjnie zarządzać mieniem wspólnot.

Oddajmy mieszkania komunalne i zarządzanie mieniem komunalnym Miasta spółce BTBS a zakładowi budżetowemu ZGKiM zostawmy pozostałą działalność oddzieloną od mienia komunalnego.

**Sekretarz Miasta** – powiedział, że podwójna księgowość w największym stopniu dotyczy zarządzania naszym majątkiem komunalnym. Przeniesienie zarządzania do BTBS spowoduje, że w BTBS będziemy robić tę samą robotę.

Kiedyś zostało to celowo rozdzielone, ponieważ włączenie zasobu komunalnego do BTBS Sp. z o.o. spowoduje to, że BTBS stałby się właścicielem zasobu komunalnego i nim zarządzał tak samo jak zarządza swoimi wspólnotami i wtedy dochodzi do sytuacji, że długi najemców komunalnych obciążają BTBS. BTBS Sp. z o.o. musi mieć w miarę klarowną sytuację finansową, żeby mógł brać pożyczki, bo za każdym razem jest analiza finansowa do Banku Gospodarstwa Krajowego, kiedy jest plan budowy kolejnego budynku w systemie Towarzystw Budownictwa Społecznego i dlatego kilkanaście lat temu zarządzanie nieruchomościami komunalnymi i BTBS zostało rozdzielone na dwa podmioty.

Prezes ZGKiM miał dostęp do subkonta miasta, na którym gromadzone były czynsze i realizował różnego rodzaju wydatki na usługi, przeglądy itd. Była to podwójna księgowość, bo ZGKiM w imieniu Miasta księgował te wszystkie wydatki na majątku Miasta. To jest jedna część działalności. Drugą częścią działalności finansowaną z budżetu jest cała gospodarka komunalna.

**Radny J. Sosnowski** – wnioskował o odciążenie dużej ilości zadań, które ma spółka ZGKiM na rzecz BTBS.

**Zastępca Burmistrza** – podsumowała, że w pierwszej kolejności musi powstać jednostka budżetowa. Drugą rzeczą jest przeprowadzenie konkursu na dyrektora.

**Radny Sz. Jonko** – pytał czy istnieje możliwość prawna, techniczna żeby Prezes ZGKiM stał się dyrektorem?

**Zastępca Burmistrza** – odpowiedziała, że musi zostać ogłoszony konkurs na dyrektora jednostki.

W wyniku przeprowadzonej dyskusji komisja **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie utworzenia miejskiej jednostki organizacyjnej „Zarząd Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej” - druk E, **głosując: za - 4, przeciw- 0, wstrzymało się - 1.**

**f) o zmianie uchwały budżetowej na rok 2019 - druk F**

Projekt uchwały przedstawił i omówił **P. Janowski Sekretarz Miasta.**

Komisja **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały o zmianie uchwały budżetowej na rok 2019 - druk F, **głosując: za - 5 (jednogłośnie).**

**g) w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Białogard na lata 2019 -2028 - druk G**

Projekt uchwały przedstawił i omówił **P. Janowski Sekretarz Miasta.**

Komisja rozpatrzyła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Białogard na lata 2019 - 2028 - druk G, **głosując: za - 4 (jednogłośnie).**

**h) w sprawie zmiany w składzie osobowym Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Białogardu - druk L**

Komisja rozpatrzyła **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany w składzie osobowym Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Białogardu - druk L, **głosując: za - 3, przeciw - 0, wstrzymało się - 0. Jeden z radnych wyłączył się z głosowania.**

**i) w sprawie zmiany zapisów uchwały Nr LIV/383/2018 Rady Miejskiej Białogardu z dnia 10 października 2018 r. - druk Ł**

**Przewodniczący Komisji** – powiedział, że chodzi o to, żeby wnioski z danego roku przechodziły na kolejny rok.

**Radny Sz. Jonko** – powiedział, że projekt uchwały pozostaje w tym kształcie w jakim został złożony. Przed samą sesją jako wnioskodawca złożył autopoprawkę, jeżeli faktycznie jest zapis o blokadzie podwójnego finansowania, czyli ten zapis dotyczący czystego powietrza zniknie.

Będzie też autopoprawka i będzie dopisane, że jeżeli beneficjent ma zobowiązania w stosunku do Urzędu Miasta to nie będzie mógł uzyskać dotacji. W informacji, którą Urząd Miasta kieruje do tych wnioskodawców, którzy się nie zakwalifikowali, powinno być jasno wyartykułowane, aby nie inwestowali swoich pieniędzy, ponieważ są one później nie do odzyskania.

W wyniku przeprowadzonej dyskusji komisja **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany zapisów uchwały Nr LIV/383/2018 Rady Miejskiej Białogardu z dnia 10 października 2018 r. - druk Ł, **głosując: za - 2, przeciw - 0, wstrzymało się - 3.**

**j) w sprawie zmiany zapisów uchwały Nr X/77/07 Rady Miejskiej Białogardu z dnia 6 czerwca 2007 r. - druk M**

**Radny Sz. Jonko** – poinformował, że jako jeden z wnioskodawców, wbrew niekulturalnemu zachowaniu nie wycofa projektu uchwały i nie przekonuje go opinia prawna Kierownika Biura Prawnego, który powołuje się na art. 25 ustęp 8 ustawy o samorządzie gminnym.

Zdaniem Radnego w tym samym art. 25 ustęp 4 mówi, że co do zasad przydzielania diet dla radnych ostateczną wolą jest wola Rady.

Dopiero w ustępie 8 ustawodawca powiedział, że jeżeli ustalane są zasady, to powinno się brać pod uwagę funkcję. Kierownik Biura Prawnego przytacza go, że powinniśmy brać pod uwagę pełnione funkcje.

Projekt uchwały bierze pod uwagę pełnioną funkcję ale łączy ją z wykonaniem zadań, czyli wprowadza nową zasadę, czyli funkcję przydzieloną szanujemy i uwzględniamy, ale wiążemy ją tak samo, jak w przypadku przewodniczących komisji stałych z wykonywaniem obowiązków.

**Radny J. Sosnowski** – pytał dlaczego skoro Radny posiada taką wiedzę, składa dopiero teraz propozycję zmiany uchwały?

**Radny Sz. Jonko** – odpowiedział, ponieważ po raz pierwszy w życiu jest radnym. Minął rok i rozwiązanie trzech wiceprzewodniczących i układu Rady przetrenował już na sobie. Wie jak to wygląda i może wyciągnąć wnioski. Po roku czasu to nie działa i po roku działania samorządu nie widzi potrzeby utrzymywania trzech wiceprzewodniczących. Jeżeli zapadnie wola, że nadal będą trzech wiceprzewodniczący to Radny na to się nie zgadza, żeby za funkcje honorowe dodatkowo płacić i bez względu na to czy to jest 5 zł, 100 zł, czy 200 zł czy 1.000 zł mając na względzie to o czym mówiła Pani Burmistrz, że nie ma pieniędzy.

Radny – powiedział, że jako wnioskodawca jest skłonny pójść na kompromis. Redukujemy liczbę wiceprzewodniczących do jednego i wtedy zostawiamy zapisy uchwały, ale jeżeli będzie ich trzech to nie może być tak, że trzech ma podwyższoną dietę i nie widzi do tego uzasadnienia.

Zdaniem **radnej M. Tarneckiej** są kwestie, w których radny Sz. Jonko ma rację, tylko musimy też być świadomi tego, że funkcja wiceprzewodniczącego zablokowała też możliwości pełnienia przez radnych innych funkcji w Radzie.

W wyniku przeprowadzonej dyskusji komisja **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany zapisów uchwały Nr X/77/07 Rady Miejskiej Białogardu z dnia 6 czerwca 2007 r. - druk M, **głosując: za - 4, przeciw - 0, wstrzymało się - 1.**

#### **Ad 4. Sprawy różne.**

**Radny K. Pietrzak** – powiedział, że ciekawy jest czy planowane jest w przyszłorocznym budżecie zatrzymanie wydatkowania pieniędzy i utworzenie Centrum Usług Wspólnych, które budzą trochę kontrowersji a chodzi o księgowość w jednostkach.

**Radny Sz. Jonko** – powiedział, że jest to na etapie projektu.

**Radna M. Tarnecka** – powiedziała, że z tego o czym wie to prowadzone są kontrole w jednostkach.

#### **Ad 5. Zamknięcie posiedzenia.**

Po wyczerpaniu porządku posiedzenia o godzinie 11<sup>50</sup> **R. Borkowski Przewodniczący Komisji** zakończył posiedzenie Komisji Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych Rady Miejskiej Białogardu.

protokołowała: Joanna Kamińska

**Przewodniczący Komisji**

**Robert Borkowski**