

Protokół Nr 2/2018
z posiedzenia Komisji Infrastruktury i Ochrony Środowiska
Rady Miejskiej Białogardu
w dniu 27 grudnia 2018 r.

Obecni wg załączonej listy.
Miejsce obrad: Biuro Rady Miejskiej.

Porządek Posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia, w tym przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji.
2. Zaopiniowanie wykazów nieruchomości przeznaczonych do zbycia i zamiany.
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektów uchwał:
 - a) w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać projekt budżetu obywatelskiego na rok 2019 – druk G,
 - b) o zmianie uchwały budżetowej na rok 2018 – druk H,
 - c) w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Białogard na lata 2018-2028 – druk I,
 - d) uchwała budżetowa na rok 2019 – J,
 - e) w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Białogard na lata 2019-2028 - druk K,
4. Sprawy różne.
5. Zamknięcie posiedzenia.

Ad 1. Otwarcie posiedzenia.

Posiedzenie o godz. 11⁰⁰ „otworzyła i prowadziła” **K. Leś Przewodnicząca Komisji Infrastruktury i Ochrony Środowiska Rady Miejskiej Białogardu.**

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie przyjęcie protokołu Nr 1/2018 z posiedzenia komisji w dniu 30 listopada 2018 r.

Komisja przyjęła protokół Nr 1/2018 z posiedzenia w dniu 30 listopada 2018 r., głosując: za – 5 (jednogłośnie).

Ad 2. Zaopiniowanie wykazów nieruchomości przeznaczonych do zbycia i zamiany.

B. Szulakiewicz Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami przedstawiła wykaz dotyczący nieruchomości przy ul. Bogusława X i Gryfitów o numerze 137/19 o powierzchni 658 m². Działka została przez mieszkańca wydzielona i wnioskodawca proponuje zamianę zgodnie z wnioskiem złożonym do Miasta zamianę z dopłatą na działkę nr 122/16 o powierzchni 1090 m² przy ul. Lutyków pod mieszkalnictwo.

Radny A. Kołacki – pytał o wartości tych obu działek?

Naczelnik – odpowiedziała, że wycena działki Miasta wynosi brutto 87.000 zł. Natomiast wartość działki wnioskodawcy wynosi 35.600 zł.

Przewodnicząca Komisji – zaproponowała oględziny nieruchomości.

Komisja odstąpiła od wydania opinii w sprawie powyższej zamiany nieruchomości.

B. Szulakiewicz Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami przedstawiła wykaz dotyczący nieruchomości przy ul. Grunwaldzkiej nr 507/6 o powierzchni 487 m² z przeznaczeniem do zbycia w przetargu nieograniczonym. W miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego jest zapis zabudowy wielorodzinnej, usługowej.

Radny A. Kołacki – pytał czy musi być ustanowiona służebność drogi od strony Lelewela, czy jest przejście od strony ul. Grunwaldzkiej?

Naczelnik – odpowiedziała, że jest przejście od strony ulicy Grunwaldzkiej.

Komisja rozpatrzyła i **pozytywnie** zaopiniowała wykaz nieruchomości przeznaczony do zbycia w drodze przetargu nieograniczonego przy ul. Grunwaldzkiej, obręb 006, działka nr 507/6, **głosując: za - 5 (jednogłośnie).**

B. Szulakiewicz Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami przedstawiła wykaz dotyczący nieruchomości przy Szosie Połczyńskiej, działka nr 147/1. Właściciel nieruchomości przy ul. Witkacego wystąpił do Miasta o zgodę na zbycie planowanego pasa, ponieważ planuje swój własny dojazd do swoje posesji.

Nieruchomość została wydzielona. Na nieruchomości przebiega sieć kanalizacyjna, energetyczna i gazowa.

Radny A. Kołacki – pytał czy nie był zaplanowany chodnik w tym miejscu?

Naczelnik – odpowiedziała, że nie było w planie chodnika.

Radny A. Kołacki – poinformował, że nie należałoby dokonywać sprzedaży nieruchomości z całą infrastrukturą, gdzie w każdej chwili w razie awarii sieci trzeba będzie wjechać na teren nieruchomości.

Komisja rozpatrzyła i **negatywnie** zaopiniowała wykaz nieruchomości przeznaczony do zbycia w drodze bezprzetargowej na poprawę warunków zagospodarowania przyległej nieruchomości przy Szosie Połczyńskiej, obręb 020, działka nr 147/1, **głosując: za - 0, przeciw - 4, wstrzymało się - 1**

B. Szulakiewicz Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami przedstawiła wykaz nieruchomości przy ul. Chopina w obrębie 009, działki nr 235 i 236. Miasto wystąpiło z wnioskiem do Starostwa Powiatowego o połączenie obu działek w jedną nieruchomość o powierzchni 2 827 m². W planie jest zapis terenu zabudowy usługowej – usług handlu.

Komisja rozpatrzyła i **pozytywnie** zaopiniowała wykaz nieruchomości przeznaczony do zbycia w drodze przetargu nieograniczonego przy ul. Chopina, obręb 009, działki nr 235 i 236, **głosując: za – 5 (jednogłośnie).**

B. Szulakiewicz Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami poinformowała, że w listopadzie 2018 roku Zakład Energetyki Ciepłej wystąpił po raz kolejny do Miasta o wydanie zgody na dysponowanie gruntem do celów budowlanych działek 210, 211 i 212 w obrębie 005.

Radny P. Anuszkiewicz – pytał czy od listopada wystąpiły jakieś zmiany ?

Naczelnik Wydziału - poinformowała, że na ostatnim posiedzeniu komisji poprzedniej kadencji komisja stwierdziła, że nie będzie o tym dyskutować i aby pozostawić do rozpatrzenia kolejnej komisji.

Generalnie ZEC chce mieć prawo do dysponowania gruntem na cele budowlane nie kupując nieruchomości.

Burmistrz Białogardu – powiedziała, że stanowisko poprzedniej komisji było negatywne. ZEC też chciał dokonać zamiany działek z przekazaniem Miastu działki przy ul. Bolesława Śmiałego.

Radny P. Anuszkiewicz – pytał czy coś w tym zakresie się zmieniło? Radny poprosił o przypomnienie wartości działek.

Naczelnik – odpowiedziała, że nic się nie zmieniło i dalej chcą się zamienić tylko z dopłatą. Naczelnik opowiedziała, że wartość działek netto wynosi 800.000 zł.

Komisja rozpatrzyła i **nie wyraziła zgody** na wydanie oświadczenia dla Spółki ZEC Białogard na udzielenie prawa do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane na działkach 210, 211 i 212 obręb 005, o powierzchni 2,6080 ha, przy ulicy Usługowej, stanowiących własność Miasta Białogard, **głosując: za - 0, przeciw - 5, wstrzymało się - 0.**

Ad 3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektów uchwał:

a) w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać projekt budżetu obywatelskiego na rok 2019 – druk G,

Projekt uchwały przedstawił Piotr Janowski Sekretarz Miasta.

Radny A. Kołacki – pytał ile wpłynęło wniosków w roku poprzednim i ile przeszło etap weryfikacji i ile zostało zrealizowanych?

Sekretarz Miasta – odpowiedział, że z tego co pamięta było złożonych trzydzieści jeden wniosków. Cztery wnioski odpadły na etapie oceny, w tym dwa na etapie oceny formalnej. Zrealizowanych zostało pięć. Kwota maksymalna jednego projektu była 40.000 zł i pięć projektów. W budżecie było zaplanowanych 200.000 zł.

Radny – powiedział, że o sto procent wzrosła kwota budżetu, to dlaczego Państwo nie pochylił się nad tym, żeby zwiększyć wartość jednego projektu. Zdaniem Radnego należałoby podnieść kwotę jednego działania. Natomiast weryfikacja tak jak była do tej pory.

Wszystkie projekty powinny być jednakowo weryfikowane, natomiast jeżeli jeden czy dwa będą większe, bo będą dotyczyły jakiegoś działania, które jest bardziej kosztowne a mogą być bardzo ważne. Podwyższenie tej kwoty powoduje, że będzie większy projekt.

Radny A. Kołacki - zaproponował podniesienie kwoty zadania do 80.000 zł.

Radny P. Anuszkiewicz – powiedział, że wcześniejszy projekt zakładał rozgraniczenie dużych i małych projektów. Dzisiaj jak zwiększymy kwotę to można sądzić, że pojawią się same duże projekty, bo będą większe i atrakcyjniejsze dla szerszej grupy.

Radny A. Kołacki – powiedział, że mieszkańcy zdecydują czy na danym terenie jest im potrzebna duża inwestycja za 80.000 zł czy jedna mała.

Radny P. Anuszkiewicz – powiedział, że tylko w jednej dzielnicy może być pięć dużych a w innych dzielnicach małe nie mają wtedy szans. Teraz trzeba byłoby wydzielić jaką część z kwoty 400.000 zł jest na duże projekty a jaka na mniejsze, żeby później przy głosowaniu mieszkańców były równe szanse przy dużych i mniejszych projektach. Należy dać inicjatywę mieszkańcom.

Radny J. Kołacki – powiedział, że należy poszerzyć inicjatywę.

Radny P. Anuszkiewicz – powiedział, że pierwszy krok zrobiliśmy i daliśmy już 200.000 zł i było 40.000 zł na projekt. Radny proponował, żeby w roku 2019 nie zmieniać kwoty. Być może w roku 2020 przyjdzie moment, że trzeba będzie ją zmieniać.

Zdaniem **radnego A. Kołackiego** zwiększenie kwoty na projekt poszerza możliwość pewnych działań. W ubiegłym roku były to projekty głównie gospodarcze oraz na różnego rodzaju spotkania.

Radna R. Stachecka – powiedziała, że po to powstał projekt budżetu obywatelskiego na małe projekty.

Radny A. Kołacki – pytał dlaczego zabraniamy komuś złożyć projekt na 60.000 zł na przykład?

Zdaniem **radnego P. Anuszkiewicza** może to zniechęcić tych małych, bo szansa przebicia się z projektem za 5.000 zł nie będzie miała szerokiego grona zainteresowania, bo to będzie mała inicjatywa mieszkańców z danej dzielnicy a na duży projekt pójdzie strategicznie więcej osób.

Radny A. Kołacki – powiedział, że wolałby aby przeszedł projekt za 80.000 zł, niż spotkanie za 12.000 zł. Bardziej ceni projekty, które zostają i funkcjonują na terenie miasta.

Radny P. Anuszkiewicz – odpowiedział, że będzie za tym, jeżeli kwotę głównego budżetu podzielimy na projekty duże i na projekty małe.

Przy pierwszym budżecie obywatelskim zakładaliśmy dużo większą kwotę 1.000.000 zł i omawialiśmy te tematy i tam ten podział był bardziej wyraźny. Jeżeli zmniejszyliśmy kwotę to ten podział faktycznie nie ma sensu.

Burmistrz Białogardu – powiedział, że budżet obywatelski polega na tym, że to mieszkańcy decydują o tym na co chcą wydać pieniądze. Teraz mieszkańcy oczekują różnych rzeczy, nie tylko otwartych inwestycji ale właśnie tego, żeby się spotykać, żeby robić imprezy, żeby przeznaczać środki na koncerty czy imprezy kulturalne.

Radna R. Stachecka – powiedziała, że jest jeszcze za wcześnie i dopiero drugi rok będzie funkcjonował projekt obywatelski. Duże projekty to są przede wszystkim zadania Miasta a właśnie projekt obywatelski powstał dlatego, żeby mieszkańcy mogli wybrać coś swojego. Budżet obywatelski będziemy mieli dopiero drugi rok.

Zdaniem Radnej może okazać się, że duże projekty to będzie jakaś inwestycja i mieszkańcy powiedzą, że taką inwestycję powinno Miasto zaplanować w swoim budżecie. Na razie powinny to być małe projekty.

Radny A. Kołacki – powiedział, że na terenie miasta będzie wyznaczonych dziesięć punktów i w czasie tego dziesięciodniowego okresu głosowania w każdym innym punkcie będzie odbywało się głosowanie.

Radny – pytał dlaczego przykładowo musi w danym dniu jechać na Kołobrzeską, bo tam będzie głosowanie? Radny powiedział, że jest przeciwko temu.

Sekretarz Miasta – odpowiedział, że technicznie nie jest to do zrobienia i wtedy trzeba byłoby podzielić całe miasto na dziesięć równych części i podzielić ulice kto, gdzie głosuje.

Radny A. Kołacki – pytał jaka jest forma doboru tych miejsc?

Sekretarz Miasta – odpowiedział, że są miejsca publiczne.

Radny A. Kołacki – powiedział, że powinno być tak, że jeżeli ktoś chce sobie zagłosować na projekt to idzie do najbliższego miejsca.

Sekretarz Miasta – odpowiedział, że pozostaje kwestia listy osób uprawnionych do głosowania. Założyliśmy, że będzie jedna lista. Jeżeli ktoś odebrał kartę do głosowania w trakcie pierwszego dnia w Urzędzie Miasta to ta lista na drugi dzień jest przykładowo w bibliotece i my na podstawie listy już wiemy, że Pan Iksiński zagłosował w Urzędzie i już na drugi dzień nie zagłasuje.

Może być jedno miejsce do głosowania, tylko od razu będzie zarzut, że utrudniamy głosowanie, że seniorzy z Chopina na przykład nie dojadą do Urzędu Miasta i że ta odległość do punktu głosowania jest na tyle daleka, że oni po prostu zrezygnują z możliwości oddania głosu, dlatego jest dziesięć punktów wybranych na terenie miasta.

Przewodnicząca Komisji – poddała pod głosowanie wnioszek radnego A. Kołackiego aby zwiększyć wartość poszczególnych projektów do 80.000 zł.

Komisja przegłosowała wniosek: **za- 2, przeciw-3, wstrzymało się -0**. Wniosek nie uzyskał akceptacji komisji.

Komisja rozpatrzyła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać projekt budżetu obywatelskiego na rok 2019, **głosując: za - 4, przeciw -0, wstrzymało się -1**.

b) o zmianie uchwały budżetowej na rok 2018 – druk H,

Projekt uchwały przedstawiła I. Kubiak Skarbnik Miasta.

Komisja rozpatrzyła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały o zmianie uchwały budżetowej na rok 2018, **głosując: za - 4 (jednogłośnie)**.

c) w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Białogard na lata 2018-2028 – druk I,

Komisja rozpatrzyła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Białogard na lata 2018-2028, **głosując: za - 4, przeciw- 0, wstrzymało się - 1**.

d) Uchwała budżetowa na rok 2019 – J,

Projekt uchwały przedstawiła I. Kubiak Skarbnik Miasta.

Przewodnicząca Komisji – powiedziała, że na deficyt 1.700.000 zł zaciągamy kredyt. Czy ta kwota może się jeszcze zwiększyć?

Skarbnik Miasta – odpowiedziała, że może się zwiększyć, jeżeli zmienimy kwotę deficytu w budżecie i będziemy zwiększać wydatki bez pokrycia.

Radny J. Kwiecień – pytał czy tego deficytu nie możemy zmniejszyć?

Skarbnik Miasta – odpowiedziała, że zawsze możemy zmniejszyć zmniejszając wydatki.

Komisja rozpatrzyła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały budżetowej na rok 2019, **głosując: za - 4, przeciw-1, wstrzymało się - 0**.

Radny A. Kołacki – powiedział, że w projekcie budżetu zapisana jest kwota 300.000 zł na oświetlenie na ulicy Słonecznej. Pytał się radnych poprzedniej kadencji i nie pamiętali takiego przeznaczenia.

Radny – powiedział, że były wykonane projekty ulic i Pan Burmistrz Bagiński obiecywał mieszkańcom, że w budżecie na 2019 roku zostanie ujęte wykonanie chodnika i nawierzchni przy blokach na ulicy Grunwaldzkiej.

Był zrobiony projekt i mieszkańcy byli pewni, że będzie to ujęte w budżecie. Nie znalazł zapisu w budżecie na 2019 rok, natomiast znalazł kwotę 300.000 zł, a właśnie koszt wykonania tej nawierzchni był 300.000 zł.

Radny – pytał czy Pani Skarbnik lub Sekretarz Miasta wie coś na temat odstąpienia w budżecie tej kwoty obiecanej mieszkańcom na nawierzchnię a wrzucenie tego w oświetlenie ulicy Słonecznej? To był powód do wstrzymania się od głosowania za tym budżetem.

Skarbnik Miasta – odpowiedziała, że nie miała takiego wniosku do budżetu jeżeli chodzi o wykonanie ulicy Grunwaldzkiej.

Temat ten faktycznie pojawił się i Burmistrz Bagiński o tym mówił, ale to już było po czasie przekazania projektu budżetu do Rady i do Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Radny A. Kołacki – powiedział, że temat jest znany od lat. Sam projekt już jest. Być może Pan Sekretarz był na spotkaniu z mieszkańcami. Wie, że Pani Naczelnik Szulakiewicz była na pewno i dlatego chciałby z Panią Naczelnik porozmawiać.

Sekretarz Miasta – odpowiedział, że nie był na spotkaniu. Rzeczywiście projekt jest wykonany i z tego o czym pamięta zastał zrobiony dwa lata temu i ujęto wszystkie drogi wewnętrzne przy ulicy Grunwaldzkiej. Nie należy łączyć kwoty 300.000 zł.

Radny A. Kołacki – powiedział, że jest to zbieżność kwot, dlatego się tym zainteresował.

Sekretarz Miasta – powiedział, że kwota 300.000 zł nie dotyczy tylko oświetlenia ulicy Słonecznej. W ramach tych 300.000 ujęte jest też oświetlenie ciągu pieszo-rowerowego od ulicy Płowieckiej w kierunku „Lidla”. To jest wniosek z poprzedniej kadencji. W przyszłym roku będzie robiony ciąg pieszo-rowerowy w ramach ścieżek rowerowych.

Trzecim jest odcinek od ul. 1 Maja od Ustronia Miejskiego aż do wyjazdu na Koszalin i też będzie ciąg pieszo-rowerowy na skraju lasu i tam też jest zaplanowane oświetlenie.

Radny A. Kołacki – powiedział, że nie rozumie działania, w którym robi się projekt dwa lata temu i po dwóch latach nie wykonuje się tego działania. Należy zwrócić na uwagę na ilość wypadków, zdarzeń losowych. Radny był na spotkaniu z mieszkańcami. Każdy samochód przejeżdżający drogą wewnętrzną szoruje miską olejową i podwoziem. To jest bezwzględny priorytet w tym momencie i wołałby zrobić inwestycję i podnieść bezpieczeństwo mieszkańców a poczekać z oświetleniem na wykonywanie tej inwestycji, którą jest wykonanie ścieżki pieszo-rowerowej w ramach odrębnego finansowania.

Radny J. Kwiecień – powiedział, że była uchwała dotycząca remontu ulic i ulica Grunwaldzka wewnętrzna była wpisana do remontu w 2018 roku, teraz czy to zostało przesunięte na rok 2019?

Radny A. Kołacki – odpowiedział, że nie zostało przesunięte w 2019 roku, bo nie ma w budżecie.

Radny P. Anuszkiewicz – powiedział, że cały projekt budowy dróg jest przesunięty. Burmistrz mówił, że jak środki się znajdą to projekt ruszy. Cały czas mamy podjętą uchwałę dotyczącą harmonogramu remontu ulic.

Radny A. Kołacki – powiedział, że do tego harmonogramu trzeba wrócić i go przeanalizować i wdrożyć, żeby on funkcjonował. W roku 2018 miało być już podjęte działanie. Minął 2018 nie ma realizacji, a w 2019 nie widzi tego w ogóle w budżecie.

Sekretarz Miasta – odpowiedział, że generalnie praktyka jest taka, że mamy ponad dziesięć projektów i w zależności od tego, gdzie pojawiają się możliwości dofinansowania to aplikujemy. Czasami te fundusze są tak skonstruowane, że bez projektu technicznego nie byłoby możliwości aplikowania.

Przewodnicząca Komisji- powiedziała, że projekty też tracą ważność.

Sekretarz Miasta – odpowiedział, nie dotyczy to ważności projektów a pozwoleń na budowę. Są różne sposoby przedłużania ważności pozwolenia na budowę.

Radny A. Kołacki – powiedział, że jeżeli jest projekt to priorytetowym jest, że wchodzi remont danego obiektu, który już ma projekt.

Przewodnicząca Komisji- poprosiła sporządzenie listy projektów.

Sekretarz Miasta – odpowiedział, że w ubiegłej kadencji przekazana była lista projektów Komisji Infrastruktury i Ochrony Środowiska. Na pewno wrócimy do materiału listy projektów.

Radna R. Stachecka – powiedziała, że należałoby też wykonać chodnik przy ul. Grunwaldzkiej nr 5 i 7, ponieważ też jest w bardzo złym stanie.

Radny A. Kołacki -powiedział, że należałoby po kolei wszystko zrobić i nie wyobraża sobie, aby ten odcinek pozostawić nie zrobiony.

Przewodnicząca Komisji – powiedziała, że w projekcie na stronie 33 w przedszkolach publicznych jest zapisana kwota przy jednym z przedszkoli kwoty 3.240 zł na zakup usług telekomunikacyjnych. To jest prawie 300 zł miesięcznie

Skarbnik Miasta – odpowiedziała, że sprawdzi zapis klasyfikacji budżetowej w planach przedszkoli.

d) w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Białogard na lata 2019-2028 - druk K.

Projekt uchwały przedstawiła I. Kubiak Skarbnik Miasta.

Komisja rozpatrzyła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Białogard na lata 2019-2028, **głosując: za -5 (jednogłośnie)**.

Ad 4. Sprawy różne.

Radny A. Kołacki – pytał Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej na temat remontu ulicy Grunwaldzkiej wewnętrznej oraz działań związanych z ulicą Bogusława X i wniosku firmy „PLASTMOROZ” o zmianę w planie. Plan został zmieniony i co dalej?

E. Szulakiewicz Naczelnik Gospodarki Komunalnej – odpowiedziała, że na drogę wewnętrzną ulicy Grunwaldzkiej jest opracowany projekt, który znajduje się w Wydziale Inwestycji i Zamówień Publicznych. W projekcie jest ujęta wymiana nawierzchni na kostkę betonowej. Tam obecnie jest trylinka. Zaprojektowane są miejsca postojowe, obniżone zostanie światło krawężników, bo tam są dosyć wysokie różnice w poziomach. Nie ma zaprojektowanej kanalizacji deszczowej w dokumentacji.

Radny A. Kołacki – odpowiedział, że istniejąca jest.

Naczelnik – odpowiedziała, że jest szczątkowa, ale to bardziej są studnie chłonne niż włączone do ogólnej sieci.

Radny – pytał czy nie są podłączone do kolektora w ulicy Grunwaldzkiej?

Naczelnik – odpowiedziała, że sieć może być, lecz nie widzimy jej na mapach. Tylko przy sklepie „Kama” jest podłączenie, więc albo nie została zinwentaryzowana i my o niej nie wiemy albo są studniami chłonnymi, czyli odbiorą tylko określoną ilość wody.

Radny A. Kołacki – powiedział, że mieszkańcy twierdzili, że były udrażniane studzienki od sklepu „Kama” i z drugiej strony. Patrząc na światło wjazdu, które jest bardzo małe to ciężko ocenić czy to jest studnia chłonna czy podłączenie do sieci. Radny pytał co dalej z inwestycją?

Naczelnik – odpowiedziała, że nie mamy środków. Raz była na spotkaniu z mieszkańcami i Burmistrz obiecał, że zostanie opracowana cała dokumentacja projektowa wraz z kanalizacją deszczową.

Radny A. Kołacki – pytał czy na etapie opracowania projektu żadnych dalszych działań już nie podjęto?

Naczelnik – odpowiedziała, że tym zajmował się Wydział Inwestycji, więc już nie miała wglądu. Dowiedziała się o tym, że jest projekt.

Naczelnik – odpowiedziała, że jeżeli chodzi o firmę „PLASTMOROZ” to został złożony wniosek o możliwość zabudowy. Wniosek jest w Wydziale Gospodarki Przestrzennej i urbanistyki muszą podjąć decyzje. Jeżeli chodzi o wykonanie drogi to nie ma na pewno opracowanej dokumentacji.

Radny A. Kołacki – powiedział, że widział dokumenty, gdzie nastąpiła zmiana planu.

Naczelnik – odpowiedziała, że raz było tak, że przedsiębiorca oddał Miastu drogę.

Radny – powiedział, że wszyscy właściciele przekazywali.

Naczelnik – odpowiedziała, że później przedsiębiorca jednak zmienił zdanie i jak projektowaliśmy kanalizację deszczową i przeprowadziliśmy przez swoją drogę projekt. Na etapie projektowania przedsiębiorca podjął decyzję, że chce dokonać zabudowy i wystąpił ponownie o zmianę planu, żeby Miasto zeszło z drogi i wprowadziło działkę budowlaną, żeby mógł połączyć swoje hale produkcyjne w jedną całość. To zostało zmienione.

Dalej jest wniosek, o to, że chce postawić pozostałym właścicielom garaży, które są szeregowo ze sobą połączone i mają wspólne ściany, mur na granicy.

Radny A. Kołacki – pytał dlaczego od razu nie zrobiono projektu na kanalizację deszczową przy ul. Grunwaldzkiej?

Sekretarz Miasta – odpowiedział, że prawdopodobnie ze względu na koszty.

Przewodnicząca Komisji – poruszyła sprawę braku oświetlenia na ulicy Grunwaldzkiej Bocznej.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej – odpowiedziała, że jest zaprojektowanych pięć lamp na ulicy Grunwaldzkiej Bocznej. Koszt jednej lampy to 8.000 zł.

Radna R. Stachecka – powiedziała, że najciemniej jest na odcinku od mostku na rzece Liśnicy do Kościuszki i mieszkańcy nie mogą dojechać do swoich posesji.

Radny P. Anuszkiewicz – powiedział, że wracając do bieżącego budżetu na 2018 rok to zapisane było oczyszczenie ulicy Stamma z krzewów. Pan Prezes Nowak do dnia dzisiejszego tego nie wykonał.

Sekretarz Miasta – odpowiedział, że jeżeli Prezes miał zlecenie to wykona zadanie.

Radny A. Kołacki – powiedział, że prawdopodobnie miało stanąć lustro na skrzyżowaniu Kochanowskiego i Mickiewicza. Jadąc od strony ul. Wyszyńskiego mijając „Biedronkę” dojeżdżamy do skrzyżowania z ulicą Kochanowskiego i tam nie widać pojazdów a trzeba ustąpić pierwszeństwa przejazdu. Tam podobno mieszkańcy wnioskowali o lustro, żeby było widać najeżdżające pojazdy od strony spółdzielni mieszkaniowej.

Naczelnik – odpowiedziała, że były wnioski, ale zostały negatywnie rozpatrzone. Jest to skrzyżowanie równorzędne. Jest linia stop i każdy powinien się prawidłowo zatrzymać i sprawdzić prawą stronę.

Radny A. Kołacki – poinformował, że będzie składał wniosek o zamontowanie lustra na skrzyżowaniu ulic Obotrytów i Bolesława Chrobrego. Po wykonaniu części remontu ulicy, wykonanie pod Domem Weselnym parkingu spowodowało brak komfortu mijania się samochodów wyjeżdżających z ul. Obotrytów skręcających w prawo i jadących od ul. Bolesława Chrobrego do ul. Obotrytów. Lustro spowodowałoby odpowiednią widoczność przy skrzyżowaniu. Koszt lustra nie jest duży.

Naczelnik – odpowiedziała, że koszt lustra nie jest duży, ale trzeba ponieść koszt zmiany organizacji ruchu, bo każda zmiana w pasie drogowym wymaga projektu organizacji ruchu, który jest zatwierdzony przez Policję i Starostwo. Jeśli wnioski są pozytywnie rozpatrzone to są zbierane i całościowo przekazywane z uwagi na koszty.

Zdaniem Naczelnik może trzeba byłoby sprawdzić czy jest możliwość przebudowania zakrętu.

Radny A. Kołacki – powiedział, że powinien być wykonany półokrągły zakręt natomiast jest wykonany pod kątem prostym. Przebudowa może nastąpić w ramach modernizacji, ale rozwiązaniem było na dzień dzisiejszy lustro i wpłynie to bardzo na bezpieczeństwo.

Przewodnicząca Komisji – pytała czy wpłynął wniosek na temat zmiany organizacji ruchu przy Placu Wolności? Czy przewidziana jest zmiana wprowadzenia jednego kierunku ruchu?

Naczelnik – odpowiedziała, że jest zakaz parkowania na chodnikach, poza tym mieszkańcy parkują niezgodnie z określonym sposobem parkowania.

Zdaniem Naczelnik parkometry rozwiązałyby problem z parkowaniem nagminnie przy Placu Wolności i przy ul. Wojska Polskiego.

Radna R. Stachecka – poruszyła sprawę odpowiedniego dojścia do budynku przy ul. Wyszyńskiego 12a. Na ulicy Wyszyńskiego przebiega ścieżka rowerowa, która nie przewiduje dojścia do budynków wspólnot mieszkaniowych.

Sekretarz Miasta - odpowiedział, że należy poczekać, ponieważ odbioru jeszcze nie dokonano. Inwestycja nie jest jeszcze ukończona.

Radny A. Kołacki – pytał czy o inwestycję drogową na końcu ulicy Wyszyńskiego. Czy poszerzany będzie droga przez Pękanino?

Sekretarz Miasta – odpowiedział, że ścieżka rowerowa Miasta kończy się na rowie melioracyjnym.

Radny – pytał czy w Moczyłkach część ścieżki rowerowej jest miejską?

Sekretarz Miasta – odpowiedział, że ścieżka rowerowa będzie do granicy miasta, a później jeżeli Gmina będzie zainteresowana to jak najbardziej. My możemy się poruszać tylko w granicach miasta.

Przewodnicząca Komisji – pytała o budowlę po byłym młynie w centrum Miasta koło Policji.

Sekretarz Miasta – odpowiedział, że trwa budowa. Właściciel nie jest zainteresowany sprzedażą.

Radny A. Kołacki – powiedział, że Nadzór Budowlany swojego czasu interesował się budynkiem i nie było zarzutów.

Ad 5. Zamknięcie posiedzenia.

Po wyczerpaniu porządku posiedzenia o godzinie 12⁵⁵ **K. Leś Przewodnicząca Komisji Infrastruktury i Ochrony Środowiska** zakończyła posiedzenie Komisji Infrastruktury i Ochrony Środowiska Rady Miejskiej Białogardu.
protokołowała: Joanna Kamińska

Przewodnicząca Komisji

Krystyna Leś