

**Protokół Nr 3/2018**  
**z posiedzenia Komisji Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych**  
**Rady Miejskiej Białogardu**  
**w dniu 27 grudnia 2018 r.**

Obecni wg załączonej listy.

Miejsce posiedzenia: Biuro Rady Miejskiej.

**Porządek posiedzenia:**

1. Otwarcie posiedzenia, w tym przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji.
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektów uchwał:
  - a) w sprawie programu współpracy Miasta Białogard z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2019 – druk A,
  - b) w sprawie miejskiego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych na rok 2019 – druk B,
  - c) w sprawie Miejskiego programu przeciwdziałania narkomanii na lata 2019-2022 – druk C,
  - d) w sprawie programu osłonowego „Pomoc w formie posiłku dla uczniów i dzieci udzielana na wniosek dyrektora szkoły lub przedszkola” na lata 2019-2023 w ramach wieloletniego rządowego programu „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2019-2023 - druk D,
  - e) w sprawie podwyższenia kwot kryteriów dochodowych uprawniających do świadczenia pieniężnego na zakup posiłku lub żywności w ramach wieloletniego rządowego programu „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2019-2023 – druk E,
  - f) w sprawie zasad zwrotu wydatków za świadczenia z pomocy społecznej w formie posiłku albo świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych w ramach wieloletniego rządowego programu „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2019-2023 – druk F,
  - g) w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać projekt budżetu obywatelskiego na rok 2019 – druk G,
  - h) o zmianie uchwały budżetowej na rok 2018 – druk H,
  - i) w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Białogard na lata 2018-2028 – druk I,
  - j) uchwała budżetowa na rok 2019 – J,
  - k) w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Białogard na lata 2019-2028 - druk K,
3. Sprawy różne, w tym:
  - wyjaśnienie okoliczności wypadku jakie miało miejsce 20 czerwca 2018 roku dotyczącego ucznia Szkoły Podstawowej Nr 4,
  - wyjaśnienie sprawy zwiększenia dotacji celowej dla niepublicznego żłobka.
4. Zamknięcie posiedzenia.

**Ad 1. Otwarcie posiedzenia.**

Posiedzenie o godz. 14<sup>00</sup> „otworzył i prowadził” **R. Borkowski Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych Rady Miejskiej Białogardu.**

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu Nr 2/2018 z posiedzenia komisji w dniu 5 grudnia 2018 r.

*Komisja przyjęła protokół Nr 2/2018 z posiedzenia w dniu 5 grudnia 2018 r., głosując: za – 5 (jednogłośnie).*

Przewodniczący Komisji - pytał czy są uwagi do porządku posiedzenia?

**Radna M. Tarnecka** zaproponowała aby w pierwszej kolejności omówić punkt trzeci porządku komisji dotyczący wyjaśnienia okoliczności wypadku jakie miało miejsce 20 czerwca 2018 roku i dotyczył ucznia Szkoły Podstawowej Nr 4.

**Komisja przegłosowała zaproponowaną zmianę porządku posiedzenia Komisji, głosując: za – 5 jednogłośnie.**

## **Ad 2. Sprawy różne, w tym wyjaśnienie okoliczności wypadku jakie miało miejsce 20 czerwca 2018 roku dotyczące ucznia Szkoły Podstawowej Nr 4.**

**Przewodniczący Komisji** - poinformował, że wpłynęło pismo do Urzędu w sprawie wypadku do jakiego doszło i jako komisja chcielibyśmy się zapoznać ze sprawą i wysłuchać obu stron jak to się stało i kto ponosi za to odpowiedzialność.

**J. Pniewska Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 4** - poinformowała, że z chwilą gdy przejęliśmy uczniów Gimnazjum Nr 2 pojawił się problem pojedynczych nieobecności uczniów w szkole i żeby to sprawnie załatwić w stosunku do wszystkich uczniów jednakowo podjęliśmy dyskusję na Radzie Pedagogicznej, czego wynikiem było zatwierdzenie w listopadzie 2017 roku i przyjęcie procedury Nr 8, która wyraźnie mówiła o tym jak każdy pracownik szkoły musi postępować w momencie, kiedy stwierdzi nieobecność ucznia na danej godzinie lekcyjnej. Procedura ta mówi, że w przypadku kiedy nauczyciel, pracownik szkoły uzyskuje informacje od klasy, że jeżeli dany uczeń nie uczestniczy w danej lekcji to musi w takim przypadku natychmiast powiadomić dyrektora szkoły, pedagoga, wychowawcę lub innego pracownika szkoły, który sprawdzi czy uczeń jest na terenie szkoły. Jeżeli ucznia nie ma na terenie szkoły, to nauczyciel uczący, wychowawca, pedagog lub dyrektor niezwłocznie informuje rodziców, opiekunów prawnych ucznia. W sytuacji braku kontaktu zawiadamiamy wtedy Policję. Z całości przebiegu zdarzeń nauczyciel, wychowawca sporządza notatkę w dzienniku lekcyjnym.

W dniu 20 czerwca 2018 r. dwa dni przed zakończeniem roku szkolnego nauczyciel uczący wychowania fizycznego wszedł do grupy uczniów będących na lekcji języka angielskiego i zażartował mówiąc do uczniów co oni to jeszcze robią. Chłopcy potraktowali to jako przyzwolenie na opuszczenie szkoły i opuścili teren szkoły.

Nauczyciel po przejściu terenu szkoły stwierdził nieobecność uczniów i poszedł do pokoju nauczycielskiego. W dzienniku lekcyjnym nie zanotował tej nieobecności. Nauczyciel stwierdził ucieczkę trzech uczniów i w przypadku tych trzech uczniów nie zastosował przyjętej procedury.

Dyrektor poinformowała, że o fakcie dowiedziała się podczas apelu dnia 22 czerwca 2018 r. i zleciła swojej wicedyrektor wyjaśnienie tej sprawy.

Wicedyrektor Szkoły Podstawowej Nr 4 przeprowadziła rozmowę z nauczycielami. Obaj nauczyciele zostali poproszeni na rozmowę i obaj ponieśli konsekwencje. Nauczyciel, który nie zawiadomił rodziców otrzymał naganę dyrektora szkoły. Obaj nauczyciele nie otrzymali nagrody dyrektora szkoły.

**Przewodniczący Komisji** – pytał czy głównym powodem było to, że nie powiadomiono rodziców?

**Dyrektor** – potwierdziła i poinformowała, że wypadek miał miejsce około godziny 16<sup>00</sup>. Następnie Pani Dyrektor odczytała wyjaśnienia uczniów.

**Matka ucznia** – pytała kiedy dzieci były przesłuchiwane?

**Dyrektor** – odpowiedziała, że po zgłoszeniu przez mamę ucznia faktu w dniu 6 grudnia 2018 r. Nauczyciel wychowawca poinformował Panią wicedyrektor w dniu 22 czerwca o całym zajściu. Po pierwsze nie było już możliwości i absolutnie żadnego działania w stosunku do uczniów, ponieważ uczniowie po odebraniu świadectw opuścili teren szkoły.

Po drugie nauczyciel od poniedziałku i inni nauczyciele byli na urlopach.

Działania przez szkołę zostały podjęte natychmiastowo i dniu 22 czerwca 2018 nauczyciel uczący wychowania fizycznego, z którego lekcji uciekli uczniowie został ukarany karą dyscyplinarną.

Dyrektor poinformowała, że o pozostałych rzeczach dowiedziała się dopiero pod koniec sierpnia, kiedy mama ucznia przysłała z podaniem o nauczanie indywidualne ucznia.

**Radny J. Sosnowski** – pytał dlaczego nauczyciel jest winny, jeżeli z jego lekcji uciekli uczniowie?

**Dyrektor** – odpowiedziała, że szkoła ma określone procedury i jest odpowiedzialna za ucznia w czasie, kiedy on przebywa w szkole zgodnie z planem lekcji. Do godziny 13<sup>30</sup> w tym dniu za ucznia odpowiedzialny był nauczyciel. Wypadek miał miejsce po godzinach lekcyjnych.

**Radny J. Sosnowski** – pytał o której godzinie uczniowie uciekli ze szkoły?

**Dyrektor** – odpowiedziała, że o godzinie 11<sup>30</sup>.

Dyrektor przedstawiła przebieg zdarzeń jakie miały miejsce po opuszczeniu przez uczniów terenu szkoły.

**Radny Sz. Jonko** – powiedział, że przesłuchanie dzieci było po wakacjach. Czy przesłuchanie dzieci było w obecności rodziców?

**Dyrektor** - odpowiedziała, że nie i było to tylko wyjaśnienie. Nie było to przesłuchanie tylko wyjaśnienie okoliczności, żeby uczniowie opowiedzieli co się wydarzyło.

**Radny Sz. Jonko** – powiedział, że wypadałoby wezwać rodziców, aby dzieci były przepytywane w ich obecności.

Radny – pytał czy ktoś poza szkołą zajmował się tą sprawą? Czy zostało to zgłoszone poza szkołę, czy tylko szkoła zajęła się wyjaśnianiem tej całej sprawy?

**Dyrektor** – potwierdziła, że szkoła zajęła się wyjaśnieniem sprawy.

**Radny J. Sosnowski** – powiedział, że wydarzenie miało miejsce w czerwcu a teraz komisja to rozpatruje. Nie powinno to być rozpatrywane po takim długim okresie czasu.

**Matka ucznia** – odpowiedziała, że było wcześniej niemożliwe, żeby wcześniej zajęła się sprawą ze względu na rehabilitację dziecka i zupełną destrukcję rodziny przez wypadek. Rodzina skupiła się wyłącznie na tym, żeby w jakikolwiek sposób dziecko wróciło mniej więcej do sprawności. Poza tym wypadek miał bardzo niekorzystny wpływ na stan psychiczny dziecka.

Zdaniem matki nie jest niemożliwe, że dziecko miało usprawiedliwione godziny w dniu 20 czerwca, ponieważ do wychowawcy dzwoniła po wypadku w czwartek albo w piątek aby usprawiedliwić dziecku godziny nieobecności. Nie była wtedy świadoma, że nauczyciel wychowania fizycznego wstawi uczniom nieobecność z dnia 20 czerwca w dniu 22 czerwca. Nauczyciel miał czas na wpisanie nieobecności w dniu 21 czerwca. Nie tłumaczy to nauczyciela, że nie powiadomił rodziców tłumacząc się tym, że nie ma dziennika. Wszędzie są dostępne numery telefonów do rodziców.

**Radna M. Tarnecka** – poprosiła, aby przebieg wydarzeń został przedstawiony przez matkę ucznia.

**Matka dziecka** – poinformowała, że po wcześniejszym badaniu lekarskim w dniu 20 czerwca podwoziła syna do szkoły na czwartą godzinę lekcyjną na matematykę. Następnie przedstawiła przebieg wydarzeń.

Zdaniem matki chłopca, gdyby otrzymała informacje od nauczyciela wychowania fizycznego, że syna nie ma w szkole to nie doszłoby to tego wypadku, bo po telefonie od nauczyciela wiedziałyby, gdzie jest dziecko i odebrała by je.

Pytała - dlaczego nauczyciel wstawił nieobecność dzieci po zakończeniu roku szkolnego, dopiero po otrzymaniu informacji od wychowawcy, że jedno z dzieci w tym dniu uległo wypadkowi?

**Dyrektor** – odpowiedziała, że trudno jej teraz odpowiadać za nauczyciela. W czasie kiedy przeprowadzone były rozmowy nauczyciel odpowiedział, że nie chciał po prostu koleżdze mazać w dzienniku, co było jego bardzo dużym błędem, za co został ukarany. W czasie rozmowy z nauczycielem od razu poprosiła o ksero dziennika.

**Matka** – poinformowała, że dzwoniła w czwartek lub piątek usprawiedliwiając tylko trzy pierwsze godziny nieobecności i po badaniu lekarskim na czwartą godzinę lekcyjną przywoziła dziecko do szkoły.

**Dyrektor** – odpowiedziała, że zawinił czynnik ludzki. Nie było możliwości wcześniejszego załatwienia tej sprawy.

**Radny Sz. Jonko** – pytał czy matka dziecka kwestionuje, że ten wydatek miał miejsce w innym miejscu niż przedstawiła to Pani Dyrektor?

**Matka** – odpowiedziała, że wypadek miał miejsce na drodze od góry śmieci na drodze do „Kauflandu”.

**Radny** – powiedział, że lokalizacja się zgadza.

**Matka dziecka** – powiedziała, że nie ulega wątpliwości, że jej dziecko nie oddaliłoby się w jakieś dziwne, ustronne miejsca, gdyby te zajęcia się odbyły. Gdyby ktokolwiek ją poinformował to dziecko nie uległoby wypadkowi.

**Radny** – powiedział, że matka nie kwestionuje miejsca zdarzenia wydatku, tylko kwestionuje to, że dziecko powinno być pod opieką szkoły.

**Matka dziecka** – odpowiedziała, że jeśli nie pod opieką szkoły, to powinna o tym wiedzieć.

**Radny** – pytał czy monitoring sprawdził o której dzieci wyszły ze szkoły?

**Dyrektor** – opowiedziała, że dzieci wyszły ze szkoły o godzinie 11<sup>30</sup> a powinny być do 13<sup>30</sup>. Powzięła informację o wypadku w dniu 22 czerwca już po zakończeniu apelu końżącego rok szkolny. Przeprowadzono rozmowę i ukarano nauczyciela zgodnie z procedurą.

**Przewodniczący Komisji** – pytał o której godzinie zdarzył się wypadek?

**Dyrektor** – odpowiedziała, że zdecydowanie był przed godziną 16<sup>00</sup>. Jest zapis z Pogotowia Ratunkowego. Ponadto wszystkie dzieci mówiły, że wypadek zdarzył się po godzinie 15<sup>00</sup>.

**Radny Sz. Jonko** – pytał jakie są oczekiwania matki dziecka?

**Dyrektor** – odpowiedziała, że Pani wynajęła adwokata z Kancelarii Adwokackiej występując o odszkodowanie. Kancelaria wynajęta przez Dyrektora podważyła wszystkie roszczenia, ponieważ wypadek odbył się poza godzinami pracy szkoły.

**Radny** – powiedział, że na posiedzenie komisji przyszedł rodzic i urzędnik odpowiedzialny za bezpieczeństwo dzieci.

**Radny** – pytał jakie są oczekiwania matki dziecka względem Rady Miasta, Burmistrza? Z tego o czym wie, to Pani będą się sędzić w ramach procesu cywilnego. W jakimś konkretnym celu Pani przyszły na posiedzenie komisji. Pozostaje kwestia jak możemy pomóc i jaka jest rola radnych?

**Matka dziecka** – powiedziała, że miała na celu poinformowanie o takiej sytuacji, że coś się zadziało i teraz są tego konsekwencje. Na pewno będzie się starać o odszkodowanie i zadośćuczynienie.

Nie podlega to wątpliwości, że nawet gdyby to się stało o godzinie 13<sup>45</sup>, czyli pięć minut po zakończeniu lekcji, to do sytuacji by nie doszło, jeśli nauczyciel zadzwoniłby i poinformował rodzica, że dziecko opuściło szkołę.

**Dyrektor** – poinformowała, że nie ulega wątpliwości, że zawinił czynnik ludzki.

**Radny Sz. Jonko** – poinformował, że przyjmuje do wiadomości, że kary ze strony szkoły były, ale my nie rozstrzygniemy kto tu jest winny. Nie jesteśmy władni. Nie mamy takiej możliwości. Możemy tylko uznać, że fakt miał miejsce i jedynym miejscem rozstrzygnięcia tego sporu będzie sala sądowa. Sytuacja jest nauką na przyszłość, bo nauczyciel postąpił nieroztropnie.

**Radny K. Pietrzak** – powiedział, że podziela to o czym mówił radny. Trudnym zadaniem jest nadzór Dyrektora nad szkołą i widzi, że Pani Dyrektor również zależy na pozytywnym rozpatrzeniu sprawy do końca. Jest to przestroga na przyszłość dla innych nauczycieli. Ma nadzieję, że dziecko wróci do zdrowia, bo jest to najważniejsze.

**Radny J. Sosnowski** – powiedział, że sprawa jest trudna i tak jak powiedział Radny, że nie jesteśmy władni rozstrzygnąć tego. Możemy tylko współczuć.

**Przewodniczący Komisji** – poprosił, aby do komisji dotarła informacja o postępowaniu w sprawie.

### **Ad 3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektów uchwał:**

#### **a) w sprawie programu współpracy Miasta Białogard z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2019 – druk A**

Projekt uchwały przedstawiła M. Szczensnowicz Inspektor Wydziału Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych.

**Radny Sz. Jonko** – poinformował, że przejrzał rozliczenia i prosił o wyjaśnienie zakupu kosi spalinowej dla Rodzinnego Ogrodu Działkowego za 2.500 zł w ramach tego programu, farby za 3.000 zł na pomalowanie wiaty ogrodów działkowych.

Stowarzyszenie „Przytulisko” otrzymuje 70.000 zł na aktywizację zawodową mieszkańców Białogardu i z tej aktywizacji w jednym z lat objętych sprawozdaniem skorzystało dziewięciu mieszkańców. Instytucji zajmujących się aktywizacją zawodową w mieście mamy kilka. Mamy Powiatowy Urząd Pracy.

Spółka miejska „Invest-Park” też ma wpisaną aktywizację zawodową, Stowarzyszenie Inicjatyw Społeczno-Gospodarczych prowadzi szeroko zakrojoną akcję aktywizacji zawodowej.

Radny – pytał czy stać nas na to, żeby publiczne pieniądze lekkim bokiem wypływały z kasy samorządu? Nie wyobraża sobie uzasadnienia zakupu kosi spalinowej dla Rodzinnego Ogrodu Działkowego w ramach tego programu. Oczekiwałaby efektów wydatkowania 70.000 zł na aktywizację zawodową. Chciałby aby komisja, która się zajmuje podziałem środków ponosiła odpowiedzialność. Jest za pomaganiem organizacjom pozarządowym, tylko należy wymagać efektów.

**Sekretarz Miasta** – powiedział, że wyjaśniając formę finansowania Rodzinnych Ogrodów Działkowych to Rodzinne Ogrody Działkowe nie są częścią współpracy z organizacjami pozarządowymi. Jest ustawa o finansach publicznych, ustawa o rodzinnych ogrodach działkowych, która wskazuje, że jednym z działań samorządu jest wsparcie rodzinnych ogrodów działkowych w jakiegokolwiek formie. Pieniądze na wsparcie Rodzinnych Ogrodów Działkowych były zapisane w budżecie i w ten sposób zostały rozdysponowane.

**Radny Sz. Jonko** – powiedział, że nie widzi efektu zakupu kosiarki spalinowej. Kwota 800.000 zł ma pracować na pewnego rodzaju efekt wychowawczy, społeczny. Ogrody mają Zarząd, mają swoje środki ze składek.

Chciałby aby za organizację wypoczynku letniego odpowiedzialny był Młodzieżowy Dom Kultury i aby im przeznaczyć środki. Natomiast programu nie zmieni, bo sam program jest dobry.

**Przewodniczący Komisji** – powiedział, że patrząc z perspektywy finansowania organizacji pozarządowych to prawie każda organizacja w swoim programie ma pomoc, ale wszystkie organizacje się powielają.

**Radny Sz. Jonko** – powiedział, że należy wzmocnić rozliczanie tych środków. Należy też pójść i zobaczyć co dana organizacja robi.

**Radny K. Pietrzak** – powiedział, że patrząc na kluby sportowe to należałoby pójść na treningi.

**Przewodniczący Komisji** – powiedział, że powinien być zapis, że każdy klub powinien mieć środki własne określone procentowo.

Komisja rozpatrzyła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie programu współpracy Miasta Białogard z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2019, **głosując: za - 5 (jednogłośnie)**.

**b) w sprawie miejskiego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych na rok 2019 – druk B**

Projekt przedstawił B. Mieszkowicz – Adamowicz Przewodniczący Miejskiej Komisji Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

**Przewodniczący Komisji** – pytał czy środki na program zostały zwiększone?

**B. Mieszkowicz-Adamowicz** – odpowiedział, że środki są porównywalne do lat ubiegłych.

Komisja rozpatrzyła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie miejskiego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych na rok 2019, **głosując: za -5 (jednogłośnie)**.

**c) w sprawie Miejskiego programu przeciwdziałania narkomanii na lata 2019-2022 – druk C**

Projekt przedstawił B. Mieszkowicz – Adamowicz Przewodniczący Zespołu Doradczego do Spraw Przeciwdziałania Narkomanii.

Komisja rozpatrzyła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie Miejskiego programu przeciwdziałania narkomanii na lata 2019-2022 **głosując: za - 5 (jednogłośnie)**.

**d) w sprawie programu osłonowego „Pomoc w formie posiłku dla uczniów i dzieci udzielana na wniosek dyrektora szkoły lub przedszkola” na lata 2019-2023 w ramach wieloletniego rządowego programu „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2019-2023 - druk D**

Projekt uchwały przedstawiła Karolina Krzemińska-Kumpin Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej.

**Radna M. Tarnecka** – powiedziała, że bardzo cieszy, że uchwała wejdzie w życie. Dzieci w szkole tego potrzebują. Ułatwi w dużym stopniu funkcjonowanie. Są rodzice, którzy nie są w stanie, nie chcą składać wniosków o świadczenia, a wiemy, że rodzina potrzebuje pomocy.

**Radny K. Pietrzak** – powiedział, że cieszy go uproszczenie całej procedury i że można zaufać dyrektorowi szkoły.

**Radny J. Sosnowski** – pytał jaka ilość dzieci korzysta z takiej pomocy?

**Radna M. Tarnecka** – powiedziała, że na przykładzie Szkoły Podstawowej nr 4 było około setki dzieci.

**Dyrektor MOPS** – odpowiedziała, że w tej chwili jest różnie. Jest dwieście siedemdziesiąt dzieci we wszystkich szkołach. To się zmienia. W jednym miesiącu jest więcej, w innym mniej, ale średnio jest dwieście siedemdziesiąt dzieci plus do tego dzieci z przeszkoli i żłobków.

Komisja rozpatrzyła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie programu osłonowego „Pomoc w formie posiłku dla uczniów i dzieci udzielana na wniosek dyrektora szkoły lub przedszkola” na lata 2019-2023 w ramach wieloletniego rządowego programu „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2019-2023, **głosując: za - 5 (jednogłośnie)**.

**e) w sprawie podwyższenia kwot kryteriów dochodowych uprawniających do świadczenia pieniężnego na zakup posiłku lub żywności w ramach wieloletniego rządowego programu „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2019-2023 – druk E**

Projekt uchwały przedstawiła Karolina Krzemińska-Kumpin Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej.

Komisja rozpatrzyła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie podwyższenia kwot kryteriów dochodowych uprawniających do świadczenia pieniężnego na zakup posiłku lub żywności w ramach wieloletniego rządowego programu „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2019-2023, **głosując: za - 5 (jednogłośnie)**.

**f) w sprawie zasad zwrotu wydatków za świadczenia z pomocy społecznej w formie posiłku albo świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych w ramach wieloletniego rządowego programu „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2019-2023 – druk F**

Projekt uchwały przedstawiła Karolina Krzemińska-Kumpin Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej.

Komisja rozpatrzyła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zasad zwrotu wydatków za świadczenia z pomocy społecznej w formie posiłku albo świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych w ramach wieloletniego rządowego programu „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2019-2023, **głosując: za - 5 (jednogłośnie)**.

**g) w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać projekt budżetu obywatelskiego na rok 2019 – druk G**

Projekt uchwały przedstawił Piotr Janowski Sekretarz Miasta.

**Przewodniczący Komisji** – pytał czy kwota na projekt nie może przekroczyć 40.000 zł?

**Sekretarz Miasta** – odpowiedział, że naszą propozycją jest kwota 40.000 zł.

Komisja rozpatrzyła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać projekt budżetu obywatelskiego na rok 2019, **głosując: za - 5 (jednogłośnie)**.

**h) o zmianie uchwały budżetowej na rok 2018 – druk H**

Projekt przedstawiła Iwona Kubiak Skarbnik Miasta.

**Przewodniczący Komisji** – pytał czy zwiększenie dopłaty 82.000 zł na bieżące oczyszczania miasta jest związane dodatkowo z akcją zimową?

**Skarbnik Miasta** – odpowiedziała, że na akcję zimową były zaplanowane wcześniej środki z góry. Natomiast kwota wynika z tego, że po rozliczeniu rocznej działalności spółki okazało się, że wydatki wcześniej kwalifikowane były jako oczyszczanie koszy ulicznych i nie może być to uwzględniane w dziale 90002 ze względu na to, że nie jest związane z utrzymaniem gospodarki odpadów komunalnych i nie można tego zaliczyć jako wydatek związany z poborem opłat. Wydatek musi być zapisany w innym dziale 90003 jako oczyszczanie miasta.

Komisja rozpatrzyła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały o zmianie uchwały budżetowej na rok 2018, **głosując: za - 5 (jednogłośnie)**.

**i) w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Białogard na lata 2018-2028 – druk I**

Projekt przedstawiła Iwona Kubiak Skarbnik Miasta.

Komisja rozpatrzyła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Białogard na lata 2018-2028, **głosując: za - 5 (jednogłośnie)**.

**j) Uchwała budżetowa na rok 2019 – J**

**Radny Sz. Jonko** – powiedział, że nie wnosi uwag do projektu budżetu i nie będzie wnioskował zmian budżetowych. Zaproponował przyjęcie projektu uchwały budżetowej na rok 2019 uchwały bez zmian.

Komisja rozpatrzyła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały budżetowej na rok 2019, **głosując: za – 5 (jednogłośnie)**.

**k) w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Białogard na lata 2019-2028 - druk K**

Komisja rozpatrzyła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Białogard na lata 2019-2028, **głosując: za - 5 (jednogłośnie)**.

#### **Ad 4. Sprawy różne, w tym wyjaśnienie sprawy zwiększenia dotacji celowej dla niepublicznego żłobka.**

Inspektor Wydziału Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych – poinformowała, że w dniu 1 października 2018 r. wpłynęła petycja w sprawie Niepublicznego Żłobka „Tuptuś” złożona w imieniu rodziców o zwiększenie wsparcia finansowego dla żłobka. Ta petycja została umieszczona na stronie Miasta. W dniu 22 listopada 2018 r. Niepubliczny Żłobek „Tuptuś” zwrócił się ponownie z prośbą o zwiększenie dotacji celowej, która jest na realizację zadań żłobka. Kwota dotacji jest regulowana uchwałą Rady Miejskiej z dnia 24 września 2014 r. i stawka na każde dziecko objęte opieką w żłobku wynosi 220 zł.

Obecnie w Niepublicznym Żłobku „Tuptuś” objętych opieką jest osiemnaście dzieci. Z kolei Niepubliczny Żłobek „Motylek” ma objętych opieką trzydzieści dwoje dzieci.

Właścicielka „Tuptusia” motywuje swoją prośbę do zwiększenia dotacji, iż nie możliwości lokalowych. Wynajmuje pomieszczenia w „Czerwonej Torebce” i generalnie będzie zmuszona zamknąć żłobek.

**Radny Sz. Jonko** – powiedział, że zwiększenie nie może dotyczyć tylko jednego punktu. Nie jest za zwiększeniem tej kwoty. Proponuje zorganizować spotkanie z dyrektorem Niepublicznego Żłobka.

Zdaniem Radnego należałoby dokonać przeglądu nieruchomości jakie w ramach samorządu za 4,50 zł za m<sup>2</sup> tak samo jak dla „Przytuliska” można by zaproponować do zagospodarowania i to już byłaby dla nich pomoc. Pomoc byłaby bardziej efektywna niż zwiększanie wszystkim żłobkom kwoty dofinansowania. Jeżeli dokonamy przeglądu nieruchomości i proponujemy osobom, które chciałyby prowadzić takie Niepubliczne żłobki ze stałą stawką dla wszystkich, jednakową za 4,50 zł za m<sup>2</sup> to byłoby to rozwiązanie problemu z wolnymi miejscami w żłobku. Jest to problem rzędu pięćdziesięciu, sześćdziesięciu dzieci w Białogardzkie, czyli takie trzy „Tuptusie” załatwiłyby sprawę budowy żłobka, tylko musimy dla nich znaleźć atrakcyjne lokalizacje wymagające niewielkiego nakładu remontowego, ale to nie jest wybudowanie nowego żłobka. Samo zwiększenie dotacji z 220 zł przykładowo do 400 zł nie załatwi problemu, bo to będzie generowało wydatek 300.000 zł, 400.000 zł z budżetu rocznie.

**Radny J. Sosnowski** – powiedział, że Niepubliczny Żłobek potrzebuje już teraz tej pomocy.

**Radny Sz. Jonko** – powiedział, że trzeba byłoby zaprosić właściciela na rozmowy.

**Radna M. Tarnecka** – zaproponowała spotkanie z Dyrektorem Niepublicznego Żłobka na początku stycznia na temat pomocy Miasta.

**Radny J. Sosnowski** – powiedział, że wpłynęło pismo wspólnoty mieszkaniowej na temat pojemników półpodziemnych na śmieci.

**Sekretarz Miasta** – odpowiedział, że jeżeli mamy rozmawiać o pojemnikach to trzeba byłoby podjąć decyzję o przejęciu nieruchomości w pojemniki. Jest uchwała Rady, że właściciele nieruchomości zabezpieczają w pojemniki na odpady i nie możemy tak wybiórczo podjąć decyzji. Ewentualnie jeżeli któreś wspólnoty są zainteresowane to mogą we własnym zakresie.

Zdaniem sekretarza takie pojemniki sprawdzają się w miastach, gdzie Miasto ma własne przedsiębiorstwo wywozu nieczystości: w Koszalinie, w Kołobrzegu. Miasto Białogard nie ma takiego przedsiębiorstwa i musi taką usługę zlecać. Są to niestandardowe pojemniki, które będą wymagały specjalistycznego sprzętu.

#### **Ad 5. Zamknięcie posiedzenia.**

Po wyczerpaniu porządku posiedzenia o godzinie 15<sup>50</sup> **R. Borkowski Przewodniczący Komisji** zakończył posiedzenie Komisji Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych Rady Miejskiej Białogardu. protokołowała: Joanna Kamińska

**Przewodniczący Komisji**

**Robert Borkowski**