

Protokół Nr 3/2018
z posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów RM
w dniu 27 marca 2018 r.

Miejsce posiedzenia: Biuro Rady Miejskiej w Białogardzie

Obecni wg załączonej listy.

Tematyka posiedzenia:

1. *Otwarcie posiedzenia, w tym:*
 - *przyjęcie protokołu z poprzedniej Komisji.*
2. *Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektów uchwał:*
 - a) *w sprawie nadania nazw ulicom w Białogardzie,*
 - b) *w sprawie zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Białogard,*
 - c) *zmieniająca uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Białogard dla terenu działek zlokalizowanych w podstrefie funkcjonalnej W19 oznaczonych symbolami 2MN, 3MN, 05KDW, 04KDD, terenu działek zlokalizowanych w podstrefie funkcjonalnej E4 oznaczonych symbolami 1P, U, 4P, U, 14P, U, 04KDD, terenu działek zlokalizowanych w podstrefie funkcjonalnej E9 oznaczonych symbolem 19Kp oraz terenu działek zlokalizowanych w podstrefie funkcjonalnej E17 oznaczonych symbolem 3MN,*
 - d) *zmieniająca uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Białogard, z wyłączeniem terenu działek zlokalizowanych w podstrefie funkcjonalnej W19 oznaczonych symbolami 2MN, 3MN, 05KDW, 04KDD, terenu działek zlokalizowanych w podstrefie funkcjonalnej E4 oznaczonych symbolami 1P, U, 4P, U, 14P, U, 04KDD, terenu działek zlokalizowanych w podstrefie funkcjonalnej E9 oznaczonych symbolem 19Kp oraz terenu działek zlokalizowanych w podstrefie funkcjonalnej E17 oznaczonych symbolem 3MN,*
 - e) *w sprawie programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na rok 2018,*
 - f) *w sprawie podziału miasta Białogard na okręgi wyborcze w wyborach do Rady Miejskiej Białogardu, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu,*
 - g) *w sprawie podziału miasta Białogard na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów, granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych,*
 - h) *w sprawie złożenia zawiadomienia do rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych w Szczecinie o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych przez Burmistrza Białogardu.*
3. *Sprawy różne.*
4. *Zamknięcie posiedzenia.*

Ad 1

Posiedzenie o godz. 14⁰⁰ „otworzyła i prowadziła” Przewodnicząca Komisji – Jadwiga Klonowska. Komisja przyjęła protokół z poprzedniej Komisji oraz porządek, głosując: za-5 (jednogłośnie).

Ad 2

Komisja rozpatrzyła i zaopiniowała następujące projekty uchwał:

a) *w sprawie nadania nazw ulicom w Białogardzie,*

Przedstawiła: Beata Szulakiewicz, Naczelnik Wydz. GN

Przewodnicząca Komisji – w wyniku braku dyskusji poddała pod głosowanie w/w projekt uchwały.

*Komisja zaopiniowała p o z y t y w n i e w/w projekt uchwały, głosując:
za-5 (jednogłośnie).*

b) *w sprawie zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Białogard,*

Przedstawił: Marek Zalewski, w/z Naczelnika Wydz. GP

Głos w dyskusji zabrali:

P.Szyszlak – pytał czy generalnie to weszło w życie?

M.Zalewski - odpowiedział, że to weszło w życie, bo studium wchodzi od razu. Do momentu wydania rozstrzygnięcia nadzorczego przez Wojewodę to studium obowiązywało. Na podstawie studium nie można dać pozwolenia na budowę, dopiero jak zrobi się plan. Gdy Wojewoda wydał rozstrzygnięcie nadzorcze automatycznie wrócili do poprzedniej wersji studium, a to zostało uchylone oraz wróciło. Teraz znowu jest potrzeba uchwalenia tego. To rozstrzygnięcie nie wpłynęło niekorzystnie na mieszkańców.

J.Klonowska – stwierdziła, że z uzasadnienia do uchwały wynika, iż nie było uzgodnienia. Radna pytała kto to robi?

M.Zalewski – odpowiedział, że to realizuje jednostka zewnętrzna. Do tej pory była dobra współpraca i sposób wykonania, to niedopatrzenie negatywnie nie wpłynęło na nic.

J.Klonowska – stwierdziła, iż wynika z tego, że nie było kontroli z Urzędu.

M.Zalewski – powiedział, że sama procedura uchwalenia studium jest podobna do uchwalenia planu: pierwsza jest uchwała o przystąpieniu, potem zbierają wnioski, które przekazują planiście, planista pracuje i przysyła gotowy materiał wysyłając wszystko do uzgodnień. To było zwykle przeoczenie, ale planista wykonał te poprawki.

Przewodnicząca Komisji – po wyczerpaniu dyskusji poddała pod głosowanie w/w projekt uchwały.

*Komisja zaopiniowała p o z y t y w n i e w/w projekt uchwały, głosując:
za-4, przeciw-0, wstrzymało się-1.*

c) *zmieniająca uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Białogard dla terenu działek zlokalizowanych w podstrefie funkcjonalnej W19 oznaczonych symbolami 2MN, 3MN, 05KDW, 04KDD, terenu działek zlokalizowanych w podstrefie funkcjonalnej E4 oznaczonych symbolami 1P, U, 4P, U,14P, U, 04KDD, terenu działek zlokalizowanych w podstrefie funkcjonalnej E9 oznaczonych symbolem 19Kp oraz terenu działek zlokalizowanych w podstrefie funkcjonalnej E17 oznaczonych symbolem 3MN,*

Przedstawił: Marek Zalewski, w/z Naczelnika Wydz. GP dodając, że tą uchwałą chcą wykreślić numery działek w części opisowej, ponieważ właściciel działki postanowił podzielić na mniejsze działki oznaczone numerami. Nie ma pewności czy do końca procedury któryś z właścicieli znowu nie podzieli i znowu pojawią się kolejne numery. Dlatego wszystkie działki będą określane symbolem MN a nie przez konkretne numery, które mogą ulec zmianie.

Głos w dyskusji zabrali:

J.Klonowska – powiedziała, że podjęcie tej uchwały czymś zostało spowodowane.

Burmistrz – stwierdził, że ktoś to sugerował, aby tak zrobić.

Marek Zalewski – powiedział, że planiści nam powiedzieli, żeby nie numerować szczegółowymi numerami działek a nazwać je globalnie. Lepiej wykreślić numery działek nie zmieniając całego obszaru, co nie wstrzymuje procedury.

M.Siwiek - pytał czy wcześniej jak były określone numery działek były któreś działki wyłączone?

Marek Zalewski – odpowiedział, że nie wyłączają żadnych działek ani nie dodają nowych. Fizycznie na tym terenie działki się dzielą i jest ryzyko, że w trakcie procedury podzielą się kolejne.

Burmistrz – stwierdził, że usprawnienie polega na tym, że nie wymieniają numerów działek, które mają swoje numery. W uchwale nie ujawniają numerów działek, bo się mogą zmienić albo podzielić albo scalić. Nie mogą interesantom zablokować podziału, dlatego, że są w procedurze planu. Zbyt często przychodzą pisma w tej procedurze, że z powodu jednego drobiazgu to się przedłuża.

J.Andrysiak – stwierdził, że zasada była taka, że były numery, Radny pytał czy od tej uchwały to zostanie zmienione?

Marek Zalewski – odpowiedział, że do tej pory nie wpisywano numerów, było robione na całe miasto, w tej chwili po raz pierwszy robią dla danego obszaru i robią zmianę dla całego miasta z wyłączeniem tego terenu. Wpisali swoje numery działek, aby łatwiej było się orientować ale to okazało się pułapką.

Przewodnicząca Komisji – po wyczerpaniu dyskusji poddała pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Komisja zaopiniowała p o z y t y w n i e w/w projekt uchwały, głosując:
za-3, przeciw-0, wstrzymało się-2.

- d) zmieniająca uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Białogard, z wyłączeniem terenu działek zlokalizowanych w podstrefie funkcjonalnej W19 oznaczonych symbolami 2MN, 3MN, 05KDW, 04KDD, terenu działek zlokalizowanych w podstrefie funkcjonalnej E4 oznaczonych symbolami 1P, U, 4P, U, 14P, U, 04KDD, terenu działek zlokalizowanych w podstrefie funkcjonalnej E9 oznaczonych symbolem 19Kp oraz terenu działek zlokalizowanych w podstrefie funkcjonalnej E17 oznaczonych symbolem 3MN,

Przedstawił: Marek Zalewski, w/z Naczelnika Wydz. GP

Głos w dyskusji zabrali:

J.Klonowska – pytała o jakie tereny chodzi?

Marek Zalewski – wyjaśnił, że na ul. Kołobrzeskiej zmieniamy drogi wyciągając do przodu, a na ul. Bogusława X – to teren firmy, gdzie wzdłuż drogi stoją budynki i chciałby ten teren zagospodarować wewnątrz swojej firmy.

Burmistrz – dodał, że to firma Plast Moroz, gdzie właściciel chce zadaszyc podwórko. Planiści wytyczyli po jego prywatnym gruncie drogę, on się nie zgadza, bo chce rozwijać firmę. Po drugiej stronie garaży jest nasza ulica planowana. Dojazd do firmy jest zapewniony.

Marek Zalewski – powiedział, że uchwała została podjęta w grudniu w formie opisowej i graficznej. W tym projekcie chodzi tylko o wykreślenie numerów działek.

R.Borkowski – obraził Komisję zabierając głos bez jego udzielenia, przy tym niegrzecznie się zachowując, dziwiąc się jak Radni mogą nie rozumieć prostego podziału działek. Dodatkowo obraził Panią Przewodniczącą Komisji mówiąc, że trzeba być osobą niepełnosprawną, by tego nie zrozumieć.

Przewodnicząca Komisji – zwróciła uwagę, że zabrał głos bez udzielenia a na Komisji jest gościem i Przewodniczący Komisji udziela głosu.

Przewodnicząca Komisji – po wyczerpaniu dyskusji poddała pod głosowanie w/w projekt uchwały.

*Komisja zaopiniowała p o z y t y w n i e w/w projekt uchwały, głosując:
za-3, przeciw-0, wstrzymało się-2.*

e) w sprawie programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na rok 2018,

Przedstawiła: Ewelina Szulakiewicz, Naczelnik Wydz. GK

Głos w dyskusji zabrali:

J.Andrysiak – pytał jakie były przeznaczane środki jak nie było schroniska?

Naczelnik – odpowiedziała, że 50 tys. zł rocznie.

J.Andrysiak – stwierdził, że ładną drogę by się zrobiło za 300 tys. zł.

J.Klonowska – pytała czy jest propozycja odnośnie części terenu przy schronisku?

Burmistrz – odpowiedział, że ma informację od wójta, iż firma z Kołobrzegu jest zainteresowana. Jest drugi podmiot z ZEC, którzy kupili fotowoltaikę.

Naczelnik - wyjaśniła, że na wybieg oraz naprawę ogrodzenia szacuje się łącznie 320 tys. zł.

K.Skoczyk – powiedział, że ostatnio na ul. Chrobrego biegał dzik. Radny pytał gdzie można to zgłosić?

Naczelnik – odpowiedziała, że zwierzę jest Skarbu Państwa, więc należy to zgłosić do Zarządzania Kryzysowego. Policja ma wszystkie numery kontaktowe.

Przewodnicząca Komisji – po wyczerpaniu dyskusji poddała pod głosowanie w/w projekt uchwały.

*Komisja zaopiniowała p o z y t y w n i e w/w projekt uchwały, głosując:
za-4, przeciw-0, wstrzymało się-1.*

f) w sprawie podziału miasta Białogard na okręgi wyborcze w wyborach do Rady Miejskiej Białogardu, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu,

Przedstawił: Krzysztof Bagiński, Burmistrz Białogardu

Głos w dyskusji zabrali:

K.Szyperski – poinformował, że wczoraj dostał odpowiedź na interpelację, która jest dostępna na BIP i można sobie coś zmienić w zakresie ulic.

Przewodnicząca Komisji – po wyczerpaniu dyskusji poddała pod głosowanie w/w projekt uchwały.

*Komisja zaopiniowała p o z y t y w n i e w/w projekt uchwały, głosując:
za-3, przeciw-0, wstrzymało się-2.*

g) w sprawie podziału miasta Białogard na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów, granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych,

Przedstawił: Piotr Janowski, Sekretarz Miasta

Głos w dyskusji zabrali:

K.Szyperski – stwierdził, że nie ma presji podejmowania uchwały na najbliższej sesji, bo jest 30 dni na jej podjęcie.

Przewodnicząca Komisji – po wyczerpaniu dyskusji poddała pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Komisja zaopiniowała p o z y t y w n i e w/w projekt uchwały, głosując:

za-3, przeciw-0, wstrzymało się-2.

K.Szyperski – prosił o wprowadzenie do porządku Komisji projektu uchwały w sprawie złożenia zawiadomienia do rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych w Szczecinie o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych przez Burmistrza Białogardu. Sprawa dotyczy omawianej na Sesji Nadzwyczajnej i Komisji Rewizyjnej umowy wsparcia. Na wniosek Komisji Rewizyjnej przysłała opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej, która mówi, że Burmistrz nie mógł tego uczynić bez zgody Rady Miasta. Regionalna Izba Obrachunkowa przesłała do Burmistrza i Pana Przewodniczącego następane pismo, wzywające organy Miasta Białogard do uporządkowania konsekwencji prawnych zawartej umowy poprzez podjęcie działań zmierzających do jej dostosowania do zgodności z prawem i odzwierciedlenia jej skutków finansowych w aktach planistycznych, bądź wyeliminowania umowy z obrotu prawnego. Ponadto proszą o udzielenie informacji na temat podjętych działań. W ubiegłym tygodniu odbyła się Komisja Rewizyjna, podczas której była omawiana pierwsza opinia RIO i Burmistrz powiedział, że stoi na stanowisku, iż nie musiał pytać o zgodę Rady. Radny stwierdził, że do projektu uchwały dołączą drugą opinię RIO. Radny prosił o rozszerzenie porządku Komisji o ten projekt uchwały.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie rozszerzenie porządku o w/w projekt uchwały, co przegłosowano: za-3,przeciw-0, wstrzymało się-2.

h) w sprawie złożenia zawiadomienia do rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych w Szczecinie o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych przez Burmistrza Białogardu,

Głos w dyskusji zabrali:

Przewodnicząca Komisji – prosiła, aby Burmistrz odniósł się do tego projektu uchwały.

Burmistrz – powiedział, że stanowisko Burmistrza, Pani Skarbnik i Prawników Urzędu się nie zmieniło. Burmistrz czekał na pismo z Regionalnej Izby Obrachunkowej ale nie przyszło. Regionalna Izba Obrachunkowa niczego nowego nie wnosi, a nawet Burmistrz uważał, że sama nie wie co ma zrobić, bo pierwszy raz tak ogólnikowo zwraca uwagę samorządowi, nie pisze konkretnie. Pozostaje pytanie co mają zapisać czy 11 mln zł jako poręczenie i zablokować te środki? Ta pożyczka została zabezpieczona halą, która już stoi o wartości min. 16,5 mln zł, dodatkowymi nieruchomościami gruntowymi, wekslem, co do tej pory z reguły wystarczało. Po podpisaniu umowy Agencja zażyczyła sobie dodatkowo umowy wsparcia, gdzie są jedynie kwoty a nie zobowiązania. Natomiast RIO ujęła to inaczej, nie decydując gdzie mieliby to zapisać. Burmistrz powiedział, że będą się od tego odwoływać.

P.Szyszlak - uważał, że skoro jest błąd to coś zrobimy, aby to naprawić. Burmistrz podważa stanowisko RIO, która opiera się na przepisach prawnych.

Burmistrz – stwierdził, że czymś innym jest rozstrzygnięcie Wojewody, a czymś innym jest opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej, z którą można się zgodzić albo nie. Burmistrz powiedział, że nikogo nie wprowadzał w błąd, bo kiedy podpisywał dokument to robił to zgodnie ze sztuką i wiedzą, jaką mieli na dany temat w danym momencie. To nowy instrument, do tej pory RIO nie zajmowała się czymś takim. Burmistrz już informował, że odbyło się posiedzenie 14 lutego br., na którym złożyli wyjaśnienia, które zostały uznane. Otrzymali informację ustną, że wszystko jest dobrze. Czekali na pismo, które przyszło

i z niego dowiedzieli się, że dwa tygodnie później odbyło się inne posiedzenie Kolegium. Po raz pierwszy zdarzyło się, że strona nie została poinformowana, że się odbywa Kolegium. Zawsze przysługuje stronie możliwość wzięcia udziału w Kolegium i składania wyjaśnień. Prezes w rozmowie telefonicznej powiedział, że też mają z tym kłopot i dobrze będzie jak Burmistrz się odwoła od decyzji, aby ktoś inny to rozstrzygnął. Burmistrz powiedział, że jako administracja nie zgadzają się z tą opinią. Teraz są dwie drogi: jedna to wycofać z obrotu prawnego tą umowę wsparcia, a druga to nie zgadzać się, odwoływać i czekać na rozstrzygnięcie organów wyższych w tej sprawie. Natomiast propozycja, którą złożył radny K.Szyperski, żeby uwzględnić sugestie RIO to jest program naprawczy na kilka kadencji.

M.Siwiek – powiedział, że za wpisywaniem tego do budżetu ręki nie podniesie, bo to było poza Radą i to powinno się rozstrzygnąć poza Radą. Radny pytał czy do tej pory Agencja zajęła stanowisko?

Burmistrz – powiedział, że najlepiej byłoby wycofać umowę z Agencji, bo i tak mają pozabezpieczone to. Burmistrz dodał, że to stanowisko będą musieli wysłać do innych samorządów i z tego instrumentu nie będzie można korzystać. Wcześniej to nie było usterkowanie a dzisiaj trzeba się z tym zmierzyć. Odbywało się na poziomie Burmistrza-administracji, Agencji oraz Spółki i Burmistrz będzie na tym poziomie próbował to załatwić. Burmistrz nie wyobrażał sobie, aby tego typu poręczenie miało mieć odzwierciedlenie na 11 mln zł w budżecie Miasta. Burmistrz motywował, że trzeba było wybudować halę na nowe miejsca pracy a nie było łatwo załatwić 19 mln zł wsparcia. Na ten czas mieli wiedzę, że ta umowa nie niosła za sobą żadnych zobowiązań. Burmistrz ma zaufanie do swoich prawników, Skarbnika, także Agencja potwierdziła, że nie ma żadnych tutaj zobowiązań.

J.Klonowska - stwierdziła, że RIO wskazała, aby udzielić im informacji o podjętym działaniu.

Burmistrz – powiedział, że Pan Staszewski wychodzi z założenia, że Przewodniczący Rady i Burmistrz zastanowią się jak problem rozwiązać. Jeżeli przyjmiemy zasadę, że bierzemy pod uwagę co pisze RIO i powinno to być ujęte w budżecie i WPF to Rada będzie musiała się do tego odnieść i albo ująć, albo nie.

R.Borkowski – pytał czy można wstrzymać tą uchwałę i poczekać na decyzję RIO?

Burmistrz – stwierdził, że jutro na sesji radni o tym podyskutują merytorycznie na temat. Burmistrz uważał, że tu bardziej chodzi o stworzenie problemu politycznego niż rozstrzygnięcie. To nie było kolegialnie przegłosowane na Komisji Rewizyjnej lecz radni podpisywali się pod projektem przygotowanym przez radnego D.Glinkę. W Zachodniopomorskim takich tematów nie rozstrzygano. Burmistrz dodał, że wielokroć RIO i Wojewoda się mylili.

J.Klonowska – pytała co będzie, jeśli faktycznie będzie trzeba wpisać to 11 mln zł do budżetu?

Burmistrz – powiedział, że według wcześniejszych opinii RIO to nie była gwarancja, ani poręczenie, tylko zastanawiano się co to jest. Teraz tym pismem, które dostali to jest tak jak by to było poręczenie. Burmistrz powiedział, że pierwszy raz spotyka się z takim stwierdzeniem i ogólnym pismem RIO. Teraz jest inna sytuacja, bo jest budynek, jest firma, za chwilę ruszy produkcja.

J.Klonowska – pytała czy mając zastrzeżenia, że nie została podjęta współpraca z Radą, wystąpiono do Agencji z pytaniem czy jest możliwość rozwiązania umowy, skoro jest zabezpieczenie w hali?

Burmistrz – liczył, że dostanie jakieś wytyczne z RIO, aby wiedzieć jak rozmawiać z Agencją. To pismo wpłynęło wczoraj. Burmistrz prosił Pana Madejskiego o kontakt z Agencją. Prezes skontaktował się, powiedział, że jest problem i będą się z nimi kontaktować. Burmistrz powiedział, że nie ma informacji z Agencji, bo trzeba podjechać. Radni chcą decydować czy Burmistrz naruszył dyscyplinę finansów publicznych czy nie, kiedy sprawa jest w toku.

K.Szyperski – stwierdził, że w uzasadnieniu jest zapis o niezgodności z prawem a grupa radnych uważa, że dyscyplina została naruszona.

Burmistrz – powiedział, że radni na sesji wysłuchali argumentów dot. umowy wsparcia ale ich nie przyjęli, a radni wystąpili do RIO. Będą się tym zajmować. Teraz idzie kolejny donos na Burmistrza do rzecznika dyscypliny finansów publicznych..

M.Siwiek – pytał jakie są konsekwencje, jeśli rzecznik dyscypliny finansów publicznych stwierdzi naruszenie?

Burmistrz – odpowiedział, że różne: upomnienie, kara grzywny, więzienie. Pod tym dokumentem podpisał się Burmistrz i Pani Skarbnik, Burmistrz nie wiedział kto będzie odpowiedzialny czy Skarbnik, że Burmistrza wprowadziła w błąd czy Burmistrz jako szef. Burmistrz nie jest fachowcem w dziedzinie instrumentów finansowych, zawierzył Pani Skarbnik i Radcy prawnemu.

P.Szyszlak – pytał czy wniosek Komisji Rewizyjnej też był donosem?

Burmistrz – odpowiedział, że jego zdaniem był donosem.

Przewodnicząca Komisji – po wyczerpaniu dyskusji poddała pod głosowanie w/w projekt uchwały.

*Komisja zaopiniowała p o z y t y w n i e w/w projekt uchwały, głosując:
za-1, przeciw-0, wstrzymało się-3.*

K.Szyperski - poinformował, że grupa radnych złożyła projekt uchwały dot. stanowiska Rady Miejskiej Białogardu odnośnie sytuacji w Szpitalu w Białogardzie. Wnioskodawcy stwierdzili, że nie będą rozszerzać porządku obecnej sesji tylko jutro złożą wniosek o sesję nadzwyczajną prawdopodobnie w środę o godz. 16.00. Na Komisji Infrastruktury omawiano ten projekt uchwały.

Burmistrz - powiedział, że stanowisko powstało na podstawie przesłanek, że w Opatowie NFZ wypowiedział umowę. Temat Dializy rozwinął się. Były rozmowy czy nie warto rozwiązać umowy z tą firmą. Były przesłanki do tego, że wnioski pokontrolne będą druzgocące dla Dializy i umowy trzeba będzie wypowiedzieć. Obecnie Centrum Dializa po wykonaniu zaleceń pokontrolnych NFZ spełnia warunki udzielania świadczeń, co stwierdzono podczas bieżącej kontroli. W zakresie świadczeń pielęgnacyjnych i opiekuńczych wyliczone zostały i pozytywnie zaopiniowane przez Okręgową Izbę Pielęgniarek i Położnych minimalne normy zatrudnienia. To samo w sprawie pracowników rehabilitacji. Burmistrz pytał dlaczego Powiat nie robi sesji nadzwyczajnej tylko Miasto? Dziś o godz. 14.00 jest spotkanie z Zarządem Spółki Dializa. Burmistrz proponował wyjaśnić to na Komisji a nie na sesji nadzwyczajnej.

J.Andrysiak – powiedział, że może zabezpieczyć środki w budżecie, aby pomóc szpitalowi.

P.Szyszlak – stwierdził, że jest za pomocą w każdej chwili.

Burmistrz – przedstawił rys historyczny dot. Szpitala Powiatowego.

Po wyczerpaniu dyskusji Przewodnicząca Komisji zamknęła w/w punkt.

Ad 3

W sprawach różnych radni nie zabrali głosu.

Ad 4

Po wyczerpaniu tematyki o godz.15²⁰ zakończono Komisję.

Protokołowała: M.Zimmer

Przewodnicząca Komisji

Jadwiga Klonowska