

**Protokół Nr 14/2018**  
**z posiedzenia Komisji Infrastruktury i Ochrony Środowiska**  
**Rady Miejskiej Białogardu**  
**w dniu 8 października 2018 r.**

Obecni wg załączonej listy.  
Miejsce obrad: Biuro Rady Miejskiej.

**Porządek Posiedzenia:**

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Zajęcie stanowiska w sprawie skargi na działalność Burmistrza Białogardu.
3. Zaopiniowanie wykazów nieruchomości.
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektów uchwał:
  - a) w sprawie zasad udzielania z budżetu Miasta dotacji celowej na dofinansowanie kosztów inwestycji w zakresie wymiany źródeł ogrzewania węglowego w budynkach lub lokalach mieszkalnych,
  - b) w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Białogard,
  - c) o zmianie uchwały budżetowej na rok 2018.
5. Zaopiniowanie sprawozdania o przebiegu wykonania budżetu miasta Białogard za I półrocze 2018 roku.
6. Podsumowanie działalności komisji.
7. Sprawy różne.
8. Zamknięcie posiedzenia.

**Ad 1. Otwarcie posiedzenia.**

Posiedzenie Komisji o godz. 9<sup>02</sup> otworzył i prowadził **M. Wasilewski Przewodniczący Komisji Infrastruktury i Ochrony Środowiska.**

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu nr 13/2018 z 18 września 2018 r.

*Komisja przyjęła protokół Nr 13/2018 z posiedzenia Komisji w dniu 18 września 2018 r., głosując: za -5 (jednogłośnie).*

**Ad 2. Zajęcie stanowiska w sprawie skargi na działalność Burmistrza Białogardu.**

**Przewodniczący Komisji** poinformował o złożonej skardze pani U. K na działalność Burmistrza Białogardu. Przedstawił przedmiot skargi.

**Radny J. Harłacz** – powiedział, że już mieszkanka już osiem lat pisze do Burmistrza i nie otrzymuje żadnej istotnej informacji. Jest to lekceważenie, pomijając fakt środków na inwestycję remontu ulicy Bolesława Śmiałego.

**Radny P. Anuszkiewicz** – powiedział, że skarga jest na opieszałość działań Pana Burmistrza.

**Radny A. Milczarek** –powiedział, że nic kompletnie się nie dzieje na tej ulicy. Pomimo, że było wiele głosów radnych, żeby cokolwiek poprawić na ulicy. Ulica została zapomniana.

Komisja Infrastruktury i Ochrony Środowiska **głosując: za - 6 (jednogłośnie)** zajęła stanowisko, że skarga pani U. K. jest zasadna.

**Ad 3. Zaopiniowanie wykazów nieruchomości.**

Wykazy nieruchomości przedstawiła i omówiła **B. Szulakiewicz Naczelnik Wydziału Nieruchomościami.**

Komisja rozpatrzyła i **pozytywnie** zaopiniowała nabycie prawa użytkowania wieczystego niezabudowanych nieruchomości gruntowych: działka nr 207/9, 207/10, 207/11, 203/32 i 203/33 obręb 010 (odpłatnie), **głosując: za- 6 (jednogłośnie).**

**Naczelnik** – poinformowała, że ZEC Białogard wystąpił do Burmistrza Białogardu o wydanie prawa dysponowania nieruchomością na cele budowlane. ZEC chce Miastu przekazać prawo do użytkowania nieruchomości terenu przy ul. Bolesława Śmiałego po kotłowni na nieruchomości o numerach: 210, 211 i 212 przy ul. Usługowej w formie zamiany nieruchomości.

Drugą sprawą jest wydanie prawa do dysponowania nieruchomością i ZEC chce wystąpić z wnioskiem o instalacje fotowoltaiczne na tym terenie.

**Radny J. Harłacz** – pytał o wielkość powierzchni nieruchomości.

**Naczelnik** – odpowiedziała, że działka przy ul. Bolesława Śmiałego ma powierzchnię 4.218 m<sup>2</sup> a działki przy ulicy Usługowej 2.600 m<sup>2</sup>.

**Przewodniczący Komisji** – poruszył sprawę wartości nieruchomości.

**Radny A. Milczarek** – pytał o przeznaczenie terenu przy ulicy Bolesława Śmiałego.

**B. Szulakiewicz** – odpowiedziała, że są to tereny obiektów i urządzeń ciepłownictwa – kotłowni.

**Radny** – pytał co Miasto ma w planach i co może zrobić ul. Bolesława Śmiałego? Czy nie musimy dokonywać kolejnych zmian, żeby móc cokolwiek zrobić na nieruchomości?

**Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej** – odpowiedziała, że w tej chwili Miasto może wykonać inwestycje zgodnie z zapisem w planie zagospodarowania przestrzennego.

**Radny A. Milczarek** – powiedział, że zapotrzebowanie mieszkańców jest na miejsca parkingowe, na różnego rodzaju miejsca garażowe. Czy to będzie wymagało zmiany studium a później dopiero zmiany planu?

**Naczelnik** – odpowiedział, że na tej działce typu mieszkaniówka, parking wymagana była zmiana planu. Natomiast czy zmiany studium to nie wie. Musiałby sprawdzić czy jest zgodność ze studium czy nie.

**Radny** – proponował o przygotowanie więcej informacji na ten temat co nas czeka ewentualnie i co byśmy mogli zrobić i jak długo to będzie trwało.

**Radny J. Harłacz** – powiedział, że na dzień dzisiejszy zamiana nie jest korzystna dla mieszkańców.

**Naczelnik** – powiedziała, że ZEC zdaje sobie sprawę z tego, że ma Miastu dopłacić.

**Radny J. Harłacz** – powiedział, że chodzi o to, że ZEC otrzyma czysty grunt i może od razu podjąć inwestycję, a Miasto otrzyma grunt, na którym trzeba dokonać zmiany w planie zagospodarowania przestrzennego i to będzie trwało dwa do trzech lat. Nie wiadomo co tam może powstać, jaka tam jest instalacja. Na dzień dzisiejszy nie ma rozstrzygnięcia co do wykorzystania tego gruntu i jest temu przeciwny.

**Radny A. Milczarek** – powiedział, że nie ma informacji co nas ewentualnie czeka.

**Radny J. Harłacz** – powiedział, że z całą pewnością przydałby się parking na pewno po tej kotłowni. To nie jest kwestia tylko i wyłącznie przejęcia tego terenu.

**Radna E. Bury** – powiedziała, że póki co to jest to dla Miasta niekorzystne.

Komisja **rozpatrzyła i negatywnie** zaopiniowała zamianę nieruchomości gruntowych:

- prawa użytkowania wieczystego nieruchomości położonej w Białogardzie przy ulicy Bolesława Śmiałego, obręb 007, działka nr 137/310 o powierzchni 4218 m<sup>2</sup>, użytkownik wieczysty Zakład Energetyki Ciepłej Spółka z o.o. w planie zagospodarowania podstrefa E5 symbol 1C – teren obiektów i urządzeń ciepłownictwa (kotłownia), **głosując: za - 0, przeciw - 6, wstrzymało się - 0.**

Komisja **rozpatrzyła i nie zaopiniowała** zamiany własności Miasta Białogard, nieruchomości położonych w Białogardzie przy ulicy Usługowej, obręb 005, działki nr 210, 211 i 212 o powierzchni 26080 m<sup>2</sup>, w planie zagospodarowania podstrefa N2 symbol 11P,U i 46P,U – tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, tereny zabudowy usługowej.

Komisja **rozpatrzyła i nie zaopiniowała** wyrażenia zgody dla ZEC Białogard na udzielenie prawa do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane na działkach 210, 211 i 212 obręb 005, stanowiących własność Miasta Białogard, które jest niezbędne do opracowania dokumentacji inwestycyjnej na budowę instalacji fotowoltaicznej (panele fotowoltaiczne o mocy 2 MW na instalacjach wsporczych na powierzchni 2,6 ha).

#### **Ad 4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektów uchwał:**

##### **a) w sprawie zasad udzielania z budżetu Miasta dotacji celowej na dofinansowanie kosztów inwestycji w zakresie wymiany źródeł ogrzewania węglowego w budynkach lub lokalach mieszkalnych**

Projekt uchwały przedstawiła i omówiła **M. Barcicka Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska.**

**Radny A. Milczarek** – pytał czy jeżeli ktoś jest już podłączony do ciepłowni a chciałby mieć swoje ogrzewanie gazowe to czy będzie mógł skorzystać z dofinansowania?

**Naczelnik** – odpowiedziała, że programy nie są prawem, ale powinniśmy zastosować zapisy, które w programach wojewódzkich czy krajowych do naszych planów miejscowych.

Plan ochrony powietrza dla Województwa Zachodniopomorskiego zakłada, że w planach zagospodarowania przestrzennego będą zapisy zakazujące odłączania sieci ciepłowniczej i przechodzenia na inny system grzewczy i postaramy się aby ten zapis był ujęty w naszym planie.

**Radny** – pytała jak to wygląda w przypadku przedsiębiorców?

**Naczelnik** – odpowiedziała, że ustawa o ochronie środowiska daje nam możliwość dofinansowania tylko osób fizycznych oraz naszych jednostek, więc nie ma możliwości wspomaganie przedsiębiorców. Przedsiębiorcy mogą uzyskać dofinansowania bądź pożyczki z wojewódzkich funduszy. Ustawowo Miasto nie może dofinansowywać przedsiębiorców.

**Radny A. Milczarek** – powiedział, że w paragrafie 7 jest zapis, że przyjmowanie wniosków jest do 30 czerwca danego roku. Radny – pytał co się dzieje po 30 czerwca?

**Naczelnik** – odpowiedziała, że dalej jest napisane, że wnioski po tym terminie nie są rozpatrywane i pozostają w aktach.

Naczelnik - powiedziała, że jest potrzeba w mieście w ciągu roku wymiany minimum czterdziestu pieców.

Komisja **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zasad udzielania z budżetu Miasta dotacji celowej na dofinansowanie kosztów inwestycji w zakresie wymiany źródeł ogrzewania węglowego w budynkach lokalach mieszkalnych **głosując: za - 4, przeciw - 2, wstrzymało się - 0.**

##### **b) w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Białogard**

Projekt uchwały przedstawiła i omówiła **A. Niziołek Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej.**

**Radny A. Milczarek** – pytał czy przy budowie finalnej będzie możliwość wybudowania parkingów?

**Naczelnik** – odpowiedziała, że zgodnie z prawem budowlanym na każdej posesji musi być zapewnione miejsce parkingowe. Jest ustawa o drogach publicznych, która narzuca szerokość dróg i strefy komunikacyjne mają zgodnie z ustawą swoją szerokość jako drogi dojazdowe sześć metrów. Na terenach prywatnych Miasto nie zabezpiecza parkingów.

**Radny J. Harłacz** – pytał dlaczego market ma być usytuowany na przeciwko szpitala przy ul. Chopina a nie na przykład z tytułu za szpitalem, gdzie jest w ogóle nie wykorzystany parking?

**Naczelnik** – powiedziała, że teren szpitala ma zapisy usług zdrowia i usług. Nie wnioskując we własności tych działek, to tam też może powstać market.

**P. Janowski** – dopowiedział, że poza tym przyszły inwestor będzie się dostosowywał do warunków terenowych, do linii zabudowy i to on jak będzie właścicielem tej nieruchomości to w ramach zagospodarowania terenu zdecyduje, z której strony będzie budynek.

**Radny A. Milczarek** – pytał czy mówimy o dwóch kondygnacjach?

**Naczelnik** – odpowiedziała, że mamy zapisy szczegółowe.

A. Niziołek - poinformowała, że przy wyłożeniu miejscowego planu wpłynęła jedna uwaga osoby zainteresowanej tym terenem i chciano zmniejszyć odległość linii zabudowy od granicy działki do czterech metrów. Miasto nie wyraziło zgody ze względu na zapisy ustawy o drogach publicznych będące ponad planem zagospodarowania przestrzennego.

**Radny A. Milczarek** - pytał co oznacza wskaźnik intensywności zabudowy do jednego?

**Naczelnik** - odpowiedziała, że zostało to przygotowane przez planistę i dowie się co dokładnie oznacza.

**Radny** – pytał o miejsca parkingowe, które jak w przypadku Hosso mogą się znajdować na terenie całego miasta a być przypisane do tej budowy. Czy przy działce oraz wskazanej zabudowie do 50% działki, ile musiałoby być miejsc parkingowych?

**Naczelnik** – odpowiedziała, że jest to zależne od usługi. Jeżeli mamy usługę sprzedażową to w planie miejscowym mamy zapis ile musi być miejsc parkingowych. To są zapisy ogólne. W przypadku marketu musielibyśmy znać metry kwadratowe dwóch działek, ponieważ są dwie działki na tym terenie.

Komisja rozpatrzyła i **nie zajęła stanowiska** w sprawie projektu uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Białogard, **głosując: za - 0, przeciw - 0, wstrzymało się - 6.**

#### **c) o zmianie uchwały budżetowej na rok 2018**

Projekt uchwały przedstawiła i omówiła **I. Kubiak Skarbnik Miasta**.

**Radny J. Harłacz** – pytał o środki dla Warsztatu Terapii Zajęciowej.

**Skarbnik Miasta** – odpowiedziała, że są to pieniądze z PFRON. Zwiększona będzie dotacja z PFRON i z Powiatu Białogardzkiego łącznie o 23.000 zł.

**Radny** – powiedział, że Burmistrz nagrodził za społeczną działalność kulturalną w mieście kilka osób.

**Radny** – pytała jaka kwota została wydatkowana na nagrodę dla radnego Kopczyńskiego? **Radny** nie jest żadnym społecznym animatorem, tylko on za to pobiera pieniądze, bo jest zatrudniony w Centrum Kultury. Kto złożył wniosek o nagrodę?

**Sekretarz Miasta** – odpowiedział, że jest uchwała Rady, która określa procedurę. Powołana jest komisja.

**Radny J. Harłacz** – pytał czy z radnych jest ktoś w komisji?

**Sekretarz Miasta** – odpowiedział, że z tego co pamięta to są przedstawiciele komisji kultury.

**Radna E. Bury** – powiedziała, że sprawa Otwartych Stref Aktywności była procedowana na poprzedniej sesji. Wiemy, że pewne strefy powstają i z jakich środków?

**Sekretarz Miasta** – odpowiedział, że do wysokości planu, który był w wersji pierwotnej do kwoty 425.000 zł.

**Radny A. Milczarek** – poprosił o pokazanie zmienionej umowy z ministerstwem.

**Skarbnik Miasta** – odpowiedziała, że nie została jeszcze zmieniona, ale pozwolono nam na to, żeby rozstrzygnąć przetarg, bo aneksują nam tę umowę.

**Radny J. Harłacz** – powiedział, że zostały wydatkowane środki ponieważ już inwestycja ruszyła.

**Skarbnik Miasta** – odpowiedziała, że są zabezpieczone środki w budżecie.

**Radny** – pytał kiedy została podpisana umowa na wykonywanie siłowni zewnętrznych, bo dowiaduje się że została miesiąc jeszcze przed ostatnią sesją, która była, więc jakim prawem Burmistrz podejmuje decyzje finansowe bez zgody Rady?

**Sekretarz Miasta** – odpowiedział, że na budowę siłowni zewnętrznych umowa została podpisana w zeszłym tygodniu.

**Radny J. Harłacz** – powiedział, że umowa na realizację zadania budowy siłowni zewnętrznych z Miastem Białogard była podpisana miesiąc przed ostatnią sesją, czyli bez zabezpieczenia środków.

Radny – poinformował, że dzisiaj są wykonywane prace na ulicy Kardynała Wyszyńskiego i jak można wykonywać chodniki nie zabezpieczając ludziom wjazdu na posesje. Krawężniki są zbyt wysokie. Zgodnie z ustawą przy realizacji tego rodzaju inwestycji gmina ma obowiązek dokonać wjazdu niemalże do samej posesji w części drogi, chodnika czy powiedźmy ścieżki rowerowej ciągu pieszego.

Znowu mieszkańcy ulicy Mestwina dzwonili do radnego, żeby przyjechał w związku z inwestycją kanalizacji deszczowej. Kiedy pada to tam jest zalewany notorycznie kwartał. Dlaczego przy tej inwestycji nie można było udroźnić lub podłączyć udroźnionej deszczówki? To jest ciąg pieszo-rowerowy. Radny poprosił aby dokonać sprawdzenia czy stan techniczny nie jest sprzeczny z ustawą.

**Radny A. Milczarek** – pytał czy jest jakaś opinia Wydziału Ochrony Środowiska czy klony na ulicy Kardynała Stefana Wyszyńskiego w kierunku cmentarza nie powinny zostać usunięte?

**Radny J. Harłacz** – poprosił o zwrócenie uwagi na działki na osiedlu Kołobrzaska. W tej chwili są już postawione budynki a wykonywana jest droga. Zgłoszono, że wjazd na posesję będzie miał prawie metrową różnicę poziomu w stosunku do drogi.

**Sekretarz Miasta** – powiedział, że jeżeli chodzi o Otwarte Strefy Aktywności to pierwszy przetarg był unieważniony w związku ze zbyt wysokimi cenami. Przeprojektowana została nawierzchnia części placu zabaw. Drugi przetarg był ogłoszony z terminem składania ofert 14 września.

Sesję Nadzwyczajną mieliśmy 24 września. Natomiast decyzją Burmistrza 26 września już po Sesji został rozstrzygnięty przetarg w części nr 2 i 3, czyli dotyczył Otwartych Stref Aktywności na osiedlu Olimpijczyków i na osiedlu Chopina oraz unieważniony w postępowaniu w części nr 1, 4, i 5 czyli Szkoła Podstawowa Nr 1, Plac Wyspiańskiego i osiedle Berki.

Rozstrzygnięcie nastąpiło po konsultacjach z Ministerstwem Sportu. Jednocześnie wystąpiliśmy również na piśmie z prośbą o aneksowanie tej umowy w takiej formie, że rozstrzygamy przetarg na część nr 2 i 3 a na część nr 1, 4 i 5 kiedy będzie ewentualna zgoda ministerstwa do realizacji na rok przyszły.

Ustnie ministerstwo nas zapewniło, że jest taka możliwość, bo były inne samorzady, które też miały problemy z realizacją tych inwestycji. Umowa o dofinansowanie została podpisana w sierpniu.

**Radny A. Milczarek** – powiedział, że są zapisy, iż całkowita wartość wydatków 810.000 zł i tego tytułu maksymalne dofinansowanie nieprzekraczalne jest 225.000 zł. Skąd to w takim razie się wzięło? Teraz jeśli nasza inwestycja została zmniejszona to dofinansowanie będzie mniejsze.

**Skarbnik Miasta** – odpowiedziała, że tak do dwóch Otwartych Stref Aktywności.

**Sekretarz Miasta** – odpowiedział, że to wynika z kosztorysów.

**Radny A. Milczarek** – pytał dlaczego nam to nie zostało przedstawione od razu? Pięć stref to będzie 810.000 zł. My dajemy tylko 225.000 zł. Było rzeczą oczywistą, że wiedząc od razu, że dostajemy 225.000 zł dofinansowania a wartość inwestycji wynosi 810.000 zł, a nie przeznaczamy 225.000 zł wiedząc, że to będzie nasze całkowite dofinansowanie do tej inwestycji. Było wiadomo, że 300.000 zł będziemy musieli dołożyć. Teraz wmanipulowanie nas w to, że radni nie chcą. Mówimy o prawdomówności i przygotowaniu radnych do podejmowania decyzji.

**Radny P. Anuszkiewicz** – powiedział, że technicznie rozumie to w ten sposób, że 24 września jeżeli osoba odpowiedzialna wypowiada się publicznie na Sesji, że inaczej się tego nie da i publicznie przedstawia, że radni zdecydowali, iż nie dołożą tych 300.000 zł, kiedy na Sesji mówiliśmy, żeby podzielić to zadanie na pięć, to kategorycznie się nie da i nie będzie stref. Kilka dni później jest jednak możliwość. Radny – pytał co technicznie się zmieniło? Konsultacje rozumie, że przeprowadziliście z ministerstwem po tej Sesji i tak odpowiedzieliście, że jednak się da i Miasto wystąpiło pisemnie o zgodę.

**P. Janowski** – odpowiedział, że zapisy umowy są mało precyzyjne. One jednoznacznie nie określają czy realizacja jednej strefy będzie zagrożeniem dla całej dotacji. Dopiero po Sesji jakby zaczęły się konsultacje co zrobić i czy idziemy całkowicie, że nie realizujemy.

**Radna E. Bury** – powiedziała, że niech Burmistrz zmieni zapis na Facebooku bo powiedział, że radni są przeciwni, a jednak to realizuje. Rada przecież przekazała środki na realizacją tego co się teraz dzieje.

**Sekretarz Miasta** – odpowiedziała, że tamte środki zabezpieczone 450.000 zł i 225.000 zł z ministerstwa i 225.000 zł to były środki zabezpieczone zgodnie z założeniami ministerstwa.

**Radny A. Milczarek** – powiedział, że jeżeli była mowa 810.000 zł i przy tej wartości maksymalne dofinansowanie jest 225.000 zł, to nie mogliśmy inaczej. Radzie się przedstawiło, że 225.000 zł. Zostaliśmy po prostu wprowadzeni w błąd, bo od razu trzeba było powiedzieć, że nie ma innej opcji i przedstawić umowę. To był kolejny numer wprowadzenia radnych w błąd i przedstawienia, że to radni nie chcą.

**Radny P. Anuszkiewicz** – powiedział, że precyzując 24 września na Sesji Sekretarz Miasta nie wypowiadał się.

**Sekretarz Miasta** – odpowiedział, że nie wypowiadał się i nie mieliśmy konsultacji z ministerstwem tak, że można było na różne sposoby interpretować.

**Radny** – powiedział, że w dniu 24 września Sekretarz w całe radnemu by nie odpowiedział w ten sposób, że się nie da. To Burmistrz sam powiedział, że się nie da.

**Radny J. Harłacz** – powiedział, że Burmistrz wprowadził radnych w błąd na Sesji Nadzwyczajnej i dało się zrealizować przy zmniejszonych środkach.

**Radny A. Milczarek** – powiedział, że nie przedstawiono nam całej umowy, która została podpisana.

**Sekretarz Miasta** – odpowiedział, że ostateczna kwota ile coś będzie kosztowało zależy od przetargu.

**Radny A. Milczarek** – pytał jaka umowa została podpisana na boisku przy ulicy Gryfitów i na jaki zakres prac? Jest nieogrodzony teren i posiana trawa. Radny poprosił o dokumentację. Kto będzie dbał o to, żeby tam trawa faktycznie wyrosła, czy wykonawca? Radny poprosił o korespondencję prowadzoną z Telekomunikacją Polską.

**Radna E. Bury** – pytała jakie środki będą potrzebne spółce ZGKiM do zrealizowania?

**Skarbnik Miasta** – odpowiedział, że zaplanowana kwota jest wystarczająca do końca roku.

**Radny J. Harłacz** – powiedział, że zgodnie z jednym bilansem na koniec roku to ZGKiM na koniec roku miał straty 200.000 zł.

Radny - pytał czy te straty zostały pokryte w tym roku czy zostaną pokryte z budżetu przewidzianego na wykonanie zadań samorządowych?

**Skarbnik Miasta** – odpowiedziała, że kwota 123.000 zł albo 158.000 zł była pokryta na początku roku i było głosowane przez Radę.

**Radny** – powiedział że strata ZKM Sp. z o.o. za rok 2017 wynosiła 1.130.000 zł. czy ta strata została pokryta? .

**Skarbnik Miasta** – odpowiedziała, że ta strata zostaje zawsze pokryta. Spółka dostaje regularnie w zależności od podjętej uchwały Zgromadzenia Wspólników dopłaty do działalności i te dopłaty wchodzi na kapitał zapasowy i ten zapasowy stanowi zabezpieczenie wyniku finansowego. Na koniec kapitał zapasowy przenosi się i uzupełnia się wynik finansowy. Jeżeli ta prognoza tych wpłat wspólnika nie jest wystarczająca, to wspólnik wnosi po za kończeniem roku, po rozliczeniu tych wpłat dopłatę odpowiednią do wyniku finansowego i w tym roku także ZKM Sp. z o.o. został zabezpieczony taką wpłatą i też było około 123.000 zł.

**Radny J. Harłacz** – powiedział, że kiedy prezesem był Pan W. nie było żadnej straty. ZKM Sp. z o.o. funkcjonował prawidłowo.

**Skarbnik Miasta** – odpowiedziała, że zawsze są straty.

**Radny J. Harłacz** – pytał jakie są proporcje finansowania taboru z budżetu Miasta a jakie są proporcje finansowania ze środków Unii Europejskiej? Czy zostały rozpatrzone zgłaszany wniosek na Sesjach, żeby włączyć osiedle Obotrytów w komunikację miejską?

**Sekretarz Miasta** – odpowiedział, że wartość zakupu autobusów to jest kwota około niespełna 7.000.000 zł brutto. Kwota netto to około 5.500.000 zł i z tego Miasto finansuje wkład własny do wysokości około 1.000.000 zł.

Kwotę 150.000 zł przekazaliśmy w formie dopłaty inwestycyjnej w roku ubiegłym. W tym roku w WPF mamy zapisane 183.000 zł i na przyszły rok 630.000 zł. VAT jest do odzyskania. Dofinansowanie 83% wartości zakupu.

Odpowiadając na pytanie dotyczące osiedla Obotrytów to Prezes pod kątem zakupu autobusów analizuje możliwość rozbudowania linii na terenie miasta. Jak zostanie dostarczony nowy tabor to będzie szersza dyskusja na temat rozwoju komunikacji na terenie miasta.

**Radny J. Harłacz** – powiedział, że nie podoba mu się to, że w sobotę i w niedzielę są zmniejszone kursy autobusów na cmentarze.

**S. Domański Przewodniczący Rady Miejskiej** – pytał czy w ramach inwestycji na ulicy Stefana Kardynała Wyszyńskiego będą robione w ogóle dojazdy do posesji?

**Sekretarz Miasta** – odpowiedział, że nie będą robione, bo to jest ścieżka rowerowa.

**Radna E. Bury** – wniosowała o postawienie kilku ławek na ulicy Stefana Kardynała Wyszyńskiego, ponieważ ulicą często chodzą starsi ludzie na cmentarz.

**Sekretarz Miasta** – odpowiedział, że ciąg pieszo-rowerowy jest o szerokości 2,5 metra.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** – odpowiedział, że mieszkańcy nie chcą dodatkowych ławek.

Ławka naprzeciwko sklepu „Żabka” jest miejscem, gdzie puszcza się głośną muzykę po godzinie 22<sup>00</sup>. To jest takie miejsce, gdzie osoby, które nadużyły spotykają się. Ilość ławek jest wystarczająca.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** – pytał czy od Sesji w dniu 10 października Skarbnik Miasta przewiduje kolejną konieczność przyjęcia przez Radę uchwały zmieniającej uchwałę budżetową?

**Skarbnik Miasta** – odpowiedziała, że na tę chwilę nie przewiduje.

**Radny P. Anuszkiewicz** – powiedział, że przeznaczymy teraz dodatkowe fundusze 180.000 zł na utrzymanie zieleni.

**Skarbnik Miasta** – odpowiedziała, że są to pieniądze dla spółki ZGKiM na pokrycie przewidywanej straty.

**Radny** – powiedział, że przeznaczyliśmy już środki na utrzymanie zieleni. Był zapis autopoprawką Burmistrza wniesiony na utrzymanie zieleni i uporządkowanie ulicy Stamma. Do dnia dzisiejszego nie zostało to zrobione. Radny – pytał czy zostanie to zrobione? Chodzi o to, że ulica Stamma jest zakrzaczona od ulicy Szpitalnej dalej.

Przez lata zrobiły się nasypy piachu. Pan Prezes Nowak o tym wie i widział sytuację. Tam trzeba by było przejechać koparką i podjąć działania. Temat jest poruszany nie od dzisiaj, w budżecie opisany szczegółowo i w kwestii utrzymania zieleni ma to być zrobione.

**Skarbnik Miasta** – odpowiedziała, że jeśli Pan Prezes wie i ażeby zrealizować plan tegoroczny to prawdopodobnie to zrobi. Należy się zapytać Prezesa czy ta kwota jest ujęta i czy to zwiększenie budżetu spowoduje, że będzie mógł to zrealizować. Ciężko jest jej stwierdzić kto jest za to odpowiedzialny.

Komisja rozpatrzyła i **nie zajęła stanowiska** w sprawie projektu uchwały o zmianie uchwały budżetowej na rok 2018, **głosując: za - 0, przeciw - 0, wstrzymało się - 5.**

#### **Ad 5. Zaopiniowanie sprawozdania o przebiegu wykonania budżetu miasta Białogard za I półrocze 2018 roku.**

Informację o głównych wskaźnikach i kwotach realizacji przebiegu budżetu miasta Białogard za I półrocze 2018 roku przedstawiła i omówiła **I. Kubiak Skarbnik Miasta**.

Poinformowała, że informacja podlega opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej i opinia jest pozytywna. RIO bada zgodność z prawem i merytorycznie czy wszystkie elementy sprawozdania zostały zawarte.

Dodatkowo zostały dołączone zgodnie z ustawą o finansach publicznych oprócz przedstawionego szczegółowo opisanego wykonania także jak przedstawia się realizacja wieloletniej prognozy finansowej i jak się kształtują wskaźniki i poszczególne zadania i przedsięwzięcia wieloletnie i w jakich procentach zostały wykonane oraz na końcu zostały dołączone wykonania z instytucji kultury planów finansowych.

Komisja rozpatrzyła i **nie zajęła stanowiska w sprawie** sprawozdania o przebiegu wykonania budżetu miasta Białogard za I półrocze 2018 r., **głosując: za - 0, przeciw - 0, wstrzymało się - 5.**

#### **Ad 6. Podsumowanie działalności komisji.**

Komisja przyjęła sprawozdanie z pracy w roku 2018.

#### **Ad 7. Sprawy różne.**

**Radna E. Bury** – poinformowała, że 12 października ma się odbyć spotkanie z Panem Aleksandrem Kwaśniewskim w Centrum Kultury i w Urzędzie Miasta i rozumie, że na zaproszenie Miasta Białogard.

Radna – pytała czy Miasto zapłaci fundacji za przyjazd? Ponadto przedstawiane mają być inwestycje miejskie.

**Sekretarz Miasta** – odpowiedział, że nic nie wie na ten temat aby Miasto płaciło za przyjazd Pana A. Kwaśniewskiego.

**Radny P. Anuszkiewicz** – pytał czy Miasto albo Centrum Kultury i Spotkań Europejskich nie płaci?

**Radna E. Bury** – pytała co ma przyjazd Pana A. Kwaśniewskiego do inwestycji w mieście Białogard? Czy to jest kampania Pan Burmistrza, bo rozumie, że będzie konferencja prasowa i może będzie poparcie dla obecnej władzy.

Składa oficjalnie pytanie czy Miasto albo Centrum Kultury i Spotkań Europejskich finansuje przyjazd i prosi o udzielenie odpowiedzi?

**Przewodniczący Rady Miejskiej** – poprosił aby odpowiedź została udzielona podczas interpelacji do Burmistrza na Sesji.

**Radny A. Milczarek** – powiedział, że interesuje go projekt budowy boiska na osiedlu Gryfitów. Ma przed sobą drugi projekt, który został wykonany i jasno jest zapisane odwodnienie terenu, ogrodzenie i wiele jeszcze innych rzeczy.

Radny – pytał w jaki sposób została podpisana umowa, zakres prac i wykonanie i za jaką kwotę? Kto ma teraz pilnować, żeby trawa wyrosła i nie została zniszczona, bo nie ma żadnego ogrodzenia?

Poza tym słupy Telekomunikacji Polskiej i Radny poprosił o dokumentację korespondencji. W 2013 roku został wykonany plac zabaw i od tego czasu nic się nie zadziało.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** – pytał Sekretarza Miasta czy ma sygnały o potrzebie zwołania sesji od 10 października do 16 listopada 2018 r.

**Sekretarz Miasta** – odpowiedział, że na tę chwilę nie.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** – poinformował, że rozmawiał z Kierownikiem Biura Prawnego, iż do dnia 17 listopada b.r. obecna Rada pracuje, nawet jeśli będą wybrani nowi radni. Radca prawny śledzi przepisy. Być może zostanie wydany jakiś komunikat w tej sprawie.

#### **Ad 8. Zamknięcie posiedzenia.**

Po wyczerpaniu porządku obrad o godzinie 11<sup>00</sup> **M. Wasilewski Przewodniczący Komisji** zakończył posiedzenie Komisji Infrastruktury i Ochrony Środowiska Rady Miejskiej Białogardu.

protokołowała: Joanna Kamińska

**Przewodniczący Komisji**

**Mirosław Wasilewski**