

**Protokół Nr 4/2018**  
**z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej**  
**w dniu 28 marca 2018 r.**

Miejsce posiedzenia: Biuro Rady Miejskiej w Białogardzie

Obecni wg załączonej listy.

**Tematyka posiedzenia:**

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektów uchwał na XLVIII Sesję Rady Miejskiej.
3. Przyjęcie protokołów z poprzednich Komisji.
4. Sprawy różne.
5. Zamknięcie posiedzenia.

**Ad 1**

Posiedzenie o godz. 8<sup>00</sup> „otworzył i prowadził” przewodniczący Komisji – Daniel Glinka. Przewodniczący Komisji poinformował, że Komisja rozpoczęła się o pół godziny wcześniej na wniosek radnego T.Strząbały.

**Ad 2**

Komisja rozpatrzyła i zaopiniowała następujące projekty uchwał:

- a) w sprawie nadania nazw ulicom w Białogardzie,  
Przedstawiła: Beata Szulakiewicz, Naczelnik Wydz. GN

W wyniku braku głosów Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Komisja zaopiniowała pozytywnie w/w projekt uchwały, głosując:  
za-4 (jednogłośnie).

- b) w sprawie zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Białogard,  
Przedstawił: Marek Zalewski, w/z Naczelnika Wydz. GP

W wyniku braku głosów Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Komisja zaopiniowała pozytywnie w/w projekt uchwały, głosując:  
za-4 (jednogłośnie).

- c) zmieniająca uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Białogard dla terenu działek zlokalizowanych w podstrefie funkcjonalnej W19 oznaczonych symbolami 2MN, 3MN, 05KDW, 04KDD, terenu działek zlokalizowanych w podstrefie funkcjonalnej E4 oznaczonych symbolami 1P, U, 4P, U, 14P, U, 04KDD, terenu działek zlokalizowanych w podstrefie funkcjonalnej E9 oznaczonych symbolem 19Kp oraz terenu działek zlokalizowanych w podstrefie funkcjonalnej E17 oznaczonych symbolem 3MN,  
Przedstawił: Marek Zalewski, w/z Naczelnika Wydz. GP

Głos w dyskusji zabrali:

T.Strząbała – pytał czy te działki zostały połączone?

M.Zalewski – odpowiedział, że zostały podzielone na mniejsze działki i nadano im inne numery. Żeby tego uniknąć, teren zostaje ten sam, ale likwidują numery, aby nie było zmian w trakcie studium.

Po wyczerpaniu dyskusji Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Komisja zaopiniowała pozytywnie w/w projekt uchwały, głosując:  
za-2, przeciw-0, wstrzymało się-2.

- d) zmieniająca uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Białogard, z wyłączeniem terenu działek zlokalizowanych w podstrefie funkcjonalnej W19 oznaczonych symbolami 2MN, 3MN, 05KDW, 04KDD, terenu działek zlokalizowanych w podstrefie funkcjonalnej E4 oznaczonych symbolami 1P, U, 4P, U, 14P, U, 04KDD, terenu działek zlokalizowanych w podstrefie funkcjonalnej E9 oznaczonych symbolem 19Kp oraz terenu działek zlokalizowanych w podstrefie funkcjonalnej E17 oznaczonych symbolem 3MN,  
Przedstawił: Marek Zalewski, w/z Naczelnika Wydz. GP

W wyniku braku głosów Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Komisja zaopiniowała pozytywnie w/w projekt uchwały, głosując:  
za-2, przeciw-0, wstrzymało się-2.

- e) w sprawie programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na rok 2018,  
Przedstawiła: Ewelina Szulakiewicz, Naczelnik Wydz. GK

W wyniku braku głosów Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Komisja zaopiniowała pozytywnie w/w projekt uchwały, głosując:  
za-4 (jednogłośnie).

T.Strząbała – poprosił o 10 min. przerwy.

Przewodniczący Komisji – poddał pod głosowanie ogłoszenie 10 minutowej przerwy.  
Komisja za-4 jednogłośnie poparła przerwę.  
Po przerwie wznowiono obrady Komisji.

- f) w sprawie podziału miasta Białogard na okręgi wyborcze w wyborach do Rady Miejskiej Białogardu, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu,  
Przedstawił: Piotr Janowski, Sekretarz Miasta

W wyniku braku głosów Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Komisja zaopiniowała pozytywnie w/w projekt uchwały, głosując:  
za-3, przeciw-0, wstrzymało się-2.

- g) w sprawie podziału miasta Białogard na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów, granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych,  
Przedstawił: Piotr Janowski, Sekretarz Miasta

K.Szyperski - poinformował, że na podjęcie tej uchwały radni mają 30 dni.

W wyniku braku głosów Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Komisja zaopiniowała pozytywnie w/w projekt uchwały, głosując:  
za-5 (jednogłośnie)

- h) w sprawie złożenia zawiadomienia do rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych w Szczecinie o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych przez Burmistrza Białogardu,  
Przedstawił: D.Glinka, Przewodniczący Komisji twierdząc, że chce poddać pod zaopiniowanie projekt uchwały, który grupa radnych chce wprowadzić na dzisiejszą sesję. Projekt dotyczy umowy wsparcia i stanowiska Regionalnej Izby Obrachunkowej. Burmistrz jest innego zdania niż RIO, która przesłała pismo wzywające do uporządkowania spraw finansowych. Radni uważają, że najlepiej będzie jak rzecznik to sprawdzi. Przewodniczący Komisji stwierdził, że pytał Burmistrza jak dużo czasu RIO ma na przesłanie pisma do Pana Burmistrza, a Burmistrz powiedział, że nie wiadomo i będzie się od tego odwoływał. Aby nie czekać w nieskończoność radni są za tym, aby rzecznik wyjaśnił czy zostało naruszone prawo, czy nie.

Głos w dyskusji zabrali:

Burmistrz – powiedział, że dzisiaj wnioskuje się o sankcje dla obecnego Burmistrza a normalnie to się czeka na wyjaśnienie sprawy, bo sprawa jest w toku. Pismo RIO nie jest żadnym krokiem do przodu, ponieważ oni niczego nie wyjaśniają i nie proponują rozwiązania problemu. Są ogólne zapisy, że trzeba dostosować do zgodności z prawem. Burmistrz uważał, że radni pośpieszyli się z donosem do rzecznika, bo z reguły to jest przypisane w kompetencji do instytucji kontrolnych. To RIO zawiadamia, czy NIK. Burmistrz nie słyszał, aby Rada zgłaszała do rzecznika, tylko do prokuratury. Burmistrz powiedział, że to dotyczy nie tylko

Burmistrza ale i administracji (może to być przypisane Skarbnikowi albo Burmistrzowi). Trzeba tą umowę wycofać z obrotu prawnego albo uporządkować zgodnie z prawem, tylko nie piszą jak.

K.Szyperski – powiedział, że złożenie tego wniosku do rzecznika dyscypliny finansów to do następnego organu, który kontroluje. Pismo z RIO wzywa do podjęcia działań. Rzecznik dyscypliny finansów sprawdzi wszystko, jeśli Burmistrz nie złamał prawa to nie ma co się bać. Burmistrz jest szefem Urzędu i podejmuje decyzje. Burmistrz uznaje zasadę, że rządzą i dzielą, nikogo nie musi informować. Burmistrz podnosił, że 14 lutego było spotkanie w RIO, gdzie miał rację a teraz RIO napisało, że nie ma racji. Burmistrza słowa nie mają odzwierciedlenia w pismach. Radny stwierdził, że uchwała ta jest w kompetencji Rady Miejskiej, dlatego postanowili poprosić, aby taką uchwałę Rada podjęła.

Burmistrz – powiedział, że radny K.Szyperski ma tendencję do zmieniania, bo nie powiedział, że w kompetencji Burmistrza jest dzielenie i rządzenie czy rządzenie poprzez dzielenie tylko, że co jest w kompetencji Burmistrza to Burmistrz podejmuje decyzję a co nie to Rada. Burmistrz mówił, że od jakiegoś czasu mają z tym kłopot w naszym samorządzie. Kiedy podejmowano decyzję wspólnie z Panią Skarbnik i prawnikami to nie było przesłanek, aby pytać czy informować Radę, bo uważali, że to jest w kompetencji Burmistrza. Burmistrz podtrzymał to co było mówione odnośnie relacji i rozmów z RIO, nie miał w tej sprawie żadnych dokumentów, trzeba by było zapytać Pana Prezesa. Burmistrza usłyszał od niego, że to sprawa nowa i też mają z tym kłopot. Burmistrz otrzymał informację telefoniczną, że odbyło się posiedzenie, gdzie podzielono nasze poglądy i trzeba czekać na odpowiedź. Dostali odpowiedź z informacją, że odbyły się dwa posiedzenia, i że stanowisko jest inne niż nam przekazano. Oczywiście w piśmie urzędowym Pan Prezes nie będzie się odnosił do rozmów tylko przedstawił sytuację prawną. Sytuacja jest nowa, takich instrumentów nie było wcześniej. Pierwszy taki instrument był przy zaciąganiu kredytu z Banku Gospodarstwa Krajowego i tam były terminy kiedy należy przekazać pieniądze do spółki, aby utrzymać sytuację spółki dobrą. Tutaj nie było terminów ani obowiązków. Uznali, że umowa wsparcia nosi znamiona listu intencyjnego. Stanowisko RIO jest inne, nie zgadzają się z tym i będą starali się to wyjaśnić. Była sugestia ze strony radnych, żeby nawiązać rozmowy z Agencją Rozwoju Przemysłu. To jest nowa sytuacja, jest budynek wybudowany, jest firma, która tam funkcjonuje, jest podpisana umowa dzierżawy. Burmistrz będzie chciał wycofać z obrotu prawnego tą umowę wsparcia. Natomiast instytucja rzecznika dyscypliny jest instytucją sankcyjną, jeżeli samorządowiec przekroczył swoje uprawnienia czy zrobił coś niezgodnie z prawem to za to są jakieś sankcje i kary. Oni nie wyjaśniają tylko badają pod kątem czy Burmistrz złamał prawo, czy zrobił to świadomie i za to wymierzają jakąś karę. Burmistrz nie słyszał, aby rzecznik dyscypliny finansów publicznych wyjaśniał sprawy tylko wymierza sankcje. Do wyjaśniania jest RIO albo sąd administracyjny. Rzecznik nie wyjaśnia też sporów między radnymi a burmistrzem, czy między RIO a samorządem. Czasami zgadzają się, że burmistrz czy wójt popełnił jakieś wykroczenie w zakresie dysponowania środkami publicznymi. My nie wydaliśmy żadnych pieniędzy publicznych. Spór dotyczy czy jest to jakieś zabezpieczenie czy jakieś poręczenie. Jeżeli Burmistrz podpisuje jakieś umowy czy zobowiązania i przekroczył swoje uprawnienia wtedy rzecznik podejmuje jakieś decyzje o karze albo stwierdzają, że zostało naruszone ale nie ukarzą, ponieważ były jakieś okoliczności.

D.Glinka – stwierdził, że Burmistrz nie zgadza się z pismem RIO ale może Burmistrz ma rację i można udowodnić przed rzecznikiem, bo może RIO się myliło.

Burmistrz – prosił, aby radni dali czas na wyjaśnienie tego.

K.Szyperski – stwierdził, że rzecznik dyscypliny finansów publicznych nie podejmie decyzji opierając się na uchwale. Może poczekać na opinię RIO.

T.Strząbała – powiedział, że to pismo, które wpłynęło z RIO jest pismem informacyjnym w sprawie. To nie jest opinia w sensie prawnym, natomiast to jest pogląd RIO. Radny pytał gdzie Miasto widzi drogę sądową, administracyjną spierania się z RIO w tej konkretnej sprawie?

Burmistrz – stwierdził, że nie rozumiał zachowania RIO, bo Pan Staszewski w rozmowie telefonicznej mówił, że będzie decyzja administracyjna, od której będą mogli się odwołać. Powinna być przesłana uchwała Kolegium a dostali ogólne pismo z sugestią, by załatwić to jakoś inaczej, aby Kolegium nie miało z tym kłopotu. Kolegium jest przewrażliwione przez to co się stało w Ostrowicach. W ocenie Burmistrza to pismo zabezpieczające RIO, że coś zrobili. To nowy instrument i RIO nie ma wiedzy co z tym zrobić. Rządowa Agencja zabezpiecza się ponad miarę, bo w ich opinii to zabezpieczenie było wystarczające i nie powinni żądać umowy wsparcia. To są nowe instrumenty.

K.Szyperski – powtórzył, że to interpretacja rozmowy z Prezesem, której nikt nie jest w stanie potwierdzić. Burmistrz powiedział, że co innego powiedział Prezes a co innego napisał. W piśmie Prezes wzywa organ miasta do załatwienia sprawy.

Burmistrz – powiedział, że nie podziela opinii RIO. Burmistrz nie wiedział co RIO miała na myśli, aby organy dostosowali zgodnie z prawem. Czy zapisać w WPF na lata, w których ma być spłacane czy zasygnalizować, że jest taka umowa wsparcia. Inną trudnością jest jak podejść do tego Rada. Burmistrz dodał, że zastanawiają się nad metodą rozwiązania problemu.

D.Glinka – pytał czy były prowadzone rozmowy z Agencją Rozwoju Przemysłu w zakresie wycofania umowy wsparcia z obiegu prawnego?

Burmistrz – odpowiedział, że wczoraj podjęli próby skontaktowania się z Agencją Rozwoju Przemysłu Burmistrz czeka na dokument z RIO, aby mieć z czym pojechać do Warszawy. Mają pismo ogólne, gdzie jest sugestia RIO, aby wycofać z obiegu, są podstawy, aby ją wycofać. To świeża sprawa.

T.Strząbała – stwierdził, że w jego opinii pismo wskazuje wątpliwości RIO, może należało posłużyć się wskazówkami i zapisać kwotę w całości z podziałem na lata do WPF. Pojawiły się wątpliwości i niejasności, teraz Rada będzie musiała się nad tym pochylić. Rzecznik dyscypliny nie rozstrzyga tylko Komisja orzekająca. Radny nie wiedział czy doszło do naruszenia prawa.

Burmistrz – powiedział, że zostali zaskoczeni. Z rozmów jasno wynikało, że dla wszystkich to jest problemem. Burmistrz zastanawiał się czy nie byłoby dobrym rozwiązaniem zaciągnąć kredyt z Banku Gospodarstwa Krajowego, kredyt wspierający samorząd i spłacić tą Agencję, jeżeli będą się upierać. Burmistrz jeszcze nie konsultował tego z Panią Skarbnik.

T.Strząbała – pytał czy na tą chwilę Agencja Rozwoju Przemysłu wykonała jakieś kroki, że Invest-Park nie wywiązuje się z postanowień umowy?

Burmistrz – odpowiedział, że nie ma uwag, żeby coś było nie tak.

T.Strząbała - pytał czy przy zawarciu umowy wsparcia była sporządzona opinia prawna, pisemna albo jest protokół z tego spotkania?

Burmistrz – odpowiedział, że była opinia prawna ale nie wie czy jest na piśmie.

Po wyczerpaniu dyskusji Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Komisja zaopiniowała pozytywnie w/w projekt uchwały, głosując:  
za-2, przeciw-1, wstrzymało się-2.

#### **Ad 4**

W sprawach różnych głos zabrali:

K.Szyperski – poinformował, że dzisiaj złożyli wniosek o sesję nadzwyczajną w sprawie stanowiska Rady Miejskiej Białogardu odnośnie sytuacji w Szpitalu w Białogardzie.

Burmistrz - poinformował, że na posiedzeniu Zarządu Powiatu pretekstem była skarga pacjenta a temat rozszerzono na funkcjonowanie Spółki Dializa w kraju. Wczoraj dotarła pozytywna opinia NFZ na temat kontroli w szpitalu. Wczoraj odbyło się spotkanie Zarządu Powiatu ze Spółką Dializa, które trwało kilka godzin. Zarząd próbował porozumieć się ze Spółką, aby Spółka wycofała się z prowadzenia szpitala w związku z notorycznym łamaniem prawa. Pomysł był taki, aby RCM poprowadził ten szpital. Natomiast są przeszkody prawne. Jeżeli nie będzie cesji kontraktu to po prowadzeniu szpitala przez Spółkę RCM jest niemożliwe finansowanie kontraktu, ponieważ w sieci szpitali znalazły się Dializy i kontrakt jest przypisany Dializom. Jednostronne wypowiedzenie umowy skutkuje tym, że kontrakt zostaje zerwany i uwolnione pieniądze wracają do systemu i w konkursie trzeba by było brać udział, a nie byłoby gwarancji, że RCM dostanie. Nie ma zgody Dializ na przekazanie funkcjonowania Szpitala dla Spółki RCM i przekazanie kontraktu cesją.

T.Strząbała – stwierdził, że dla niego ta sytuacja jest niezrozumiała. Radny wiedział jak to będzie funkcjonowało, zwoła się sesję nadzwyczajną, Rada podejmie uchwałę w sprawie podjęcia stanowiska zgłoszonego przez grupę radnych i w informacji medialnej zostanie przedstawione kto głosował przeciwko i kto był przeciw szpitalowi.

Po wyczerpaniu dyskusji Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie następujących protokołów z Komisji Rewizyjnej:

Protokół Nr 1 - przegłosowano: za-5 (jednogłośnie),

Protokół N 2 - przegłosowano: za-5 (jednogłośnie).

Protokół N 3 - przegłosowano: za-5 (jednogłośnie).

Na tym zakończono w/w punkt.

#### **Ad 5**

Po wyczerpaniu tematyki o godz.9<sup>40</sup> zakończono Komisję.

Protokołowała: M.Zimmer

**Przewodniczący Komisji**

**Daniel Glinka**