

Protokół Nr 5/2018
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej
odbytego w dniu 25 kwietnia 2018 roku

Obecni wg załączonej listy. Posiedzenie rozpoczęło o godzinie 11⁰⁰.
Miejsce obrad: Biuro Rady Miejskiej.

Tematyka Komisji:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Wstępne badanie skarg skierowanych do Rady.
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie sprawozdania rocznego z wykonania budżetu Miasta Białogard na rok 2017 wraz z informacją o stanie mienia Miasta w roku 2017.
4. Przyjęcie protokołów z posiedzeń komisji.
5. Analiza zgłoszonych interpelacji przez radnych Rady Miejskiej Białogardu w 2017 roku.
6. Informacja z realizacji skarg i wniosków w roku 2017.
7. Sprawy różne.
8. Zamknięcie posiedzenia.

Ad 1.

Posiedzenie komisji otworzył i prowadził Przewodniczący komisji - Daniel Glinka. Przywitał Burmistrza – Krzysztofa Bagińskiego, Sekretarza Miasta – Piotra Janowskiego, Skarbnika Miasta – Iwonę Kubiak, zaproszonych gości oraz członków komisji.

Ad 2.

Przewodniczący komisji – powiedział, że rozpoczniemy od wstępnego badania skarg skierowanych do Rady. Wpłynęły trzy skargi i wszystkie Państwo je otrzymaliście. Dwie z nich uważa, że zgodnie ze Statutem należy przekazać do rozpatrzenia Komisji Infrastruktury i Ochrony Środowiska w celu zajęcia stanowiska. Ma wątpliwości odnośnie skargi mieszkanki z ulicy Olimpijskiej dotyczącej podatków i prosiłby o opinię Pana mecenasa.

Kierownik Biura Prawnego – powiedział, że skargi otrzymał na piśmie i zna ich treść. Badał je wstępnie i zapoznał się z procedurą prawną. Jest to sprawa Burmistrza dlatego, gdyż są to podatki i opłaty za wieczyste użytkowanie gruntu, natomiast nie jest to sprawa dla Rady. Jest to skarga w sprawie indywidualnej i dlatego przypomni brzmienie art. 235 Kodeksu postępowania administracyjnego: § 1. Skargę w sprawie, w której wydano decyzję ostateczną, uważa się zależnie od jej treści za żądanie wznowienia postępowania, stwierdzenia nieważności decyzji albo jej uchylecia lub zmiany, które może być uwzględnione, z zastrzeżeniem art. 16 *zasada trwałości decyzji* § 1 zdanie drugie. Ta skarga powinna być załatwiana przez Burmistrza bądź przez organ nadrzędny.

Wszystko zależy od tego jakie ma przesłanki i jakie są brane pod uwagę. Skarga adresowana jest do Kierownika Biura Komisji Rewizyjnej w Białogardzie. Pytanie brzmi: czy jest kierowana do Rady czy do Komisji Rewizyjnej. Państwo musicie zdecydować, czy bezpośrednio rozpatrujecie i kierujecie ją do Burmistrza, czy też skierujecie na Radę. Wówczas Rada powinna uznać się za niewłaściwą i przekazać ją do Burmistrza biorąc pod uwagę treść tego przepisu. Po pierwsze tutaj od dłuższego czasu straszą nas w prasie i na szkoleniach w sprawie przepisów dotyczących ochrony danych osobowych.

Te przepisy wchodzi w życie z dniem 25 maja br. i są to bardzo rygorystyczne przepisy zagrożone nie tylko karami administracyjnymi i ewentualnie karnymi, ale także odszkodowaniami. Mogą je żądać osoby, które uznają, że naruszone zostały ich dobra osobiste. Są obowiązki informowania osób, które wchodzi w kontakt z osobami publicznymi o obwarowaniach i zakresie przetwarzania danych. Jesteśmy na etapie przygotowywania takich dokumentów. Jest kwestia nieupubliczniania nazwisk skarżących.

Jeżeli chodzi o sprawę podatkową tej Pani to dodatkowo jest to chronione tajemnicą skarbową. Jak Państwo czytaliście w tej skardze Pani ta nabyła lokal mieszkalny w bloku Białogardzkiej Spółdzielni Mieszkaniowej od osoby fizycznej, która kupiła to mieszkanie od spółdzielni. Spółdzielnia ma grunt w użytkowaniu wieczystym. Z własnością lokalu wiąże się udział w częściach wspólnych nieruchomości budynku i w gruncie, na którym stoi budynek proporcjonalnie do powierzchni wszystkich lokali użytkowych w budynku. Teraz zgodnie z przepisami ustawy o podatkach i opłatach lokalnych nastąpiło to w marcu 2017 roku. Skarżąca złożyła w Wydziale Budżetu i Finansów Urzędu Miasta informację i na tej podstawie otrzymała decyzję z wymiarem podatku na rok 2017, który zapłaciła i teraz także dostała w I kwartale 2018 roku decyzję wymiaru na rok 2018. Tej decyzji nie zaskarżyła, a była pouczone i podatek zapłaciła. Dlatego dziwi się skąd w takim tonie oskarżycielskim skarży się, a nie korzystała z przysługujących jej środków prawnych. Powie ogólnie, że kwota podatku wynosi 69 zł na rok. Jeśli chodzi o piwnicę to nie jest ona elementem składowym lokalu mieszkalnego, gdyż ona jest częścią wspólną i to jest zawarte w akcie notarialnym, a ona ma tylko udział. Są to groszowe sprawy, jeżeli chodzi o piwnicę i części wspólne. Udział w gruncie też ma i też płaci oprócz tego, ponieważ grunt spółdzielnia miała w użytkowaniu wieczystym, a spółdzielnia nie mogła przenieść więcej uprawnień na kupującą. Niezależnie od podatku od nieruchomości jest obowiązek opłaty rocznej za użytkowanie wieczyste.

Przewodniczący komisji – powiedział, że tutaj chodzi o zasadność. Z tego co Pan powiedział wynika, że raczej warto ewentualnie porozmawiać ze skarżącą i przedstawić jej to co Pan nam dzisiaj powiedział. Proponuje, żeby Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej po wstępnym zbadaniu skarg mieszkańców Białogardu na działalność Burmistrza, skierowała je do Komisji Infrastruktury i Ochrony Środowiska Rady Miejskiej, która jest właściwa do ich rozpatrzenia i przedstawienia stanowiska w sprawie przekazanych skarg. Skargi w załączeniu. Następnie my zgodnie ze Statutem podejmiemy dalsze czynności. Być może mieszkanka na Komisji Infrastruktury i Ochrony Środowiska wycofa skargę i zostanie poinformowana o tym o czym nam Pan mówił.

Radny T. Strząbała – powiedział, że na pewno dobrze by było wysłuchać tą Panią, ale z drugiej strony czy możemy to traktować jako skargę na działalność Burmistrza.

Kierownik Biura Prawnego – odpowiedział, że generalnie Rada nie jest właściwa do rozpatrzenia tej skargi. Trzeba to przekazać właściwemu organowi. Są to decyzje ostateczne. Są różne tryby zaskarżania decyzji.

Przewodniczący komisji – powiedział, że być może ta Pani nie jest świadoma, gdzie powinna skierować powyższe pismo. Mieszkańca trzeba wysłuchać.

Radny K. Szyperski – powiedział, że to nie kompetencja Rady, a kompetencja Burmistrza. Popiera wniosek Przewodniczącego komisji, aby tę sprawę odesłać także do Komisji Infrastruktury i Ochrony Środowiska i myśli, iż tu chodzi o to, aby Burmistrz podjął decyzję o zlikwidowaniu tego podatku.

Kierownik Biura Prawnego – powiedział, że jest jeszcze jeden wątek. Znieść podatku nie może ani Rada, ani Burmistrz. My możemy tylko ustalać wysokość i różnicować stawki. Ewentualnie można to traktować jako wniosek o udzielenie ulgi w podatku. To przewiduje ordynacja.

Radna B. Dragańska – zapytała, czy nie można tego połączyć, aby ta Pani nam wspólnie to wyjaśniła na obu komisjach razem. Z tego co się orientuje to Burmistrz albo może zwolnić, albo rozłożyć na raty.

Kierownik Biura Prawnego – odpowiedział, że na przyszłość nie może Burmistrz zwolnić i ta Pani będzie musiała za każdym razem składać wniosek o udzielenie ulgi uzasadniając osobistą sytuację. Generalnie na przyszłość nie może jej zwolnić z podatku.

Przewodniczący komisji – powiedział, że jest to sprawa techniczna do uzgodnienia.

Przegłosowano skierowanie skarg do Komisji Infrastruktury i Ochrony Środowiska:

1. skargi mieszkanki z ulicy Sienkiewicza: za – 5 (jednogłośnie),
2. skargi mieszkańca ulicy Bolesława Śmiałego: za – 5 (jednogłośnie),
3. skargi mieszkanki z ulicy Olimpijskiej: za – 4, przeciw – 1, wstrzymało się – 0.

W związku z powyższymi skargami skierowano do Komisji Infrastruktury i Ochrony Środowiska celem zajęcia stanowiska.

Ad 3.

Przewodniczący komisji – powiedział, że przechodzimy do rozpatrzenia i zaopiniowania sprawozdania rocznego z wykonania budżetu Miasta Białogard na rok 2017 wraz z informacją o stanie mienia Miasta w roku 2017. Wszyscy otrzymaliśmy uchwałę Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie. Opinia jest pozytywna z zastrzeżeniem dotyczącym nieuwzględnienia informacji o zawartej umowie wsparcia. Opinia w załączeniu.

Przewodniczący powiedział, że do końca nie jest przekonany jak do tej opinii podchodzić. Wciąż chodzi o zastrzeżenie tj. nie ujęcie umowy wsparcia.

Odczytał fragment uzasadnienia uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie: W ocenie Izby przedmiotowa umowa stanowi umowę o charakterze gwarancyjnym i rodzi określone i skutki finansowe, które powinny znaleźć odzwierciedlenie w budżetach kolejnych lat oraz wieloletniej prognozie finansowej Miasta Białogard. W tej uchwale oni literalnie wskazali, że to powinno być wpisane.

My nie możemy udzielić absolutorium Burmistrzowi z zastrzeżeniem. Nie ma takiej formuły. Zapytał kierownika Biura Prawnego jak podchodzić do takiego dokumentu.

Kierownik Biura Prawnego – odpowiedział, że jest to kwestia oceny przez Komisję Rewizyjną i przez Radę Miejską. Natomiast co do działań na przyszłość związanych z umową wsparcia to Pan Burmistrz musi się wypowiedzieć co do zamierzeń w tym zakresie. Bo jeżeli byłyby działania zmierzające do rozwiązania tej umowy to oczywiście sprawy nie będzie jeżeli chodzi o przyszłość. Jeżeli chodzi o sam fakt istnienia przez ten krótki okres tej umowy to ona, jeżeli ma być rozwiązana, nie wywoła żadnego skutku. Ma incydentalne znaczenie.

Przewodniczący komisji – odpowiedział, że wszystko jest jasne, tylko sesja absolutoryjna z tego jak się orientuje ma być na koniec maja. My nie wiemy czy dzisiaj to zakończymy, bo być może uznamy, że potrzebujemy jeszcze jakiegoś spotkania i ta opinia dzisiaj od nas nie wyjdzie. Komisja Rewizyjna musi skierować wniosek do Regionalnej Izby Obrachunkowej, ale wniosek jest na stan dzisiejszy też z zastrzeżeniem.

Kierownik Biura Prawnego - odpowiedział, że stanowisko Komisji Rewizyjnej i Rady Miejskiej musi być jednoznaczne. Nie jest to kwestia prawna, a kwestia oceny na ile Komisja Rewizyjna, a na ile Rada uzna tę sprawę za tak istotną, że ma wpływać na ocenę negatywną, czy pozytywną całokształtu wykonania budżetu. Nie spowodowała żadnych zobowiązań finansowych i ma zerowy wpływ na budżet na 2017 rok i prawdopodobnie także na 2018 rok. W sensie faktów nic się nie dzieje. Natomiast nie wie jaka jest uchwała Rady Miejskiej i jakie są jej dalsze losy, czy Pan Przewodniczący Rady Miejskiej skierował wniosek, czy też zawiadomienie o naruszeniu przepisów. Wtedy jest pewna procedura,

czynności sprawdzające.

Przewodniczący komisji – powiedział, że my jako radni nie mamy żadnej informacji jak sprawa wygląda i na jakim jest etapie.

Kierownik Biura Prawnego – odpowiedział, że on również. Są tutaj dwie rzeczy. Pierwsza to odpowiedzieć jak pismo sformułowane przez RIO powinno wpłynąć na stanowisko Komisji Rewizyjnej i Rady Miejskiej. Jest to kwestia oceny i on nie może tutaj na ten temat się wypowiedzieć. To Państwo musicie ocenić biorąc pod uwagę także to, że nie miało to wpływu na 2017 rok. Natomiast czy ta umowa będzie to Pan Burmistrz musi się wypowiedzieć.

Radny K. Szyperski – powiedział, że pismo z RIO wpłynęło do nas 26 marca br., a mamy 25 kwietnia, a Izba wzywa do podjęcia działań prawnych i jaki tu jest termin do podjęcia.

Kierownik Biura Prawnego – odpowiedział, że myśli iż oficjalnie nie ma określonego terminu. To zależy od działań. Myśli, że brali pod uwagę to, że Rada będzie rozmawiać z Agencją Rozwoju Przemysłu, która wtedy udzielała umowy Invest-Parkowi. Jednak o to prosi pytać Burmistrza.

Radny K. Szyperski – powiedział, że ma jeszcze jedno pytanie odnośnie tej opinii z zastrzeżeniami. To nie jest tak, że RIO opiniuje to przesłane sprawozdanie pozytywnie, ale odnosi się do tego, że powinno być wpisane 11 czy tam 13 milionów i wtedy jest to zastrzeżenie, bo nie wiadomo co by było. Regionalna Izba Obrachunkowa pozostawia nam to do dywagacji. W tej opinii jest dalej, że RIO podtrzymuje swoje stanowisko. Uważa, że to powinno być wpisane.

Kierownik Biura Prawnego – odpowiedział, że tak to dotyczy wpisania tego długu czy przedsięwzięcia w prognozie finansowej.

Radny K. Szyperski – powiedział, że ostatnio Pani Skarbnik mówiła, że do budżetu trzeba to dopisać. To wtedy wchodzi na wskaźniki i dlatego jest to pytanie. Półtora miesiąca temu rozmawialiśmy na Komisji i powiedziano, że nie wchodziło do planu, ale na sesji było powiedziane, że wchodzi i Pan Burmistrz mówił, że może trzeba wziąć kredyt, żeby tamto spłacić. Jest pytanie zasadnicze, czy wpisanie tego w 2018 rok miałoby wpływ, czy nie miałoby wpływu.

Kierownik Biura Prawnego – odpowiedział, że nie wie jaka była karencja tego kredytu. On rozumie, że to jest skorelowane. Jeżeli w 2017 roku spółka Invest-Park nie miała nic wpłacić to nie było żadnych rat kredytów w 2017 roku.

Burmistrz – złożył krótkie oświadczenie, żeby temat zakończyć. Ta umowa będzie wyeliminowana z obrotu prawnego. Prowadzimy rozmowy. Mówił na Komisji Budżetu i Finansów, że jak sprawa będzie załatwiona to Państwa o tym poinformujemy. Teraz jesteśmy na etapie załatwiania tej sprawy i ona z obrotu prawnego będzie wycofana.

Radny K. Szyperski – powiedział, że rozumie, że na dzień dzisiejszy nie ma Pan informacji. Z drugiej strony i jest to nasze pobożne życzenie, że może się tak zdarzyć. Czy ma Pan jakieś stanowisko na piśmie.

Burmistrz – odpowiedział, że ta umowa będzie wycofana z obrotu prawnego i prosi, aby nie interpretować jego wypowiedzi. To nie jest żadne pobożne życzenie tylko stan do którego doprowadzimy. Jest to niezależne, bo można i jednostronnie wypowiedzieć umowę. Do takiej sytuacji doprowadzimy. W tej chwili prowadzone są rozmowy z Agencją. Pan na piśmie zwrócił się, żeby Pana szczegółowo poinformować. Pana informuję oraz opinię publiczną, że jak temat będzie załatwiony to Państwa poinformujemy. Takiej informacji na piśmie teraz Pan nie otrzyma, ponieważ Agencja zastrzegła sobie żeby na razie nie informować.

Radny K. Szyperski – powiedział, że chciałby uzyskać taką informację na piśmie, że Agencja wystąpiła do Pana z takim zastrzeżeniem, żeby tego nie upubliczniać. To są tylko Pana słowa, Pana pół prawdy.

Burmistrz – odpowiedział, że albo Pan przyjmuje informację albo nie, to już Pana sprawa.

Radny K. Szyperski – powiedział, że zwrócił się ze szczegółową informacją i pismami do Burmistrza, a Pan jest osobą publiczną i jest zobowiązany do udzielenia szczegółowych informacji publicznych.

Burmistrz – odpowiedział, że udzieli wszelkich informacji jakich Pan chce. Będzie Pan poinformowany o wszystkim i będzie Pan zadowolony.

Radny K. Szyperski – powiedział, że rozumie, że możliwe jest rozwiązanie umowy na kredyt i jest to logiczne działanie. Są to tylko Pana słowa i nie ma Pana ich na piśmie.

Rozmawiamy dzisiaj o sprawozdaniu za 2017 rok. Opinia RIO jest z zastrzeżeniem umowy wsparcia.

Burmistrz – powiedział, że Pan Ławnikowski wyraźnie powiedział, że ta umowa nie ma wpływu na budżet roku, który Państwo badacie. Nie ma także wpływu na rok 2018. Dodatkowo wyjaśniłem, że spowoduje wycofanie tej umowy wsparcia z obrotu prawnego zgodnie z sugestią Regionalnej Izby Obrachunkowej i tyle, a Pan chce mnie przepytawać z tego co ja codziennie robię. Nie mam nic więcej do dodania.

Radny K. Szyperski – powiedział, że nie chce przepytawać, tylko na ostatniej komisji nie wie czy to ze słów Pana, czy Pani Skarbnik wynikało, że wpisanie tej umowy do budżetu Miasta będzie miało wpływ. Albo Pan Burmistrz na komisji miesiąc temu co innego mówił, a co innego wiedział, a dzisiaj wie i mówi, albo możemy odsłuchać Pana wypowiedź. Chodzi o to jakie by były skutki, gdyby trzeba to było ująć w budżecie i nastąpiłoby przekroczenie wskaźników.

Burmistrz – odpowiedział, że nie ma takiej potrzeby. Ja nie potrafię z Panem dyskutować, ponieważ Pan ciągle zmienia tematykę. Rozmawiamy o tym jaki wpływ na budżet ma to zastrzeżenie RIO i jaki wpływ na wykonanie budżetu w roku 2017 i było powiedziane wyraźnie, że ma wpływ zerowy. Również nie ma wpływu na rok 2018. Na Komisji Budżetu i Finansów rozmawialiśmy hipotetycznie o sytuacji kiedy ta umowa wsparcia jest w obrocie prawnym i byłaby uchwałą RIO w formie decyzji jaką zwykle otrzymujemy, że należy w tym miejscu i tak dalej i jakie byłyby skutki. Takie było pytanie i my hipotetycznie rozważaliśmy takie warianty i wtedy na tamten czas, wiedzę i rozważania hipotetyczne, co może być i jakie stanowisko zajmie RIO. Ja mówiłem o naszych rozmowach i naszych zabiegach i jakie było stanowisko RIO. Ostatecznie jest jak jest. Przeciwstawienie tego wszystkiego do tego o czym dzisiaj rozmawiamy powoduje pewne zamieszanie zupełnie niepotrzebne. Naszym celem jest wycofanie z obrotu prawnego tej umowy wsparcia, bo to jest najbardziej rozsądne rozwiązanie. Wybraliśmy wariant najmniej dokuczliwy dla RIO, dla nas i dla Państwa. Można było iść w spór z RIO, bo taki wariant też rozważaliśmy i udowadniać, że my mamy rację. Tak jak powiedział radca nie będzie tematu. Będzie nauczka na przyszłość.

Radny K. Szyperski – powiedział, że Pan odnosi się do przyszłości, a my mówimy dzisiaj 25 kwietnia i jest w tej chwili godzina 11⁴⁵. Mogą być różne inne czynniki i wpłynąć na to co się zdarzy. Mówimy o faktach. Pan mówi, że wpisanie nie miałyby skutków. Z informacji udzielonych na sesji przez Panią Skarbnik jasno wynika, że wpisanie tej umowy przed rokiem 2017 i 2018 miało znaczny wpływ na budżet Miasta.

Burmistrz – powiedział, że nie będzie zgodnie z Państwa sugestią tej umowy wpisywać do naszych dokumentów strategicznych. Czy to do Pana dociera czy nie. Nikt poza mną nie będzie wnioskował do Państwa o wpisanie tej umowy do wieloletniego programu. Ja składam wyjaśnienia komisji bo Państwo pytacie. Pan nie przyjmuje tych informacji. Ma Pan takie prawo i chce Pan coś udowodnić.

Radny K. Szyperski – powiedział, że nie chce niczego udowadniać. Chce udowodnić to, że Pan mówi o przyszłości, a nie teraźniejszości. Na dzień dzisiejszy jest umowa wsparcia i ona obowiązuje. Pan jej bowiem jeszcze nie wycofał. Mówi Pan, że dostał polecenie czy prośbę, aby tego nie upubliczniać i to są tylko Pana słowa.

Skarbnik Miasta – powiedziała, że ma wrażenie, że Rada sama chce wpisać coś co my jako

organ wykonawczy uważamy, że nie jest słuszne do wpisania. Jeżeli czyta się pismo RIO ze zrozumieniem to pierwsze i teraz to drugie to oni sami mają teraz wątpliwości, co do tego, że w umowie nie ma wartości nominalnej i każą ją nam ewentualnie znaleźć i określić.

Ja mam czas na tę konstrukcję i oni chcą, abyśmy podjęli jakieś kroki i specjalnie nie wyznaczają czasu. Sama Regionalna Izba Obrachunkowa przychylnie patrzy na budżet, wieloletnią prognozę finansową. To się wszystko jakoś ułożyło, aby zamknąć temat umowy wsparcia, a Państwo na Komisji Rewizyjnej dążycie do tego, aby to wpisać i koniecznie pokazać to we wskaźnikach. Nie wie jaki jest w ogóle cel tej rozmowy.

Radny K. Szyperski – powiedział, że Pan Burmistrz mówi o przyszłości i dlatego napisał to pismo półtora tygodnia temu i oczekiwał, że Pan Burmistrz pokaże Komisji szczegółową informację co udało się zrobić. Dzisiaj powinna być sesja i na sesji byśmy o tym mówili.

Skarbnik Miasta – odpowiedziała, że codziennie pilotujemy tę sprawę. Myśmy o tym mówili.

Radny K. Szyperski – powiedział, że gdyby Pan Burmistrz zgłosił taką poprawkę do budżetu to on byłby jej przeciwny. Ma też wiedzę, że wycofanie jednostronne tej umowy mogłoby się skończyć wycofaniem tej dużej umowy. Hipotetycznie nie byłoby żadnego problemu. Praktycznie tego nie zrobił i w tej chwili mamy problem.

Skarbnik Miasta – zapytała czy Komisja Rewizyjna chce pomóc.

Radny K. Szyperski – powiedział, że Komisja chce mieć szczegółowe informacje. Na dzień dzisiejszy nie mamy żadnych informacji.

Skarbnik Miasta – odpowiedziała, że Burmistrz wszystko powiedział.

Radny K. Szyperski – powiedział, że Burmistrz nic nie powiedział.

Przewodniczący komisji – powiedział, że trochę odchodzimy od tematu. My w tej chwili rozmawiamy na temat zaopiniowania sprawozdania z wykonania budżetu Miasta na rok 2017. Nie rozmawiamy w tej chwili co zrobić z umową wsparcia. My jako Komisja Rewizyjna bazujemy na dokumentach i musimy podjąć jakąś decyzję. W tej chwili nie mamy zastanawiać się co zrobić z umową wsparcia. Oceniamy aktualny stan faktyczny.

Burmistrz – powiedział, że chce zwrócić uwagę, ażeby Państwo skupili się na wykonaniu budżetu Miasta na rok 2017 i nie dajcie jeszcze nam szansy, aby o tym powiedzieć. Skupiliśmy się na dokumencie, który nie miał żadnego wpływu na wykonanie budżetu w 2017 roku. Jest problem nad którym pracujemy. Poinformowałem Państwa, że będzie to załatwione w ten sposób, że wycofamy tę umowę wsparcia z obrotu prawnego i żeby nie było wątpliwości. Burmistrz podpisał umowę wsparcia bez poinformowania Rady Miejskiej bo na tamten czas mieliśmy taką wiedzę i były ustalenia nasze, że nie musimy pytać przy podejmowaniu takiej decyzji, przy podpisywaniu takiej umowy. W związku z tym skorzystałem z uprawnień jako Burmistrz. To zostało zausterkowane przez RIO i my pracujemy nad tym. Dlatego jest prośba z Agencji, żeby póki temat nie będzie załatwiony, o tym publicznie nie dyskutować. Pani Skarbnik zapytała do czego prowadzi ta cała dyskusja. Czy my chcemy ten problem rozwiązać czy bardziej zagmatwać.

Do Agencji wykonywane są telefony naszych radnych drażących temat i ustawiających Agencję negatywnie do tego tematu. Stąd też pytanie Pani Skarbnik jest celowe: czy chcemy ten temat załatwić pozytywnie dla nas i samorządu, czy chcemy cały czas ten temat komplikować, utrudniać załatwienie, żeby był problem dla Burmistrza. Problem Burmistrza przełoży się na problem samorządu. Dlatego pytanie Państwa nie było bezsensowne. Przynajmniej spróbujcie ocenić wykonanie budżetu na rok 2017, żeby mieszkańcy wiedzieli co nam wspólnie jako samorządowi udało się wykonać. Czy wasze założenia, nasz plan na rok 2017 zostały zrealizowane i w jakim zakresie. Co udało się zrobić, a czego nie udało się zrobić i z jakich powodów. Ocena RIO jest pozytywna co do sprawy wykonania budżetu Miasta za rok 2017 z zastrzeżeniem tego problemu formalnego dotyczącego tej umowy wsparcia. Cała dyskusja toczy się wokół tego zastrzeżenia, a nie sprawy najważniejszej, czyli

wykonania budżetu. Powtarza po raz kolejny, że zrobimy wszystko, żeby tę umowę wsparcia wycofać z obrotu prawnego.

Przewodniczący komisji – powiedział, że chciałby się odnieść do tego co tutaj powiedziano. Owszem ta umowa wsparcia na dzień dzisiejszy nie wywołała żadnych skutków finansowych, nie mniej jednak było to błędem jak pokazuje czas, życie i teraz też uchwała RIO. Podpisanie jej bez zgody Rady Miejskiej było to niewątpliwie jakieś działanie na budżecie w roku 2017.

Burmistrz – odpowiedział, że było to działanie w ramach kompetencji Burmistrza.

Przewodniczący komisji – kontynuując swoją wypowiedź powiedział, że my w tej chwili oceniamy działania Burmistrza. To Pana jest taka interpretacja, że Pan miał takie kompetencje, RIO twierdzi inaczej i teraz jest spór. Każdy oceni to we własnym zakresie. Chciałby konkretnie odnieść się do tego sprawozdania. Ma zapytanie odnośnie strony 53.

Burmistrz – powiedział, że może dajmy szansę aby Pani Skarbnik ogólnie przedstawiła wykonanie.

Przewodniczący komisji – powiedział, że mamy te dokumenty i one są dość obszerne.

Burmistrz – odpowiedział, że zawsze był taki zwyczaj, że Burmistrz, Skarbnik mieli szansę to omówić, a później była dyskusja.

Skarbnik Miasta – powiedziała, że powie o głównych liczbach budżetu. Dochody ogółem zrealizowano w wysokości 98.608.346 zł, co stanowi 97,7 % planu, z tego:

- dochody bieżące 95.5 14,149 zł (100% planu),

- dochody majątkowe wykonano w kwocie 3.094.147 zł (57,6% planu).

Wydatki ogółem zrealizowano w wysokości 103.425.007 zł, co stanowi 96% planu, z tego:

- wydatki bieżące wykonano w kwocie 89.743.835 zł (98% planu),

Wydatki majątkowe wykonano w kwocie 13.682.181 zł (85% planu).

Planowany deficyt budżetowy wykonano w 72%, tj. w wysokości 4.816.660 zł.

Planowane dochody z emisji obligacji oraz wolnych środków wykonano w 100% tj. w wysokości 11.154668 zł.

Rozchody 4.500.863 zł wykonano w 100%. Są one przeznaczone na spłatę zaciągniętych kredytów i pożyczek w wysokości 4.500.863 zł.

Wydatki majątkowe nie były wyższe od dochodów bieżących zatem został spełniony wymóg art. 243 ustawy o finansach publicznych oraz spełniony wymóg z art. 243, gdzie została spełniona relacja kwoty zobowiązań z tytułu spłaty długu wraz z należnymi odsetkami do dochodów budżetowych i nie przekroczyła odpuszczalnego wskaźnika. To są główne liczby budżetu. Stan zobowiązań zaliczonych do długu publicznego wynosi 25.414.942 zł.

Jeśli są pytania to prosi o nie.

Burmistrz – powiedział, że myśli iż warto przy tej okazji powiedzieć parę słów o zrealizowanych inwestycjach w mieście.

Skarbnik Miasta – powiedziała, że inwestycje zostały zrealizowane na kwotę ponad 13.682.181 zł, z tego w dziale transport, czyli drogi, przebudowa i modernizacja ulic i chodników wydatki poniesiono w wysokości 9.215.424 zł.

Ten plan zrealizowano w 93% i związane to było m.in. z przebudową ulicy Świętochowskiego, Dębowej, Jaśminowej, Nowowiejskiego, Energetyków w wysokości 577.065 zł i Szpitalnej oraz Jarzębinowej, Konopackiej, Lutyków.

W ramach programu budowy dróg na lata 2017-2026 poniesiono wydatki na przebudowę ulic: Baczyńskiego, Aldony, Stamma, Jagiellonów, Miła, Walezego, Lelewela, Obryckiego, 1 Maja i Czeskiej. Ponadto były wydatki związane z ulicą: Sportową, Sidły, Wadowickiej, Konopackiej i Polnej. W ramach przebudowy dróg i sieci przykanalików, kanalizacji deszczowej, przy ulicy: Wiślanej, Pileckiego, Bolesława Śmiałego, Krzywoustego wydatkowano ponad 3 mln 400 tysięcy zł. Wydatkowaliśmy także w ramach pomocy finansowej dla Województwa Zachodniopomorskiego w wysokości 849.720 zł na przebudowę ulicy Kołobrzeskiej. Wniesiono wkłady pieniężne do Zakładu Komunikacji

Miejskiej w wysokości 150 tysięcy złotych. Wiąże się to z zakupem taboru ze środków komunikacji miejskiej. Wydatkowano środki na budowę monitoringu w mieście w kwocie prawie 40 tysięcy złotych oraz rozbudowano Przedszkole Miejskie Nr 3 na co wydatkowano 1.255.000 zł, dofinansowano plac zabaw przy Przedszkolu nr 1 za kwotę 13 tysięcy złotych. Dofinansowano budowę parkingu wraz z odwodnieniem i oświetleniem przy Młodzieżowym Domu Kultury za kwotę 235 tysięcy złotych. Rozpoczęto inwestycję budowy punktu selektywnej zbiórki odpadów wpłacając kwotę wpłaty do Związku Miast i Gmin Dorzecza Parsęty w wysokości 90 tysięcy złotych. Zrealizowano oświetlenie drogowe w wysokości 270 tysięcy złotych. W ramach tego przebudowano oświetlenie przy ulicy: Kisielice Duże, Kisielice Małe, Wiśniowa, Malinowa, Ciszewskiego. Dokonano oświetlenia sześciu przejść dla pieszych przy ulicy Kołobrzeskiej na kwotę 113 tysięcy złotych.

Udzieliliśmy dotacje celowe dla mieszkańców na finansowanie inwestycji z ochrony środowiska na prawie 100 tysięcy złotych na wymianę pieców. Przygotowano dokumentację pod planowane inwestycje na ponad 200 tysięcy złotych, doposażono place zabaw i siłownię w mieście na kwotę 60 tysięcy złotych oraz zakupiono toaletę publiczną przy ulicy Grunwaldzkiej za kwotę 125 tysięcy złotych oraz wniesiono wkłady do Białogardzkiego Ośrodka Sportu i Rekreacji na kwotę 1.600.000 zł. Praktycznie to co zamierzono zostało wykonane. Różnica w planie w stosunku do tego wynika, że mieliśmy plan wydatków majątkowych w kwocie 1.550.000 zł na prace związane z wykupami z Powiatem i dlatego po stronie wydatków i dochodów pozostała taka sama kwota. Powiat nam nie udzielił pomocy, a my nie zrobiliśmy wydatków majątkowych i stąd jest taka różnica. Byłoby wtedy wykonanie w 100%. Na stronie 6 jest to pokazane. To co powinno wpłynąć do budżetu to wpłynęło.

Przewodniczący komisji – powiedział, że Burmistrz musiał wyjść na spotkanie pracowników i na pytania będzie odpowiadał Sekretarz Miasta. Chciałby zapytać odnośnie realizacji Programu budowy dróg lokalnych na 2017-2016. Są wypisane ulice i wydaje się jemu, że nie wszystko zostało zrealizowane.

Sekretarz Miasta – odpowiedział, że nie wszystko, pozostała ulica Aldony i ulica Jagiellonów. Zostały przygotowane projekty, które teraz zrealizujemy i realizacja została przeniesiona i jest w budżecie tego roku.

Skarbnik Miasta – powiedziała, że nawet zmieniono nazwę, żeby określić, że to jest z tego programu.

Przewodniczący komisji – zapytał, a z czego to wynikało. Mieliśmy przyjęty program, było szczegółowo podane finansowanie tych ulic, była decyzja o emisji obligacji. Z czego to wynikało, że to nie zostało zrealizowane.

Skarbnik Miasta – odpowiedziała, że jest jej trudno powiedzieć, czy to chodzi o jakieś tam inwestycyjne sprawy, ale ogólnie kwota obligacji jakby w nadwyżce przechodziła na następny rok. My naprawdę deficyt budżetowy mieliśmy mniejszy niż planowaliśmy. Deficyt mieliśmy na poziomie 4.216.000 zł, natomiast planowany był na poziomie 6.563.000 zł. Stąd kwota wolna. Wprowadzono ją w marcu br.

Przewodniczący komisji – powiedział, że pyta o to, bo ten program zakładał dane bardzo szczegółowo i teraz przeniesienie tych ulic z 2017 roku na 2018 rok spowoduje nawarstwianie. Jak omawialiśmy tą uchwałę to było zapewnienie Pana Burmistrza, że to zostanie zrealizowane. Mówiono, że jest to realny program.

Sekretarz Miasta – odpowiedział, że tam były dwa powody. Trzeba było to przenieść, gdyż koszty np. ulicy Aldony przewyższały znacznie szacowane kwoty. Koszty nie były wpisane na podstawie przygotowanej dokumentacji tylko one były szacunkowe. Zostały zweryfikowane po przygotowaniu dokumentacji technicznej i rozstrzygniętych przetargów. W związku z tym część inwestycji wyszło taniej, a część drożej. Poza tym termin przygotowania dokumentacji dla tych wszystkich inwestycji po prostu się przeciągnął.

W pewnym momencie weszliśmy w okres jesienno-zimowy i nie można było tych inwestycji wdrażać w okresie zimowym.

Przewodniczący komisji – powiedział, że nie ma pretensji do Pana Sekretarza, ani Pani Skarbnik. Tylko na sesji była dyskusja na temat tego programu i Pan Burmistrz zapewniał, że ten program i kwoty są realne i pamiętam, gdy oni później złożyli projekt odnośnie placów zabaw i siłowni. To Pan Burmistrz mówił, że nie ma finansowania, że wzięli sobie kwoty z kosmosu. Okazuje się, że w programie budowy dróg kwoty nie były jednak realne.

Sekretarz Miasta – powiedział, że w między czasie trzeba pamiętać, że sytuacja rynkowa trochę pod koniec roku skomplikowała się. W związku z rozstrzygnięciem dużej ilości przetargów ceny nagle na naszym rynku zaczęły trochę rosnąć. Pierwsze przetargi, które rozstrzygaliśmy jeszcze na początku roku 2017 jeszcze były poniżej wartości kosztorysowych, natomiast już te, które później rozstrzygaliśmy to już one oscylowały w okolicach kosztorysu, albo nawet je przekraczały. Pamięta, że do ulicy Lelewela były trzy podejścia. Było wiele takich różnego rodzaju zdarzeń, które ostatecznie spowodowały, że te dwie ulice trzeba było przesunąć na rok 2018, aby zakończyć jeden rok realizacji tego programu.

Radny K. Szyperski – powiedział, że po pierwsze założenia były inne, a okazało się to według mnie patrząc na całokształt 2017-2026 porażką, a dlaczego, bo już w roku 2017 mówiłem i też na sesji się wyrażałem, że koszt założony w tym programie, a na rok 2017 było 3.217.000 zł patrząc na czynniki, które się działy, nie ma nic wspólnego z realiami.

Były znaczne przekroczenia przy Lelewela, Aldony. To skutkuje tym, że w tym roku mamy w ramach programu budowę ulic na lata. Tak naprawdę tego programu już nie ma, nie słyszeliśmy nic o finansowaniu. Mówiono, że z nadwyżek, na początku roku z kredytu to będziemy spłacać, a mamy już kwiecień. Bez tych ulic ten program i tak był przewyższony o jakieś tam około pół miliona złotych. Gdybyśmy zrobili te ulice byłoby o dwa miliony więcej. Pogłębiło to też kwotę obligacji przymusowo.

Przewodniczący komisji – zapytał o te 160 tysięcy złotych na urządzenie doposażenia placu zabaw, to gdzie te place zostały doposażone?

Sekretarz Miasta – odpowiedział, że były to małe kwoty rozrzucone po mieście. Na przykład na Berki, Wypiańskiego siłownię, w Parku. Koszty po 20 tysięcy.

Radny T. Strząbała – powiedział, że z wykluczeniem Olimpijczyków.

Radny K. Szyperski – powiedział, że z wykluczeniem osiedla Bolesława Śmiałego.

Sekretarz Miasta – odpowiedział, że tak, oczywiście. Tam gdzie nie mamy terenu nie możemy stawiać.

Radny K. Szyperski – poruszył kwestię 1,5 miliona złotych.

Skarbnik Miasta – powiedziała, że wskaźniki były lepsze w stosunku do dochodów bo wykonaliśmy wyższą nadwyżkę. Dochody bieżące zrealizowaliśmy w 100%, a wydatki bieżące w 98%. Była to nadwyżka operacyjna i bardzo dobrze ukształtowała nam podwyżkę w budżecie.

Przewodniczący komisji – powiedział, że w uchwale RIO jest zapisane: Ocena stopnia realizacji budżetu, a także ocena działań organu wykonawczego pod kątem gospodarności i celowości należy do organu stanowiącego, czyli do Rady Miejskiej.

Sekretarz Miasta – powiedział, że uważa, że to co było ujęte w planach zostało zrealizowane.

Radny T. Strząbała – zapytał, czy w ramach tego programu będzie kontynuowana ulica Aldony.

Sekretarz Miasta – odpowiedział, że będzie. Utwardzanie dróg w naszym mieście się ruszyło. W naszej ocenie pomysł finansowania tych dróg był realny. Plany trzeba było zweryfikować bo trochę zmieniły się realia. Koszty inwestycji drogowych zdecydowanie poszły do góry. Jest to wynik wielu czynników m.in. z uwolnieniem środków unijnych. Ulicę

Raczyńskiego i Sybiraków w stosunku do kosztów zrobiliśmy za połowę ceny. Rok po tym te koszty poszły dużo wyżej. Na razie udało zrobić się tyle i zobaczymy jak będzie dalej.

Potrzeby w zakresie infrastruktury drogowej to po prostu studnia bez dna.

Przewodniczący komisji – powiedział, że cieszy się, że taki program w ogóle powstał i mieszkańcy wiedzą co dzieje się w ich miejscu zamieszkania. Uważa, że ilość ulic to była częściowo decyzja polityczna Pana Burmistrza.

Radny K. Szyperski – powiedział, że żałuje iż nie udało się zrobić tych placów i siłowni bo Budżet Obywatelski pokazał, że zainteresowanie mieszkańców tym tematem jest ogromne. Siedem czy osiem projektów dotyczy modernizacji, albo budowy nowych.

Przewodniczący komisji – powiedział, że uważa iż kilka decyzji, które Pan Burmistrz podjął były uwarunkowane politycznie. Dostaliśmy opinię pozostałych komisji merytorycznych naszej Rady: Komisja Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowała głosując: za – 3, przeciw – 0, wstrzymało się – 1. Komisja Infrastruktury i Ochrony Środowiska- nie zajęła stanowiska, głosując: za – 0, przeciw – 0, wstrzymało się – 5. Komisja Budżetu i Finansów - nie zajęła stanowiska, głosując: za – 0, przeciw – 0, wstrzymało się – 4.

Zapytał, czy Komisja Rewizyjna jest gotowa do przegłosowania i zaopiniowania sprawozdania rocznego z wykonania budżetu Miasta Białogard na rok 2017 wraz z informacją o stanie mienia Miasta w roku 2017. Wszyscy członkowie komisji odpowiedzieli, żeby dzisiaj nie głosować wniosku tylko zaopiniować sprawozdanie z wykonania budżetu. Przewodniczący komisji poddał pod głosowanie sprawozdanie roczne z wykonania budżetu Miasta Białogard na rok 2017 wraz z informacją o stanie mienia Miasta w roku 2017.

**Komisja przegłosowała negatywnie ww. sprawozdanie, głosując:
za – 1, przeciw – 2, wstrzymało się – 2.**

Ad 4.

Przewodniczący komisji - powiedział, że teraz zajmiemy się analizą zgłoszonych interpelacji przez radnych Rady Miejskiej Białogardu w 2017 roku.

Wszyscy otrzymaliśmy informację i poprosimy Pana Sekretarza, aby się do niej odniósł. Tego nie będziemy głosować. Mamy przygotowaną zbiorówkę zgłoszonych interpelacji. Było ich ogółem:182. Jest przygotowany przeze mnie rejestr, który członkowie otrzymali drogą elektroniczną. Jest kilka odpowiedzi udzielonych poniżej 14 dni, dwóch odpowiedzi nie ma w Biuletynie Informacji Publiczne. Każdy dokument był sprawdzany indywidualnie.

Sekretarz Miasta – powiedziała, że brakujące odpowiedzi są już zamieszczone w BIP.

Przewodniczący komisji - odpowiedział, że możliwe, że tak, bo on wcześniej przesłał zestawienie. Powyższe zestawienie prześlemy wszystkim radnym.

Radny K. Szyperski –powiedział, że jest bardzo długi czas przekazywania pism pomiędzy wydziałami i dlatego nie zachowane są terminy udzielania odpowiedzi na interpelacje i 15% udzielanych odpowiedzi na interpelacje było po terminie.

Sekretarz Miasta – zaproponował, aby w nowym Statucie uregulować terminy.

Ad 5.

Kolejny punkt dotyczy przyjęcia protokołów z komisji. Protokół Nr 14,15 i 16 z 2017 roku. Protokoły Nr 15 i 16 otrzymaliście poprawione przeze mnie i je jeszcze raz zweryfikowałem. Wygląda, że jest wszystko już w porządku, natomiast Nr 4 z 2018 roku też otrzymaliście i on jest bez uwag. Z kolei protokół Nr 14 z którym było trochę problemu otrzymał też radny Tomek i ja jego trochę zweryfikowałem. Mam tylko dwie uwagi, ponieważ tak jak przesłał radny Tomasz, jest w porządku tylko ma takie dwie uwagi. Przy fragmencie dotyczącym Budżetu Obywatelskiego zabrakło jednego zapisu. Radny Turnik przedstawił poprawki grupy

radnych, później radny Adam złożył wniosek o przegłosowanie poprawek przedstawionych przez radnego Turnika i były przegłosowane: za. Później ja poddałem głosowaniu cały projekt z tymi poprawkami i on przepadł. Wyszło małe zamieszanie i kolega Adam poprosił o reasumpcję głosowania. Reasumpcja była przegłosowana za i tego tutaj brakuje. Ponadto jeszcze w jednym miejscu, wtedy kiedy była nerwowa dyskusja pomiędzy Panem Burmistrzem, a radnym K. Szyperskim to był fragment dotyczący skargi na działalność Burmistrza.

Burmistrz powiedział takie słowa: że to jest niepoważne, że my zajmujemy się takimi sprawami w tym czasie, a byłoby lepiej, żeby komisja sprawdzała inne jednostki organizacyjne, czy spółki. Ja wtedy odpowiedziałem, że jeśli chodzi o pracę komisji to my wszystkie obowiązki spełniamy i jeśli członkowie chcą to możemy wybrać się z wizytą do spółek i tego tutaj zabrakło. Tylko ja powiedziałem: czy jest sens bo ostatnio na sesji spółki szczegółowo omawiały swoją działalność. Zapytał, czy to kojarzycie. Ja to kojarzę, bo ja to mówiłem. Na sesjach nadzwyczajnych spółki omawiały swoje działalności, więc chcę, aby tylko te dwa fragmenty były ujęte. Więcej uwag nie było. Przegłosowano poszczególne protokoły:

- protokół Nr 14: za – 5 (jednogłośnie),
- protokół Nr 15: za – 5 (jednogłośnie),
- protokół Nr 16: za – 5 (jednogłośnie).

Następnie przegłosowano protokół Nr 4 z 2018 roku: za – 5 (jednogłośnie).

Ad 6.

Przewodniczący komisji – powiedział, że informację z realizacji skarg i wniosków w roku 2017 wszyscy otrzymaliśmy. Rozpatrzono ogółem 9 skarg, w tym: 6 na działalność Burmistrza, 2 na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej oraz 1 na działalność Przewodniczącego Rady Miejskiej. Informacja i analiza w załączeniu.

W omawianym okresie zgłoszono i rozpatrzono 15 wniosków, w tym:

- 1.Radny J. Harłacz – 8,
- 2.Radny R. Borkowski – 3,
- 3.Radny K. Szyperski – 1,
- 4.Komisja Rewizyjna – 1,
- 5.Komisja Edukacji, Kultury i Sprawę Społecznych – 1,
- 6.Komisja Infrastruktury i Ochrony Środowiska – 1.

Ad 7.

W sprawach różnych Przewodniczący komisji powiedział, że musimy spotkać się jako zespół kontrolny z Panią Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, aby zakończyć kontrolę.

Są sprawy sądowe i dotyczą odkrywek. Urząd podszedł bardzo rzetelnie do sprawy, był zbierany materiał dowodowy, toczyły się rozprawy sądowe i my powinniśmy otrzymać informacje co się dzieje z tymi sprawami. To może rzutować na postępowanie, więc postara się wystosować pismo do Pana Burmistrza i myśli, że spotkamy się w tej sprawie w połowie maja br. Następnie ogłoszono o przerwę na przygotowanie wniosku do godziny 12³⁰.

Ad 8.

Po wyczerpaniu porządku posiedzenie komisji zakończono o godzinie 13²⁰.

Przewodniczący Komisji:

Protokółowała:
D. Holczewska – Szydłowska

-/ Daniel Glinka