

Protokół Nr 10/2018
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej
odbytego w dniu 27 sierpnia 2018 roku

Obecni wg załączonej listy. Posiedzenie rozpoczęło o godzinie 14⁰⁰.
Miejsce obrad: Biuro Rady Miejskiej.

Tematyka Komisji:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Wstępne badanie skargi.
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektów uchwał na LI Sesję Rady Miejskiej Białogardu.
4. Sprawy różne.
5. Zamknięcie posiedzenia.

Ad 1.

Posiedzenie komisji otworzył i prowadził Przewodniczący komisji – Daniel Glinka.
Przywitał: Skarbnik Miasta – Iwonę Kubiak, Sekretarza Miasta – Piotra Janowskiego, zaproszonych gości oraz członków komisji.

Ad 2.

Przewodniczący komisji - powiedział, że mamy do rozpatrzenia skargę kolejnej mieszkanki z ulicy Bolesława Śmiałego. Chciałby, abyśmy wstępnie się z nią zapoznali.

Zapytał, czy wszyscy członkowie komisji ją otrzymali? Członkowie komisji potwierdzili, że tak. Ponadto zapytał, czy Pan Mecenasa ją też otrzymał?

Kierownika Biura Prawnego- powiedział, że jeszcze nie otrzymał.

Przewodniczący komisji- powiedział, że wydaje się jemu, że skarżąca wnosi o odszkodowanie. Chciałby, aby zgodnie ze Statutem Miasta zajęła się tym Komisja Infrastruktury i Ochrony Środowiska celem zajęcia stanowiska w przedmiotowej sprawie. Oni zaproszą skarżącą i wysłuchają jej roszczeń oraz wyjaśnień Burmistrza. Bo jeśli chodzi tylko o odszkodowanie to nie są nasze kompetencje.

Radny T. Strząbala – zapytał, a kiedy jest posiedzenie Komisji Infrastruktury i Ochrony Środowiska?

Przewodniczący komisji - odpowiedział, że w najbliższy czwartek.

Radny T. Strząbala – zapytał, co na to Burmistrz? Z pobieżnej analizy tej skargi wynikają roszczenia odszkodowawcze skarżącej.

Przewodniczący komisji - odpowiedział, że poniekąd tak, ale są informacje, że ulica niszczeje i dotychczas nic nie zrobiono. W skardze chodzi o brak działania Burmistrza w tym zakresie.

Przegłosowano przekazanie skargi do Komisji Infrastruktury i Ochrony Środowiska: za – 2,przeciw – 2, wstrzymało się – 1.

W wyniku głosowania uznano, że skargi komisja nie przekazuje. Za tydzień po zaproszeniu skarżącej i Burmistrza Komisja Rewizyjna ją rozpatrzy. Ponadto skieruje skargę do Burmistrza celem zajęcia stanowiska. Ustalono, że posiedzenie komisji w tej sprawie odbędzie się w dniu 5 września 2018r. (środa) o godzinie 9⁰⁰ w Biurze rady. Obecnych uważa się za powiadomionych.

Ad 3.

Przewodniczący komisji - powiedział, że przechodzimy do rozpatrzenia i zaopiniowania projektów uchwał na LI Sesję Rady Miejskiej:

- a) w sprawie utworzenia w zakładzie opieki zdrowotnej i domach pomocy społecznej odrębnych obwodów głosowania w wyborach do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw oraz wyborach wójtów, burmistrzów i prezydentów miast zarządzonych na dzień 21 października 2018 r. ustalenia ich numerów i granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych,

Przedstawił: Kierownik Biura Prawnego - W. Ławnikowski

Uzasadnienie:

Zgodnie z Kodeksem wyborczym głosowani ,we wszystkich wyborach objętych tym Kodeksem przeprowadza się w stałych i odrębnych obwodach głosowania utworzonych na obszarze gminy przez radę gminy w drodze uchwały. Podział Miasta Białogard na stałe obwody głosowania został dokonany przez Radę Miejską Białogardu uchwałą w marcu 2018 roku. Odrębne obwody głosowania w zakładach leczniczych, domach pomocy społecznej muszą być dla każdego wyborów tworzone na nowo uchwałą Rady Miejskiej, gdyż warunkiem ich utworzenia jest przebywanie w tych jednostkach co najmniej 15 wyborców ujętych w rejestrze wyborów prowadzonym w gminie, na terenie której położona jest dana jednostka. Dlatego istnieje potrzeba podjęcia takiej uchwały.

Przewodniczący komisji – zapytał, czy są pytania bądź uwagi do przedłożonego projektu uchwały, jeżeli nie ma to projekt uchwały poddaje pod głosowanie

Powiedział, że kilku mieszkańców jego pytało jak to będzie bo oni mają zameldowanie tymczasowe .Czy muszą wcześniej zgłosić się do urzędu w sprawie wyborów?

Kierownik Biura Prawnego – odpowiedział, że to jest uregulowane w ustawie.

Sekretarz Miasta – powiedział, że to określa kalendarz wyborczy.

Radny T. Strzabała – powiedział, że można wpisywać się w każdym czasie i jest podany czas na odwołanie.

Sekretarz Miasta – odpowiedział, że tymczasowe zameldowanie nie jest problemem w wyborach powszechnych.

Radny T. Strzabała – powiedział, że chciałby zająć stanowisko w sprawie głosowania. Chodzi o Domy Pomocy Społecznej. W poprzednich wyborach interweniował do Komisarza Wyborczego ponieważ były obiekcje co do rzetelności głosowania tych osób. One nie są ubezwłasnowolnione, ale mają trudności z poruszaniem się i samodzielnym podpisaniem się i nie zostały dopuszczone do głosowania przez członków komisji wyborczej. Chciałby to zasygnalizować co do rzetelności przeprowadzonych wyborów.

Kierownik Biura Prawnego – odpowiedział, że będą szkolenia i trzeba na to uczulić członków komisji wyborczej.

Radna B. Dragańska – zapytała, co ma zrobić pełnoletni człowiek, który nie umie podpisać się . Rodzic ma pełnomocnictwo do jego reprezentowania. Nie wie czy on jest ubezwłasnowolniony.

Sekretarz Miasta – odpowiedział, że jeżeli jest ubezwłasnowolniony to nie może, a jeżeli jest niepełnosprawny to kodeks wyborczy dopuszcza pełnomocnika do wykonania czynności wyborczych.

Przegłosowano:

za -5 (jednogłośnie). Opinia pozytywna.

- b) w sprawie podjęcia przez Miasto Białogard współdziałania z innymi jednostkami samorządu terytorialnego w celu wspólnej realizacji projektu partnerskiego „Podziel się domem – razem możemy więcej”,

Przedstawiła: Przedstawicielka Fundacji , doradca zawodowy - J . Pałka

Uzasadnienie:

Miasto Białogard otrzymało propozycję przystąpienia do partnerstwa z Powiatem

Białogardzkim, gminami Białogard i Karlino, Fundacją Green Europe w Białogardzie oraz Stowarzyszeniem Aktywnego Wspierania Gospodarki we Wrocławiu w celu realizacji projektu partnerskiego, „Podziel się domem – razem możemy więcej”.

Celem projektu będzie między innymi rozszerzenie na terenie miasta Białogard usług asystenta rodziny. Realizatorem projektu w Białogardzie będzie Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie. Projekt dofinansowany jest ze środków Unii Europejskiej, w ramach działania 7.6 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2014 – 2020. Wartość dofinansowania planowana jest na rzecz Miasta Białogard w kwocie 6.000,00 zł, bez wkładu własnego. Chodzi o wprowadzenie takiego projektu, gdyż z ustawy wynika, że wprowadzenie pracownika asystenta rodziny nie może zatrudnić Stowarzyszenie, a tylko np. OPS. My jako stowarzyszenie płacimy za zatrudnianie tego pracownika, ale z ustawy wynika, że nie możemy jego sami zatrudnić. Przedstawia aneks do umowy aby rozszerzyć zasięg. Ten projekt jest szlachetny i chyba nie ma co się nad nim zastanawiać. On dotyczy rodzin, których dzieci są powierzone opiece zastępczej i jest to wsparcie dla rodzin zastępczych. Państwo nie ponosi żadnych kosztów. Jest to projekt fajnie skonstruowany i przemyślany. Po zakończeniu 2 lat, gdy projekt zakończy się, jeżeli znajdzie potrzeba jest możliwość udzielenia pomocy i jest także wsparcie dla asystentów rodziny, bo to jest bardzo ciężka praca. Jeden asystent będzie opiekował się 15 rodzinami.

Przewodniczący komisji – zapytał, czy są pytania bądź uwagi do przedłożonego projektu uchwały, jeżeli nie ma to projekt uchwały poddaje pod głosowanie.

Kierownik Biura Prawnego – zapytał, czy wszystkie jednostki samorządu terytorialnego z Powiatu Białogardzkiego biorą w tym udział?

Przedstawicielka Fundacji – odczytała wykaz jednostek, które biorą udział.

Sekretarz Miasta – powiedział, że są uzgodnienia co do partnerów i prosi o aneks w tej sprawie, gdyż od tego uzależniony jest kształt tej uchwały. Będzie autopoprawka do tej uchwały.

Radny K. Szyperski – poprosił o tekst jednolity wraz ze wszystkimi poprawkami i aneksem.

Radny T. Strząbała – powiedział, że przygotowany jest opis projektu, który obejmuje te samorządy i zwiększenie dla tych rodzin. On obejmuje rozszerzone partnerstwo.

Przedstawicielka Fundacji – powiedziała, że pierwotnie to fundacja i biuro tego wspierania gospodarki z Wrocławia, a później Powiat Białogardzki i Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie. Oni podpisali tę umowę. Ustawa uległa zmianie i trzeba to zmienić.

Radny K. Szyperski - powiedział, że prosi o umowę pierwotną wraz z aneksem oraz, aby na sesji to przedstawił przedstawiciel Fundacji

Przedstawicielka Fundacji – odpowiedziała, że to wszystko wynika z prowadzonych oddolnie rozmów i dzięki temu pomyślano, że coś takiego może być przydatne.

Kierownik Biura Prawnego – powiedział, że umowa jest między osobami prawnymi tj. fundacja, a stowarzyszeniem, powiatem i gminami.

Przewodniczący komisji – zapytał, czy to konkretnie dotyczy miasta Białogard?

Przedstawicielka Fundacji – odpowiedziała, że tak. Wiemy, że jednostka nadaje się.

Przegłosowano:

za – 1, przeciw -0, wstrzymało się 4. Opinia pozytywna

- c) zmieniająca uchwałę w sprawie określenia miejskich jednostek budżetowych prowadzących działalność określoną w ustawie z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty, które gromadzą dochody określone w uchwale na wydzielonym rachunku, źródeł tych dochodów i ich przeznaczenia oraz sposobu i trybu sporządzania planu finansowego dochodów i wydatków nimi finansowanych, dokonywania zmian w tym planie oraz ich zatwierdzania,

Przedstawiła: Skarbnik Miasta – I. Kubiak

Uzasadnienie:

Zmiany wynikają z reformy oświatowej i likwidacji gimnazjów oraz konieczności zmiany nazwy jednostki oświatowej

Przewodniczący komisji – zapytał, czy są pytania bądź uwagi do przedłożonego projektu uchwały, jeżeli nie ma to projekt uchwały poddaje pod głosowanie. Pytań i uwag nie zgłoszono.

Przegłosowano:

za -5 (jednogłośnie). Opinia pozytywna.

d) o zmianie uchwały budżetowej na rok 2018,

Przedstawiła: Skarbnik Miasta – I. Kubiak**Uzasadnienie:**

W uchwale budżetowej zmian dokonuje się w wydatkach, dochody i rozchody budżetu pozostają bez zmian. W uzasadnieniu podane są kwoty poszczególnych przesunięć w wydatkach.

Przewodniczący komisji – zapytał, czy są pytania bądź uwagi do przedłożonego projektu uchwały, jeżeli nie ma to projekt uchwały poddaje pod głosowanie pytań i uwag nie zgłoszono.

Przegłosowano:

za – 3, przeciw – 0, wstrzymało się – 2. Opinia pozytywna.

e) w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Białogard na lata 2018-2028,

Uzasadnienie:

Do projektu uchwały w przedmiotowej sprawie dołączone są dwa załączniki.

W załączniku nr 1 zaktualizowano wartości poszczególnych propozycji dochodów i wydatków, które zostały zmienione zarządzeniem Burmistrza.

W załączniku nr 2 przedstawiono wykaz przedsięwzięć wieloletnich. Będą to: „Rozwój infrastruktury kajakowej na terenie Dorzecza Parsęty” oraz „Prowadzenie i utrzymanie Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych na terenie miasta Białogard”.

Przewodniczący komisji – zapytał, czy są pytania bądź uwagi do przedłożonego projektu uchwały, jeżeli nie ma to projekt uchwały poddaje pod głosowanie

Zapytał, kto jest autorem projektu infrastruktury kajakowej jeżeli chodzi o Białogard?

Sekretarz Miasta – odpowiedział, że musieliśmy mieć założenie i mamy kwotę 1.439.00,00 zł. Chodzi o nową przystań kajakową przy ulicy Świdwińskiej oraz zagospodarowanie terenu. Będą parkingi, monitoring i oświetlenie.

Przegłosowano:

za – 3, przeciw – 0, wstrzymało się – 2. Opinia pozytywna.

f) zmieniająca uchwałę w sprawie Statutu Miasta Białogard,

Przewodniczący komisji – powiedział, że tego wszystkiego nie będziemy czytali.

Wszyscy członkowie komisji materiał otrzymali.

Kierownika Biura Prawnego – powiedział, że w projekcie uwzględniono wnioski Komisji Statutowej

Radny K. Szyperski - powiedział, że od następnej kadencji będzie informacja o mieniu, a będzie absolutorium, na koniec maja informacja o stanie mienia, a tutaj tego nie ma.

Będzie to głosowane i podwójne nieudzielenie powoduje odwołanie.

Kierownika Biura Prawnego – odpowiedział, że to jest informacja o mieniu gminy, a nie o stanie mienia. Ta procedura pozostaje. W § 54 jest określone to co Burmistrz musi przedkładać Radzie Miejskiej. Jest to raport o stanie Miasta. j. Cała reszta wynika z ustawy.

Radny K. Szyperski - powiedział, że w Statucie Powiatu wygląda to całkiem inaczej . Dlatego o to mnie tak dziwi. Następna kwestia dotyczy protokółów z sesji Rady. Po pierwsze z ustawy nie wynika, że na sesji powinien być głosowany protokół z sesji. Jest to zbędna czynność, gdyż protokół z sesji powinien być jak najmniej skomplikowany. I nie taki obszerny jak obecnie. W tej chwili protokół z ostatniej sesji liczy 110 stron pisany czcionką 11, a czcionka 14 jest to 160 stron. Według mnie to jest zbędne. Protokół powinien odzwierciedlać tylko stricte zapisy. To będzie rejestrowane w systemie teleinformatycznym. Będzie to: przebieg sesji, głosowania, jeśli są odrębne zdania to muszą być złożone na piśmie Tylko mają być zawarte najważniejsze elementy. W tej chwili jest to stenogram i strata czasu dla pracowników Biura Rady .Poza tym od pierwszej sesji nowej kadencji wszystko będzie rejestrowane i od razu publikowane w Internecie. § 64 ust.1 i 2 - nie ma sekretarza obrad to trzeba wykreślić. Ponadto proponuje wykreślenie pkt. 6 – głosowanie przyjęcia protokołu obrad sesyjnych. Wykreślić także ze Statutu Miasta zapisy § 64 i 65 dotyczące sekretarza obrad i przyjęcia protokołu sesji podczas obrad:

Rant T. Strząbala – powiedział, że nie każda wypowiedz na sesji jest stanowiskiem. Są też wnioski i często one są merytoryczne.

Kierownika Biura Prawnego – odpowiedział, że są jakby dwa. Watki. Pierwszy związany jest uchwałami i dotyczy zgłaszanych poprawek, a drugi to wnioski i stanowiska dotyczące innych spraw nie związanych z uchwałami. Jeżeli to są literówki, a jest to projekt uchwały to trzeba przedkładać w formie pisemnej.

Radny K. Szyperski - powiedział, że wywołuje dyskusję bo jemu chodzi, aby było jak najmniej pisania. Wnioski komisji i stanowiska klubów składamy na piśmie .

Radny T. Strząbala – od powiedział, że jeżeli ten przepis tak brzmi to nie oznacza, że wniosków i stanowisk nie można przedkładać na piśmie.

Sekretarz Miasta – powiedział, że przebieg sesji Rady różnie wygląda. Przewodniczący danego klubu będzie musiał napisać stanowisko i dopiero je przedstawić, aby ono znalazło się w protokole sesji

Radny K. Szyperski - powiedział, że to może zrobimy tak: wnioski i stanowiska komisji i klubów zostawiamy tak, jak jest.

Kierownika Biura Prawnego – odpowiedział, że mamy w § 64 ust. 3 napisane , co dołącza się do protokołu. Może ewentualnie tutaj. To by był załącznik do protokołu, a nie treść protokołu. To zawiera tekst Statutu Miasta. Ustawa o protokole nic nie mówi, a więc może on być zwięzły , albo obszerny.

Sekretarz Miasta – powiedział, że po sesji będą publikowane wyniki głosowań. Założenie jest takie, że w Biurze Rady będzie zainstalowany system, który będzie współpracował z naszym Biuletynem Informacji Publicznej. 7 dni przed sesją Rady pracownik obsługujący sesję Rady pospina wszystkie dokumenty, które są i przy okazji rozsyłane radnym oprócz wersji papierowej. Następnie trwa sesja i są omawiane poszczególne punkty i z automatu i odpinany jest jakby ten punkt i pokazują się wszystkie wyniki głosowania.

Radny K. Szyperski - powiedział, że od razu do protokołu mogą być składane interpelacje wyłącznie na piśmie. Nie ma możliwości składania na sesji Rady ustnych interpelacji do Burmistrz, a jeżeli uprzednio nie złożono interpolacji do Przewodniczącego Rady na piśmie. Zapytania mogą być składane ,a więc jak to ma wyglądać na sesji Rady?

Kierownika Biura Prawnego – odpowiedział, że on do tego podchodzi trochę inaczej. Jest to wymóg minimalny i to jest, natomiast nie jest to tak, że tego nie można robić. Należy przestrzegać tego wymogu, ale nic nie stoi na przeszkodzie, aby to radni zdecydowali.. To radni przede wszystkim decydują jak ma wyglądać sesja Rady.

Radny K. Szyperski - powiedział, że dziwi się temu, że tylko na piśmie bo osobiście wolałby by składać w formie elektronicznej. Teraz tego nie można tak robić bo jest tylko

forma pisemna.

Kierownika Biura Prawnego – odpowiedział, że z tym się zgadza.

Radny K. Szyperski - powiedział, że ten sam dylemat powstał ostatnio i dlatego o to pyta. To samo dotyczy ilości radnych w klubach radnych. Jest zapis, że w Komisji Rewizyjnej jest od 3 do 6 radnych, a w Komisji Skarg mają być wszystkie kluby oprócz przewodniczących i wiceprzewodniczących. Jest zapis 6 to ja proponuję od 3. Wszystkie kluby muszą mieć swojego reprezentanta. Jest wiele niejasności w statucie i to wymaga czasu.

Kierownika Biura Prawnego – powiedział, że należy przede wszystkim zwrócić uwagę na zapis art. 18, który mówi, że w skład komisji skarg i wniosków wchodzi przedstawiciele wszystkich komisji, w tym przedstawiciele klubów radnych.

Radny K. Szyperski - powiedział, że radny może być w wielu klubach.

Przewodniczący komisji – powiedział, że nie ma takiego zapisu, że radny może być tylko w jednym klubie.

Radny K. Szyperski - powiedział, że tak samo 5. Skargi może rozpatrywać tylko jedna komisja. Może tylko komisja skarg.

Kierownika Biura Prawnego – odpowiedział, że nie ma przeszkód i można tak jak teraz merytoryczną komisję prosić o stanowisko. Nie należy się tak sztywno tego trzymać. Członek danego klubu radnych musi być w komisji Rady.

Radny K. Szyperski - powiedział, że proponuje minimalny skład klubów to 3 członków. Zapisać to w § 68. Zapytał, czy z przepisów nie wynika, żeby wprowadzić że głosowania na komisji są imienne?

Kierownika Biura Prawnego – odpowiedział że „nie ma. Głosowania imienne dotyczą tylko sesji Rady. Można wprowadzić głosowania imienne na komisji..

Przewodniczący komisji – powiedział, że ma pytanie do Pana mecenasa jak do tych poprawek ma podejść komisja?

Kierownika Biura Prawnego – odpowiedział, że jest projekt Burmistrza i są uwzględnione uwagi Komisji Statutowej.

Przewodniczący komisji – powiedział, że to znaczy, że mamy głosować każdą poprawkę?

Kierownika Biura Prawnego - odpowiedział, że tak, ewentualnie na sesji chyba że Burmistrz uwzględni autopoprawki.

Radny K. Szyperski – zapytał, a czemu projekt uchwały jest Burmistrza, a nie Komisji Statutowej? Powołaliśmy komisję przez Radę i projekt uchwały powinien być komisji, a nie Burmistrza. My jako radni dostaliśmy gotowy projekt uchwały.

Kierownika Biura Prawnego - odpowiedział, że one są uwzględnione w tym projekcie Burmistrza. W uzasadnieniu jest napisane, że projekt uwzględnia stanowisko Komisji Statutowej i nie widzi problemu w tym zakresie.

Radny K. Szyperski - odpowiedział, że powołano komisję doraźną, która wystąpiła z myślą zmiany Statutu Miasta bo Burmistrz sam nie wystąpił z taką zmianą i dorobek komisji, jest przywłaszczony przez Burmistrza.

Kierownika Biura Prawnego - odpowiedział, że wprowadzenie ustawy wymuszało zmiany w statucie i tym komisja się nie zajęła. W pracach komisji nie uczestniczył, otrzymał od komisji zestawienie, Burmistrz także je otrzymał.

Rant T. Strząbala – powiedział, że tutaj są zmiany wynikające ze zmiany prawa materialnego i zmiany, które wprowadziła komisja. Komisja nie posiadała możliwości organizacyjnych i technicznych, dlatego też poprosiła Biuro Prawne Burmistrza, aby ewentualnie przygotować też taki projekt uchwały. Komisja nie miała możliwości, aby zmiany całościowo wprowadzić i proponować jako zmianę statutu. Niestety nikt nie odbył aplikacji legislacyjnej, aby stworzyć tekst t szczegółowy.

Radny K. Szyperski - powiedział, że zmiany autopoprawką wprowadza Burmistrz, a nie komisja.

Przewodniczący komisji – powiedział, że podsumujemy jakie to są poprawki.

Radny K. Szyperski - powiedział, że wykreślić § 68 i § 69 dotyczy wykreślenia słowa skarg , a § 64 dotyczący sekretarza obrad, sprawy dotyczące przebiegu sesji bo od tego zależą dalsze spraw. Zastanówmy się jak to zapiszemy. Chodzi o wnioski i stanowiska klubów radnych na piśmie. Kolejna sprawa to wykreślenie w § 36 przyjęcia protokołu z poprzedniej sesji. Ma pytanie, a co z tymi interpelacjami? Uważa, aby to inaczej nazwać i zapisać zapytania radnych, a sformułowanie interpelacje wykreślić.

Przewodniczący komisji – zapytał: Panie mecenasie, czy te zgłoszone poprawki możemy później przegłosować wspólnie?

Kierownika Biura Prawnego - odpowiedział, że tak bo narzazie nie widzi żadnych sprzeczności i to wszystko może być. Odnośnie interpelacji w projekcie przez nas przedstawionym trzeba będzie wykreślić cały ust. 5.

Radny K. Szyperski - powiedział, że interpelacje mogą być składane wyłącznie pisemnie.

Kierownika Biura Prawnego - odpowiedział, że dobrze , nie widzi żadnych przeciwwskazań. To wszystko wynika z art. 24 ustawy. Na ten temat nie ma komentarzy.

Przewodniczący komisji powiedział, że interpelacja jest zapytaniem w ważnej sprawie. Jest problem i prosi, aby Pan mecenas mnie wspierał, że te wcześniejsze poprawki radnego Szyperskiego proponuje podać jasko wniosek złożony przez kolegę Krzysztofa, ale żeby to było jako wniosek komisji.

Radny K. Szyperski - powiedział, że my sobie sami to wypracowujemy jako pierwsza komisja, aby później tym zajęły się inne komisje. Jest jeszcze parę poprawek, które chciałby zgłosić, ale na razie są te które wynikają ze zmiany przepisów prawa.

Radny A. Wegner – powiedział, żeby przyjąć pierwotnie przedstawiony projekt uchwały w sprawie zmiany Statutu Miasta, a kolega radny niech zaproponuje swoją wersję na sesji Rady.

Radny K. Szyperski - powiedział, że każda komisja dostanie te poprawki i będzie się nad nimi zastanawiała. Poprawki wynikają z przepisów prawa. Ponadto chce wprowadzić głosowanie imienne na komisjach.

Przewodniczący komisji - zaproponował, aby kolega radny zebrał te wszystkie swoje poprawki na piśmie i przekonsultował z Panem mecenasem.

Radny K. Szyperski - powiedział, że jeszcze do rozważenia jest punkt -Wystąpienia Mieszkańców. Uważa, że ten punkt trzeba i należy na stałe wprowadzić do porządku obrad sesji Rady. Ustalić, że mieszkaniec ma na zabranie głosu mieć 5 minut.

Kierownika Biura Prawnego - powiedział, żeby komisja przegłosowała te poprawki, a on na jutro przygotowuje projekt uchwały uwzględniający te zmiany.

Przewodniczący komisji – powiedział, że poddaje pod głosowanie zgłoszone poprawki radnego Szyperskiego- dotyczy słowa „skarg,” ponadto:

1. wprowadzić w § 36 ust.4 zapis: Wystąpienia mieszkańców na stałe w porządku obrad sesji Rady Miejskiej. Przegłosowano: za – 3, przeciw – 2, wstrzymało się – 0.

Opinia pozytywna.

2. wykreślić ze Statutu Miasta zapisy § 64 i § 65 dotyczące sekretarza obrad i przyjęcia protokołu sesji, podczas obrad:

Przegłosowano: za – 5 (jednogłośnie). Opinia pozytywna.

3. wykreślić z e Statutu Miasta zapis w§ 64 ust, 1.7 a)dotyczący wniosków i stanowisk komisji i klubów radnych.

Przegłosowano: za 2, przeciw – 3, wstrzymało się – 0.Opinia negatywna.

4.wpisać zapis dotyczący minimum liczby 3 radnych i w§ 69 – zapisać: komisje stałe oprócz komisji skarg i wniosków nie mogą rozpatrywać skarg.

Przegłosowano: za – 5 (jednogłośnie). Opinia pozytywna. Zgłoszone poprawki w załączeniu.

Przegłosowano projekt uchwały wraz z poprawkami:

za – 3, przeciw - 0, wstrzymało się – 2. Opinia pozytywna.

Ad 3.

Przewodniczący komisji – powiedział, że przechodzimy do przyjęcia protokołów od nr 5 do nr 9 z posiedzeń komisji. Wszyscy członkowie komisji otrzymali powyższe protokoły elektronicznie i na piśmie. Zapytał, czy są jakieś uwagi, jeżeli nie ma to protokoły poddaje pod głosowanie. Pytań i uwag nie zgłoszono.

Przegłosowano

- 1. protokół nr 5: za – 5 (jednogłośnie),**
- 2. protokół nr 6: za – 5 (jednogłośnie),**
- 3. protokół nr 7: za – 5 (jednogłośnie),**
- 4. protokół nr 8: za – 5 (jednogłośnie),**
- 5. protokół nr 9: za – 5 (jednogłośnie).**

Ad4.

W tym punkcie nie zgłoszono żadnych spraw.

Ad 5.

Po wyczerpaniu porządku posiedzenie komisji zakończono o godzinie 16⁰⁰.

Protokółowała:

D. Holczewska – Szydłowska

Przewodniczący Komisji:

/-/ Danel Glinka