

**Protokół Nr 13/2018**  
**z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej**  
**odbytego w dniu 10 października 2018 roku**

Obecni wg załączonej listy. Posiedzenie rozpoczęto o godzinie 8<sup>00</sup>.  
Miejsce obrad: Biuro Rady Miejskiej.

**Tematyka Komisji:**

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Rozpatrzenie skarg.
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta za I półrocze 2018 roku.
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektów uchwał na LIV Sesję Rady Miejskiej Białogardu.
5. Przyjęcie protokołów z posiedzeń komisji.
6. Podsumowanie działalności komisji.
7. Sprawy różne.
8. Zamknięcie posiedzenia.

**Ad 1.**

Posiedzenie komisji otworzył i prowadził Przewodniczący komisji – Daniel Glinka. Przywitał: Sekretarza Miasta – Piotra Janowskiego, Skarbnik Miasta – Iwonę Kubiak, Kierownika Biura Prawnego – Waleriana Ławnikowskiego oraz członków komisji.

**Ad 2.**

**Przewodniczący komisji** – powiedział, że mamy do rozpatrzenia dwie skargi mieszkanek z ulicy Bolesława Śmiałego: pani J. B. i pani U.K., ze skargą pani J.B. komisja zapoznała się. Zapytał, czy wszyscy członkowie komisji otrzymali skargi. Członkowie komisji odpowiedzieli, że tak. W nagłówku napisano: skarga na brak działania Burmistrza Białogardu. Jest trochę zapisu na temat braku działania, ale w treści jest również roszczenie odszkodowawcze. Zastanawia się jak do tego podejść, ponieważ komisja nie ma w kompetencji rozpatrywania roszczeń. Jego propozycja jest taka, aby skargę zbadać wstępnie i zgodnie ze Statutem Miasta przekazać do Komisji Infrastruktury i Ochrony Środowiska w celu zajęcia stanowiska. Może są jakieś pytania bądź sugestie. Może pan mecenas chce coś dodać od siebie.

**Radny A. Wegner** – zapytał, czy bez dokonywania ekspertyz, oględzin związanych z tą nieruchomością jakakolwiek komisja może podejmować takie decyzje.

**Kierownik Biura Prawnego** – odpowiedział, że komisja nie powinna. Sprawa powinna być zbadana przez kompetentne osoby. Przydatność tych uchwał jest praktycznie żadna bo *de facto*, jeżeli te osoby skierują sprawy do sądu o odszkodowanie Burmistrz będzie pokazywał zasadność roszczeń z opinią biegłego. Dokona ocenę wpływu stanu jezdni jaki jest, jaka jest emisja oddziaływania wstrząsów. Byłby wówczas normalny proces sądowy i Burmistrz wykazywałby, że po stronie Miasta nie ma winy. Jak z tego widać ta uchwała jest bardziej intuicyjnym stanowiskiem stanu społecznego.

**Radny A. Wegner** – powiedział, że ma kolejne pytanie. Miasto Białogard leży na terenie podmokłym i w szczególności te budynki, o których my tu teraz rozmawiamy. Jeszcze kilka lat temu w tamtym rejonie były bagna. W tej chwili nie dostanie się zgody na wybudowanie nieruchomości bez badań geologicznych gruntu i w większości kończy się to tym, że jest wymóg wybudowania budynku na ławach, czy słupach. To znacząco podwyższa koszty budowy takiej inwestycji w związku z tym ma pytanie, jeżeli w tej chwili są badania

gruntów i wszystko wskazuje, że grunty są ruchome, a budynki są ileś lat temu wybudowane według innych przepisów zakładając hipotetycznie, że te ławy fundamentowe są niezgodne z dzisiejszą procedurą to jaki to by miało teraz wpływ. Mówi się, że prawo nie działa wstecz. Ktoś wybudował wiele lat wcześniej.

**Kierownik Biura Prawnego** – odpowiedział, że Miasto wyrazi zgodę na budowę, ale odpowiedzialność za solidne postawienie budynku ma projektant. W naszym mieście mury trzęsą się też na starówce i tak naprawdę trzeba by tam zamknąć ruch kołowy. Tereny są podmokłe i dlatego działki są zalewane. Jest to problem jakby nierozwiązywalny.

**Przewodniczący komisji** – powiedział, że w jego ocenie te skargi są jakby złożone z dwóch części. Jedna część jest odszkodowawcza, do której my nie mamy żadnych kompetencji oraz uprawnień i druga część to ta, do której mieszkaniec ma prawo jakby wyrazić żal, że ta droga nie została zrobiona mimo, że wcześniej to obiecywano. Na tej części powinniśmy się skupić.

**Radny K. Szyperski** – powiedział, że po części zgadza się z wypowiedzią kolegi, że są tutaj w skargach dwie części. Jedna część to jakby odszkodowawcza. Musi być wtedy ekspertyza, przyjść geolog i tutaj komisja nie ma kompetencji. Natomiast druga sprawa to bezczynność działań Burmistrza i te panie na to się skarżą. W tej kadencji Rady, a przez dwa ostatnie lata na pewno w tej sprawie nic się nie zadziało. Nie wymieniło się ani jednej płyty. Ta ulica w ciągu ostatnich dwóch lat uległa takiej degradacji, że to jest istny szok. Przy wymianie instalacji płyty podniesiono. Ponadto cała budowa kompleksu ulic bocznych spowodowała, że ten ciężki sprzęt zniszczył te płyty. Brak jakiegokolwiek reakcji ze strony Burmistrza na tę sytuację. Skargi na ulicę Bolesława Śmiałego są już od jakiegoś czasu. Nie wyobraża sobie żeby Miasto nie powołało eksperta, który oceni, czy ruchy tych płyt miały wpływ na zniszczenie tych domów. Odrębną kwestią jest to czego Burmistrz nie zrobił i nie zrobiła Rada na wniosek Burmistrza. Jest tu wina bezsporna. Przez dwa lata nic nie zrobiono, dlatego te skargi są zasadne.

**Przewodniczący komisji** – powiedział, że chce tylko zwrócić uwagę, że co byśmy nie ustalili, to w uzasadnieniu skargi będzie chciał ująć, że my nie zajmujemy się ustaleniem przyczyn pęknięcia ścian budynków. Nas dotyczy tylko ta część zwłoki w remoncie ulicy.

**Radny A. Wegner** – powiedział, że w tej Radzie zasiadamy wspólnie już cztery lata, a kolega radny Krzysztof jest z tego terenu i ten problem bardzo dobrze zna, ale ma uzasadnione wrażenie, że ta opieszałość, która jakby wynikała z działań Burmistrza na te skargi są jakby niezasadne, a dlatego, że nikt inny jak kolega Krzysztof dwa lata temu wie, że były składane wnioski i byliśmy pewni, że dostaniemy środki finansowe na remont tej ulicy. Później okazało się, że nasz wniosek nie przeszedł. Można powiedzieć o opieszałości, ale można też powiedzieć ile było działań w tej sprawie. My cały czas zajmujemy się tą ulicą, ale także innymi ulicami. Z mojego terenu jest projekt zrobiony dotyczący ulicy Witkacego. Finanse Miasta posypały się i znacznie zmniejszyły w związku z reformą edukacji oraz doszły inne obciążenia budżetu. Miasto musi zaciągać kredyty bo z dochodów nie zdoła wykonać wszystkich inwestycji i miejmy nadzieję, że w przyszłej kadencji uda się to zrealizować. Ja nie widzę tutaj opieszałości ani Rady, ani Burmistrza.

**Radny K. Szyperski** – odpowiedział, że zgadza się, że był zrobiony projekt, ale zrobienie projektu to nie jest budowa ulicy. Wykonanie projektu, złożenie wniosku nie zwalnia nas z obowiązku zapewnienia bezpieczeństwa na tej ulicy. Burmistrz posiada środki finansowe i mógł prowizorycznie wymienić popękane i zniszczone płyty w ramach robót bieżących. Miasto na taką inwestycję w kwocie ponad 6 mln złotych nie stać. Dlatego musimy starać się o środki zewnętrzne. Tam są takie wyrwy i takie dziury, że po prostu głowa boli. Drogi to nie tylko zrobienie projektu to jest dopiero początkowa faza.

**Radna B. Dragańska** – powiedziała, że te skargi są bardzo zasadne. Była skarga mieszkanki z ulicy Matejki i ona tę skargę wycofała bo obiecano wykonać remont, a co myśmy zrobili na jej ulicy. Do tej pory nic nie zrobiono chociaż Burmistrz na komisji obiecał, że remont będzie wykonany. Tak samo bardzo się zdziwiła jak mieszkaniec powiedział jej o ulicy Płowieckiej.

Cztery lata Burmistrz szukał 170 tys. złotych na remont chodnika przy tej ulicy, a w ulotce wyborczej podano, że tam będzie zrobiony chodnik. Powiedziała, że nie będzie atakować Burmistrza, ale trzeba to zrobić jak się obiecuje. Na Placu Wolności są stare mury, które też pękają i tam trzeba pomyśleć nad wstrzymaniem ruchu kołowego. Trzeba poprawić stan techniczny ulicy Bolesława Śmiałego.

**Przewodniczący komisji** – powiedział, że na ten temat moglibyśmy długo rozmawiać, ale skupmy się na przedłożonej skardze i przejdźmy do głosowania. Zapytał, czy są jeszcze jakieś pytania, jeżeli nie ma to przechodzimy do głosowania. Zaproponował, aby jednocześnie przegłosować obydwie skargi, gdyż dotyczą tych samych spraw.

Komisja wyraziła na to zgodę.

**Przegłosowano zasadność dwóch przedłożonych skarg z ulicy Bolesława Śmiałego:**

- a) **Skarga Pani J.B.:**  
za – 3, przeciw - 1, wstrzymało się – 0.
- b) **Skarga Pani U.K.:**  
za – 3, przeciw - 1, wstrzymało się – 0.

### **Ad 3.**

**Przewodniczący komisji** – powiedział przystąpimy do rozpatrzenia i zaopiniowania informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta za I półrocze 2018 roku. Zgodnie ze Statutem Miasta Komisja Rewizyjna w powyższej sprawie musi wydać opinię. Komisja otrzymała materiały. Zapytał, Skarbnik Miasta jak ocenia wykonanie budżetu Miasta za I półrocze 2018 roku, jakie są perspektywy na II półrocze tego roku. Jak kształtują się te wskaźniki, czy coś jest zadowalającego, a może coś jest niepokojącego.

**Skarbnik Miasta** – odpowiedziała, że nie. Państwo też otrzymali opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej jako komisja.

**Przewodniczący komisji** – odpowiedział, że komisja nie otrzymała takiej opinii.

**Skarbnik Miasta** – odczytała treść tej opinii. Z opinii wynika, że dokonując oceny informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta za I półrocze 2018 roku, Skład Orzekający uwzględnił zgodność zawartych w niej danych z wielkościami zaplanowanymi uchwałą budżetową (z uwzględnieniem wprowadzonych zmian) oraz wielkościami wykonanymi ujętymi w sprawozdaniach statystycznych sporządzanych na podstawie rozporządzeń – Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych. Przedstawione wielkości wykazują zgodność z budżetem oraz sprawozdaniem statystycznym. Z przedstawionej informacji wynika, że dochody zostały wykonane na poziomie 51,7% zaplanowanych dochodów. Wydatki wykonano na poziomie 45,8% planu, a przychody i rozchody odpowiednio 25,9% i 50% zaplanowanych wartości zadłużenia Miasta z tytułu zobowiązań zaciągniętych w latach ubiegłych, które wyniosły na koniec I półrocza 24.376.659,49 złotych. Wartości przyjęte w planie budżetu wg stanu na dzień 30 czerwca br. zapewniają zachowanie dopuszczalnego wskaźnika obciążenia budżetu spłatą długu, o którym mowa w art. 243 ustawy o finansach publicznych. Biorąc pod uwagę powyższe Skład Orzekający RIO pozytywnie zaopiniował informację o przebiegu wykonania budżetu Miasta za I półrocze 2018 roku. Kopia opinii w załączeniu.

**Przegłosowano opinię Komisji o przebiegu wykonania budżetu Miasta za I półrocze 2018 roku:**

za – 1, przeciw – 0, wstrzymało się – 3. **Opinia pozytywna.**

### **Ad 4.**

**Przewodniczący komisji** – powiedział, że przechodzimy do rozpatrzenia i zaopiniowania projektów uchwał na dzisiejszą Sesję Rady Miejskiej Białogardu:

a) w sprawie szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodku wsparcia – schronisku dla osób bezdomnych – druk A,

**Przedstawiła: M. Budna – Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych**  
**Uzasadnienie:**

Zgodnie z przepisami ustawy udzielenie schronienia osobom bezdomnym jest zadaniem własnym Miasta. Osoby bezdomne są kierowane do schronisk na podstawie skierowania wydanego przez Dyrektora MOPS, a także na podstawie decyzji administracyjnej. Jeżeli chodzi o kryterium dochodowe to jest to 634 złote dla osoby samotnej i 514 złotych na osobę w rodzinie. Miasto nie posiada własnego schroniska dlatego jedna umowa podpisana jest ze stowarzyszeniem z siedzibą w Borowym Młynie i w tej chwili przebywają tam 2 osoby, a druga umowa z Towarzystwem im. Świętego Brata Alberta w Koszalinie i w tej chwili przebywają tam 4 osoby. Podane są także opłaty za każdy dzień w schronisku.

**Przewodniczący komisji** – zapytał, czy są pytania bądź uwagi do przedłożonego projektu uchwały, jeżeli nie ma to projekt uchwały poddaje pod głosowanie. Pytań i uwag nie zgłoszono.

**Przegłosowano**

**za – 4 (jednogłośnie). Opinia pozytywna.**

b) w sprawie zasad udzielania z budżetu Miasta dotacji celowej na dofinansowanie kosztów inwestycji w zakresie wymiany źródeł ogrzewania węglowego w budynkach lub lokalach mieszkalnych – druk B,

**Przedstawił: Sekretarz Miasta – P. Janowski**

**Uzasadnienie:**

Ten projekt uchwały zastępuje dotychczas obowiązującą uchwałę. Zmiany w stosunku do jeszcze obowiązującej uchwały są następujące:

- 1) poszerzenie zakresu finansowania: dofinansowanie obejmuje koszty zakupu i dodatkowo montażu kotła gazowego przy realizacji inwestycji w zakresie przyłączenia budynku lub lokalu mieszkalnego do miejskiej sieci gazowej,
- 2) ustala wysokość dotacji w kwocie 4000 złotych, nie wyższej jednak niż poniesione koszty inwestycji,
- 3) ustala termin przekazania dotacji z budżetu Miasta na rachunek bankowy wnioskodawcy po wykonaniu i rozliczeniu kosztów inwestycji.

Corocznie w budżecie Miasta będą planowane środki finansowe na realizację uchwały.

**Przewodniczący komisji** – zapytał, czy są pytania bądź uwagi do przedłożonego projektu uchwały, jeżeli nie ma to projekt uchwały poddaje pod głosowanie.

**Radny K. Szyperski** – powiedział, że jak ta informacja o dofinansowaniu do przyłącza pojawiła się do tej sieci ciepłowniczej. Zapytał jak dużo gospodarstw domowych skorzysta z tej możliwości.

**Sekretarz Miasta** – odpowiedział, że nie posiadamy takich informacji.

**Radna B. Dragańska** – powiedziała, że jest budynek mieszkalny komunalny przy ulicy Najświętszej Marii Panny 12. Na parterze mają centralne ogrzewanie, a na I oraz II piętrze mają piece, a w budynku obok pod nr 13 mają ogrzewanie gazowe i oni chcieli się podłączyć do tego ciepłowniczego systemu. Zapytała, czy teraz podłączenie z tej ulicy to już jest na ich koszt. Tam nie ma wspólnoty mieszkaniowej.

**Sekretarz Miasta** – odpowiedział, że jeżeli to jest budynek komunalny to właścicielem jest Miasto. Nakłady na modernizację tego budynku zawsze będzie ponosiło Miasto.

**Radna B. Dragańska** – zapytała, czy grzejniki w mieszkaniu ma obowiązek wymienić lokator.

**Kierownik Biura Prawnego** – powiedział, że Kodeks Cywilny określa jakie elementy należą do wynajmującego, czyli Miasta, a jakie do lokatora.

**Przegłosowano:**  
**za – 4 (jednogłośnie). Opinia pozytywna.**

c) w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Białogard – druk C,

**Przedstawił: Sekretarz Miasta – P. Janowski**

**Uzasadnienie:**

Aktualnie dla całego miasta Białogard obowiązuje jeden miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego przyjęty w październiku 2006 roku zmieniany uchwałami w 2014, 2016 i 2017 roku. Jest to podstawowy dokument planistyczny za pomocą, którego w sposób wiążący ustala się przeznaczenie terenów na określone cele. W marcu 2018 roku wprowadzono dwie zmiany. Umownie zmianę dużą dotyczącą całego Miasta z wyłączeniem czterech terenów, które zostały przeniesione do tej małej procedury. Duża procedura trwa i pewnie potrwa jeszcze z rok czasu. Zakończyliśmy prace projektowe dotyczące tej małej procedury i chcielibyśmy przedstawić zmiany za pomocą czterech lokalizacji. Dotyczą one zarówno zmiany części tekstowej jak i graficznej. Obejmują one:

- teren działek zlokalizowanych w miejscowym planie w podstrefie funkcjonalnej W19 oznaczonych symbolami 2MN, 3MN, 05KDW, 04KID;
- teren działek zlokalizowanych w miejscowym planie w podstrefie funkcjonalnej oznaczonych symbolami 1PU, 4PU, 04KID;
- teren działek zlokalizowanych w podstrefie funkcjonalnej E oznaczonych symbolem 19Kp;
- teren działek zlokalizowanych w miejscowym planie w podstrefie funkcjonalnej E17 oznaczonych symbolem 3MN.

Przedmiot zmiany obejmuje w szczególności:

1. zmianę przeznaczenia terenu;
2. regulację linii ograniczających tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania przy jednoczesnej modyfikacji nieprzekraczalnej linii zabudowy;
3. wyodrębnienie nowych dróg dojazdowych obsługujących poszczególne tereny funkcjonalne;
4. regulację zapisów ogólnych i szczegółowych części tekstowej planu.

**Przewodniczący komisji** – zapytał, czy są pytania bądź uwagi do przedłożonego projektu uchwały, jeżeli nie ma to projekt uchwały poddaje pod głosowanie. Pytań i uwag nie zgłoszono.

**Przegłosowano:**

**za – 0, przeciw – 0, wstrzymało się – 4. Komisja nie zajęła stanowiska.**

d) w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać projekt budżetu obywatelskiego na rok 2019 – druk D,

**Radny K. Szyperski** – powiedział, że na sesji będzie złożony wniosek o wycofanie tego projektu uchwały. Zbliża się nowa kadencja i niech nowa Rada oraz Burmistrz zajmą się tą sprawą.

**Sekretarz Miasta** – powiedział, że takie postępowanie spowoduje, że procedura wdrażania wydłuży się. Ponadto trzeba mieć świadomość, że nowa Rada nie zbierze się wcześniej jak 17 listopada br. Uchwała będzie musiała być opublikowana, a to trwa i wydłuży się harmonogram wdrażania budżetu.

**Przewodniczący komisji** – powiedział, że kolega złoży na sesji wniosek, ale chciałby, aby komisja go przegłosowała więc prosi o przedstawienie projektu uchwały.

**Sekretarz Miasta** – powiedział, że w porównaniu do budżetu obywatelskiego z roku 2017 jest teraz proponowana większa kwota. Poprzednio było to 200 tys. złotych, a teraz proponuje się 400 tys. złotych. Wprowadza się możliwość poprawki po ocenie formalnej. Dotychczas

wniosek, który nie spełniał wymogów formalnych miał możliwość jednej poprawki. Zmienia się formę głosowania bezpośredniego papierowego i pozostawiamy głosowanie elektroniczne poprzez portal. Na głosowanie papierowe będzie 10 dni w 10 wyznaczonych lokalach wyborczych. Rezygnujemy z komitetu dotyczącego budżetu obywatelskiego, gdyż on miał iluzoryczne kompetencje. Propozycja poparcia projektu minimum 20 mieszkańców, gdyż to jest związane z zapisem ustawowym. Są to wszystkie najważniejsze proponowane zmiany w stosunku do projektu z roku 2017. Ponadto zgłasza się dwie autopoprawki. Jedna dotyczy wzoru formularza zgłoszeniowego, a druga dotyczy ostatnich dwóch paragrafów projektu uchwały. Paragrafu 11 i 12.

**Kierownik Biura Prawnego** – powiedział, że Burmistrz zaproponował swoją wersję. Nie rodzi sobie prawa autorstwa to nadal może być projekt klubu radnych tyle, że profesjonalnie poprawiony. Ten projekt zawiera wszystkie elementy oprócz jednego.

**Przewodniczący komisji** – zapytał, czy są pytania bądź uwagi do przedłożonego projektu uchwały, jeżeli nie ma to projekt uchwały poddaje pod głosowanie. Pytań i uwag nie zgłoszono.

**Przegłosowano:**

**za – 1, przeciw – 1, wstrzymało się – 2. Komisja nie zajęła stanowiska.**

e) o zmianie uchwały budżetowej na rok 2018 – druk F,

**Przedstawiła: Skarbnik Miasta – I. Kubiak**

**Uzasadnienie:**

Poprzedni projekt uchwały zmieniamy o zapisy w związku z dotacją bieżącą jaką dostaliśmy ze środków państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na prowadzenie Warsztatów Terapii Zajęciowej powiększona o kwotę 21.000 złotych oraz ze środków Powiatu Białogardzkiego o kwotę 2333 złotych na bieżące funkcjonowanie. Zwiększamy także dochody z opłat i kar środowiskowych z tytułu usunięcia drzew w wysokości 11.657,50 złotych oraz przenosimy kwotę planu w wysokości 1882 złotych z §0690 do §05809 rozdział 90019. Po stronie wydatków zwiększamy nieco zapotrzebowanie jednostek oświatowych o kwotę 19.000 złotych. Te łączne zapotrzebowanie wyniesie prawie 250 tys. złotych.

Zwiększamy także dotację celową w wysokości 11 tys. złotych, gdyż to jest związane ze zmianą liczby dzieci uczestniczących od września br. Zmieniamy plan finansowy MOPS zwiększając go o kwotę 231 tys. złotych oraz zwiększamy plan dopłat do spółki Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej o kwotę 180 tys. złotych.

**Przewodniczący komisji** – zapytał, czy są pytania bądź uwagi do przedłożonego projektu uchwały, jeżeli nie ma to projekt uchwały poddaje pod głosowanie

**Radny K. Szyperski** – poprosił mecenasa o wyjaśnienie następującej sprawy.

Burmistrz po wybraniu oferty podpisał umowę. Zapytał, czy to będzie z dotacji, czy ze środków własnych.

**Kierownik Biura Prawnego** – odpowiedział, że zakłada iż ta kwota zapisana jest w budżecie i ona obejmuje całość środków zarówno w jednej jak i drugiej ofercie.

**Skarbnik Miasta** – powiedziała, że po stronie wydatków była zaplanowana kwota 482 tys. złotych, a po stronie dochodów była kwota 226 tys. złotych. Zakładając, że będzie wyższa dostajemy dofinansowanie około 100 tys. złotych. Po stronie wydatków będzie 125 tys. i po stronie dochodów, a więc zostanie nam kwota 360 tys. złotych. Nasz budżet nie jest zadaniowy. Wprowadzając do budżetu dotację wprowadzaliśmy też wydatki.

**Radny K. Szyperski** – zapytał, czy w tych wydatkach była zaplanowana kwota dofinansowania i na jakiej podstawie Burmistrz podpisał umowę.

**Skarbnik Miasta** – powiedziała, że teoretycznie tak. Dotację mamy cały czas w budżecie i na razie nie możemy nic z nią zrobić. Jej zdaniem Burmistrz miał upoważnienie podpisać umowę nawet do kwoty 485 tys. złotych. Czekamy na zmianę umowy i wtedy pomniejszymy.

**Sekretarz Miasta** – powiedział, że jest konsultacja telefoniczna i nasz wniosek o zmianę umowy. Umowy nie mamy jeszcze rozwiązanej.

**Radny K. Szyperski** – stwierdził, że robimy za własne pieniądze. Będzie na sesji o to pytał bo mieszkańców wprowadzono w błąd. Burmistrz powiedział, że robimy wszystko, albo nie. Dlatego dziwi go, że dzień po sesji mówi, że nie dostanie dofinansowania. Pyta skąd więc dofinansowanie tych dwóch stref, czy za nasze własne pieniądze.

**Przewodniczący komisji** – powiedział, że też chciałby wyjaśnić tę sytuację bo pan Burmistrz nie potrzebnie chciał ośmieszyć niektórych radnych i kluby radnych rzucając informacje medialną, że to niektórzy radni zablokowali jego aktywność. Mówił, że robimy wszystkie albo nie robimy żadnej.

**Kierownik Biura Prawnego** – powiedział, że nie zna umowy bo ich w biurze jest troje i tym zajmowała się koleżanka.

**Radny K. Szyperski** – zapytał, na jakie wydatki bieżące jest przeznaczona kwota 123 tys. złotych.

**Skarbnik Miasta** – powiedziała, że na remonty przy ulicy Wyszyńskiego. Wydatki związane są z utrzymaniem zieleni i czystości w tym rejonie.

**Przegłosowano:**

**za – 1, przeciw – 0, wstrzymało się – 3. Opinia pozytywna.**

#### **Ad 5.**

**Przewodniczący komisji** – powiedział, że mamy do przyjęcia trzy protokoły od nr 10 do nr 12. Wszyscy członkowie komisji otrzymali powyższe protokoły elektronicznie i na piśmie. Zapytał, czy są jakieś pytania bądź uwagi, jeżeli nie ma to protokoły poddaje pod głosowanie. Pytań i uwag nie zgłoszono.

**Przegłosowano:**

- **protokół nr 10: za – 4 (jednogłośnie). Opinia pozytywna,**
- **protokół nr 11: za – 4 (jednogłośnie). Opinia pozytywna,**
- **protokół nr 12: za – 4 (jednogłośnie). Opinia pozytywna.**

#### **Ad 6.**

**Przewodniczący komisji** – powiedział, że przygotowano informację podsumowującą pracę Komisji Rewizyjnej od 1 stycznia do 1 października br. Komisja Rewizyjna w 2018 roku działała w oparciu o przyjęty i zatwierdzony przez Radę Miejską Białogardu uchwałą Nr XLV/ 344 / 2018 z dnia 31 stycznia 2018 r. w sprawie planu pracy i kontroli Komisji Rewizyjnej Rady miejskiej Białogardu podczas których rozpatrzyła i zaopiniowała 45 projektów uchwał oraz na rok 2018. W omawianym okresie odbyła łącznie 12 posiedzeń 4 skarg i na działalność Burmistrza Białogardu. Komisja uznała 1 skargę za zasadną, 1 za bezzasadną, 1 przekazała do rozpatrzenia właściwemu organowi, a 1 została zawieszona do końca października br. Rozpatrując skargi badała zawarte w nich zarzuty celem przygotowania projektów uchwał na sesje Rady Miejskiej Białogardu. Skierowała łącznie 3 wnioski. Przygotowała wnioski do oceny pracy Burmistrza w sprawie absolutorium dla Burmistrza oraz przygotowała i przedstawiła Radzie Miejskiej opinię do sprawozdania z wykonania budżetu. Frekwencja komisji wyniosła 98%. Informacja została odczytana i załączona do protokołu.

#### **Ad 7.**

**Przewodniczący komisji** – powiedział, że było zwołane posiedzenie zespołu kontrolnego w sprawie kontroli legalności umieszczenia w pasie drogowym urządzeń infrastruktury technicznej niezwiązanej z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego i pomimo zaproszenia pan Burmistrz nie przybył. Zapytał pana mecenasa, czy możemy

złożyć sprawozdanie z prac, które przeprowadziliśmy, a jeżeli nie zdążymy to, czy możemy je przekazać komisji z nowej kadencji?

**Kierownik Biura Prawnego** – odpowiedział, że tak.

**Przewodniczący komisji** – powiedział, że jeśli ta komisja nie będzie już pracowała to bardzo serdecznie dziękuje jej za pracę.

**Ad 8.**

Po wyczerpaniu porządku posiedzenie komisji zakończono o godzinie 9<sup>50</sup>.

Protokółowała:

D. Holczewska – Szydłowska

**Przewodniczący Komisji:**

**/-/ Danel Glinka**