

Protokół Nr 14/2018
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej RM
w dniu 5 listopada 2018 r.

Miejsce posiedzenia: Biuro Rady Miejskiej w Białogardzie
Obecni wg załączonej listy.

Tematyka posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Rozpatrzenie skargi.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej Komisji.
4. Sprawy różne.
5. Zamknięcie posiedzenia.

Ad 1

Posiedzenie o godz. 13³⁰ „otworzył i prowadził” Przewodniczący Komisji – Daniel Glinka.

Ad 2

Komisja przystąpiła do rozpatrzenia skargi Pani G.W. z dnia 5 kwietnia 2018 r. Przewodniczący Komisji zapoznał z pismem Skarżącej dot. ponaglenia w załatwieniu skargi (w załączeniu).

Przewodniczący Komisji – prosił Naczelnika Wydz. IZP o przedstawienie stanu prac w związku z realizacją skargi.

Naczelnik IZP – poinformował, że prace zostały ukończone, została założona kanalizacja deszczowa na ul. Wieniawskiego i przez rów z połączeniem studzienki ul. Sienkiewicza. Pozostały tylko prace porządkowe. Są porobione studzienki do posesji, żeby można było się podłączyć, czyli tzw. przyłącza. W sprawie możliwości przyłączenia się zostały wysłane do mieszkańców ul. Wieniawskiego pisma, którego treść Naczelnik przytoczył.

Pełnomocnik Skarżącej – przytoczył przepisy prawne dotyczące wyrządzenia szkody na sąsiedniej działce, czyli działce Skarżącej. Ponadto stwierdził, że nie miał wglądu do umowy.

Naczelnik IZP – powiedział, że zarządzeniem Burmistrza do 30 tys. euro nie podlega pod zamówienia publiczne. W związku z tym zostaje zarządzenie mówiące jak postępować do 8, 20 i od 20 do 30 tys. euro. Zgodnie z art. 4 pkt 8 ustawy o zamówieniach publicznych, ustawy tej nie stosuje się do niniejszego zamówienia. Zostało skierowane zamówienie ofertowe. Wykonawcy złożyli ofertę i najbliższa oferta została wybrana do realizacji.

Kierownik Biura Prawnego – zwrócił uwagę co jest przedmiotem rozpatrywania, czy postępowanie wewnętrzne urzędu czy efekt w postaci wykonania kanalizacji.

Pełnomocnik Skarżącej – powiedział, że ma prawo ustosunkować się do wypowiedzi Naczelnika, bo był na miejscu, rozmawiał a Naczelnik nie pokazał obecnego dokumentu tylko z 2016 roku. Obecnie jest rura zakopana w błoto, bo gdyby była rura opaskowa to chociaż tą wodę, która spływa z drogi przejęłaby a jeżeli jest rura ciągła plastikowa to woda z drogi będzie spływała na działkę nr 924, na której jest „sajgon”. To zamówienie zostało zrobione pod lokatorów a nie jak zostało nazwane „odwodnienie ul. Wieniawskiego”. Pełnomocnik uważał, że to jest wielka pomyłka. Jeżeli chodzi o pismo pytał czy lokatorzy nie powinni być zobowiązani do podłączenia się?

Sekretarz – powiedział, że Pełnomocnik myli tryb zamówienia publicznego ustawowego z poza ustawy. Poza tym opowiada o rurze opaskowej, która jest wykorzystywana do drenażu a Miasto wykonało kanalizację deszczową z rurą PCV. Jako administracja mogą dać możliwości podłączenia się do kanalizacji deszczowej wykonanej przez Miasto, dlatego jest forma informująca.

Pełnomocnik – pytał czy Sekretarz był tam na miejscu i co tam widział?

Sekretarz – odpowiedział, że był tam z pięć razy. Nie wiedział co tam miał zobaczyć.

Pełnomocnik Skarżącej – zwrócił uwagę na punkty podłączenia. Następnie powołał się na art. 29 ustawy z 2015 r., z którego wynika, że właściciel powinien zagospodarować na swojej działce odprowadzenie wód.

Sekretarz – powiedział, że forma zagospodarowania wody opadowej na terenie nieruchomości podlega kontroli innych przepisów a nie tych z podłączeniem.

Skarżąca – powiedziała, że ma pretensję do urzędników, że jej działka została zniszczona a ustawa jednoznacznie gwarantuje, że następna posesja nie ma prawa dewastować już istniejących, gdy się sprzedaje kolejne działki. O tym mówi prawo wodne i prawo budowlane. Skarżąca poniosła ewidentną szkodę. Gdy skarżąca zwracała się do Burmistrza z prośbą, aby coś z tym zrobił to Pan Burmistrz sprzedał kolejny staw i pozwolił go zasypać. Obawiała się o swój dom, bo woda przesuwa się na jej działkę, ponieważ teren przy ul. Wieniawskiego został podniesiony o ponad 1 m a w jej ogrodzie zrobił się staw. Pan Burmistrz obiecał, że wodę z działki zabierze.

T.Strząbała – powiedział skoro Miasto stworzyło możliwość odprowadzenia wody z nieruchomości to po stronie właścicieli jest kwestia chęci podłączenia się.

Sekretarz – stwierdził, że jeżeli na danej nieruchomości zostanie stwierdzone, że woda jest niewłaściwie zagospodarowywana, wówczas jest możliwość podłączenia jej do kanalizacji.

Naczelnik Wydz. GK – pytała czy państwo są podłączeni do istniejącej kanalizacji?

Pełnomocnik Skarżącej – odpowiedział, że nie musi być, bo tu są zdjęcia beczek zbierających wodę z powierzchni szklarni. Wody zatapiające działkę są z posesji nr 633 od strony zachodniej i nr 924 od strony południowej, gdzie jest podniesiona od 0,8m do 1,5m.

Naczelnik Wydz. GK – pytała czy odprowadzenie rynien spustowych z budynku Skarżącej jest podłączone do kanalizacji deszczowej?

Pełnomocnik Skarżącej – odpowiedział, że są podłączone.

Naczelnik Wydz. GK – stwierdziła, że na mapie tego nie ma.

Pełnomocnik Skarżącej – powiedział, aby przyjść zobaczyć. Uważał, że przede wszystkim Komisja powinna pójść w teren, aby móc dyskutować. Nikt się nie pofatygował.

Skarżąca – powiedziała, że kiedy sąsiad podniósł teren i się wybudował to zaczęły się problemy. Potem kolejny stawek został zasypany i to spotęgowało. Skarżąca miała pretensje, bo przepisy prawa gwarantują, aby nikt takiej szkody nie zrobił.

T.Strząbała – uważał, że to sprawa o charakterze cywilno-prawnym, jeżeli ktoś zalewa naszą działkę.

Skarżąca – stwierdziła, że ktoś wydaje pozwolenie na budowę.

Sekretarz – stwierdził, że pozwolenie wydaje Starosta.

Pełnomocnik Skarżącej – powiedział, że na Komisji Burmistrz się ośmieszył, bo Naczelnik nie mógł odnaleźć działki. Skoro osoba kompetentna nie potrafi posługiwać się dokumentem, który jest chlebem powszednim to jaki to pracownik.

Sekretarz – pytał jaki był powód przesunięcia rozpatrywania skargi?

Przewodniczący Komisji – odpowiedział, że oczekiwano na wykonanie przyłącza.

Sekretarz – stwierdził, że ponownie powracamy do rozpatrywania przyczyn złożenia skargi. Rozmowę już przeprowadzano w tej sprawie. Skarżący zgodzili się, że warto poczekać do realizacji inwestycji kanalizacji deszczowej przy ul. Wieniawskiego. Obecnie jesteśmy w momencie, że kanalizacja została wykonana.

Pełnomocnik Skarżącej – powiedział, że na spotkaniu z Burmistrzem rozmawiano o odwodnieniu tj. odprowadzeniu wody wzdłuż płotu, studni głębinowej i od studni odprowadzenie wody do rowu melioracyjnego. Pełnomocnik pytał się co zostało zrobione?

Naczelnik Wydz. IZP – powiedział, że tam nie było rowu. Wykonawca wyjaśniał, że podłączenie studzienek było uzgodnione z mieszkańcami. Rura odprowadza wodę a każdy robi na działce drenaż.

Pełnomocnik Skarżącej – pytał co odwadnia ta rura?

Naczelnik Wydz. IZP – odpowiedział, że pierwsza informacja poszła do mieszkańców i okaże się czy mieszkańcy się podłączą czy nie. Jeżeli się nie podłączą zastosuje inną drogę, Burmistrz wyda decyzję. Z przepisów w/w ustawy wynika, że jeśli minęło 5 lat a od 2011 roku już minęło to sprawa ulega przedawnieniu, zgodnie z art. 234 w porozumieniu z art. 29 i Burmistrz nie musi ale może. Naczelnik Wydz. IZP przytoczył w/w przepisy.

Pełnomocnik Skarżącej – powiedział, że Burmistrz w okresie 5-letnim powinien wydać decyzję.

Naczelnik Wydz. IZP – odpowiedział, że Burmistrz w myśl art. 29 może nakazać przywrócenie do stanu pierwotnego.

Pełnomocnik Skarżącej – powiedział, że powinna być wydana decyzja Burmistrza.

T.Strząbała – pytał kiedy miała być wydana decyzja, skoro teraz jest możliwość przyłączenia się?

Pełnomocnik Skarżącej – stwierdził że działka do sprzedaży powinna mieć wszystkie media. O tym mówi uchwała z 2006 roku.

T.Strząbała – stwierdził, że to nie jest przedmiotem skargi.

Sekretarz – powiedział, że Pełnomocnik powołuje się na plan zagospodarowania przestrzennego, który mówi o przygotowaniu nieruchomości, które jest fakultatywne. Może być sprzedana nieruchomość wcześniej a w międzyczasie wykonane poszczególne instalacje.

Pełnomocnik Skarżącej – powiedział, że na działce nr 924 wytworzył się staw. Prosił o wytłumaczenie jak została przygotowana działka.

Naczelnik Wydz. GK – stwierdziła, że właściciel powinien je zagospodarować na własnej nieruchomości.

Pełnomocnik – powiedział, że sąsiad nie otrzymał żadnej decyzji. Pytał czy ta osoba jest świadoma, że robi komuś krzywdę?

Naczelnik Wydz. GK – powiedziała, że to hydrolog powinien wykonać badania, które by stwierdziły, że to jest bezpośrednią przyczyną zalania. Starosta może nakazać udzielając zezwolenie na budowę

o wystąpienie wykonania odwiertów geologicznych min. 3, bo to budynek mieszkalny. Obecnie Skarżący może się zwrócić do Starosty z pytaniem na podstawie jakich dokumentów wydał decyzję o zabudowę? Starostwo wydając pozwolenie na budowę analizuje całą dokumentację budowlaną, na jakim gruncie ma powstać budynek. Jeśli nie widzą potrzeb badań geologicznych to architekt bierze odpowiedzialność za powstanie budynku. Nie ma tu winy Miasta.

A.Wegner – powiedział, że kwestie geologiczne postawienia budynku są w gestii inwestora. Obecnie są takie przepisy budowlane, które zezwalają budować inwestorom na samo zgłoszenie i nie trzeba żadnych badań geologicznych robić, czy grunty są nośne czy nie. Jeśli chodzi o kwestię wody to dotyczy wszystkich mieszkańców. Miasto również w przypadku Radnego nie wykonało odprowadzenia instalacji deszczowej a kwestie koło budynku wykonał we własnym zakresie. Według dokumentów wykonania obecnej instalacji deszczowej jest możliwość podłączenia się do niej. Radny uważał, że we właściwym czasie urzędnicy zwrócą się do sąsiada, aby odprowadzał wody we właściwy sposób.

Pełnomocnik Skarżącej – pytał skoro droga nie jest odwodniona a tylko ma z posesji być odwodnienie to co ma na celu zakopanie tej rury w błocie? Te punkty zostały zrobione 0,5 m od drogi, która jest jednostronna.

Naczelnik Wydz. GK - pytała czy Pełnomocnik Skarżącej ma w tym kierunku wykształcenie?

Pełnomocnik Skarżącej – poinformował, że ma zastrzeżenia do głosowania wniosku o przedłużenie terminu do końca października. W czasie, gdy Burmistrz się wypowiadał, nie słyszał rozmowy Przewodniczącego Komisji ze Skarżącą. Pełnomocnik uważał, że Przewodniczący Komisji powinien po zapytaniu Komisji o wnioski skierować je pod głosowanie.

T.Strząbała – powiedział, że to kwestia Przewodniczącego odnośnie prowadzenia obrad Komisji. Proponował przyjęcie postanowienia, że Urząd Miasta dokona sprawdzenia podłączenia instalacji wodnej. Gdy sąsiad się nie podłączy i dalej będzie zalewana działka to zostanie wydana decyzja nakazująca. Radny pytał czy to może wybrzmieć z ust administracji, bo możliwość podłączenia się do kanalizacji została stworzona kilka dni temu.

Pełnomocnik Skarżącej – stwierdził, że rozmawiał z Naczelnikiem Wydz. IZP i uważał, iż to fatalny projekt. Do 4 czerwca Przewodniczący Komisji Rewizyjnej wyznaczył termin zrobienia. W dniu 5 czerwca było przesunięcie terminu do 4 września i nic nie zostało zrobione. W dniu 5 września przesuwają się termin do końca października to było nieformalne, bo o tym powinna zdecydować cała Komisja. Naczelnik Wydz. IZP skarżył się na dużo dokumentacji.

Naczelnik Wydz. IZP - powiedział, że dokumentacja jest opracowana zgodnie z wymogami. Każdy projektant odpowiada i podpisuje się zgodnie z prawem budowlanym. Wg projektanta nie trzeba było odwadniać oraz dodatkowo kłaść rury w ziemię, bo z jednej i z drugiej strony jest 3 m zieleni i jest spływ na dwie strony. Działka Skarżącej jest tak zaniżona, że nawet jak wszyscy się podłączą to będzie zalewać po opadach. Naczelnik pytał czy była sprawa cywilna, bo u nas była podobna i się rozstrzygnęła.

Przewodniczący Komisji – pytał kiedy będzie możliwość wystosowania pisma wzywającego w przypadku nie podłączenia się?

Sekretarz – stwierdził, że zrobią kontrolę.

Przewodniczący Komisji – pytał jak to może czasowo wyglądać?

Naczelnik Wydz. GK – odpowiedziała, że do 3 miesięcy.

Skarżąca – stwierdziła, że mają napisane, iż sprawa sprzedaży działek jest wyłącznie w gestii Burmistrza a nie Starosty.

Naczelnik Wydz. GK – powiedziała, że to są dwie różne sprawy: sprzedaż działki a wybudowanie się na nieruchomości. Nadzór budowlany podlega pod Starostwo. Burmistrz nie informuje Starostwa o sprzedaży nieruchomości.

Pełnomocnik Skarżącej – powiedział, że Przewodniczący Rady działał w oparciu o art. 31 i art. 36 ustawy o samorządzie gminnym. Podając przyczyny mamy w art. 37 bezczynność a przesuwanie terminu w czasie to jest przewlekłość. Jakie konsekwencje powinien ponieść czyniący te sprawy to jest zawarte w § 8, a to dotyczy od art. 35 do art. 38 ustawy o samorządzie gminnym. Burmistrz napisał, że 4 lipca Rada Miasta dokonała korekty budżetu Miasta, zapewniając środki na wykonanie tej inwestycji. Pełnomocnik pytał się ile minęło miesięcy od lipca a sprawa nie została zakończona. Pełnomocnik pytał jak inwestycja została wykonana?

Naczelnik Wydz. IZP – powiedział, że będzie wiadomo jak będzie odbiór. Miał nadzieję, że bardzo dobrze.

Pełnomocnik Skarżącej – pytał kiedy powinien być dokonany odbiór.

Naczelnik IZP – odpowiedział, że w ciągu 10 dni po zgłoszeniu.

Pełnomocnik Skarżącej – stwierdził, że to zostanie przekazane jako następny bubel nowej Radzie Miasta i nowemu Burmistrzowi.

Przewodniczący Komisji – powiedział, że kalendarz wyborczy i kadencja Rady Miejskiej nie ma nic wspólnego z rozpatrywaniem spraw administracyjnych. One się nie kasują. Nowa Rada dalej rozpatruje skargę. Przewodniczący Komisji pytał czy dzisiaj kończymy rozpatrywanie skargi i głosujemy, albo przedłużamy o 3 m-ce w celu oceny funkcjonowania kanalizacji deszczowej po podłączeniu się sąsiada?

Kierownik Biura Prawnego – wyjaśnił, że organ załatwi skargę i Rada uzna ją za zasadną to materialnie nic nie zmienia.

Pełnomocnik Skarżącej – stwierdził, że Komisja Infrastruktury wypowiedziała się jednogłośnie za zasadnością tej skargi.

Przewodniczący Komisji – powiedział, że to było 22 maja, kiedy nie było inwestycji.

Pełnomocnik Skarżącej – nadmienił, iż skoro inwestycja została wykonana to jaka jest zasadność głosowania czy zasadna, czy nie.

Kierownik Biura Prawnego – stwierdził, że niezależnie na wynik głosowania on w realnym świecie niczego nie zmieni. Skoro skutek został osiągnięty to skarga jest bezprzedmiotowa. Nie jest ważny efekt głosowania, bo to nie wpłynie realnie na tok prac.

Skarżąca – powiedziała, że jeśli drugi staw zostanie sprzedany to zostanie zalana kompletnie. Skarżąca twierdziła, że jej prawa gwarantuje prawo wodne i nikt nie miał prawa dewastować jej działki.

Przewodniczący Komisji – powiedział, że jeśli Skarżąca podtrzyma skargę to dzisiaj Komisja będzie głosować i etap administracyjny zostanie zamknięty na najbliższej sesji. Jeśli Pani zgodzi się na przedłużenie na 3 m-ce, to mogłaby by kontynuować rozpatrywanie problemu, gdyby był problem. W innym przypadku będzie musiała złożyć nową skargę.

Pełnomocnik Skarżącej – stwierdził, że skarga powinna być załatwiona w ciągu miesiąca.

A.Wegner – powiedział, że przeciąganie terminu nie jest po stronie Komisji, bo nie wiadomo czy sąsiad w ogóle coś wykona. Proponował przejście do głosowania, czy zasadna czy nie. Radny uważał, że skarga nie jest zasadna a z drugiej strony Skarżąca jest w trudnej sytuacji. Radny apelował, aby Pani pomóc, bo Miasto ma nieograniczone możliwości. Radny uważał, że nawet jak wszyscy podłączą się do tej kanalizacji i tak woda będzie zalegać. Jedyne rozwiązanie, aby zrobić drenaż na tej działce.

Pełnomocnik Skarżącej – powiedział, że tak zostanie to wykonane.

Sekretarz – wyjaśnił, że na spotkaniu Burmistrza z Pełnomocnikiem były luźne propozycje dot. możliwości rozwiązania tego problemu.

Pełnomocnik Skarżącej – przypomniał, że Burmistrz zaproponował, aby Pełnomocnik wziął udział na etapie projektowania jako osoba zainteresowana. Burmistrz był przekonany co do słuszności wykonywanej instalacji.

Naczelnik Wydz. GK – stwierdziła, że pani instalator brała pod uwagę zasypanie stawów przy projektowaniu sieci.

Pełnomocnik Skarżącej – powiedział, że rura powinna być 10 cm od drogi, bo wtedy rynienki założone wzdłuż drogi mogłyby odprowadzać wodę do sieci wodociągowej a teraz skoro jest 0,5 m to pytał dokąd będą odprowadzały wodę? Pełnomocnik prosił, aby zapoznać się w jaki sposób odwadnia się drogę.

Przewodniczący Komisji – pytał czy dzisiaj głosujemy czy Skarżąca przedłuża o 3 m-ce do rozwiązania problemu?

Radni opowiedzieli się za głosowaniem skargi.

Przewodniczący Komisji - przypomniał, że głosują zasadność skargi i poddał pod głosowanie wniosek uznający skargę za zasadną.

Przegłosowano uznanie skargi za zasadną: za-0, przeciw-3, wstrzymało się-2.

W wyniku głosowania Komisja Rewizyjna uznała skargę za bezzasadną i przygotowała projekt uchwały w tej sprawie.

Ad 3

Komisja przyjęła protokół Nr 13, głosując: za-5 (jednogłośnie).

Ad 4

W sprawach różnych głos zabrali:

T.Strząbała – poruszył problem z oświetleniem ul. Energetyków.

Sekretarz – powiedział, że były problemy także z innymi ulicami.

Przewodniczący Komisji – pytał czy w sprawie skargi powinni zwołać Sesję Nadzwyczajną, czy projekt uchwały może rozpatryć nowa Rada?

Kierownik Biura Prawnego – odpowiedział, że to może załatwić nowa Rada.

Po wyczerpaniu głosów Przewodniczący Komisji zamknął w/w punkt.

Ad 5

Przewodniczący Komisji – podziękował za wspólną pracę w Komisji i o godz.14⁴⁵ zamknął posiedzenie.

Protokołowała: M.Zimmer

Przewodniczący Komisji

/-/ Daniel Glinka