

Protokół Nr 7/2018
z posiedzenia Komisji Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych
Rady Miejskiej Białogardu
w dniu 3 lipca 2018 r.

Obecni wg załączonej listy.

Miejsce posiedzenia: Biuro Rady Miejskiej.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektów uchwał:
 - a) w sprawie projektu regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie miasta Białogard,
 - b) w sprawie przystąpienia Miasta Białogard do Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Międzygminne Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami z siedzibą w Wardyniu Górnym i objęcia przez Miasto Białogard udziałów w tej Spółce,
 - c) zmieniająca uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Miasto Białogard, oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków,
 - d) zmieniająca uchwały w sprawie ustalenia przebiegu istniejących dróg (ulic) w Białogardzie,
 - e) w sprawie ograniczenia w godzinach nocnej sprzedaży na terenie miasta Białogard napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży,
 - f) o zmianie uchwały budżetowej na rok 2018,
 - g) w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Białogard na lata 2018-2028.
3. Sprawy różne.
4. Zamknięcie posiedzenia.

Ad 1. Otwarcie posiedzenia.

Posiedzenie o godz. 13³⁰ „otworzył i prowadził” **M. Kopczyński Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych Rady Miejskiej Białogardu.**

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu Nr 6/2018 z posiedzenia komisji w dniu 13 czerwca 2018 r.

Komisja przyjęła protokół Nr 6/2018 z posiedzenia w dniu 13 czerwca 2018 r., głosując: za- 5 (jednogłośnie).

Ad 2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektów uchwał:

- a) **w sprawie projektu regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie miasta Białogard,**

A. Sobecka w zastępstwie Pani Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska – poinformowała, że 12 grudnia 2017 r. weszła w życie zmiana ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków, która nakłada na każde przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne obowiązek, aby w terminie 6 miesięcy od wejścia tej ustawy opracowało i przedstawiło Radzie Miejskiej projekt regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków.

Rada Miejska na podstawie tego przedłożonego projektu regulaminu weryfikuje, sprawdza i ocenia ten projekt. Jeżeli jest zgodny z ustawą to przekazuje do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Szczecinie. Organ ten zatwierdza i opiniuje ten regulamin, który później powrotem wraca i Rada Miejska ma obowiązek przyjęcia tego regulaminu.

Dyskusja:

Radny R. Borkowski – pytał czy zmiany dotyczą tylko regulaminu i nie zmienia się cena wody ani ścieków?

A. Sobecka – odpowiedziała, że zmiana nie dotyczy zmiany cen wody i ścieków.

Radny J. Turnik – pytał czy zmiany nastąpiły w stosunku do poprzedniego regulaminu?

A. Sobecka – odpowiedziała, że regulamin się nie zmienił.

Komisja **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie projektu regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie miasta Białogard, **głosując: za - 5 (jednogłośnie)**.

b) w sprawie przystąpienia Miasta Białogard do Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Międzygminne Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami z siedzibą w Wardyniu Górnym i objęcia przez Miasto Białogard udziałów w tej Spółce

A. Sobecka w zastępstwie Pani Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska – poinformowała, że jest to projekt uchwały intencyjnej, ponieważ zgodnie z ustawą o utrzymaniu czystości i porządku na terenie gminy, Gminy zapewnią budowę, utrzymanie i eksploatację własnych lub wspólnych z innymi gminami Regionalnych Instalacji do Przetwarzania Odpadów Komunalnych.

W chwili obecnej Miasto nie posiada takiej instalacji i nie jest udziałowcem w żadnej takiej instalacji.

Spółka Międzygminne Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami w Wardyniu Górnym proponuje, aby Miasto wykupiło udziały w tej spółce i wówczas zapewnia udziałowcowi za odbiór i gospodarowanie odpadami.

W chwili obecnej Miasto ma podpisaną umowę na odbiór odpadów komunalnych z Sianowem. Umowa obowiązuje do końca grudnia 2020 roku i wówczas umowa ze Spółką Międzygminne Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami w Wardyniu Górnym będzie mogła obowiązywać po tej umowie. Nie wiemy, który wariant będzie dla Miasta korzystniejszy czy Sianów czy Wardyń Górny.

Dyskusja:

Radny R. Borkowski – pytał czy Miasto musi już kupić udziały?

A. Sobecka – odpowiedziała, że nie. To jest uchwała intencyjna. Nie ma ilości tych udziałów.

Sekretarz Miasta – poinformował, że w tej chwili Burmistrz jest w Szczecinku i wie, że też miał spotkać z władzami tej spółki w Wardyniu Górnym i jakby ten ostateczny kształt tego projektu uchwały jutro rano zostanie przedstawiony na Sesji. Natomiast ostateczny kształt będzie znany jutro. To jest wstępna nasza propozycja. Chodzi o intencję wyrażoną przez Radę co do możliwości wstąpienia do Spółki, jeżeli chodzi o Wardyń.

Przewodniczący Komisji – pytał czy po raz kolejny będziemy procedować tę uchwałę?

Sekretarz Miasta – odpowiedział, że tak i więcej szczegółów będzie przekazanych jutro na Sesji.

Radny J. Kwiecień – czy są jakieś przymiarki ile miałyby być tych udziałów i jaka kwota?

Sekretarz Miasta – odpowiedział, że wstępnie propozycja Wardynia była 500 zł za wartość nominalną każdego udziału. Natomiast chodziło o zakup stu udziałów, czyli kwota 50.000 zł.

Radny R. Borkowski – powiedział, że też nie wiadomo jakby się to przełożyło, jeżeli chodzi o niższą cenę za odpady.

Radny J. Kwiecień – pytał ile procent udziałów w Spółce stanowiło będzie sto udziałów Miasta Białogard?

Sekretarz Miasta – odpowiedział, że nie zajmował się tym tematem.

Radny J. Turnik – powiedział, że to też zależy ilu będzie udziałowców.

Sekretarz Miasta – odpowiedział, że z tego o co pamięta to jest ośmiu lub dziesięciu udziałowców i są to gminy w okolicach Drawska Pomorskiego, Szczecinek, Połczyn Zdrój, Sławoborze, Rąbino.

A. Sobecka - poinformowała, że też chodzi o koszty transportu pomiędzy Białogardem a Wardyniem Górnym.

Radny J. Turnik – pytał jaka jest różnica?

A. Sobecka – odpowiedziała, że odległość od Białogardu do Sianowa to jest 42 km a do Wardynia Górnego 24 km.

Ostatnio przedsiębiorca nam sygnalizował, że największy problem ma w piątek i nie jest w stanie jeździć do Sianowa, ponieważ często są korki na trasie przejazdu.

Sekretarz Miasta – poinformował, że logistyczne problemy zaczynają się tworzyć.

Radny J. Kwiecień – powiedział, że korki są faktycznie. Tym bardziej, że jest sezon letni i to potęguje problemy.

Radny J. Turnik – powiedział, że różnica wynosi 18 km w jedną stronę i 36 km przy jednym kursie.

A. Sobecka – powiedziała, że czasowo do Wardynia jest 25 minut a do Sianowa godzina, a jak są korki to jeszcze dłużej.

Radny J. Turnik – powiedział, że należy brać po uwagę nie tylko kilometry ale też czas dojazdu, zużycie paliwa.

Sekretarz Miasta – powiedział, że do tego jeszcze czas pracy kierowców.

Radny J. Kwiecień – powiedział, koszty są większe na pewno.

Sekretarz Miasta – powiedział, że to jest taki mechanizm. Widzimy, że liczba odpadów systematycznie rośnie, tak że koszt zagospodarowania tych odpadów na wysypisku w Sianowie systematycznie rośnie i będzie rósł. Szukając mniejszych kosztów zagospodarowania tych odpadów, które na terenie naszego Miasta są wytwarzane, po prostu trzeba szukać możliwości obniżenia kosztów ich zagospodarowania w instalacjach. Jakby Wardyń jest naturalny dla nas. Jest najbliżej.

A. Sobecka – odpowiedziała, że te koszty ponosi Miasto, a nie przedsiębiorca. My jako Miasto płacimy za zagospodarowanie instalacji, a drugą umowę mamy zawartą na sam transport i odbiór przedsiębiorcy.

Sekretarz Miasta – powiedział, że jest różnica pomiędzy kwotą zagospodarowania, którą płacimy w tej chwili w Sianowie bezpośrednio jako Miasto, bo mamy umowę z Sianowem, a którą byśmy płacili w Wardyniu.

W drugiej strony jest druga umowa z firmą wybraną w przetargu, którą mamy w tej chwili z „Ład-Sanem”. Wiadomo, że jeżeli ma od nas dyspozycję wywożenia tych śmieci do Sianowa, to automatycznie koszty transportu po części jakby przerzucane na koszty tej naszej puli. My z kolei kumulując te dwie umowy, zarówno zagospodarowanie plus odbiór, plus jeszcze koszty obsługi administracyjnej, to te koszty przerzucamy na mieszkańców w formie opłat za odpady.

Radny J. Turnik – pytał jaka jest w tym momencie cena kosztu przyjęcia odpadów?

A. Sobecka – odpowiedziała, że ma zestawienia za rok 2017. Do Sianowa wozimy odpady zmieszane i odpady bio. Różnica między Wardyniem a Sianowem jak byśmy tą samą ilość odpadów odwieźli byłaby korzystniejsza dla Miasta o 55.000 zł w skali roku.

Radny J. Kwiecień – pytał ile płacimy w skali roku?

A. Sobecka – odpowiedziała, że za odpady zmieszane płacimy w Wardyniu 259 złotych, w Sianowie 269 zł. Za odpady bio płacimy w Wardyniu 140 zł, w Sianowie 138 zł, ale z kolei w Wardyniu mamy plastiki przyjmowane bezpłatnie.

Przewodniczący Komisji – pytał czy w umowie plastiki są przyjmowane na jakiś okres?

A. Sobecka – odpowiedziała, że Miasto ma zawartą umowę z Sianowem do 31 grudnia 2020 roku, chyba że kwotę umowną przekroczy 5.000.000 zł

Sekretarz Miasta – odpowiedział, że taki rząd pieniędzy jest wpisany w umowie z Sianowem. Koszty zagospodarowania odpadów na okres dwóch i pół roku do dnia 31 grudnia 2020 r. To jest na samo zagospodarowanie. Jeżeli w pewnym momencie przekroczy tę kwotę 5.000.000 zł, a są jeszcze ceny jednostkowe za tonę.

Radny R. Borkowski – pytał na jaki okres obowiązywałby ta umowa z Wardyniem?

A. Sobecka – odpowiedziała, że nie wie. To jest uchwała intencyjna. Chcemy żeby nas przyjęli na udziałowców.

Sekretarz Miasta – poinformował, że to jest początkowa uchwała.

Radny R. Borkowski – powiedział, że po roku czasu koszty, które Miasto by wpłaciło to 50.000 zł.

Sekretarz Miasta – powiedział, że dochodzą jeszcze koszty funkcjonowania. Nie zna sytuacji finansowej Spółki w Wardyniu, bo będąc udziałowcem, w zależności od sytuacji finansowej czy Spółka denerwuje straty, czy wychodzi na swoje.

Zgromadzenie Wspólników decyduje o dopłatach, czy rozdziela tę nadwyżkę w formie dywidendy to trudno powiedzieć, bo nie znamy sytuacji finansowej spółki.

Przewodniczący Komisji – powiedział, że jutro będziemy mieli więcej szczegółów i podejmiemy decyzję.

Radny J. Turnik – powiedział, że nie pamięta i prosiłby o przypomnienie dlaczego Miasto podpisało w ogóle umowę z Sianowem a nie z Wardyniem. Oni nie mieli jakiejś instalacji.

A. Sobecka – odpowiedziała, że to było dawno w 2012 roku i podpisywane było porozumienie.

Radny J. Turnik – powiedział, że w Wardyniu nie mieli jakiejś instalacji i oni przygotowywali się dopiero.

Komisja przez aklamację podjęła decyzję, że stanowisko podejmie na Sesji w dniu 4 lipca 2018 r.

c) zmieniająca uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Miasto Białogard, oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków

Sekretarz Miasta – wyjaśnił, że do Miasta wpłynęła petycja mieszkańców osiedla Olimpijczyków z prośbą o ustanowienie przystanku przy ulicy Ciszewskiego dla tzw. przystanku dla wysiadających. Przeanalizowaliśmy sprawę. Daliśmy też temat do analizy Zakładowi Komunikacji Miejskiej.

Generalnie opinia ZKM SP. z o.o. jest pozytywna, że jest techniczna możliwość organizacji tego przystanku na ulicy Ciszewskiego. Petycja była podpisana przez około siedemdziesięciu mieszkańców ulic na osiedlu.

Sekretarz Miasta – pokazał na mapie trasę przejazdów autobusu. Poinformował, że w tej chwili autobus komunikacji miejskiej wjeżdża na osiedle w ulicę Stamma przy „Intermarche” i w wszystkich przyjeżdżających na osiedle zostawia na jednym przystanku przy „Trafice” i jedzie na pętlę. Zostaje na pętli i kierowca ma przerwę do czasu następnego kursu. Po przerwie okrąża pętlę i jedzie na przystanek na ulicy Stamma. Później skręca w ulice: Komara, Polną. Objeżdża całe osiedle i na Kołobrzesckiej ma ostatni przystanek i jedzie dalej prosto do miasta.

Mieszkańcy zwrócili się o ustanowienie przystanku na ulicy Ciszewskiego w okolicach dwóch terenów wolnych. Chodziło o załatwienie tematu, że jest spore grono starszych osób mieszkających w okolicy ulicy Ciszewskiego, Walasiewiczówny, które dojeżdżając w ten sposób jak jest dotychczas muszą z torbami ze sklepu albo z targowiska przejść całe osiedle około w linii prostej około kilometra, żeby przejść do swoich mieszkań. W związku z tym była propozycja lokalizacji przystanku, żeby załatwić ten problem dla wysiadających na Ciszewskiego.

Przystanku dla wysiadających przy takim kursie autobusu nie da się zrobić, bo tutaj jest koniec kursu. W związku z tym jest propozycja odwrócenia kursu autobusu, że on będzie wjeżdżał od ulicy Ciszewskiego. Byłyby dwa nowe przystanki i autobus jechałby od razu przez osiedle i wracał na starą trasę. W projekcie uchwały chodzi o ustanowienie dwóch przystanków w okolicy ulicy Ciszewskiego.

Przewodniczący Komisji – powiedział, że różnica w odległości jest chyba z kilometr.

Sekretarz Miasta – powiedział, że na Komisji Infrastruktury powiedział, że około jeden kilometr a po komisji liczyliśmy i jest to 800 metrów łącznie, jeżeli chodzi o zwiększony kurs autobusu.

Radny J. Kwiecień – powiedział, że nie chodzi o kilometry tylko o to, że ludzie będą mieli lepiej.

Sekretarz – poinformował, że stawiane są wiaty i też są uwagi, że boków nie ma, że są za małe.

Radny J. Sosnowski – powiedział, że też słyszał uwagi mieszkańców dlaczego boków nie robicie.

Sekretarz Miasta – odpowiedział, że czasami nie ma miejsca po prostu.

Radny J. Sosnowski – powiedział, że przy sklepie „Biedronka” na Drzymały jest dużo miejsca i jest tam duży ruch, ponieważ do Szkoły Podstawowej Nr 5 jadą dzieci.

Sekretarz Miasta – powiedział, że kwestia jaką wiatę stawiamy jest wypadkową kilku spraw: lokalizacji, czy jest tam miejsce, natężenia ruchu i trzecia sprawa, że zawsze brane są też pod uwagę koszty. Te duże wiaty z bokami stawiamy w tych newralgicznych miejscach, gdzie rzeczywiście jest duży ruch: centrum miasta, koło dworca PKP. Co kształtu to jednym się podoba a innym nie.

Radny R. Borkowski – pytał o przystanek przy „Netto”.

Sekretarz Miasta – odpowiedział, że na ulicy Drzymały będzie przystanek. Poinformował, że wyjaśni dlaczego będą przystanki na Drzymały. Na ulicy Kołobrzeskiej wymieniliśmy przystanki. To jest jedna linia autobusu. Teraz dwa kolejne przystanki zostały wymienione przy „Biedronce” po lewej i po prawej stronie. Wymieniliśmy grzybek przy „Netto”. Następny przystanek na przeciwko byłego PKS i na ulicy Dworcowej też będzie wymieniony.

Radny R. Borkowski – powiedział, że wszystko będzie wymienione, tylko trzeba poczekać.

Radny J. Turnik – pytał czy na ulicy Ciszewskiego jest miejsce na zatoczkę?

Sekretarz Miasta – odpowiedział, że nie ma miejsca i autobusy będą zatrzymywały się na ulicy.

Radny J. Sosnowski – poruszył sprawę przystanku przy „Biedronce” na ulicy Drzymały bez bocznych ścian. Poinformował, że przekazuje tylko uwagi mieszkańców.

Sekretarz Miasta – wyjaśnił, że tam nie ma miejsca i docelowo będzie przebiegała ścieżka rowerowa. To jest identyczna sytuacja jak na Kołobrzeskiej i odpowiadaliśmy kilka razy na to pytanie, ponieważ tam się nie ma miejsca.

*Komisja **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Miasto Białogard, oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków, **głosując: za - 5 (jednogłośnie).***

d) zmieniająca uchwały w sprawie ustalenia przebiegu istniejących dróg (ulic) w Białogardzie

Sekretarz Miasta – wyjaśnił, że jest to uchwała uzupełniająca drogi na terenie miasta. Uzupełnienie wynika z nowych podziałów geodezyjnych, część w celu poszerzenia pasa drogowego, dojazdów do nowych działek budowlanych i tutaj mówimy o ulicy Aldony, Św. Brata Alberta, Polnej. Co jakiś czas w wyniku podziału wnioskowanego przez Miasto, przez mieszkańców część dróg przechodzi na nieruchomości Miasta i to jest właśnie uzupełnienie tej uchwały.

Radny J. Kwiecień – powiedział, że oznacza to, iż Miasto się rozwija.

*Komisja **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwały w sprawie ustalenia przebiegu istniejących dróg (ulic) w Białogardzie, **głosując: za - 5 (jednogłośnie).***

- e) w sprawie ograniczenia w godzinach nocnej sprzedaży na terenie miasta Białogard napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży

Radny J. Turnik – powiedział, że projekt uchwały jest na wniosek Komisji Infrastruktury.

Radny R. Borkowski – powiedział, że rok temu był poruszany ten temat i mieszkańcy nie chcą żadnych zakazów.

Przewodniczący Komisji – pytała ilu punktów nocnej sprzedaży dotyczyłaby ta uchwała?

Sekretarz Miasta – odpowiedział, że mamy informacje o dwóch sklepach i dwóch stacjach benzynowych. Wprowadzenie takiego zakazu na terenie samorządów jest możliwe. W przypadku Miasta Białogard nie ma jednostek pomocniczych i taki zakaz może być uchwalony tylko dla całego miasta i dotyczyć punktów sprzedaży napojów alkoholowych, przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży. Dotyczyłoby to dwóch sklepów na ulicy Dworcowej po jednej i po drugiej stronie.

Radny J. Kwiecień – powiedział, że wydaje się, że jeszcze sklepy „Żabka” w to wchodzi.

Sekretarz – odpowiedział, że sklep „Żabka” jest do godziny 23⁰⁰, sklep „Kaufland” w sobotę przed niedzielą niehandlową też do godziny 23⁰⁰.

Przewodniczący Komisji – powiedział, że sklep „Netto” też.

Sekretarz – odpowiedział, że tego nie wie i o „Netto” nie słyszał. Poinformował, że jest możliwość regulacji godzin i godziny od 22⁰⁰ do 6⁰⁰ jest to zakres ustawy maksymalny. Jest możliwość zmniejszenia tego zakresu na przykład od 23⁰⁰ do 5⁰⁰.

Radny J. Kwiecień – powiedział, że jest problem z osobami spożywającymi alkohol latem na ławkach szczególnie.

Sekretarz Miasta – powiedział, ten zakaz nie dotyczy spożywania, tylko sprzedaży. Nie dotyczy punktów gastronomicznych i dotyczy tylko i wyłącznie sklepów. Na ulicy Dworcowej są dwa sklepy nocne, ale obok po jednej i po drugiej stronie są punkty gastronomiczne, które mają zezwolenia na sprzedaż i podawanie napojów alkoholowych i ich ten zakaz nie będzie dotyczył.

Przewodniczący Komisji – powiedział, że tą uchwałą nic nie zyskamy. W obrębie całego miasta nie będzie można kupić i się z tym nie zgadza.

Radny J. Kwiecień – powiedział, że jest za ograniczeniem lecz może nie w tych godzinach.

Sekretarz Miasta – powiedział, że Rada ma takie możliwości ograniczenia godzin sprzedaży. Nowelizacja ustawy ze stycznia tego roku dała Radzie taką kompetencję.

Przewodniczący Komisji – powiedział, że jest problem, bo będą się tworzyły staromodne dawne melinki.

Radny J. Kwiecień – odpowiedział, że nie będzie, bo jest inna mentalność ludzi.

Przewodniczący Komisji – powiedział, że zawsze będą melinki.

Radny J. Sosnowski – powiedział, że zawsze będą chętni.

Radny J. Turnik – powiedział, że rozumie ograniczenie między 5⁰⁰ a 6⁰⁰.

Radny R. Borkowski – powiedział, że zresztą mieszkańcy sami się wypowiedzieli, że są przeciwni.

Przewodniczący Komisji – powiedział, że ludzie, którzy mieszkają blisko tych sklepów zawsze będą za.

Radny J. Kwiecień – powiedział, że mieszkaniec informował go, że kładka nad torami jest ciągle oblegana i nie jest w stanie przejść. Zmuszony jest przechodzić przez wiadukt dłuższą drogą.

Komisja **negatywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie ograniczenia w godzinach nocnej sprzedaży na terenie miasta Białogard napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży, **głosując: za - 0, przeciw - 3, wstrzymało się - 2.**

f) o zmianie uchwały budżetowej na rok 2018

I. Kubiak Skarbnik Miasta – powiedziała, że poinformuje o najważniejszych zmianach. Jeżeli chodzi o dochody to zwiększamy dotację celową o 277.000 zł i to jest związane ze zwiększeniem poziomu dofinansowania z Unii Europejskiej z 74 % do prawie 80%.

Następnie o 201.000 zł zwiększamy także dofinansowanie „Budowy sieci i przykanalików kanalizacji deszczowej”. Łączna kwota dotacji zostanie wniesiona w roku 2018 a była wcześniej planowana w roku 2017.

Wprowadzamy zadanie „OSA” – Otwarte Strefy Aktywności i na to uzyskaliśmy dofinansowanie w wysokości 225.000 zł. Natomiast zadanie jest oszacowane w budżecie na kwotę 468.605 zł. To jest zadanie finansowane w wysokości 50%.

Radny J. Turnik – pytał Przewodniczącego Komisji czy można pytania zadawać po kolei aby do tematu nie wracać?

Przewodniczący Komisji – wyraził zgodę.

Dyskusja:

Radny J. Turnik – pytał co będzie wybudowane za 468.000 zł.

Sekretarz Miasta – wyjaśnił, że jest program Otwartych Stref Aktywności i jest pięć miejsc i cztery duże „OSY” i jedna mała. Duże to jest kompleks sportowo-rekreacyjny siłownię. Na każdy kompleks składa się sześć urządzeń siłowni miejskiej i trzy urządzenia dla dzieci.

Radny J. Sosnowski – pytał czy są już wyznaczone miejsca?

Skarbnik Miasta – odpowiedział, że tak i na etapie wnioskowania już było pytanie. Duże Otwarte Strefy Aktywności będą na placu Stanisława Wyspiańskiego, na osiedlu Olimpijczyków, na osiedlu Nowowiejskiego, na terenie Szkoły Podstawowej Nr 1 od strony ulicy Świdwińskiej i mała, na którą składa się tylko sprzęt, jako mała siłownia, sześć urządzeń i tj. osiedle K. Cz. Berki.

Radny J. Sosnowski – pytał czy urządzenia, które są na placu Wyspiańskiego będą rozbudowane dodatkowo i czy można część urządzenia lub dwa urządzenia przenieść na osiedle Kisielice?

Sekretarz Miasta – odpowiedział, że nie ma takiego założenia, aby te urządzenia przenosić. Urządzenia, które w ramach „OSA” będą na placu Stanisława Wyspiańskiego będą uzupełniały tamtą instalację. Część całego pomysłu koncepcji zagospodarowania przestrzennego terenu na placu Stanisława Wyspiańskiego i różnego rodzaju instalacje mają się znaleźć, które będą wzajemnie się uzupełniały dla różnego rodzaju grup wiekowych: seniorów, młodzieży.

Radny J. Sosnowski – powiedział, że jedno osiedle będzie bardzo rozbudowane a w drugiej strefie miasta pozostawione stare.

Sekretarz Miasta – powiedział, że założenie jest takie, że na placu Stanisława Wyspiańskiego jak tworzone w wielu miastach ma powstać centralny plac sportowo-rekreacyjny nie tylko dla mieszkańców osiedla Wyspiańskiego. Plac jest na tyle duży, że cała koncepcja jest rozbudowana. W naszej ocenie powinien przyciągać szersze grono odbiorców mieszkańców.

Radny J. Sosnowski – odpowiedział, że na Kisielicach jest też szerokie grono odbiorców. Ludzie walczyli w projekcie obywatelskim, żeby powstała taka strefa aktywności. Jest nowe osiedle wybudowane i tam praktycznie nie ma nic. Dlatego z tym się nie zgadza, że tu coś takiego będzie bardzo mocno rozbudowane, a w pozostałych częściach miasta nic nie ma. Myślał, że jeśli można byłoby jakieś urządzenia dwa, trzy dla tych ludzi przerzucić to owszem, a tak w jednym miejscu będzie dwadzieścia urządzeń, a w drugim żadnego.

Przewodniczący Komisji – powiedział, że należy też policzyć proporcjonalnie do liczby mieszkańców.

Radny J. Sosnowski – powiedział, że jest proporcjonalnie i jest 5.000 mieszkańców pozbawionych czegokolwiek i nie ma żadnego urządzenia dla aktywności fizycznej.

Sekretarz Miasta – powiedział, że decyzja o lokalizacji Otwartych Stref Aktywności zapadła na etapie składania wniosków. Projekty były już pod konkretne lokalizacje.

Skarbnik Miasta – poinformowała, że uzyskaliśmy od Wojewody Zachodniopomorskiego pomoc finansową w zakresie zakupu sprzętu sportowego, lekkoatletycznego na potrzeby Białogardzkiego Ośrodka Sportu i Rekreacji. Kwota dofinansowania 40.000 zł a wysokość dofinansowania wyniesie 50%

Radny J. Turnik – pytał jaki to będzie sprzęt?

Sekretarz Miasta – odpowiedział, że uzupełnienie sprzętu: kule, oszczepy, płotki, bloki startowe.

Radny R. Borkowski – pytał czy na stadionie BOSiR?

Skarbnik Miasta – odpowiedziała, że tak.

Sekretarz Miasta – poinformował, że zobaczymy ile pieniędzy nam wystarczy i w ramach tej kwoty jest zaplanowana renowacja obecnego zeskoku albo nowy zeskok do skoków wzwyż. Kwota 20.000 zł to jest maksymalna kwota jaką można było pozyskać.

Przewodniczący Komisji – zaproponował, żeby według uzasadnienia do projektu uchwały przyjrzeć się zapisom i po kolei zadawać pytania, będzie wtedy sprawniej.

Radny J. Kwiecień – zaproponował aby Pani Skarbnik referowała a radni będą się włączać się podczas referowania.

Skarbnik Miasta – poinformowała, że z większych zmian i kwot dochodów na łączną kwotę prawie 1.040.000 zł wprowadzamy jeszcze zwiększanie planu dochodów z tytułu opłat za zajęcie pasa ruchu drogowego i 100.000 zł z tytułu podatku dochodowego od osób prawnych. Wpływy z udziału w dochodach podatku od osób prawnych można założyć do kwoty 600.000 zł. Te dochody są bardzo narażone na wahania. Szacowane są w pierwszym budżecie, natomiast później po wykonaniu możemy je ewentualnie podwyższyć.

Jeżeli chodzi o wydatki następuje zmiana finansowania w Zakładzie Komunikacji Miejskiej. Do tej pory mieliśmy płatność zaplanowaną na zakup autobusów w całej wysokości. Po zorganizowanych przetargach okazuje się, że ZKM Sp. z o.o. na obecny rok będzie potrzebował tylko 186.795 zł, natomiast pozostałą kwotę będziemy wpisywać w wieloletnią prognozę finansową kwotę 670.000 zł do realizacji w roku następnym.

Zwiększa się także plan wydatków bieżących w wysokości 123.000 zł z tytułu dopłaty do ZKM Sp. z o.o. na pokrycie straty finansowej za rok 2017.

Jest to okres, kiedy spółki składają sprawozdania finansowe i na tej podstawie dokonywane są dopłaty do spółek i też planuje się dopłatę do Spółki Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w wysokości 100.348 zł na pokrycie strat za rok 2017.

Radny J. Turnik – pytał skąd strata w ZKM Sp. z o.o.?

Skarbnik – odpowiedziała, że strata to przychody minus koszty. Spółka ma płynność finansową. Zachowuje przychody zaplanowane i ta strata wynika z tego, że wpłaty do Spółki bieżące, dopłaty do Spółki od Miasta były niższe niż wymagalne z góry, ale też możemy im przez to pokrywać amortyzacje. Amortyzacja jest kosztem, nie jest wydatkiem. Oni zachowują płynność finansową, ale nie mają wyniku finansowego i dlatego też powstają te straty.

Po projekcie unijnym ZKM Sp. z o.o. będzie miała ograniczenia i nie będzie możliwości dochodów innych niż ze sprzedaży i ta strata też będzie rosła.

Sekretarz Miasta – poinformował, że będą mogli zarabiać maksymalnie do 20% dochodów z działalności podstawowej.

Skarbnik Miasta – poinformowała, że co rok trzeba będzie około milion złotych przekazywać do spółki na dopłaty. Teraz też w tym roku w budżecie jest ponad milion dopłat bieżących.

Radny R. Borkowski – pytał jak to się ma do tego jak prezesem był Pan Witkowski?

Skarbnik Miasta – odpowiedziała, że cały czas tak jest i czasami straty zgodnie z Kodeksem spółek handlowych można zapisywać na poczet przyszłych przychodów w latach przyszłych. Wiadomo, że spółki komunalne takich przychodów nie mają, tym bardziej w perspektywie realizacji tej podpisanej umowy tych dochodów mieć nie będą, więc to są straty wynikające ze zwykłej działalności.

Radny R. Borkowski – poprosił o zestawienie jakie straty spółka mogła mieć cztery lata temu.

Skarbnik Miasta – poprosiła, aby Radny napisał pismo konkretnie w tej sprawie. Wtedy ewentualnie spółka będzie odpowiadać, jeżeli nie będzie w posiadaniu takich danych.

Poinformowała, że zwiększamy wydatki na usługi remontowe związane z naprawą ulic i chodników w wysokości 155.000 zł.

Z większych wydatków 90.000 zł planujemy na zakup systemu głosowania wraz z nagłośnieniem do sali konferencyjnej, jeśli chodzi o obrady Sesji Rady Miejskiej. To jest wymóg ustawowy, żeby odpowiedni system głosowania wprowadzić i takie zadanie wpisujemy w budżecie.

Przewodniczący Komisji – pytał jeżeli zintegrowana kamera i transmisja z obrad, to wobec tego jak to będzie wyglądało technicznie, czy jako Urząd będziemy transmitować?

Sekretarz Miasta – odpowiedział, że tak. My mamy obowiązek. Zmieniona ustawa o samorządzie terytorialnym wprowadziła takie narzędzia, które mają poprawić przejrzystość, transparentność, dostęp obywateli. Będzie jawność głosowania, imienne głosowania, które w chwili głosowania od razu pojawiają się na stronach internetowych. Transmisja będzie na żywo. Archiwizacja wszystkich Sesji na serwerach publicznych.

Przewodniczący Komisji – pytał czyli nie będziemy dotować BTK?

Sekretarz Miasta – odpowiedział, że nie wie jakie będą decyzje. Teraz jest nasza decyzja. My nie mamy obowiązku. Nie ma ustawowego obowiązku nagrywania.

Zgodnie ze zmianą ustawy nie jest określone w jaki sposób, a ma być transmisja na żywo i archiwizacja. Pozostaje kwestia jaki system zostanie wybrany. Rozmawiamy z kilkoma firmami.

Skarbnik Miasta – poinformowała, że następuje zwiększenie planu finansowego Żłobka Miejskiego, w związku z tym, że otwiera się nowa grupa żłobkowa. Jest oszacowany plan na kwotę 151.430 zł i z dochodów wpłynie 23.000 zł na skutek wpłat rodziców za dziecko.

Na wymianę pieców zwiększamy plan prawie 43.000 zł. Ciągłe rośnie zainteresowanie wymianą pieców z węglowego na gazowy. Łącznie na wymianę pieców w roku 2018 zapisana jest kwota 114.770 zł.

Na rodzinne ogrody działkowe zapisane jest 16.000 zł, na ogrody: „Kolejarz”, „Oaza”, „Słonecznik” i „E. Gierczak”.

Radny J. Kwiecień – pytał o kwotę 14.000 zł na MDK?

Skarbnik Miasta – odpowiedziała, że prosili o zwiększenie planu w związku z dopłatą do zaniżonego planu na energię elektryczną.

Radny R. Borkowski – pytał w jakim rejonie będzie robiona kanalizacja deszczowa?

Sekretarz Miasta – odpowiedział, że jest dyskusja na temat tej kanalizacji na ul. Wieniawskiego. Tam była skarga na działalność Burmistrza, w związku z zalewaniem i ta skarga została odłożona na trzy miesiące do czasu załatwienia sprawy związanej właśnie z budową tej kanalizacji.

Radny J. Turnik – pytał o kwotę ponad 100.000 zł dla ZGKiM Sp. z o.o.

Skarbnik Miasta – odpowiedziała, że na pokrycie straty po obliczeniu roku. Ona ogólnie wpływa jako dopłata do Spółki i my jako właściciele możemy wносить dopłaty do działalności bieżącej. To będzie uzupełnienie budżetu

Radny – powiedział, że budżetu, który się nie równoważy, nie bilansuje się. Z jakiego powodu?

Skarbnik Miasta – odpowiedziała, że oni taką samą sytuację mają jak ZKM SP. z o.o. Mają przychody, mają koszty i po rozliczeniu dopłat bieżących w trakcie roku, które wnosiliśmy na bieżącą działalność systematycznie co miesiąc i na koniec roku rozlicza się różnicę i tą kwotę dopłat się jakby angażuje.

Wiadomo, że oni mają same koszty i nie mają przychodu. To jest spółka komunalna, która praktycznie ma tylko zadania użyteczności publicznej i w momencie, w którym uzupełnią naszymi dopłatami powstaje strata, którą trzeba pokryć. Można byłoby tego nie pokrywać i zapisać, iż strata zostanie pokryta z zysków lat przyszłych, ale nie można zakładać, że ta spółka będzie miała zyski.

Radny J. Turnik – pytał czy 48.900 zł jest w tych 100.000 zł czy oprócz tych 100.000 zł?

Skarbnik Miasta – odpowiedziała, że to jest plan wydatków majątkowych związanych z zakupem nieruchomości. To jest w tym rozdziale zaplanowany zakup majątkowy związany z zakupem nieruchomości.

Sekretarz Miasta – odpowiedział, że to jest rozliczenie ze spółdzielnią. Spółdzielnia przedstawiła nam propozycję zakupu części nieruchomości, na których powstaną w części place zabaw: na Lelewela, Olimpijczyków.

Na nieruchomości na Olimpijczyków powstanie zarówno plac zabaw w ramach budżetu obywatelskiego, a po drugiej stronie też na tej nieruchomości powstanie Otwarta Strefa Aktywności.

Radny J. Sosnowski – powiedział, że spółdzielnia nie buduje mieszkań, nic nie robią, tylko wrzucają wszystko, żeby to Miasto przejęło, a spółdzielnię w tej chwili żadnej inicjatywy nie przedstawiła.

Radny J. Turnik – odpowiedział, że nie tak do końca jest. Nie chciałby się rozwodzić, ale to jest długi temat o stosunkach spółdzielni z Miastem i korzyściach jednostronnych czy obopólnych.

Skarbnik Miasta – poinformowała, że w projekcie uchwały rozdysponowano 200.000 zł na pięć zdań zapisanych w budżecie obywatelskim.

Radny J. Turnik – zapytał o dowożenie uczniów do szkół, skąd taka różnica?

Skarbnik Miasta – odpowiedziała, że wzrosły koszty dowozu uczniów do szkół. Obawia się, że pieniędzy nie wystarcza. Poza tym zwiększa się liczba rodziców, którzy dowożą dzieci do szkół i zwracamy im koszty dowozu.

Sekretarz Miasta – powiedział, że lawinowo wzrasta zapotrzebowanie na wzrost kosztów dowozu uczniów do szkół. Jest bardzo niesprecyzowany przepis o konieczności dowozu.

Radny J. Turnik – pytał powyżej ilu kilometrów Miasto musi płacić?

Radny J. Kwiecień – powiedział, że jest zapis 3 km od szkoły.

Sekretarz Miasta – powiedział, że mówimy o dowożeniu uczniów niepełnosprawnych. Najczęściej dowozimy do naszych szkół, albo do Szkoły Specjalnej a także do Karwina, do Koszalina, do Polic, bo tam jest taki ośrodek, który najlepiej nadaje się do danego typu rehabilitacji. Do Polic jest kurs raz w tygodniu i później powrót po tygodniu.

Miasto ma podpisaną umowę z przedsiębiorcami, którzy wożą uczniów a też zwracamy koszty rodziców, którzy zadeklarowali dowóz dzieci.

Radny J. Turnik – pytał ile łącznie wydajemy na ten cel?

Sekretarz Miasta – odpowiedział, że obecnie będzie to koszt 258.000 zł.

Skarbnik Miasta – poinformowała, że było 178.000 zł a o 80.000 zł zwiększamy i będzie 258.000 zł. To są usługi, który są świadczone na zewnątrz, których Miasto nie jest już w stanie samemu zapewnić.

Radny J. Turnik – pytał o 50.000 zł dla Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej.

Skarbnik Miasta – odpowiedziała, że koszty dotyczą regulacji wynagrodzeń dla najniższej zarabiających.

Radny R. Borkowski – pytał czy to nie są narody roczne dla prezesów spółek?

Skarbnik Miasta – odpowiedziała, że jest dla wszystkich pracowników MOPS na regulację wynagrodzeń średnio o 100 zł, 120 zł brutto.

Radny J. Turnik – pytał o średnie wynagrodzenie pracowników MOPS.

Skarbnik Miasta – odpowiedziała, że przez trzy, cztery lata płace nie były podwyższane w ogóle, a teraz minimalne wynagrodzenie wynosi 2.100 zł i pracownicy zarabiali 2.150 zł, 2.180 zł brutto.

Radny R. Borkowski – powiedział, że dla ZGKiM Sp. z o.o. przekazujemy 100.000 zł na pokrycie starty.

Zdaniem Radnego dziwnie to wygląda, gdy prezesi spółek dostają nagrody roczne. Dajemy im pieniądze, żeby pokryć starty ale nagroda roczna prezesa wynosi parę tysięcy złotych a pracownicy zarabiają najniższą krajową. Prezes ma dobre wynagrodzenie i jeszcze dostaje nagrodę roczną.

Radny J. Sosnowski – powiedział, że jest dumny z Prezesa. Należy mu się ta nagroda, bo dobrze zarządza spółką i dobrze ludzie działają.

Radny R. Borkowski – powiedział, żeby Radny powiedział to ludziom, którzy mają najniższą krajową.

*Komisja rozpatrzyła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały o zmianie uchwały budżetowej na rok 2018, **głosując: za – 5 (jednogłośnie).***

g) w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Białogard na lata 2018-2028 wydatki w 2020 roku

Skarbnik Miasta – poinformowała, że w projekcie uchwały wprowadzone jest nowe zadanie w załączniku nr 2 „Rozwój terenów zieleni miejskiej na terenie Związku Miast i Gmin Dorzecza Parsęty”.

Celem zadania będzie utworzenie parków kieszonkowych na terenie miasta Białogard, zagospodarowanie przestrzeni publicznej poprzez uporządkowanie roślinności, wykonanie nowych nasadzeń, urządzenie terenu w mają architekturę, wykonanie ciągów pieszych oraz oświetlenia. O środki będzie starał się Związek Miast i Gmin Dorzecza Parsęty, który będzie występował w roli beneficjenta. Jeśli uda się pozyskać środki to te finansowanie będzie wynosiło 85% wydatków kwalifikowanych. Łączne nakłady finansowe wyniosą 1.409.621 zł i będą to wydatki inwestycyjne realizowane w 2020 roku i tak zostanie to zapisane w wieloletniej prognozie finansowej.

Pozostałe zmiany dotyczą zmian, które są spowodowane zmianą w budżecie.

Odstąpiono od zadawania pytań w ww. porządku posiedzenia.

*Komisja **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Białogard na lata 2018-2028, **głosując: za - 5 (jednogłośnie).***

Ad 3. Sprawy różne.

W ww. punkcie porządku posiedzenia Komisja nie zajęła stanowiska.

Ad 4. Zamknięcie posiedzenia.

Po wyczerpaniu porządku obrad o godzinie 15⁰⁰ **M. Kopczyński Przewodniczący Komisji** zakończył posiedzenie Komisji Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych Rady Miejskiej Białogardu.

protokołowała: Joanna Kamińska

**Przewodniczący Komisji
Marek Kopczyński**