

Protokół Nr 11/2017
z posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów
Rady Miejskiej Białogardu
w dniu 24 lipca 2017 r.

Obecni wg załączonej listy.
Miejsce obrad: sala konferencyjna Urzędu Miasta.

Porządek Posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektów uchwał:
 - a) w sprawie lokalnego programu rewitalizacji dla miasta Białogard,
 - b) o zmianie uchwały budżetowej na rok 2017.
3. Zamknięcie posiedzenia.

Ad 1. Otwarcie posiedzenia.

Posiedzenie Komisji o godz. 14⁰⁴ otworzyła i prowadziła **J. Klonowska Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Rady Miejskiej Białogardu.**

Ad 2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektów uchwał:

a) w sprawie lokalnego programu rewitalizacji dla miasta Białogard

Przewodnicząca Komisji – poinformowała o otwarciu dyskusji w sprawie lokalnego programu rewitalizacji dla miasta Białogard. Zdaniem Przewodniczącej Komisji każdy z radnych Komisji Budżetu i Finansów zapoznał się z programem i radni odniosą się tylko do pytań.

K. Bagiński Burmistrz Białogardu – powiedział, że Sekretarz Miasta prowadził prace na naszym dokumentem rewitalizacji miasta i Burmistrz poprosił, aby Sekretarz poinformował, dlaczego należało zawołać sesję nadzwyczajną, do kiedy musimy ten dokument podjęty przedstawić do Urzędu Marszałkowskiego i takie najważniejsze rzeczy wynikają z tego dokumentu.

P. Janowski Sekretarz Miasta – poinformował, że uzasadnienie podjęcia uchwały dołączone zostało do projektu uchwały.

Sekretarz przypomniał, że w dniu 1 marca b.r. przyjęliśmy program rewitalizacji. W dniu 2 marca 2017 r. został on wysłany do oceny do Urzędu Marszałkowskiego w celu weryfikacji aby znalazł się na Liście Marszałkowskiej programów rewitalizacji, które potencjalnie mogą być realizowane na terenie naszego województwa.

Po ocenie zostaliśmy zobowiązani o dokonanie poprawek w tym programie i żeby przejść ponowną weryfikację ponownie ten program musi być zatwierdzony uchwałą Rady Miejskiej.

Termin do którego jesteśmy zobligowani aby ten dokument zaktualizowany i zatwierdzony przez Radę przestawić to jest najbliższa środa. Prace nad tym programem wspólnie z firmą zakończyliśmy w czwartek w ubiegłym tygodniu.

Mówiąc krótko o zmianach, które zostały dokonane w tym programie to został on całkowicie przebudowany. Generalnie można powiedzieć, że jest kilka modeli przygotowania programów rewitalizacji. Program był jednym z pierwszych przygotowywanych w naszym województwie. Sugerowaliśmy się naszym programem rewitalizacji, który był przyjęty i pozytywnie został zweryfikowany przez Urząd Marszałkowski w roku 2010.

W między czasie podejście Urzędu Marszałkowskiego zmieniło się i w związku z tym są te poprawki.

Z podstawowych rzeczy, które zostały zrealizowane w ramach aktualizacji to wykonaliśmy głębszą analizę obszarów, w tym obszarów rewitalizacji. Pojawiły się nowe wskaźniki, które pokazują sytuację społeczno-gospodarczą na tych obszarach. Zostało wykonane połączenie wskaźników z celami. Wszystkie cele posiadają wskaźniki.

Dodatkowo została zmieniona struktura zadań, które zostały zapisane w planie rewitalizacji, a mianowicie pojedyncze zadania inwestycyjne zostały połączone w tzw. projekty, przedsięwzięcia zintegrowane tak, aby pokazać komplementarność tych zadań o charakterze społecznym i zadań o charakterze inwestycyjnym.

Obszary rewitalizacji, które były określone w tej pierwszej wersji dokumentu, który został przyjęty uchwałą 1 marca 2017 r. nie zmieniły się. Zadania inwestycyjne również się nie zmieniły. Jedyną ważną rzecz, to zgodnie z uwagą Urzędu Marszałkowskiego większość projektów drogowych została wyrzucona. To była uwaga Urzędu Marszałkowskiego że program rewitalizacji zawiera zbyt dużo pojedynczych projektów drogowych.

Dyskusja:

Radny J. Harłacz – powiedział, że Pan Sekretarz tak ogólnikowo przedstawił informacje poza tym, że wiemy iż projekty drogowe zostały odrzucone. Mówił Pan o wskaźnikach, o ocenach, o strukturze zadań.

Radny – pytał co konkretnie będzie realizowane, jakie zadania?

J. Klonowska Przewodnicząca Komisji – pytała co by się stało gdybyśmy tej uchwały dzisiaj nie przyjęli? Czy te poprawki, które zostały wniesione do tego programu można uznać że są ostateczne i czy istnieje jakaś wątpliwość że ten program może ponownie zostać przesłany do poprawki?

Sekretarz – odpowiedział, że jeżeli chodzi o zaplanowane działania to są one opisane w rozdziale 9.

Na przykład jeżeli chodzi o termomodernizację, renowację kamienic mieszkaniowych w centrum Białogardu i w tym przedsięwzięciu mamy dokładne adresy opisane: ulica Grunwaldzka dziesięć numerów, ul. Drzymały, ul. Dworcowa, ul. Klonowa, ul. Ludowa, ul. Sądowa, ul. Sikorskiego, ul. Raczyńskiego, ul. 1 Maja.

Mamy aktywizację społeczno- zawodową mieszkańców Białogardu. Kolejne zadania to zagospodarowanie Zaułka Drzewnego, termomodernizacja Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej, termomodernizacja Młodzieżowego Domu Kultury.

Radny J. Harłacz – powiedział, że Sekretarz powiedział o termomodernizacji Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej a przecież to nie jest nasz budynek

Sekretarz – odpowiedział, że program rewitalizacji to jest program, który zawiera zbiór zadań różnych interesariuszy czyli różnych podmiotów. Zgadza się że Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna jest budynkiem Starostwa Powiatowego i to Starostwo Powiatowe będzie realizowało ten projekt.

Radny – pytał czy jeżeli chodzi o środki własne to Miasto dokłada do tego?

Sekretarz Miasta - odpowiedział, że Miasto nie będzie dokładało środków własnych bo to będzie projekt Starostwa. Tak samo jak część kamienic jest własnością wspólnot mieszkaniowych.

Radny – powiedział, że pomińmy mieszkaniówkę. Rozumie mieszkaniówkę ale ja patrzy że się dorzuca coś jeszcze z Powiatu, to chętnie by Powiat odrzucił a realizował zadanie w kolejnym budynku, gdzie jest część mieszkań komunalnych we wspólnocie.

Sekretarz Miasta – poinformował, że założenie jest takie iż program rewitalizacji powinien być programem wielowątkowym zawierającym zadania społeczne a także inwestycyjne. Tak że te zadania inwestycyjne można podzielić na kilka różnych kategorii. Mogą to być zadania samorządowe. Mogą to być zadania nie tylko samorządu miejskiego ale także powiatowego. Mogą być zadania realizowane przez interesariuszy prywatnych, wspólnot mieszkaniowych. Tak że to pokazuje że ten program jest komplementarny i zrealizowanie większości tych działań pozwoli poprawić sytuację społeczną gospodarczą tych obszarów przeznaczonych do rewitalizacji.

Radny J. Harłacz – powiedział, że rozumie jakby Pan wprowadził budynek na Ustroniu Miejskim, który jest naszą własnością i też wymaga pewnego remontu.

Sekretarz – odpowiedział, że budynek na Ustroniu Miejskim leży poza wyznaczonym obszarem rewitalizacji. Tak że nie możemy tego budynku wpisać.

Radny J. Haracz – powiedział, że mógłby tu wskazać inne budynki, które się mieszczą w granicach administracyjnych, gdzie rewitalizacja akurat mogłaby być.

Sekretarz – odpowiedział radnej J. Klonowskiej że termin 26 lipca b.r. to jest termin narzucony przez Urząd Marszałkowski. Gdyby ten termin nie został dotrzymany to po prostu ten program nie zostanie przekazany do weryfikacji. Uchwała zatwierdzająca jest jednym z załączników, który pozwala nam złożyć ten program do weryfikacji. W związku z tym nie będzie możliwości złożenia tego programu do ponownej weryfikacji, czyli jak gdyby nie będzie możliwości zarówno dla samorządu miejskiego, powiatowego a także dla tych interesariuszy prywatnych ubiegania się o środki unijne, które w najbliższym czasie w ramach działania 9.3 Regionalnego Programu Operacyjnego pojawią się do pozyskania. To jest jedna rzecz.

Druga rzecz to trzeba mieć na uwadze, że na przygotowanie tego programu na zatrudnienie firmy, która nam pomagała w tego dokumentu pozyskaliśmy środki z pomocy technicznej z programu unijnego, który pomaga nam przygotować wszelkiego rodzaju dokumenty. Jeżeli Rada dokumentu nie przyjmie i nie wyślemy go do weryfikacji to będzie się wiązało z tym, że nie zrealizujemy tego programu przygotowania tego dokumentu, w związku z tym tą dotacją ponad dwadzieścia kilka tysięcy złotych, którą dostaliśmy będziemy musieli po prostu zwrócić.

Radna J. Klonowska – powiedziała, że gdyby wersja, która zostanie przesłana okazała się że będzie wymagała poprawek, to już nie mamy możliwości z uwagi na termin do podjęcia uchwały.

Sekretarz – odpowiedział, że jesteśmy w tej chwili w procedurze korekty. Raz można dokonać korekty do programu. Jeżeli w tej chwili korekta zostanie odrzucona to będziemy mieli jak gdyby kolejną nową szansę, tylko że trzeba pamiętać o tych środkach które pozyskaliśmy. Tam też mamy termin żeby ten dokument zweryfikować do dnia 30 września 2017 r. i byłaby jeszcze kolejna szansa tylko, że tego czasu będzie bardzo mało.

Radny A. Milczarek – pytał czy z tych projektów zintegrowanych, które są tutaj przedstawione na poszczególnych obszarach, które zostały zakwalifikowane mówimy tylko o tych zadaniach, czy po prostu mogą być nowe tworzone pewne projekty? Oczywiście należy rozumieć że na tych obszarach, które są zdegradowane. Czy pracujemy na tych tylko przedsięwzięciach które zostały przedstawione i nic więcej?

A. Madziewicz Naczelnik Wydziału Rozwoju Gospodarczego i Promocji – odpowiedziała, że póki co po pozytywnej weryfikacji programu i wpisaniu do na wykaz będziemy bazować wyłącznie na projektach, które są w programie.

Nie mniej jednak Urząd Marszałkowski dopuszcza aktualizowanie programu rewitalizacji ale to się wiąże z ponowną weryfikacją i ponowną decyzją o wpisaniu programu na wykaz bądź też nie wpisywaniu go. Tak że program jak najbardziej można aktualizować o ile oczywiście te zadania będą się wpisywały w myśl przewodnią rewitalizacji.

Radny A. Milczarek – pytał czy te wszystkie zmiany, które tutaj zostały wprowadzone to są niejako wytyczne po zausterkowaniu tego programu, natomiast zadania są tutaj przez Urząd określonymi?

Sekretarz Miasta – odpowiedział, że zadania są te same, które były w tej pierwszej wersji tylko że one zostały połączone, inaczej uszeregowane. Zadania termomodernizacyjne zostały połączone na poszczególnych ulicach. Wcześniej te zadania były pojedynczo wpisane. W tej chwili jeszcze zrobiliśmy powiązania tych działań inwestycyjnych z działaniami społecznymi. Tak że robimy działania termomodernizacyjne a przy okazji obok tego działania jako uzupełniające pokazujemy działania społeczne. Przykładowo jeżeli chodzi o aktywizację zawodową.

Radny A. Milczarek – pytał jak to się ma do tych kwot, które są tutaj w tych poszczególnych zadaniach przedstawione?

Radny - powiedział że nie chciałby stanąć w takiej sytuacji jak ktoś mu powie że zadanie określiliście na 2.000.000 zł i co z jej realizacją. Czy to po prostu są to kwoty szacunkowe, które będą zależne od projektu, który zostanie złożony mimo wszystko?

Sekretarz – odpowiedział, że oczywiście są to kwoty szacunkowe i trzeba też mieć na względzie, że program rewitalizacji jest dokumentem z grupy tzw. dokumentów kierunkowych, czyli on nie jest dokumentem wykonawczym. Dokumentem wykonawczym może być budżet, który będzie ostatecznie zabezpieczał środki na realizację poszczególnych zadań.

Radny A. Wegner – pytał czy duże było zainteresowanie uczestnictwa w programie prywatnych nieruchomości, które występowały w ramach wspólnot mieszkaniowych?

A. Madziewicz – odpowiedziała, że na ogłoszony przez nas nabór zadań na listę projektów rewitalizacyjnych odpowiedziało niestety kilku zainteresowanych. Jeżeli chodzi o zarządców nieruchomości to były to nasze dwie spółki ZGKiM Sp. z o.o., i BTBS Sp. z o.o. i około dwudziestu zadań wskazało również Zarządzanie Nieruchomościami „Wspólnota”. Tak że tak jak już Sekretarz powiedział, wśród interesariuszy swoje zadania na listę projektów rewitalizacyjnych wskazał również Powiat.

Przewodnicząca Komisji – powiedziała, że ma uwagę w kwestii formalnej i na stronie 142 wartość przedsięwzięcia dla remontu budynku wynosi 2.500.00,00 i prawdopodobnie błędnie wpisano kwotę gdyż w zapisie brakuje jednego zera.

Radny R. Borkowski – powiedział, że w programie jest zawarte ogólne podsumowanie stanu dróg w mieście i z 74 km dróg 51 km dróg jest w złym stanie.

Radny - poinformował, że zwrócił szczególną uwagę na obszar nr 7 gdzie jest osiedle Chopina 7 i poszczególne ulice. Zostało napisane, że ten obszar w ogóle powiedzmy nie został uwzględniony. Nie są planowane żadne działania termomodernizacyjne. Ogólnie jest napisane że tam są budynki jednorodzinne, budownictwo jest starsze i nie wymaga termomodernizacji.

Radny – pytał czy można starać się z tego programu pozyskać jakieś środki żeby wyremontować ulicę Moniuszki?

Sekretarz – odpowiedział, że zostały wyznaczone trzy obszary. Ten wskaźnik o którym Radny powiedział, czyli stan dróg to jest jeden z wielu wskaźników. Te trzy obszary które zostały przeznaczone do rewitalizacji zostały wybrane poprzez nałożenie się tych wszystkich wskaźników. W tabeli podsumowującej na stronie 88 wykazane zostały wszystkie wskaźniki które obszary w których wskaźnikach są poniżej średniej. Tak że akurat tutaj w przypadku tego obszaru, o którym Pan mówił wskaźniki takiej sytuacji nie pokazały.

Radny A. Milczarek – pytał czy w sprawie etapów wdrażania nastąpiły zmiany? Ustaliliśmy że podczas wdrażania poszczególnych projektów będą brali udział radni. Czy to pozostało?

A. Madziewicz – odpowiedziała, że zapis pozostał.

Komisja **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie lokalnego programu rewitalizacji dla miasta Białogard, **głosując: za – 5 (jednogłośnie)**.

b) o zmianie uchwały budżetowej na rok 2017

I. Kubiak Skarbnik Miasta – poinformowała, że proponuje się zwiększenie planu dochodów o kwotę 70.000 zł z tytułu przyznanej Miastu subwencji ze środków rezerwy części oświatowej subwencji ogólnej. Powyższa kwota dotyczy dofinansowania doposażenia pomieszczeń do nauki w Gimnazjum Nr 1. Jest także zmiana kwoty wydatków planu finansowego tej szkoły tytułem wydatków bieżących związanych z zakupem doposażenia pomieszczeń do nauki w szkole podstawowej.

Plan dochodów zwiększamy o kwotę 100.000 zł z tytułu wpływów z czynszów wraz z mediami na skutek powiększenia powierzchni komunalnego zasobu mieszkaniowego związanego z budynkiem przy ul. Świętochowskiego 16. Jednocześnie zwiększa się plan wydatków o kwotę 100.000 zł tytułem ponoszonych kosztów wynajmu tych lokali i to jest zwiększenie planu dotyczącego miejskiego zasobu komunalnego.

Dyskusja:

Radny J. Andrysiak - pytał czy wiadomo na co będzie przeznaczone 70.000 zł?

Radny A. Wegner - powiedział, że tutaj chodzi o Gimnazjum nr 1 i dostosowanie gimnazjum do szkoły podstawowej.

Radny- pytał czy inne szkoły nie aplikowały też o jakieś doposażenie?

Skarbnik – odpowiedziała, że kwota dotycząca subwencji dotyczy typowo szkół gimnazjalnych przekształcanych w szkoły podstawowe i oczywiście była tu specyfikacja wyposażenia i zapotrzebowanie od Dyrektora Gimnazjum Nr 1.

Jednakże specyfikacji nie ma przed sobą ale o ile pamięta dotyczyło to mebli do wyposażenia klas młodszych dzieci czyli szkoły podstawowej, materiałów edukacyjnych, przyborów wszelkiego rodzaju potrzebnych właśnie do wyposażenia szkoły podstawowej.

Radny K. Szyperski – pytał czy w tym budynku przy ul. Świętochowskiego 16 wszystkie lokale zostały wynajęte lub sprzedane? Jednocześnie zwiększa się plan o 100.000 zł z tytułu wydatków. Konkretnie na co? To jest nowy budynek i jeszcze jakieś wydatki się zwiększają.

Skarbnik – odpowiedziała, że chodzi o czternaście lokali mieszkalnych budynku przy ul. Świętochowskiego, które zostały przez BTBS Sp. z o.o. wybudowane dla Miasta Białogard w najem. Po prostu czynsze przenoszone są na ten najem czyli pokrycie kosztów wynajmu tych lokali od Białogardzkiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego. One są pokrywane z dochodów uzyskiwanych od najemców. Jest to kwota równoważącą przekazywaną do BTBS Sp. z o.o. na pokrycie kosztów wspólnych i kosztów najmu, czyli jest dochód i jest wydatek i po dwóch stronach ta sama kwota.

Radna B. Dragańska – pytała czy kwota 100.000 zł dotyczy okresu czterech miesięcy od kiedy osoby zamieszkują w budynku, czyli miesiące: kwiecień, maj, czerwiec, lipiec?

Skarbnik – odpowiedziała, że to jest kwota od 1 kwietnia do końca roku. Miesięczne naliczenie oszacowane jest na kwotę około 11.000 zł.

Radny K. Szyperski – pytał czy w tym budynku są jeszcze wolne lokale do wynajęcia lub do sprzedania?

Burmistrz – odpowiedział, że z tego co się orientuje to nie ma wolnych mieszkań.

Komisja **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały o zmianie uchwały budżetowej na rok 2017, **głosując: za – 5 (jednogłośnie)**.

Ad 3. Zamknięcie posiedzenia.

O godzinie 14³² po wyczerpaniu porządku posiedzenia Komisji **J. Klonowska Przewodnicząca Komisji** zakończyła posiedzenie Komisji Budżetu i Finansów Rady Miejskiej Białogardu.

protokołowała: Joanna Kamińska

Przewodnicząca Komisji

Jadwiga Klonowska