

Protokół Nr 10/2017
z posiedzenia Komisji Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych
Rady Miejskiej Białogardu
w dniu 29 sierpnia 2017 r.

Obecni wg załączonej listy.

Miejsce posiedzenia: Biuro Rady Miejskiej.

Porządek Posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia
2. Raport z wykonania Programu ochrony środowiska dla miasta Białogard w latach 2015-2016.
3. Analiza stanu gospodarki odpadami komunalnymi na terenie miasta Białogard za rok 2016.
4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektów uchwał:
 - a) w sprawie zgody na zbycie przez Burmistrza nieruchomości komunalnej,
 - b) w sprawie powierzenia bezpośrednio Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością „Zakład Komunikacji Miejskiej” z siedzibą w Białogardzie, jako podmiotowi wewnętrznemu, zadania własnego Miasta w zakresie lokalnego transportu zbiorowego,
 - c) zmieniająca uchwałę w sprawie dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów prowadzonych przez Miasto Białogard do nowego ustroju szkolnego, wprowadzonego ustawą – Prawo oświatowe, na okres od dnia 1 września 2017 r. do dnia 31 sierpnia 2019 r.,
 - d) w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześciolletniej Szkoły Podstawowej nr 3 im. Bolesława Krzywoustego w Białogardzie w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 3 im. Bolesława Krzywoustego w Białogardzie,
 - e) w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześciolletniej Szkoły Podstawowej nr 5 im. Władysława Broniewskiego w Białogardzie w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 5 im. Władysława Broniewskiego w Białogardzie,
 - f) w sprawie przypadków, w jakich nauczycielowi zatrudnionemu w pełnym wymiarze zajęć można obniżyć tygodniowy obowiązkowy wymiar godzin zajęć, oraz warunków i trybu tego obniżenia,
 - g) zmieniająca uchwałę w sprawie kryteriów branych pod uwagę na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego do publicznego przedszkola i oddziału przedszkolnego w publicznej szkole podstawowej prowadzonych przez Miasto Białogard, liczby punktów przyznanych każdemu kryterium oraz dokumentów niezbędnych do potwierdzenia tych kryteriów,
 - h) w sprawie emisji obligacji przez Miasto Białogard oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu przez Burmistrza,
 - i) o zmianie uchwały budżetowej na rok 2017,
 - j) w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Białogard,
 - k) w sprawie zmiany delegata Miasta Białogard w Stowarzyszeniu Inicjatyw Społeczno-Gospodarczych w Białogardzie,
 - l) w sprawie programu gospodarczego „Białogardzki program budowy boisk sportowych, placów zabaw i siłowni zewnętrznych na lata 2018-2019”.
5. Sprawy różne.
6. Zamknięcie posiedzenia.

Ad 1. Otwarcie posiedzenia.

Posiedzenie o godz. 13³¹ „otworzył i prowadził” **M. Kopczyński Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych Rady Miejskiej Białogardu.**

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie protokół Nr 9/2017 z posiedzenia komisji w dniu 4 lipca 2017 r.

Komisja przyjęła protokół Nr 9/2017 z posiedzenia komisji w dniu 4 lipca 2017 r.,
głosując: za – 5 (jednogłośnie).

Radny J. Turnik – zgłosił wniosek do porządku posiedzenia, aby komisja zapoznała się z dokonanymi zmianami w białogardzkiej oświacie. Z dyskusji wiemy, że było wiele problemów. Radny wnioskował aby zapoznać się z danymi a jeżeli nie mamy szczegółowych, to z ogólnymi jak ten stan wygląda na dzień dzisiejszy i czy koncepcja przez Radę uchwalona będzie wdrażana.

Przewodniczący Komisji – pytał czy temat można omówić w sprawach różnych?

Radny – zgodził się na propozycję.

Przewodniczący Komisji – pytał czy są jeszcze jakieś uwagi do porządku?

Uwag nie zgłoszono.

Ad 2. Raport z wykonania Programu ochrony środowiska dla miasta Białogard w latach 2015-2016.

M. Barcicka Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska – poinformowała, że szczegółowe dane znajdują się w opracowaniu przekazanym Radnym. Program ochrony środowiska określa cele ekonomiczne i cele strategiczne, które są realizowane różnymi zadaniami, które zostały szczegółowo opisane. Naczelnik zaproponowała przedstawienie prezentacji bądź udzielania odpowiedzi na pytania radnych.

Komisja wybrała formę pytań kierowanych do Pani Naczelnik.

Naczelnik – powiedziała, że raport został wykonany w oparciu o dane, które przekazywały różne wydziały Urzędu, Zakład Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o., Regionalne Wodociągi i Kanalizacja Sp. z o.o.

Zadania były realizowane przez różne jednostki w zakresie termomodernizacji obiektów budowanych, w zakresie kanalizacji sanitarnej czyli poprawy warunków wodno-ściekowych, także remonty dróg i zadania inwestycyjne. Raport jest zbiorem danych przez różne jednostki, które dla Miasta realizowały zadania określone w Programie ochrony środowiska.

Ad 3. Analiza stanu gospodarki odpadami komunalnymi na terenie miasta Białogard za rok 2016.

Radny J. Turnik – pytał w jaki sposób na dzień dzisiejszy wygląda sprawa limitów segregowanych i niesegregowanych odpadów? W przypadku przekroczenia limitu możemy mieć kary nałożone przez Marszałka Województwa.

M. Barcicka – odpowiedziała, że na dzień dzisiejszy wszystkie poziomy udaje nam się uzyskać z tym, że z roku są one skokowo i stąd też zmiana na temat oznakowania i wprowadzenia jednolitej zasady segregacji odpadów. Rok 2020 jest rokiem ostatecznym i od tego roku samorzady będą płaciły do budżetu Państwa kary jeżeli nie wywiążą się z segregacji. Ponieważ w naszym regionie powstały dobre instalacje do przetwarzania to one potrafią odzyskać, pomimo że mieszkańcy segregują odpady, to z tych odpadów zmieszanych jeszcze są odzyski podczas przejścia przez te instalacje przetwarzania. To wszystko sumując naszą segregację i tą, która jest w instalacjach przetwarzania daje na dzień dzisiejszy możliwość uzyskiwania wszystkich poziomów.

W raporcie są opisane poziomy i jeżeli chodzi o odpady ulegające biodegradacji poziom miał być nie mniejszy niż 50% i z miasta trafiło na składowisko 12,5% tych odpadów. W przypadku innych odpadów: papier, metal, tworzywa sztuczne odzysk powinien wynosić 18% z całej masy wytworzonych odpadów i udało się odzyskać 35,93% odzyskać tego odpadu, a inne niebezpieczne odpady betonowe i rozbiórkowe w 69,17%. Tak że na dzień dzisiejszy poziomy uzyskujemy.

Radny J. Turnik – pytał jakie są rokowania na przyszłość?

Naczelnik – odpowiedziała, że na następny rok też będą dobre. Będzie to zależało od mieszkańców. Jest obowiązek segregacji. Ustawodawca wpisał obowiązek segregacji i wyższą stawkę należy traktować jako karę.

Radny J. Kwiecień - zwrócił uwagę na wykonanie modernizacji i rozbudowę infrastruktury drogowej na ulicy Kardynała Stefana Wyszyńskiego. Na przeciwko byłego internatu ZSP przy pierwszym budynku mieszkalnym znajdują się garby.

Radny R. Borkowski – powiedział, że po raz kolejny mieszkańcy zgłosili problem, że firma, która zabiera śmieci zabiera tylko te śmieci, które są w pojemnikach a to co leży obok nie jest zabierane. Należałoby na to zwrócić uwagę.

M. Barcicka – odpowiedziała, że Miasto nie przejęło obowiązku wyposażania mieszkańców w pojemniki na śmieci, w związku z tym nie przejęło też innych obowiązków. Ustawa określa, że to właściciel wyposaża nieruchomości w pojemniki, bądź worki. Jeżeli okazuje się, że w danej wspólnotie w danych okolicznościach typu święta i innych jest więcej odpadów, to ta wspólnota musi przemyśleć sprawę i albo przygotować się że obok kontenerów postawi worki odpowiedniego koloru i tam będzie zbierała przynieszone przez mieszkańców odpady, bądź wydzierżawi na określony okres czasu dodatkowy kontener. Jeżeli to jest notoryczne, to oznacza że na tej nieruchomości jest za mały pojemnik.

Nasze przepisy które są prawem miejscowym stanowią, że każda wspólnota powinna dostosować wielkość pojemników do ilości wytwarzanych odpadów i harmonogramu odpadów. Przedsiębiorca nie ma zapisanego w umowie że ma sprzątać. To właściciel ma sprzątać przy pergoli stąd nasza interwencja polega na wysyłaniu pism nakazujących właścicielowi nieruchomości, wspólnotie że ma utrzymywać porządek na nieruchomości. Jesteśmy w przepisach ukształtowani jako egzekwujący utrzymanie czystości a nie sprzątającym po właścicielu.

Radny – pytał czy regulaminie firma nie ma obowiązku zabierania w całości śmieci?

Naczelnik – odpowiedziała, że w regulaminie nie ma takiego zapisu. W regulaminie jest zapis, że firma ma opóźnić kontenery i zabrać worki z odpadami, jeżeli jest ten odpad odpowiednio przyszykowany.

Burmistrz – powiedział, że można odnieść tę sytuację, która ma miejsce w budynkach wielorodzinnych, w blokach, we wspólnotach do sytuacji w domach jednorodzinnych. Mieszkańcowi nie chce się zapakować do pojemnika śmieci i rzuca sobie obok. Przyjeżdża firma wywozowa zabiera wcześniej wystawiony przed posesję pojemnik. Ponadto musi to być odpowiednio zapakowane w odpowiednim kolorze a jeżeli jest to źle zapakowane to firma nie zabierze.

W centrum miasta i przy ul. Zamoyskiego we wspólnotach były porobione ładne pergole. Zamknięcia już nie ma a śmieci leżą obok pojemników. Pojemnik jest pusty ale śmieci są wokół pojemnika. Zdaniem Burmistrza ci, którzy tam sprzątają i są opłaceni przez wspólnotę to mogliby od czasu do czasu wejść do tego pomieszczenia i śmieci wrzucić do pojemnika.

Radny J. Turnik – powiedział, że na osiedlu Wyspiańskiego są osoby, które sprzątają wokół śmietników. Gdyby nie było posprzątane to mogłyby dojść do jakiejś epidemii. Często zdarza się, że osoby wyrzucają co się da i przerzucają śmieci nad ogrodzeniem pergoli.

Radny J. Kwiecień – powiedział, że często jest tak, że zbieracze opróżnią kontenery i rozrywają worki. Część śmieci wrzucą do pojemnika, natomiast część pozostawiają porozrzucane poza pojemnikiem.

Radny J. Turnik – powiedział, że należałoby coś zrobić z pojemnikiem na bioodpady przy ul. Modrzewskiego, gdyż pojemnik przecieka i wydobywa się z niego bardzo nieprzyjemny zapach.

Sekretarz - powiedział, że przede wszystkim pojemnik powinien być szczelny.

M. Barcicka – powiedziała, że w regulaminie mamy zapis, że pojemnik powinien być odpowiednio wykonany do zbieranego materiału. Teraz jest problem, bo wszyscy kupują takie ogólne kontenery na pojemniki i nie zwracają uwagi na to że po kilku latach użytkowania one się zużywają.

Większość dzierżawi pojemniki od firmy Ład-San, ale też trzeba żądać jeżeli się zawiera umowę na dzierżawę pojemnika, żeby ten pojemnik spełniał wymogi. To na właścicielu spoczywa obowiązek wyposażania w odpowiednik pojemnik.

Nie raz rozmawialiśmy czy to z BTBS Sp. z o.o., czy z ZGKiM Sp. z o.o. że nie zwracają uwagi na to w jakim stanie są te pojemniki.

Powinni żądać wymiany tego pojemnika, bo on już jest po prostu zużyty.

Burmistrz – powiedział, że zaczynamy pracę wspólnie z prezesami spółdzielni, bo taka inicjatywa i tylko pod warunkiem jeżeli uda się pozostać pieniądze zewnętrzne, aby na nowo urządzić te miejsca w tych punktach gdzie jest dużo odpadów. Natomiast mieszkańców indywidualnych planujemy też wyposażyć w nasze miejskie pojemniki. Warunkiem jest pozyskanie pieniędzy z zewnątrz.

To się odbywa już w niektórych miastach. W Szczecinku na przykład budowane są takie podziemne pojemniki estetyczne i one nie powodują takich dodatkowych utrudnień, że gdzieś tam są porzucane śmieci, że jest nieprzyjemny zapach, ale to jest bardzo kosztowne. Na pewno nie będzie nas stać aby w ramach tego systemu wziąć na siebie obowiązek wyposażenia mieszkańców, natomiast rozmowy prowadzimy i prawdopodobnie pojedziemy do Szczecinka zobaczyć jak to u nich funkcjonuje. Prezes największej spółdzielni jest zainteresowany tym tematem. Podstawą jest dofinansowanie, bo z własnych pieniędzy nie jesteśmy w stanie tego sfinansować. Policzyliśmy i gdybyśmy tylko na jedną frakcję pożyczili pojemniki to potrzebne jest ok. 350.000 zł a tych frakcji jest dużo więcej. Póki to się nie ustabilizuje, bo też nie wiemy czy znowu się nie zmienią przepisy. Trzeba być ostrożnym jeżeli chodzi o te wszystkie rozwiązania.

Naczelnik – powiedziała, że też trzeba mieć świadomość, że jeżeli przejmemy od właścicieli nieruchomości wyposażanie tych pojemników to wszystko wchodzi w koszty opłaty za gospodarowanie.

Pierwsza możliwość to możliwość dzierżawy i Miasto podpisze umowę z firmą, która odbiera odpady od właścicieli i nie każda wspólnota będzie zawiera umowę dzierżawy tych pojemników ale przed tym jest uchwała i w niej wskazujemy, że te wszystkie koszty z tego wynikające będą w opłacie. Będzie to skutkowało tym, że dla mieszkańców opłata ta wzrośnie.

Druga możliwość to możemy też wyposażać wszystkich poprzez zakup pojemników.

Przewodniczący Komisji – powiedział, że w pewnym momencie pojawił się bardzo ważny problem dla mieszkańców domków jednorodzinnych, bo te zasady, które tworzymy i ściśle określenie koloru pojemnika sprowadzi nas do takiej sytuacji, że będziemy musieli wszystkie pojemniki wymienić.

Naczelnik – odpowiedziała, że na to jest okres pięciu lat.

Przewodniczący Komisji – pytał czy nie lepiej dopracować się innego systemu, jeżeli mieszkańcy mają metalowe pojemniki, które dwadzieścia lat przetrwają to dlaczego mają wymieniać na kolorowe? Są kolorowe nalepki. Nie wyobrażalnym jest aby każdy z mieszkańców posiadał po pięć pojemników i do tego jeszcze nalepki na tych pojemnikach i dzień, w którym są wywożone.

M. Barcicka – odpowiedziała, że to nie jest w naszej gestii. Rząd wydał rozporządzenie i ono obowiązuje w całej Polsce, nowa kolorystyka, nowe nazewnictwo. To wszystko zostało opracowane i nałożone zostały obowiązki na właścicieli pojemników nieruchomości, którzy mają w ciągu pięciu lat to wykonać. Nie da się od tego odejść, chyba że Rząd zmieni zasady.

Przewodniczący Komisji – powiedział, że mówił o okresie przejściowym, aby ten okres przejściowy bardziej łagodnie przechodzić, bo spotkał się z sytuacją, że pojemnik był nie tego koloru chociaż nalepka była a firma przyjechała i nie odebrała pojemnika, bo nie było odpowiedniego koloru pojemnika. Ten okres przejściowy powinien zachodzić łagodniej.

Radny - pytał czy wszystkie pojemniki mają być plastikowe?

Naczelnik – odpowiedziała, że nie ma określonego z czego pojemnik ma być wykonany.

Przewodniczący Komisji – powiedział, że jest wiele rozwiązań technicznych, które można o wiele oszczędniej rozwiązać i łatwiej dla mieszkańców.

M. Barcicka – powiedziała, że nasze rozwiązanie dodatkowe jest takie, że za każdym razem można przy tym kontenerze postawić worek takiego koloru jak zbierany odpad.

Moglibyśmy jako Miasto przejąć wyposażenie, tylko to trzeba przemyśleć i przekalkulować czy jesteśmy w stanie jako Miasto to udźwignąć.

Ad 4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektów uchwał:

a) w sprawie zgody na zbycie przez Burmistrza nieruchomości komunalnej

B. Szulakiewicz Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami – poinformowała, że wspólnota mieszkaniowa przy ul. Wojska Polskiego 72 wystąpiła do Burmistrza z roszczeniem o nabycie nieruchomości przyległej niezabudowanej o numerach 54 i 55 oraz działki zabudowanej oznaczonej numerem 56 i podjęła stosowną uchwałę na nabycie tej nieruchomości. Nieruchomość jest położona w centrum miasta. Przygotowaliśmy wycenę oraz projekt uchwały czy Rada wyraża zgodę na zbycie powyższej nieruchomości.

Radny J. Sosnowski – zapytał czy dotyczy to podwórka nieruchomości?

Naczelnik – odpowiedziała, że trzy działki położone są na terenie podwórka. Wspólnota wystąpiła do Burmistrza z roszczeniem. Jeżeli Miasto się nie zgodzi się to wspólnota wystąpi do Sądu i Sąd zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami nakaze Miastu zbycie takiej nieruchomości na rzecz wspólnoty, dlatego że ta nieruchomość nie spełnia wymogów na dzień dzisiejszy działki budowlanej.

Radny R. Borkowski – pytał czy mieszkańcy kupią nieruchomość stając do przetargu?

Naczelnik – odpowiedziała, że nie. Mają możliwość kupna zgodnie z wyceną rzeczoznawcy.

Radny J. Kwiecień – pytał o wycenę?

B. Szulakiewicz – odpowiedziała, że nieruchomość o łącznej powierzchni 315 m² jest wyceniona na 23.000 zł netto.

Komisja **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zgody na zbycie przez Burmistrza nieruchomości komunalnej, **głosując: za – 5 (jednogłośnie)**.

b) w sprawie powierzenia bezpośrednio Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością „Zakład Komunikacji Miejskiej” z siedzibą w Białogardzie, jako podmiotowi wewnętrznemu, zadania własnego Miasta w zakresie lokalnego transportu zbiorowego

P. Janowski Sekretarz Miasta – poinformował, że znowelizowana ustawa o publicznym transporcie zbiorowym a także rozporządzenie dotyczące transportu drogowego i kolejowego Komisji Europejskiej nr 1370 wymagają zmiany modelu współpracy Zakładu Komunikacji Miejskiej Sp. z o.o. jako usługodawcy w zakresie transportu lokalnego i samorządu jako operatora takiego transportu.

W tej chwili współpraca Miasta i naszej spółki opiera się na tym, że cała komunikacja na podstawie statutu Zakładu Komunikacji Miejskiej Sp. z o.o.

Po przyjęciu tej uchwały będzie podpisana tzw. umowa wykonawcza na okres dziesięciu lat, która będzie wiązała i określała warunki współpracy Miasta jako operatora i spółki jako wykonawcy transportu publicznego. Ta umowa zostanie podpisana w trybie bezprzetargowym. Istnieje taka możliwość jak podpisanie umowy ze spółką, która ma status podmiotu wewnętrznego. Podpisanie takiej umowy wykonawczej wymuszają zmiany prawa.

Drugim tematem ważnym jest również to, iż umowa wykonawcza Miasta ze spółką jest załącznikiem, który jest niezbędny do podpisania umowy o dofinansowanie.

Miasto wspólnie z ZKM Sp. z o. o. starało się o dofinansowanie ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego w ramach tzw. ZIT na zakup nowoczesnych niskoemisyjnych autobusów. Ta dotacja jest przyznana w kwocie blisko 4.000.000 zł. Teraz jesteśmy na etapie podpisania tej umowy o dofinansowanie. Pozostał ostatni załącznik do dostarczenia a mianowicie umowy wykonawczej. Podjęcie tej uchwały pozwoli podpisać w trybie bezprzetargowym taką umowę. Umowa wejdzie w życie pod koniec marca przyszłego roku. Jest to warunek związany z bezpośrednim trybem podpisania umowy. Chęć podpisania takiej umowy musiała być publikowana w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej minimum dwanaście miesięcy przed datą wejścia w życie. Ogłoszenie było w lutym tego roku, tak że na początku marca umowa wejdzie w życie.

Radny R. Borkowski – pytał o formę bezprzetargową i co by było jakby ktoś się zgłosił do przetargu, czy wtedy oferta zostanie odrzucona?

Sekretarz – odpowiedział, że przetarg nie będzie ogłoszony. Będzie bezpośrednie podpisanie umowy z naszą spółką. Forma przetargu raczej będzie wykorzystywana przez samorządy, które nie mają własnych spółek, które świadczą usługi w zakresie transportu drogowego. Tryb bezprzetargowy jest wykorzystywany przez wszystkie samorządy, które są właścicielami spółek transportowych.

Radny – pytał czy ta umowa wnosi jakieś skutki finansowe dodatkowe dla Miasta?

Sekretarz – odpowiedział, że umowa będzie sankcjonowała linie, które w tej chwili są na terenie miasta.

Jedną ważną kwestią jest to, że umowa tego typu może być podpisana tylko i wyłącznie z podmiotem wewnętrznym. Definicja podmiotu wewnętrznego określona jest w rozporządzeniu 1370 Komisji i podmiot wewnętrzny jest wtedy, kiedy działalność poboczna nie stanowi więcej niż 20% ogólnych przychodów.

W przypadku naszej spółki oznacza to że stricte działalność poza transportowa nie może być większa niż 20% przychodów. W tej chwili oni mają ok. 30%, w związku tym w chwili wejścia w życie tej umowy będą musieli tę działalność ograniczyć. W tej chwili rozmawiamy w jaki sposób ją ograniczyć. Są pomysły nie nowe, bo wykorzystywane w innych miastach, że część działalności takiej pobocznej spółki zostaje przeniesiona do innej spółki miejskiej.

Sama umowa oprócz tego nie wnosi żadnych innych skutków finansowych, tylko te związane z ograniczeniem części działalności pobocznej, czyli wynajęcia garaży, reklam i wszystkiego co nie jest związane z transportem zbiorowym.

Sekretarz – powiedział, że zobaczymy jak wyjdzie przetarg na nowe autobusy i z tego co wiemy nowe autobusy mimo że są niskoemisyjne i chcemy diesle w normie Euro 6, to one kosztują minimalnie więcej. Cała technologia: klimatyzacje, nowoczesne katalizatory pomimo, że ich emisja jest mniejsza, to jednak spalanie jest minimalnie większe. Tutaj też liczy się komfort pasażerów.

Umowa będzie szczegółowo określała jak mają wyglądać autobusy, jakie logotypy mają mieć, jak mają wyglądać bilety, w jaki sposób będą zatwierdzane bilety. Wszystkie szczegółowe rzeczy, które dotyczą komunikacji miejskiej, wszystkie przystanki umowa będzie musiała zawierać.

Komisja **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie powierzenia bezpośrednio Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością „Zakład Komunikacji Miejskiej” z siedzibą w Białogardzie, jako podmiotowi wewnętrznemu, zadania własnego Miasta w zakresie lokalnego transportu zbiorowego, **głosując: za - 5 (jednogłośnie).**

c) zmieniająca uchwałę w sprawie dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów prowadzonych przez Miasto Białogard do nowego ustroju szkolnego, wprowadzonego ustawą – Prawo oświatowe, na okres od dnia 1 września 2017 r. do dnia 31 sierpnia 2019 r.,

M. Szczensnowicz w zastępstwie Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych – powiedziała, że zgodnie z zapisem ustawy Przepisy wprowadzające - Prawo oświatowe poprzednia uchwała, która stanowiła projekt została skierowana do właściwego Kuratora Oświaty a także do związków zawodowych celem zaopiniowania. Tym samym Kurator Oświaty wyraził opinię pozytywną, natomiast żadne ze związków zawodowych nie zajęły stanowiska i tym samym nie wyraziły opinii.

Komisja **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów prowadzonych przez Miasto Białogard do nowego ustroju szkolnego, wprowadzonego ustawą – Prawo oświatowe, na okres od dnia 1 września 2017 r. do dnia 31 sierpnia 2019 r., **głosując: za - 5 (jednogłośnie)**.

d) w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześciolletniej Szkoły Podstawowej nr 3 im. Bolesława Krzywoustego w Białogardzie w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 3 im. Bolesława Krzywoustego w Białogardzie

M. Szczensnowicz w zastępstwie Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych – poinformowała, że zgodnie ze wspomnianą ustawą organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego prowadzący sześciolletnią szkołę podstawową w terminie do 30 listopada 2017 r. w drodze uchwały stwierdza jej przekształcenie w ośmioletnią szkołę podstawową. Projekt uchwały dotyczy przekształcenia Szkoły Podstawowej Nr 3 w Białogardzie.

Komisja **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześciolletniej Szkoły Podstawowej nr 3 im. Bolesława Krzywoustego w Białogardzie w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 3 im. Bolesława Krzywoustego w Białogardzie, **głosując: za – 5 (jednogłośnie)**.

e) w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześciolletniej Szkoły Podstawowej nr 5 im. Władysława Broniewskiego w Białogardzie w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 5 im. Władysława Broniewskiego w Białogardzie

M. Szczensnowicz w zastępstwie Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych – powiedziała, że projekt uchwały jest tożsamy poprzednim projektem uchwały, z tym że dotyczy Szkoły Podstawowej Nr 5 w Białogardzie.

Komisja **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześciolletniej Szkoły Podstawowej nr 5 im. Władysława Broniewskiego w Białogardzie w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 5 im. Władysława Broniewskiego w Białogardzie, **głosując: za - 5 (jednogłośnie)**.

f) w sprawie przypadków, w jakich nauczycielowi zatrudnionemu w pełnym wymiarze zajęć można obniżyć tygodniowy obowiązkowy wymiar godzin zajęć, oraz warunków i trybu tego obniżenia

M. Szczensnowicz w zastępstwie Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych – powiedziała, że normę czasu pracy nauczycieli regulują zapisy ustawy Karta Nauczyciela. Jednakże nie określają one zasad minimum pensum, jedynie dają możliwość organowi prowadzącemu szkołę czy też placówkę do określenia przypadków w jakich nauczycielowi zatrudnionemu w pełnym wymiarze czasu zajęć można obniżyć tygodniowy obowiązkowy wymiar godzin zajęć a także warunki i tryb jego obniżania.

Tym samym projekt uchwały zakłada iż nauczyciel, który posiada prawomocnie orzeczenie o niepełnosprawności w stopniu znacznym czy umiarkowanym może się ubiegać u dyrektora danej placówki o obniżenie tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć zgodnie z takimi normami, które zostały przedstawione w projekcie uchwały.

Radny R. Borkowski – zapytał czy dotyczy to tylko osób niepełnosprawnych?

Naczelnik – odpowiedziała, że tylko niepełnosprawnych.

Radny J. Kwiecień – pytał czy mamy wiedzę ilu jest takich nauczycieli na terenie naszego miasta?

Burmistrz – odpowiedział, że na razie jedna osoba zgłosiła się z takim problemem.

Komisja **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przypadków, w jakich nauczycielowi zatrudnionemu w pełnym wymiarze zajęć można obniżyć tygodniowy obowiązkowy wymiar godzin zajęć, oraz warunków i trybu tego obniżenia, **głosując: za - 5 (jednogłośnie)**.

g) zmieniająca uchwałę w sprawie kryteriów branych pod uwagę na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego do publicznego przedszkola i oddziału przedszkolnego w publicznej szkole podstawowej prowadzonych przez Miasto Białogard, liczby punktów przyznanych każdemu kryterium oraz dokumentów niezbędnych do potwierdzenia tych kryteriów

M. Szczensnowicz w zastępstwie Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych – powiedziała, że w uchwale Nr XXVIII/236/2017 Rady Miejskiej Białogardu, która została podjęta 1 marca 2017 roku rozszerza się zakres kryterium drugiego w tym sensie iż dotyczy on wszystkich dzieci objętych dotychczas opieką żłobka zarówno żłobka publicznego jak i niepublicznego bez względu na jego położenie.

Radny J. Kwiecień – zapytał czy to jest pokłosie pisma wzywającego do usunięcia naruszenia prawa?

Naczelnik – potwierdziła.

Burmistrz – powiedział, że we wcześniejszym zapisie było korzystanie z publicznego żłobka a powstały i są żłobki niepubliczne. Jeden obywatel zgłosił taką pretensję, uwagę że dyskryminujemy inne żłobki. My tę rację uznajemy i musimy to usunąć.

Radny J. Turnik – powiedział, że trzeba przyznać, że było to niedopatrzenie i trzeba poprawić zapis.

Burmistrz – poinformował, że wcześniej nie było żłobka niepublicznego.

Komisja **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie kryteriów branych pod uwagę na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego do publicznego przedszkola i oddziału przedszkolnego w publicznej szkole podstawowej prowadzonych przez Miasto Białogard, liczby punktów przyznanych każdemu kryterium oraz dokumentów niezbędnych do potwierdzenia tych kryteriów, **głosując: za - 5 (jednogłośnie)**.

h) w sprawie emisji obligacji przez Miasto Białogard oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu przez Burmistrza

I. Kubiak Skarbnik Miasta – powiedziała, że uchwała w sprawie emisji obligacji zakłada, że Miasto wyemituje w roku 2017 obligacje na kwotę 7.950.000 zł. Celem emisji jest sfinansowanie deficytu budżetu w 2017 roku, który jest kwocie 6.653.804,98 zł oraz na spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów w kwocie 1.296.195,02 zł. Obligacje zostaną wyemitowane w seriach, które zostaną wykupione w terminach od roku 2020 do roku 2025.

Jeżeli chodzi o koszt takiej emisji to są odsetki oszacowane na ok. 1.267.500 zł. Zakładane jest oprocentowanie w wysokości ok. 3% składające się ze stawki WIBOR oraz z marży banku. Stawka WIBOR jest stała. Natomiast marża banku zakładana jest na poziomie 1%.

Deficyt budżetowy w kwocie 6.653.195,02 zł został uchwalony w dniu 17 czerwca 2017 roku uchwałą i było zapisane w uchwale w uzasadnieniu tak że zostanie on pokryty kredytami.

Sekretarz Miasta – powiedział, że to są inwestycje które są zapisane w budżecie.

Skarbnik Miasta – poinformowała, że deficyt nie może wynikać z działalności bieżącej Miasta i zawsze musi wynikać z działalności inwestycyjnej, ponieważ nigdy wydatki bieżące nie mogą przekroczyć dochodów bieżących i deficyt tylko i wyłącznie powstaje poprzez inwestowanie, czyli cała kwota długu, cały kredyt przeznaczony jest na inwestycje w mieście.

Burmistrz – powiedział, że warto przypomnieć, że to była decyzja wtedy, kiedy dostaliśmy dofinansowanie na odwodnienie terenu pomiędzy ulicą Zwycięstwa a ulicą Wiślaną. Podjęliśmy decyzję, że zwiększymy wydatki i utwardzimy te ulice i to była pierwsza decyzja.

Druga decyzja to była przebudowa przedszkola w kwocie 1.200.000 zł. Kolejna decyzja to był Program Budowy Dróg Lokalnych w kwocie 3.000.000 zł.

Na niektórych komisjach radni zapomnieli, że takie decyzje były podejmowane i że wyraźnie Pani Skarbnik mówiła i w uchwałach było wpisane że to będzie sfinansowane z kredytów i że powstanie deficyt.

Pani Skarbnik przygotowała informację w formie tabeli, bo ktoś z radnych na komisji próbował udowodniać, że to zadłużenie będzie się nakładać na obligacje zaciągnięte w 2013 roku. Tabela została przygotowana i zostanie radnym przekazana.

Całe zadłużenie Miasta po emisji tych obligacji to jest 25.000.000 zł i to zadłużenie będzie spadać przy spłacie i przy tych założeniach, które mamy.

Skarbnik Miasta – powiedziała że w roku 2017 kwota zaplanowanych rozchodów w budżecie to jest 4.500.000 zł i dotyczy spłaty kredytów lat ubiegłych. W kolejnych latach 2018, 2019 aż do 2025 spłacamy w kwocie 7.950.000 zł 1 i spłaty zaplanowane w dalszych latach tak samo zostały w tabeli rozpisane jak w uchwale o emisji obligacji.

Burmistrz – powiedział, że w kolejnych latach to się przedstawia tak, że do spłaty będzie w 2018 roku 3.130.000 zł, w 2019 roku 3.800.000 zł, w 2020 roku 3.700.000 zł, w 2021 roku 3.600.000 zł itd. aż do roku 2025.

Burmistrz – poinformował, że jeden z radnych na komisji mówił, że to będzie powyżej 7.000.000 zł co roku.

Sekretarz Miasta – powiedział, że to już było, kiedy przedstawiany był Radzie Program Budowy Dróg Lokalnych to już ten dług został jakby wliczony i on zastał równo opisany w budżecie i została też pokazana możliwość spłaty w wieloletniej prognozie finansowej.

Burmistrz – powiedział, że krótko mówiąc projekt uchwały o emisji obligacji nie zwiększa deficytu i na dzień dzisiejszy nie zmienia niczego, tylko konsumuje wcześniejsze decyzje.

Sekretarz Miasta – powiedział, że to jest konsekwencja decyzji wcześniejszych.

Radny R. Borkowski – czy są wyliczenia co by było gdyby zamiast tych obligacji wziąć kredyt? Czy te same raty byłyby?

Skarbnik Miasta – odpowiedziała, że to samo.

Burmistrz – powiedział, że to jest tylko inny instrument pozyskania pieniędzy.

Radny R. Borkowski – powiedział, że i tak nie ma wyjścia. Po prostu trzeba albo sprzedać obligacje albo zaciągnąć kredyt.

Burmistrz – powiedział, że jak pójdziemy w kredyt to pieniądze będziemy mieli w grudniu.

Radny J. Turnik – powiedział, że wtedy nie zdążymy zrobić tego co chcemy zrobić.

Burmistrz – powiedział, że przy kredycie jest obowiązkowo przetarg, a przy obligacjach nie ma przetargu i szybciej te pieniądze są przekazane.

Radny J. Kwiecień – powiedział, że wypowie się ze swojej perspektywy nie żył na kredyt i nie zmierza żyć na kredyt prywatnie. To są sprawy, które wiążą się z dodatkowymi kosztami. Skoro nas nie stać na budowę dróg, to może to ograniczmy a nie idźmy w kredyty, czy w obligacje.

Radny J. Sosnowski – powiedział, że za tym głosowaliśmy jednogłośnie.

Burmistrz – powiedział, że dzisiaj tego nie rozumie, bo o tym trzeba było dyskutować, kiedy była podejmowana uchwała o rozbudowie przedszkola czy utwardzaniu dróg itd.

Radny J. Kwiecień – powiedział, że tam było mówione tak, że z działalności bieżącej ewentualnie.

Radny J. Turnik – powiedział, że nie. W programie drogowym było jednoznacznie powiedziane z jakich to będzie źródeł finansowania.

Radny J. Kwiecień – powiedział, że tam było 3.000.000 zł kredytu na drogi.

Sekretarz Miasta – powiedział, że rzeczywiście było 3.000.000 zł kredytu na drogi ale te kwotę 3.000.000 zł trzeba było zsumować z tymi wcześniejszymi decyzjami. Kwota 3.000.000 zł była w pierwszym budżecie, później było 750.000 zł, bo ten duży przetarg na ulicę Wiślaną i na te wszystkie ulice obok był większy, 3.000.000 zł program drogowy i do tego na tej samej sesji była propozycja zwiększenia tego deficytu na rozbudowę przedszkola miejskiego.

Burmistrz – powiedział, że założenie nasze kiedy rozmawialiśmy o Programie Budowy Dróg Lokalnych było takie że deficyt będzie utrzymany na tym samym poziomie. Największe zadłużenie jest teraz w roku 2017 w wysokości 25.414.000 zł a później stopniowo maleje. Łącznie mamy zadłużenia poziomie 25% przy dopuszczalnym kiedyś, kiedy były inne wskaźniki 60%.

Radny J. Kwiecień – powiedział, że do końca nie jest przekonany.

Radny J. Turnik – powiedział, że z pierwszą z części wypowiedzi Radnego zgadza się, że nie biorę nic na kredyt bo stać mnie na to, że nie muszę brać, ale też i ograniczam swoje potrzeby. Tutaj mamy do czynienia z czym innym i Radnego ucieszył fakt że Program Budowy Dróg Lokalnych został przyjęty. Tam są ulice na które ludzie czekają i na ulicę Aldony i na wiele innych ulic. Oni będą czekać i jeśli my tego programu, który uchwaliliśmy nie sfinansujemy, to ulice nie będą zrobione. a sfinansujemy to kredytem i to jest tylko siedem milionów złotych. Są to inwestycje i jeśli tego nie zrobimy to w centrum miasta dalej będziemy mieli ulice do remontu.

Burmistrz – powiedział, że w tym roku zaplanowaliśmy inwestycje przeróżnych na kwotę 15.892.000 zł. Jak Burmistrz był Starostą kiedy modernizowaliśmy Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych przygotowaliśmy boisko „Orlik” to nikt nie pytał się Starosty skąd weźmie pieniądze. Mieliśmy dofinansowanie 50% a drugie tyle trzeba było wziąć kredytu. Kiedy robiliśmy termomodernizację szkoły też nikt się nie pytał o to skąd Starosta weźmie pieniądze.

Dla Burmistrza jest to czysta polityka i jest to niezrozumiałe w prostych sprawach. W ostatniej kadencji kiedy był w Starostą w Starostwie wszyscy cieszyli się z dofinansowania w wysokości 50%. Wiadomo było że trzeba połowę dołożyć z kredytu. Robiliśmy ulicę 1 Maja, ulicę Zwycięstwa, drogę pomiędzy Karlinem a Gościem i wtedy była taka zasada, że dofinansowanie pół na pół i wszyscy samorządowcy dobijali się, żeby mieć chociaż 50% dofinansowania. Teraz mamy dofinansowanie często 85% i wiadomo, że trzeba dołożyć do tego i mieć na wkład własny. Możemy ograniczyć oczywiście wydatki bieżące tylko komu należałoby je ograniczyć? Chcemy rozwijać oświatę a z drugiej strony kiedy trzeba skonsumować wcześniejsze decyzje to jest kłopot.

Radny J. Sosnowski – powiedział, że tu się mówi, żeby ograniczyć wydatki a druga strona mówi, że budujemy za dwa i pół miniona złotych boiska, place zabaw i inne rzeczy i też skąd te pieniądze wziąć?

Radny J. Kwiecień – pytał czy kredyt BOSiR Sp. z o.o. na budowę basenu jest tutaj też wliczony?

Sekretarz Miasta – odpowiedział, że tutaj nie jest, natomiast w wieloletniej prognozie finansowej cała umowa wsparcia jest wpisana. Tutaj są nasze kredyty miejskie.

Radny J. Kwiecień – powiedział, że tam też mamy jakieś zobowiązania.

Sekretarz Miasta – odpowiedział, że jest w WPF wpisane. Jest wpisana umowa wsparcia. Nie ma kredytu to jest umowa wsparcia.

Przewodniczący Komisji – pytał czy wobec tego faktu obligacji czy był taki moment, w którym moglibyśmy wcześniej przewidzieć formę kredytu? Czy planując wcześniej wszystkie inwestycje czy nie mogliśmy występować równoległe o kredyt?

Skarbnik Miasta – odpowiedziała, że mogliśmy ale byłoby to podzielone, ponieważ kiedy podejmowaliśmy decyzję w grudniu na przychody w wysokości 3.000.000 zł, później podejmowaliśmy decyzję w dniu 26 kwietnia zwiększając o 750.000 zł i w dniu 14 czerwca o kwotę 4.200.000 zł. Później był okres wakacji i teraz jest odpowiedni moment na to.

Przewodniczący Komisji – powiedział, że nie było technicznych możliwości przewidzenia.

Sekretarz Miasta – powiedział, że w międzyczasie były przetargi i musieliśmy dostosować kwotę deficytu do realnych potrzeb.

Przewodniczący Komisji – powiedział, że nie jest finansistą. Czy w tym przypadku jest jakieś zagrożenie dla Miasta porównując formę kredytu do obligacji?

Skarbnik Miasta – odpowiedziała, że tu nie ma żadnego zagrożenia, gdyż zapewne chodzi o niezrozumienie formy obligacji. Jedynym gwarantem obligacji jest bank, który działa jak kredytodawca, który wypłaca środki konto. Nie musimy się niczym przejmować. Mamy po prostu źródło finansowania takie samo jak kredyt. Tutaj nie ma żadnej różnicy poza sposobem załatwienia formalności tak naprawdę. Jest szybciej. Lepszy jest kontakt z bankiem, ponieważ możemy negocjować terminy rat.

Skarbnik – poinformowała, że dowiadywała się u swojej zastępczyni ile przez trzy lata spłaciliśmy kredytów, ponieważ chciałyby zaznaczyć że przez trzy lata nie zaciągaliśmy żadnego kredytu. To też jest jakiś argument, że przez trzy lata gospodarowaliśmy budżetem nie zaciągając kredytu. Teraz wskaźniki mamy o wiele wyższe niż w tamtym okresie. Spłacaliśmy tylko kredyty, które zaciągaliśmy w poprzednich okresach.

Zdaniem Skarbnik Miasta kwota siedmiu milionów złotych kredytu nie jest aż takim wielkim obciążeniem dla budżetu, bo jakbyśmy systematycznie brali przez cztery lata po dwa miniony to wyszłoby na to samo.

Radny J. Turnik – powiedział, że nie wie czy jest się czym chwalić że nie braliśmy kredytu, bo żadne Miasto nie funkcjonuje bez kredytu.

Radny J. Kwiecień – powiedział, że rozumie kredyty obrotowe.

Burmistrz – powiedział, że nie braliśmy kredytów ponieważ ciągle nas mamiono, że już za chwilę będą pieniądze zewnętrzne, więc czekaliśmy gotowi z projektami. Wszyscy czekaliśmy na pieniądze na drogi a później się okazało, że są pieniądze ale tylko przy autostradach i tu u nas nie dostaniemy na żadne z Unii Europejskiej.

Była kwestia rewitalizacji miast i dopiero ruszyły procedury. Zobaczymy. Kwestia rewitalizacji terenów zielonych i dopiero ruszyły procedury. Zamiast wydawać swoje pieniądze na Lasek Miejski do czego się przymierzaliśmy i też czekamy. To jest ten moment po to budowaliśmy wskaźniki, żeby właśnie teraz ewentualnie zaciągać kredyty, żeby korzystać z tych pieniędzy, które będą dostępne z Unii Europejskiej.

Skarbnik Miasta – powiedziała, że był taki moment kiedy zmieniono przepisy ustawy o finansach publicznych, gdzie rozliczono nas z możliwości ewentualnego wskaźnika spłaty. Wtedy po oszacowaniu naszej sytuacji rolowaliśmy kredyty i braliśmy obligacje, żeby wydłużyć terminy spłaty, ponieważ nie mieściliśmy się w tych wskaźnikach i one były porozkładane tak, że teraz możemy swobodnie rozkładać ten dług. To nie są teraz aż takie wielkie terminy spłaty, dlatego właśnie że zbudowaliśmy sobie lepszą pozycję i lepsze wskaźniki przez trzy lata.

Wskaźnik jest liczony na podstawie wykonania budżetu trzech poprzednich lat, więc na dzień dzisiejszy mamy wskaźnik dopuszczalnej spłaty 8% całego długu a mamy do spłaty zaledwie 5%. Pani Skarbnik powiedziała, że tak szacuje aby w każdym budżecie pilnuje tego, żeby póki co nie było więcej niż 5%.

Burmistrz – powiedział, że jeszcze mamy 3%.

Radny J. Turnik – pytał od czego 3%?

Skarbnik – odpowiedziała, że od dopuszczalnego wskaźnika. On będzie się zmieniał w zależności od wykonania budżetu.

Burmistrz – powiedział, że to wyliczone indywidualnie dla każdego budżetu samorządu.

Skarbnik Miasta – powiedziała, że rok 2020 czy rok 2025 jest jeszcze nie wiadomym i jest to tylko szacowane, planowane.

Burmistrz – powiedział, że wcześniej było łatwiej bo 60% było możliwości zadłużenia budżetu. Jeżeli mamy 100.000.000 zł to moglibyśmy mieć długu 60.000.000 zł według starych wskaźników i to był jedyny wskaźnik globalnego zadłużenia, a w trakcie roku moglibyśmy zaciągnąć 15.000.000 zł bo tam był limit 15%.

Później Minister Rostkowski to zmienia i wszelkie poręczenia, które wcześniej były wrzucone są do zadłużenia i ci, którzy mieli 60% jeszcze jak im wrzucono poręczenia to im wyszło, że niektórzy mają 200%, 300% zadłużenia. Zmieniono zasady gry i nałożono na samorządy kaganiec i nie możemy się zadłużać i to co Pani Skarbnik powiedziała, że nawet na bieżące wydatki. Kiedyś można było brać kredyty na inwestycje, na bieżące wydatki i samorządy zaciągały kredyty. Jest bezpieczniej.

W 2010 roku mieliśmy jako Miasto 17.500.000 zł długu. Po wybudowaniu basenu, po wielu inwestycjach, które zostały wykonane, wybudowaliśmy wiele bloków, mieszkań komunalnych, parę inwestycji istotnych i jak zrealizujemy 7.950.000 zł to wyjdzie 25.000.000 zł.

Radny R. Borkowski – pytał czy w poprzedniej Radzie były wypuszczone obligacje, które trzeba wykupić?

Przewodniczący Komisji – powiedział, że były w roku 2013.

Skarbnik Miasta – odpowiedziała, że one są tutaj zaplanowane. Obligacje były 21 listopada 2013 roku na kwotę 10.010.000 zł. Zapisane są w zestawieniu rata plus odsetki. Pierwsza transza będzie spłacona w 2020 roku. Drugi wykup w roku 2021, aż do roku 2024.

Przewodniczący Komisji – pytał czy w związku z tym, że te obligacje są faktycznie zwolnione z tych mechanizmów przetargowych itd. czy jesteśmy w stanie uporządkować i przypilnować tej dyscypliny wydawania pieniędzy obligacji na cele, które wcześniej zamierzaliśmy?

Skarbnik Miasta – odpowiedziała, że to jest konieczne i nie może na nic innego ich przeznaczyć.

Radny J. Sosnowski – odpowiedział, że to są znaczone pieniądze.

Burmistrz – powiedział, że pytanie jest prawidłowe ponieważ do Burmistrza wczoraj dotarła informacja od kolegi, który rozmawiał z jednym z naszych Radnych, który stwierdził że dostała materiały że Burmistrz szykuje sobie jakiś kredyt, jakieś pieniądze siedem milionów złotych i ciekawe na co sobie wyda.

Przewodniczący Komisji – powiedział, że jesteśmy poukładani w perspektywie tych lat, żeby pilnować dyscypliny wydawania środków finansowych.

Skarbnik Miasta – powiedziała, że materiał w formie tabeli przekazany radnym odwzorowuje to co jest zapisane w wieloletniej prognozie finansowej, dokładnie kwota długu i spłatę odsetek oraz spłatę kapitału. To zostało wszystko w wieloletniej prognozie finansowej zaplanowane i to już jest uchwałą przez Radę przyjęte i już teraz w tym zakresie nie zostaje zmienione. Tam pozostaje tak jak było przyjęte w czerwcu.

Sekretarz Miasta – powiedział, że jest opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Skarbnik Miasta – powiedziała, że jest opinia o wysokości długu.

Komisja **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie emisji obligacji przez Miasto Białogard oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu przez Burmistrza, **głosując: za - 4, przeciw- 0, wstrzymało się – 1.**

i) o zmianie uchwały budżetowej na rok 2017

Skarbnik Miasta – powiedziała, że w uchwale budżetowej zwiększamy dochody i wydatki związane z programem „Nowoczesna szkoła, nowoczesna edukacja” w kwocie 1.285.575,21 zł oraz proponuje się przesunięcie kwoty 2.000 zł z rozdziału 75075 do rozdziału z przeznaczeniem na dotacje dla stowarzyszenia na ochronę wód Parsęty.

Ta sama zmiana jest też w wieloletniej prognozie finansowej w załączniku nr 2 i dopisuje się zadanie pod nazwą „Nowoczesna szkoła, nowoczesna edukacja” gdyż jest to zadanie trzyletnie, natomiast szkolne dwuletnie.

Skarbnik - poinformowała, że będzie o tym mówiła na sesji, że w treści uchwały budżetowej wpisana jest łączna kwota w punkcie 3 w zmianie § 15 w kwocie 7.950.000 zł obligacji natomiast ona powinna zostać podzielona tak jak jest w uchwale o obligacjach, czyli kwota 6.653.804,98 zł na sfinansowanie planowanego deficytu oraz kwota 1.296.195,02 zł na spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów. Zostanie to zgłoszone jako autopoprawka.

Komisja **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały o zmianie uchwały budżetowej na rok 2017, **głosując: za – 5 (jednogłośnie)**.

j) w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Białogard

Skarbnik Miasta – powiedziała, że tak już wspaniała program „Nowoczesna szkoła, nowoczesna edukacja” pojawi się w załączniku nr 2 jako nazwa przedsięwzięcia, gdzie łączne nakłady zaplanowane w wysokości 2.689.067,45 zł z tego w roku 2017 przypada kwota, która była zaplanowana w zmianie uchwały budżetowej, natomiast w kolejnych latach w roku 2018 jest to kwota 934.194,16 zł i w roku 2019 kwota 469.298,08 zł. Projekt jest dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w wysokości 2.689.067,45 zł.

Komisja **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Białogard, **głosując: za – 5 (jednogłośnie)**.

k) w sprawie zmiany delegata Miasta Białogard w Stowarzyszeniu Inicjatyw Społeczno-Gospodarczych w Białogardzie

Radny J. Turnik – powiedział, że uważa za absurd odwołanie Burmistrza i powołania na jego miejsce kogokolwiek. Burmistrz jest najbardziej kompetentną osobą czy ktoś go lubi czy nie do stowarzyszenia takiego czy innego reprezentującego Miasto.

Burmistrz – powiedział, że niego uzasadnienie jako Burmistrza Białogardu jest obraźliwe. Radny K. Szyperski bzdury wypisuje i czy kiedykolwiek interesował się stowarzyszeniem, czy zadaniami stowarzyszenia i jaka jest rola samorządu w tym stowarzyszeniu.

Burmistrz – poinformował, że stowarzyszeniu pracuje od 1995 roku a Pan Szyperski ocenia z perspektywy jednego zdarzenia, które nie do końca rozumie o co chodzi.

Radny R. Borkowski – powiedział, że Pan Szyperski złożył wniosek o powołanie Burmistrza na delegata.

Komisja **negatywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany delegata Miasta Białogard w Stowarzyszeniu Inicjatyw Społeczno- Gospodarczych w Białogardzie, **głosując: za - 0, przeciw- 3, wstrzymało się - 1**. Jeden radny nie brał udziału w głosowaniu.

l) w sprawie programu gospodarczego „Białogardzki program budowy boisk sportowych, placów zabaw i siłowni zewnętrznych na lata 2018-2019”

Przewodniczący Komisji – poinformował, że miał informacje od wnioskodawców projektu, że projekt referuje radny M. Wasilewski.

Radny J. Turnik – powiedział, że przeoczył wcześniej na początku komisji, bo miał zamiar zgłosić wniosek o zdjęcie punktu z porządku obrad. Trudno jest rozpatrywać tę uchwałę i trudno nazwać go projektem uchwały.

Radny R. Borkowski – powiedział, że przypomina sobie jak Klub Radnych składał projekt uchwały o remont chodnika na ulicy Moniuszki łącznik z ulicą Piastów i wtedy był zarzut że nie ma opinii. Tutaj też nie ma opinii. Jest tylko uzasadnienie.

Radny - powiedział, że nie wie skąd wziąć pieniądze.

Radny J. Turnik – zaproponował głosowanie nad zdjęciem punktu z porządku obrad.

Burmistrz – powiedział, że jego zdaniem Przewodniczący Rady złamał statut, ponieważ nie powinien uwzględnić w porządku obrad uchwały, która nie ma opinii Skarbnika i Burmistrza.

W statucie są odpowiednie zapisy w jaki sposób do porządku obrad można wnieść projekt uchwały. Burmistrz powiedział, że był na wyjeździe i nikt z nim się nie kontaktował w tej sprawie. Zostało to ujęte w porządku obrad bez opinii Burmistrza i Skarbnika.

Burmistrz – powiedział, że nie chce oceniać treści merytorycznej tego całego przedsięwzięcia. Każdy ma prawo zgłosić projekt uchwały, tylko zwraca uwagę na procedurę.

Przewodniczący Komisji – powiedział, że będziemy głosować nad zdjęciem z posiedzenia komisji i tak jak Burmistrz powiedział każdy ma prawo wnosić projekty uchwał.

Z drugiej strony dobrze że tak się dzieje i potrzebny jest ten program, być może w innej formie, nie na dwa lata rozłożony, może na cztery lata, może zawężonej formie. Może trzeba byłoby przedyskutować i mieć wizję na przyszłość co możemy czego nie możemy, czego brakuje, tak jak w przypadku dróg. Jeżeli nie ma opinii przegłosujemy.

Radny J. Kwiecień – powiedział, że patrząc z perspektywy swojej ulicy boiska przy Lelewela, to naprawdę było ono funkcjonalne i tam dzieci się bawiły. Nie wie czy one przychodzą na boisko przy Gimnazjum Nr 1, ale uważa że te boisko powinno być wyremontowane.

Burmistrz – odpowiedział, że to boisko będzie zrobione.

Radny – powiedział, że ono będzie w składzie tego harmonogramu. Dopytywał się, bo koncepcje były różne. Były różne pogłoski że ma być parking, że zostanie sprzedane lub nie. Zdemontowane zostało ponieważ są jakieś sprawy SANEPID-u z tego co Burmistrz mówił. Jeżeli jest to możliwe i są na to środki a środki idą na różne rzeczy. Radny powiedział, że jest za.

Radny R. Borkowski – powiedział, że mówiliśmy o tym boisku i była mowa że zostanie zrobione.

Radny J. Kwiecień – powiedział, że tak jak o ulicach było mówione i są wpisane i będą robione.

Burmistrz – powiedział, że tu jest inny problem i na boisku przy ulicy Lelewela zostało zdemontowane ogrodzenia i boisko jako takie nie zostało zlikwidowane. Zostało zdjęte ogrodzenie i zdjęte urządzenia ze względu na stan techniczny, gdyż one zagrażały bezpieczeństwu.

Kiedy zdemontowaliśmy pojawiły się różne opinie, że być może lepiej nie odtwarzać tego boiska, nie urządzać na nowo, bo niektórym to nie odpowiada, że mają boisko pod blokiem, pod oknami.

Kolega Radny zobowiązał się sprawdzić to i popytać mieszkańców i z ankiety, którą przeprowadził wynika, że większość chce żeby tam było boisko i Burmistrz na sesji deklarował, że będziemy starali się odtworzyć to boisko i je urządzić na nowo i nie wie dlaczego ono miałyby kosztować 400.000 zł tak jak w tym harmonogramie jest zapisane.

Radny J. Turnik – powiedział, że wie dlaczego, ponieważ nie zasięgnięto opinii ani wyceny.

Burmistrz – powiedział, że nie skąd taka kwota.

Radny J. Kwiecień – odpowiedział, że kwota może przeszacowana przetargu a później może będzie 40.000 zł.

Burmistrz – powiedział, że nie wie i być może jest pomysł aby zbudować na nowo to boisko a my mówiliśmy o nowym zainstalowaniu bramek czy koszy i bezpiecznym ogrodzeniu i Burmistrz nie deklarował wymiany nawierzchni czy jakiś gruntownych inwestycji w tym miejscu.

Radny J. Kwiecień – powiedział, że nie sankcjonuje tych kwot, bo nie wie jakie to są kwoty.

Burmistrz – powiedział, że boisko z nawierzchnią sztuczną jest niedaleko przy Gimnazjum Nr 1. Po drugie jeżeli chodzi o to boisko jest problem z mieszkańcami, ponieważ ci którzy mieszkają przy bloku najbliższym boiska przychodzili do Burmistrza mówiąc że sobie nie życzą boiska i Burmistrz odpowiedział, że większość osób, które zostały zapytane jednak chce żeby to boisko było. Burmistrz powiedział, że rozumie tę sytuację i na pewno nie będzie tak, że po zainstalowaniu tych wszystkich urządzeń, które będą pomocne w utrzymaniu tego boiska będziemy mieli tylko zwolenników. Trzeba sobie z tego zdawać sprawę.

To było badane i Burmistrz się zadeklarował i z tego się nie wycofuje, tylko trzeba będzie pomyśleć nad sfinansowaniem tego przedsięwzięcia i szukamy możliwości pozyskania pieniędzy z zewnątrz żeby to zrobić.

Burmistrz – powiedział, że jeżeli chodzi o cały ten program to gdybyśmy mieli 2.500.000 zł to na pewno nie proponowałby w obecnej sytuacji gospodarczej na dodatkowe place zabaw itd. bo niedawno przesuwaliśmy 150.000 zł po to, żeby uzupełnić te istniejące place zabaw, które są i ludzie się przyzwyczaili i nie ma protestów.

W każdym miejscu gdzie będziemy proponować takie instalacje można się spodziewać problemów i Burmistrz jest zwolennikiem uzupełniania, wymiany tych urządzeń na placach, tam gdzie one już są, które często wymagają renowacji, napraw i uzupełniania, niż tworzenia nowych. Poza tym kwota 2.500.000 zł.

Radny J. Kwiecień – odpowiedział, że kwota może jest przeszacowana.

Burmistrz – powiedział, że zastanawia się jaki jest pomysł, bo dzisiaj wpłynęło pismo podpisane przez radnego K. Szyperskiego, które wykreśla ten fragment i mówi, że to ma być kompensacja rocznych wartości spłat z nowymi środkami kredytowymi na realizację programu i to ze wnioskodawcom nie chodzi o zaciąganie nowych kredytów i Burmistrz nie wie skąd wziąć te 2.500.000 zł czy może z oświaty, czy z Centrum Kultury i Spotkań Europejskich, nie wie.

Radny J. Sosnowski – powiedział, że na poprzedniej sesji uchwaliliśmy, że kwota 150.000 zł idzie na place zabaw. Czy z tych pieniędzy coś zrobiliśmy?

Burmistrz – odpowiedział, że zapełniamy place zabaw tam gdzie one istnieją.

Przewodniczący Komisji – powiedział, że niemniej jednak powinniśmy stworzyć taki program ogólny wspólnie. Podejść jeszcze raz do tematu i mieć wszystko wyjaśnione i to jest w naszym interesie żebyśmy zadbali o to tam gdzie ich brakuje.

Radny J. Turnik – powiedział, że zbieraliśmy się na jednym z gremium i była rozmowa że nie ma problemu że na takie cele właśnie siłowni zewnętrznych jednym z dobrych źródeł finansowania do tego przeznaczonych jest fundusz przeciwdziałania alkoholizmowi i z tego 100.000 zł, 150.000 zł spokojnie zdaniem Radnego można przeznaczyć rocznie na takie siłownie czy uzupełnienie ich, czy większe nawet kwoty w zależności od tego jakie Komisja ma oczywiście wizje.

Burmistrz – odpowiedział, że należałoby odpowiednio skonstruować program profilaktyki i tam wydatki te muszą być uwidocznione, bo to musi być opisane.

Przewodniczący Komisji – pytał czy zgłoszujemy za zdjęciem punktu z porządku?

Radny J. Turnik – odpowiedział, że ponieważ już tyle dyskutowaliśmy to zgłoszujemy.

Przewodniczący Komisji – powiedział, że chciałby zasięgnąć opinii Burmistrza czy wobec tego, że nie ma opinii czy można głosować projekt uchwały?

Burmistrz – odpowiedział, że to jest problem Przewodniczącego Rady i generalnie Rady jak się zachowa na sesji, ponieważ został naruszony statut przez Przewodniczącego. Przewodniczący Rady nie powinien ująć w porządku obrad uchwały, która nie ma opinii Burmistrza.

Radny J. Turnik – powiedział, że przedstawiając ją nam i włączając do porządku sesji Przewodniczący Rady automatycznie uznał, że ten projekt uchwały spełnia wszelkie wymagania.

Burmistrz – odpowiedział, że tak należy rozumieć.

Burmistrz – powiedział, że otrzymał pismo od Przewodniczącego Rady, żeby do sesji czy w dniu sesji przedstawił swoją opinię w tym zakresie i dzisiaj może powiedzieć, że nie wie czy zdąży z opinią, bo to wymaga policzenia wszystkiego i Burmistrz nie ma wskazanych źródeł finansowania.

Pani Skarbnik liczy, zastanawia się ewentualnie z jakich pieniędzy budżetu. Zwykle jest tak, że pomysłów na wydawanie pieniędzy jest ok. 40.000.000 zł do 60.000.000 zł więcej niż możliwości ich spełnienia. Spływają propozycje od kierowników jednostek, prezesów, różnych grup itd. i jak się to wszystko poskłada to rok w rok wychodzi że 50.000.000 zł, 60.000.000 zł nam brakuje, żeby spełnić te podstawowe oczekiwania i wtedy jest cięcie wydatków. Gorzej jest pomysłami na dochody, bo jeżeli chodzi o wydatki to zawsze nam to lepiej wychodzi.

Zdaniem Burmistrza Komisja Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych powinna zagłosować jako komisja merytoryczna w tej sprawie.

Radny R. Borkowski – powiedział, że wtedy kiedy będzie opinia Burmistrza można jeszcze raz podjąć rozmowy, czy to będzie za miesiąc czy za dwa miesiące.

Burmistrz – odpowiedział, że oczywiście jest otwarty na wszystkie propozycje. Może być taki program. Za chwilę może być przez kogoś zgłoszony program budowy mieszkań socjalnych, przez kogoś innego program budowy mieszkań komunalnych, dobudowy ścieżek rowerowych na przykład mogą zgłosić. Miłośnicy wędkowania mogą zgłosić aby na nowo urządzić stawy do wędkowania, bo też jest taki pomysł i też parę milionów też by się przydało.

Radny J. Turnik – powiedział, że nie zapominajmy o co najmniej jednym lądowisku dla helikopterów.

Burmistrz – odpowiedział, że też jest potrzebne, ale póki co to Powiat za to odpowiada.

Komisja **negatywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie programu gospodarczego „Białogardzki program budowy boisk sportowych, placów zabaw i siłowni zewnętrznych na lata 2018-2019”, **głosując: za - 1, przeciw- 3, wstrzymało się -1.**

Ad 5. Sprawy różne.

Radny J. Turnik – powiedział, że powinno być głównym punktem komisji zapoznanie się z sytuacją w szkołach, jeżeli chodzi o liczebność dzieci, nauczycieli, klas.

M. Szczensnowicz w zastępstwie Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych – poinformowała, że liczba oddziałów klas pierwszych w Szkole Podstawowej Nr 1 wynosi trzy. Łączna liczba uczniów wynosi siedemdziesiąt.

W Szkole Podstawowej Nr 3 utworzone będą trzy oddziały. Liczba uczniów wynosi sześćdziesiąt dziewięć.

W Szkole Podstawowej Nr 4 utworzone będą trzy oddziały. Liczba uczniów wynosi siedemdziesiąt pięć.

W Szkole Podstawowej Nr 5 utworzone będą dwa oddziały. Liczba uczniów wynosi trzydzieści trzy.

W Szkole Podstawowej Nr 1 nie ma klasy drugiej. Natomiast w klasie trzeciej będzie łącznie czterdziestu uczniów. W klasie czwartej sześćdziesięciu. W klasie piątej czterdziestu trzech. W klasie szóstej dwudziestu czterech uczniów. W klasie siódmej dwadzieścia sześć osób. Średnio po dwa, trzy oddziały.

Naczelnik – odpowiedziała, że w zasadzie żaden nauczyciel, który pracował w szkole podstawowej nie został zwolniony i nie mamy takich informacji, aby ktoś był zwolniony. Takie pytania często do wydziału docierają i dotyczą grupy radnych.

Burmistrz – poinformował, że też trzeba powiedzieć, że część osób pracowała na umowy na czas określony. Ci ludzie widzieli, że po dwóch, czy po trzech latach czas pracy im się kończy. To mylnie jest określone przez niektórych jakby oni zostali zwolnieni z pracy. Burmistrz mówił o tej sytuacji, że jest szansa na zatrudnienie i niektóre osoby z tej grupy dostały propozycję pracy w przedszkolu, które zostało rozszerzone bądź w innych przedszkolach, bo tam ktoś zrezygnował czy szkołach, które potrzebowały nauczycieli. Były też propozycje pracy w placówkach niepublicznych. Z tego co Burmistrzowi jest wiadomym to niektóre z osób, które tej pracy nie mają bo były zatrudnione na czas określony odmówiły też przyjęcia pracy w placówkach niepublicznych.

Zdaniem Burmistrza pomysł radnego K. Szyperskiego, żeby tworzyć mniejsze oddziały na przykład w Szkole Podstawowej Nr 4 po piętnaście osób, po to żeby w ocenie Burmistrza stworzyć dodatkowe miejsca pracy uważa za nietrafiony. Absolutnie prywatnie nie powinna być w ten sposób uprawiana i jeszcze do tego używane jakieś ostre argumenty w tej kwestii, że jeżeli tak nie będzie to będzie wnioskował na przykład o odwołanie Zastępcy Burmistrza, bo się ktoś nie godzi na to żeby wydawać 160.000 zł rocznie na niepotrzebny oddział.

Była propozycja pracy dla osób o których Burmistrz mówił i prawdopodobnie te osoby pracować będą. Tak że zobaczymy. Na siłę się nie da, że ktoś ma wybujałe wymagania i chce akurat tu a nie tu, to też się nie da spełnić takich życzeń bo ktoś jest radnym i będzie decydował za innych, za dyrektorów gdzie ktoś z rodziny będzie pracować.

Radny R. Borkowski – powiedział, że z kolei jak widział, że umowa mu się kończy to był świadomy.

Burmistrz - odpowiedział, że wyjaśniając nie chcieliśmy pozbawiać tych ludzi pracy i to był efekt tego pomysłu na dzieci sześciolatnie bo było zapotrzebowanie i dyrektorzy zatrudniali nauczycieli na ten cykl: pierwsza, druga, trzecia klasa, bo później to się mogło inaczej poukładać i dyrektorzy zachowali się racjonalnie i nie chcieli się wiązać na czas nieokreślony. Podpisano umowy. Gdyby nie reforma to ci ludzie też by mieli problem z zatrudnieniem.

Radny J. Kwiecień – pytał czy już nie ma jakby problemu, że w Szkole Podstawowej Nr 5 będzie zbyt mało oddziałów w przyszłości, bo tak myśleliśmy.

Burmistrz – powiedział, że taki problem został zgłoszony przez kolegę.

Radny – powiedział, że należy rozmieć że to się rozłożyło mniej więcej równomiernie.

Burmistrz – powiedział, że trzeba było troszeczkę zainterweniować, bo mogło dojść do marginalizacji na przykład Szkoły Podstawowej Nr 5.

Radny J. Kwiecień – powiedział, że duże obawy były z tym związane.

Radny J. Turnik – powiedział, że obawy cały czas były i słyszał cały czas obawy o Szkołę Nr 1 i od wielu lat słyszy obawy o Szkołę Nr 1.

Burmistrz – powiedział, że położenie Szkoły Podstawowej Nr 1 jest tak korzystne że tak naprawdę te obawy o Szkołę Nr 1 były na wyrost, natomiast do Szkoły Podstawowej Nr 5 są tory i wiadukt i nawet gdybyśmy sztucznie przypisali ulicę Wojska Polskiego czy jakieś inne ulice do Szkoły Podstawowej nr 5 to i tak rodzice zrobią swoje.

Radny J. Turnik – powiedział, że domyśla się, że Naczelnik teraz nie ma tych danych, ale ruch jaki wykonywaliśmy jeszcze przed uchwaleniem sieci obwodów szkolnych dotyczący dzielnicy ulicy Witkacego i one zostały dołączone do Szkoły Podstawowej Nr 5. Czy to znalazło odzwierciedlenie w życiu?

Naczelnik – odpowiedział, że musi to zweryfikować.

Sekretarz Miasta – odpowiedział, że z tego co wie to z ulicy Witkacego nie żadnego dziecka, które by chciało pójść do Szkoły Podstawowej Nr 5.

Burmistrz – powiedział, że były deklaracje że chcą.

Radny J. Turnik – powiedział, że taki ruch był, że wszyscy chcieli do Szkoły Podstawowej Nr 5. Burmistrz się zobowiązywał, że zorganizuje dowóz.

Sekretarz – powiedział, że zaczęliśmy już planować organizację tego dowozu. Dzieci poszły do różnych szkół do czwórki, do trójki, jedna czy dwie osoby do jedynek.

Burmistrz – powiedział, że sytuacja zmieniała się wielokrotnie jeżeli chodzi o oświatę, o zachowania rodziców, przepływy kadry. Było to ustalone, potem za chwilę się to odwracało w drugą stronę.

Radny R. Borkowski – powiedział, że tak jak było mówione, że sytuacja się wyklaruje dopiero przed końcem wakacji.

Radny J. Turnik – poprosił o przekazanie rzeczywistego stanu ilościowego w szkołach, może w połowie września po podpisaniu już aneksów.

Przewodniczący Komisji - zaproponował, aby Pani Naczelnik sporządziła i przygotowała zestawienie danych na kolejne posiedzenie komisji.

Ad 6. Zamknięcie posiedzenia.

Po wyczerpaniu porządku komisji o godzinie 15²⁰ **M. Kopczyński Przewodniczący Komisji** zakończył posiedzenie Komisji Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych Rady Miejskiej Białogardu.

protokołowała: Joanna Kamińska

Przewodniczący Komisji

Marek Kopczyński