

Protokół Nr 13/2017
z posiedzenia Komisji Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych
Rady Miejskiej Białogardu
w dniu 28 listopada 2017 r.

Obecni wg załączonej listy.

Miejsce posiedzenia: Biuro Rady Miejskiej.

Porządek Posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia
2. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Miasta Białogard w roku szkolnym 2016/2017.
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektów uchwał
 - a) w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych dla zapewnienia mieszkańcom Białogardu możliwości partycypacji w procesie podejmowania decyzji co do części wydatków z budżetu miasta Białogardu na 2018 rok,
 - b) o zatwierdzeniu taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie miasta Białogard,
 - c) w sprawie miejskiego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych na rok 2018,
 - d) w sprawie programu współpracy Miasta Białogard z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2018,
 - e) w sprawie nadania pierwszego statutu Szkole Podstawowej nr 1 im. Marii Skłodowskiej-Curie w Białogardzie,
 - f) w sprawie zgody na zbycie przez Burmistrza nieruchomości komunalnej,
 - g) w sprawie zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Białogard,
 - h) w sprawie wysokości stawek podatku od nieruchomości,
 - i) w sprawie wysokości stawek podatku od środków transportowych,
 - j) o zmianie uchwały budżetowej na rok 2017,
 - k) w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Białogard,
4. Sprawy różne.
5. Zamknięcie posiedzenia.

Ad 1. Otwarcie posiedzenia.

Posiedzenie o godz. 13³⁷ „otworzył i prowadził” **M. Kopczyński Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych Rady Miejskiej Białogardu.**

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie protokół Nr 12/2017 z posiedzenia komisji w dniu 24 października 2017 r.

Komisja przyjęła protokół Nr 12/2017 z posiedzenia komisji w dniu 24 października 2017 r., **głosując: za - 4 (jednogłośnie).**

Ad 2. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Miasta Białogard w roku szkolnym 2016/2017.

Informację przedstawiła i omówiła **M. Szczensnowicz w zastępstwie Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych.**

Odstąpiono od dyskusji.

Od godziny 13⁴⁰ w komisji uczestniczył radny R. Borkowski

Ad 3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektów uchwał:

- a) w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych dla zapewnienia mieszkańcom Białogardu możliwości partycypacji w procesie podejmowania decyzji co do części wydatków z budżetu miasta Białogardu na 2018 rok

Projekt uchwały omówił **radny jeden z wnioskodawców projektu uchwały P. Szyszlak**.

Radny – powiedział, że liczy na kompromis radnych tak abyśmy mogli jako Rada Miejska przyjąć uchwałę. Poinformował, że jako wnioskodawcy jesteśmy zaniepokojeni kwotą, którą proponuje Pan Burmistrz, gdyż może być ona za mała kwota. Zdaniem Radnego jak podzielimy kwotę na kilkanaście projektów, to może to być przysłowiowa lampa czy ławka. Mieszkańcy mogą stwierdzić, że to nie jest dobry pomysł.

Z drugiej strony zdaniem Radnego może będzie to jeden projekt albo dwa i może ta kwota wystarczy na dwa jakieś ciekawe projekty.

Zdaniem Radnego nie podejmując decyzji w dniu dzisiejszym i wypowiedzenie się negatywnie na temat budżetu obywatelskiego też źle świadczy o Radzie, bo są okręgi wyborcze, zbiera się podpisy mieszkańców, a w niektórych rejonach miasta jest dużo do zrobienia.

Radny – poinformował, że mieszkańcy zostaną włączeni w życie polityczne i inaczej będą patrzeć na samorząd nie tylko i wyłącznie na nasze aktorskie umiejętności, które mamy na sesji i będą patrzyli na radnych jak na swoich sąsiadów, mieszkańców i będą w jakiś sposób też czynnie brali udział w sesji, gdyż będą chcieli przyjść i zobaczyć ten projekt. Temat jest potrzebny. Nie skreślamy go. Sama nazwa mówi, że jest dla obywateli.

Radny - powiedział, że nie wie czy koledzy radni mają jakieś poprawki. Na komisji w której Radny jest członkiem poprawek nie było. Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany trzeba głosami za projektem i jedna osoba się wstrzymała od głosowania.

Radny P. Szyszlak - powiedział, że liczy też na kolegów radnych, iż też zaopiniują projekt uchwały pozytywnie i w końcu coś ruszymy.

Radny apelował, żeby radni podeszli pozytywnie do uchwały. Nawet jeżeli będziemy się różnili, to podejmiemy uchwałę. Nie obrażajmy się nawzajem i nie mówmy gdzie ktoś kiedyś był i gdzie jest.

Budżet obywatelski będzie dla obywateli. Pokażmy po prostu w ten rok przed wyborami, że możemy coś wspólnie zrobić.

Głos w dyskusji zabrali:

Sekretarz Miasta – powiedział, że odniesie się do opinii Burmistrza w zakresie uchybień o charakterze prawnym. Na jutro przygotowujemy nową wersję tej uchwały. W tej chwili jest robocza wersja przygotowana przez nasze Biuro Prawne.

Najważniejszą zmianą, która zgodnie z naszą opinią będzie musiała być pozytywnie przyjęta, to zmiana paragrafu 4 obecnego i już pisaliśmy o tym w opinii Burmistrza. W projekcie uchwały jest zapis, że uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Natomiast w opinii naszego Biura Prawnego musi być informacja, że uchwała wejdzie w życie po opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym. Ponadto należy poprawić podstawę prawną. Delegacja do wykonywania uchwały przez Burmistrza jest nie potrzebna plus kilkanaście takich drobnych poprawek redakcyjnych i to na jutro będzie przygotowane, tak żeby jeżeli będzie wola podjęcia tej uchwały, była przygotowana zgodnie z prawem.

Radny P. Szyszlak – pytał czy Burmistrz znalazłby czas aby z jednym z wnioskodawców czy dwoma spotkać się? Rozumie, że te poprawki Pan Burmistrz chce wnieść do projektu budżetu obywatelskiego.

Burmistrz – odpowiedział, że nie wnosi poprawek i to są poprawki techniczne naniesione przez prawnika.

Radny – zapytał czy moglibyśmy te poprawki otrzymać dzisiaj, czy otrzymamy je na sesji jutro?

Sekretarz – odpowiedział, że jutro przed sesją.

Burmistrz – odpowiedział, że możemy zrobić kserokopię.

Radny J. Turnik – powiedział, że poprawki są zawarte w opinii Burmistrza.

Sekretarz – potwierdził. Ponadto poinformował, że pierwsza część opinii Burmistrza odnosi się do kwestii kwoty, czyli do załącznika i do całego regulaminu budżetu obywatelskiego. Natomiast druga część opinii dotyczy kwestii samej uchwały i poprawek do uchwały i mówił tylko i wyłącznie o tym.

Te poprawki techniczne nie mają żadnego wpływu na kształt całego budżetu obywatelskiego, bo cały kształt budżetu jest określony w załączniku do projektu uchwały. Jeżeli jest taka potrzeba, to taki czystopis na jutro będzie gotowy.

Radny J. Kwiecień – powiedział, że rozumie iż w kształcie obecnym głosujemy na kwotę 1.000.000 zł.

Sekretarz – odpowiedział, że jeżeli chodzi o uchwałę, to w samej uchwale nie ma określonej kwoty. Kwoty określone są w załączniku. Natomiast w treści samej uchwały nie ma żadnych kwot.

Radny J. Turnik – powiedział, że temat jest gorący i wszyscy o tym wiedzą. Siedzieliśmy i o tym rozmawialiśmy.

Zdaniem Radnego szkoda, że został poruszony zbyt późno i przychyliłby się do tego, gdyby była za tym większość Rady, aby w ogóle o tym nie rozmawiać zwłaszcza, że w przyszłym roku będzie ustawa na ten temat.

Przyjęcie tej uchwały, jeśli utrzyma się ten budżet obywatelski w roku przyszłym, będzie wymagało od nas poprawy uchwały i ponownej pracy i to zaraz wiosną.

Normalnie prace nad budżetem obywatelskim rozpoczynają się w połowie roku, więc jesteśmy o pół roku prawie spóźnieni. Wszystkie te terminy, które wynikają z tego projektu uchwały i nie liczył ich i nie sumował tych wszystkich terminów ale chociażby głosowanie, to pozostaje już jest jedynie tydzień i na odwołania trzeba dać czas itd., więc to będzie musiało trochę potrwać zanim Urząd Miasta jeszcze się przygotuje do pracy, bo to jest rzecz nowa.

Radny J. Turnik – poinformował, że wraz z grupą radnych wnieśliśmy kilka poprawek do projektu uchwały. Skonsultowaliśmy to wstępnie z Panem Burmistrzem, z radcą prawnym Urzędu.

Radny – powiedział, że też głosował na sesji za tym, żeby pracować na komisji, więc chciałby zaproponować ewentualnie dyskusję na temat poprawek, które chciałby w imieniu grupy radnych na komisji zaproponować.

Osobiście uchwała ma być dla ludzi. Ludzie mają tę uchwałę przeczytać. W większości ludzie nie czytają uchwał i jeśli uchwała dotyczy podwyżki, to czytają tylko ile jest podwyżki, jeśli coś ma być sprzedane, to czytają na temat sprzedaży. Tutaj chodzi o to, żeby mieszkańcy zapoznali się z uchwałą.

Zdaniem Radnego język, który jest zaproponowany i tytuł uchwały został zapewne wybrany z innych samorządów i jest on nieczytelny dla normalnego, szeregowego człowieka.

Zdaniem Radnego w obecny tytuł projektu uchwały „w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych dla zapewnienia mieszkańcom Białogardu możliwości partycypacji w procesie podejmowania decyzji co do części wydatków z budżetu miasta Białogardu na 2018 rok” jest dla większości mieszkańców niezrozumiały na czym polega możliwość partycypacji w procesie podejmowania decyzji.

Radny J. Turnik – zaproponował tytuł uchwały „o przeprowadzeniu konsultacji w sprawie realizacji projektów mieszkańców miasta finansowanych z budżetu Miasta Białogard”. Zdaniem Radnego jest to tytuł krótszy i wydaje się czytelniejszy.

Radny – powiedział, że w projekcie uchwały zostało kilkakrotnie użyte sformułowanie „Miasto” lub „Powiat”, bądź „zadania powiatowe”. My i Radny mówi w imieniu kilku osób jesteśmy przeciwni temu, abyśmy w ramach budżetu obywatelskiego wypełniali zadania, które są woli Powiatu. Radny przypuszcza, że projekt uchwały był brany za wzór od Miasta na prawach Powiatu i chodzi o wykreślenia dotyczące „Powiatu”.

Wraz z kilkoma osobami przychylamy się do zdania Pana Burmistrza, że na tą chwilę trudno znaleźć 1.000.000 zł i w rozdziale 1 paragrafie 1 ustęp 2 proponujemy wpisać „Budżet Obywatelski wynosi 200.000 zł”.

Zdaniem Radnego aby nie dzielić miasta na dzielnice w związku z proponowaną wysokością środków proponujemy, aby był jeden konkurs, jedno głosowanie dla całego miasta i paragraf 2 brzmiałby „Budżet Obywatelski wynosi 200.000 zł, przy czym wartość pojedynczego zgłoszonego zadania nie może przekroczyć kwoty 40.000 zł”. Zakładając, że byłyby projekty opiewające na kwotę zbliżoną do 40.000 zł byłoby pięć większych projektów, bądź jeżeli większą ilość głosów zostanie zebranych to 20.000 zł.

Proponujemy wykreślenie 200.000 zł i na pojedyncze zadanie przeznaczenie kwoty 40.000 zł. W związku z powyższym proponujemy wykreślenie w paragrafie 1 ustępu 3 wraz ze wszystkimi punktami, ustępu 4, ustępu 5, ustępu 6, które dotyczą tych wszystkich zapisów. W związku z powyższym wykreśleniem ustęp 7 stałby się ustępem 3, ustęp 8 stałby się ustępem 4, ustęp 9 stałby się ustępem 5, ustęp 10 byłby ustępem 6.

Radny – poinformował, że ustępie 10 wnioskodawcy zaproponowali brzmienie „koszty akcji edukacyjno-promocyjnej nie pomniejszają kwoty, o której mowa w ustępie 2” i z tym się zgadzamy, ale zamiast „akcji promocyjno-edukacyjnej”, bo to tylko część kosztów, proponujemy zapisanie „realizacji” całości, nie tylko akcji promocyjnej, która byłaby przed przeprowadzaniem, ale również całości przeprowadzenia, bo to będą na pewno spore koszty.

Dalej bez zmian i ustęp 11 byłby ustępem 7, ustęp 2 ustępem 8, przy czym też tutaj byłoby wykreślenie „promocję poszczególnych projektów okolicznych czy osiedlowych”.

W rozdziale 2 proponujemy jedną zasadniczą zmianę aby w paragrafie 2 wykreślić „propozycję projektu ogólnomiejskiego” i proponujemy zapis, że „propozycję projektu może zgłosić każdy mieszkaniec, który ukończył osiemnasty rok życia”.

Czas pokaże jak to będzie wyglądało. Dalej w projekcie jest zapisane, że swoje wnioski może zgłaszać Młodzieżowa Rada Miasta, gdzie są przedstawiciele młodszych osób, a w szkołach ponadgimnazjalnych są już też uczniowie pełnoletni. Tak że nie zamykamy drogi. Proponujemy osiemnasty rok życia i wykreślenie też tych propozycji lokalnych. Bez zmian pozostaje dalsza część tego rozdziału.

W rozdziale 3 proponuje się zmiany wynikające z tych wszystkich skreśleń i zamiast ustępów i paragrafie 3 ustęp 3 w punkcie 1 „budżet na realizację przekraczałby wysokość środków, o których mowa odpowiednio w paragrafie 1 ustęp 2. Po zmianach byłaby też zmiana ustępu.

Radny P. Szyszlak – powiedział, że zmian jest sporo i żałuje, że radni nie znaleźli chwili aby omówić te zmiany.

Radny J. Turnik – odpowiedział, że spotkaliśmy się i pracowaliśmy nad zmianami aby dokonać tych zmian przed komisją aby było o czym dyskutować.

Radny J. Sosnowski – odpowiedział, że spotkaliśmy się jako grupa radnych.

Radny J. Turnik – powiedział, że zaproponowane zmiany przedstawia w imieniu grupy radnych i poddaje to pod rozważę wszystkich.

Radny P. Szyszlak – poprosił o pisemną wersję zgłoszonych poprawek. Radny otrzymał pisemny projekt uchwały wraz z naniesionymi poprawkami.

Burmistrz – zaproponował dyskusję o głównych zasadach: budżet 200.000 zł i kwota 200.000 zł przeznaczona na projekty maksymalnie do 40.000 zł. Miasto nie jest podzielone na dzielnice czy okręgi. Wygrywają te projekty, które są najlepsze. Może być ich więcej w zależności od tego na jaką kwotę będą opiewać. Ponadto opisany jest sposób głosowania.

Radny J. Turnik – poinformował, że po różnych konsultacjach wypracowano stanowisko głosowania budżetu obywatelskiego w formie papierowej nie elektronicznej, żeby był on rzetelny, wiarygodny. Do wersji elektronicznej należałoby dokupić odpowiedni program komputerowy, co wiąże się z kosztami.

Sekretarz Miasta – powiedział, że koszt wynosiłby w granicach dwudziestu tysięcy złotych. Byłby to cały pakiet, łącznie ze stroną do głosowania.

Radny J. Turnik – powiedział, że tak aby uniknąć tych dodatkowych kosztów, na które nie mamy na dzień dzisiejszy pieniędzy, jesteśmy za tym, żeby przeprowadzić głosowanie w formie papierowej. Z tego wynika tutaj kilka zmian zaproponowanych odnośnie wykreślenia możliwości głosowania przez internet.

Proponujemy również zmianę, bo tak też jest w innych miejscowościach, aby w skład Zespołu Weryfikującego propozycje powołanego przez Burmistrza weszło nie pięciu radnych, tylko aby to były osoby spoza składu Rady. Radny zaproponował „pięć osób wskazanych przez Radę Miejską Białogardu, z wyłączeniem radnych Rady Miejskiej Białogardu, trzech pracowników Urzędu Miasta”.

Ponieważ proponujemy aby nie było projektów lokalnych i ogólnomiejskich, to każdy miał prawo do oddania jednego głosu na jeden z projektów.

Zmiany są duże i wynikają z proponowanej kwoty i krótkich terminów, gdyby nie to, to można byłoby rozmawiać o większych pieniądzach w dłuższej perspektywie.

Radny J. Sosnowski – powiedział, że proponowany projekt jest czytelniejszy. Jest to pierwszy projekt obywatelski, na którym będziemy się uczyć.

Radny P. Szyszlak – odniósł się do zgłoszonych zmian i powiedział, że ubolewa tylko nad tym, że nie doszło do spotkania chociażby z jednym z radnych wnioskodawców. Zmian jest sporo i są dosyć istotne.

Burmistrz – powiedział, że Radny przychodząc na komisję prosił, żeby dyskutować a Radny zaczyna krytykować. Praca powinna odbywać się na komisjach, bo taka była wola Rady. Trwają posiedzenia komisji, jednej, drugiej i za chwilę będzie kolejna komisja.

Zdaniem Burmistrza to tu powinniśmy dyskutować, rozmawiać. Gdzie mamy to robić? Grupa radnych przygotowała swoje prepozycje i z kim mają przedyskutować te propozycje skoro Radny przychodzi, ale nie jest gotowy do przedyskutowania tych zmian skoro mówi, że ubolewa nad tym?

Radny P. Szyszlak – odpowiedział, że nie uczestniczył w pracy nad zmianami projektu.

Burmistrz – powiedział, że od tego teraz jest praca na komisji.

Radny P. Szyszlak – odpowiedział, że prosi o czas aby przeczytać naniesione zmiany w projekcie uchwały. To jest kilkanaście stron.

Burmistrz – poinformował, że ogólnie wcześniej powiedział nad czym była dyskusja. Zapisy szczegółowe można przeanalizować w domu. Natomiast dobrze byłoby podyskutować co do zasady i nie ubolewać. Porozmawiajmy co do zasady. Są proste trzy, cztery elementy, o których warto podyskutować. Jest to po pierwsze kwota. Po drugie brak podziału miasta na dzielnice, które były proponowane. To upraszcza całą sytuację i to wszystko staje się dosyć proste i zrozumiałe.

Kwestia głosowania, bo tu się ścierają poglądy i Burmistrz nie jest ani za tym, ani za tym. Zastanawiamy się nad tym. Jesteśmy w XXI wieku i dobrze byłoby wykorzystać instrumenty głosowania przez internet, tylko ile czasu mamy, żeby to pozabezpieczać, bo jest przeciwnikiem manipulowania tym i aby to było czytelne, to koledzy proponują, żeby głosować za pomocą kart.

Jest też propozycja, żeby wykluczyć szesnastolatków i zacząć tym zarazem od osób pełnoletnich. To jest kolejny element do dyskusji. To nie jest żadna filozofia i tutaj nie trzeba godzinami nad tym ślęczeć, tylko o tym porozmawiać.

Burmistrz - powiedział że tak sobie wyobraża pracę w komisjach, bo szczegóły gdzie wykreślić i co, to od tego są prawnicy. W sumie radny J. Turnik popracował nad projektem i powykreślał to, co zdaniem grupy radnych należy wykreślić.

Radny J. Turnik – pytał bo nie wie czy wnioskodawcy występowali do Burmistrza z propozycją spotkania w tej sprawie?

Radny - poinformował, że zadzwonił do Burmistrza i Burmistrz zgodził się na rozmowę. Radny rozmawiał z Burmistrem, rozmawiał z grupą radnych. Nikt Radnemu nie zabronił ani nie kazał przyjść, tylko po prostu Radnemu zależy, żeby ten projekt uchwały przeszedł.

Radny J. Sosnowski – powiedział, że ważne jest też, aby uchwała była czytelna.

Radny J. Turnik – powiedział, że nie wyobraża sobie, aby w formie takiej, jaką zaproponowali radni wnioskodawcy projekt uchwały mógł przejść, zwłaszcza ze względu na proponowaną kwotę.

Radny J. Kwiecień – powiedział, że inicjatywa jest fajna. Pozostaje tylko kwestia tego czy będą okręgi czy nie będzie okręgów i kwota 200.000 zł i przy czterech czy trzech okręgach kwota 200.000 zł mija się z celem. Jakby byłaby kwota 1.000.000 zł, to można byłoby trochę tu trochę, tu trochę.

Kwota 200.000 zł to jest kwota, która wykluczy to czy to będzie na dzielnice podzielone czy nie. To jest koronna sprawa.

Natomiast kwota jest taką kwotą, jaką Pan Burmistrz zaproponował mając na względzie finanse Miasta.

Radny - powiedział, że aż tak bardzo nie zna się na finansach i nie siedzi w finansach Miasta, tak że trudno mu się wypowiedzieć ale zdaniem Radnego kwota 200.000 zł jest trochę za mała na nasze miasto. Może kwota 1.000.000 zł jest za duża. Może coś po środku byśmy zrobili, bo są cztery projekty po 40.000 zł.

Radny J. Sosnowski – odpowiedział, że może być pięć po 40.000 zł.

Radny J. Kwiecień - powiedział, że 40.000 zł to tylko kawałek chodnika.

Radny J. Sosnowski – odpowiedział, że to nie musi być chodnik.

Radny R. Borkowski – odpowiedział, że o to chodzi, aby to nie były chodniki.

Radny J. Turnik – powiedział, że budżet obywatelski to właściwie nie jest budżet inwestycyjny.

Radny J. Kwiecień – powiedział, że chciał tylko zwrócić uwagę na to co za 40.000 zł można zrobić i są to nie za duże rzeczy.

Radny J. Turnik – powiedział, że można na przykład piękny mural na budynku szkoły pomalować.

Przewodniczący Komisji – powiedział, że rozmijamy się w rozumowaniu praktycznie do jakich celów ma służyć budżet obywatelski. Ostatnio na sesji Radny mówił odnosząc się do wypowiedzi Pani Kowalskiej, że faktycznie powinny to być zorganizowane jako miękkie projekty, które niejako wspierają działania obywateli w tych takich małych formach. Nie mówimy od razu o inwestycjach.

Przewodniczący Komisji – poinformował, że cieszy go to, że jest dyskusja i jeżeli są rozbieżności to pracujemy dalej, przecież nikt nas nie goni i projekt uchwały można przenieść na następną sesję.

Burmistrz – powiedział, że ubolewa nad tym, że nie wiemy co oznacza praca w komisjach.

Zdaniem Burmistrza w komisji powinny się ścierać poglądy, propozycje że w tym a tym paragrafie proponuje się to i to i w tym i tym miejscu należy zmienić zapis na taki a nie inny. Tego brakuje w pracach komisji. Powinna być zgłoszona konkretna propozycja i podana argumentacja dlaczego proponuje się zmiany. Ktoś inny zgłasza propozycję. Potem jest dyskusja. Przewodniczący Komisji kończy dyskusję i komisja przechodzi do głosowania. Ten kto lepiej argumentował ten wygrywa, bo uzyskał większe poparcie kolegów i pracujemy dalej.

Radny J. Turnik – poinformował, że zgłosił propozycje do projektu uchwały, poprawek jest kilkadziesiąt i proponuje głosowanie poprawek in block.

Przewodniczący Komisji – zapytał czy komisja zgadza się na propozycję poddania pod głosowanie zaopiniowania projektu uchwały wraz ze zgłoszonymi na komisji poprawkami przez radnego J. Turnika w imieniu grupy radnych?

Komisja Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych przez aklamację pozytywnie przyjęła propozycję sposobu głosowania projektu uchwały łącznie z poprawkami zgłoszonymi przez radnego J. Turnika w imieniu grupy radnych.

Komisja **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych dla zapewnienia mieszkańcom Białogardu możliwości partycypacji w procesie podejmowania decyzji co do części wydatków z budżetu miasta Białogardu na 2018 rok łącznie z poprawkami, **głosując: za - 4, przeciw - 0, wstrzymało się - 1.**

b) o zatwierdzeniu taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie miasta Białogard

Projekt uchwały przedstawiła i omówiła **M. Przychodni Prezes Zarządu RWiK Sp. z o.o. w Białogardzie.**

Głos w dyskusji zabrali:

Radny R. Borkowski – pytał jaki będzie zysk przy podwyżce cen za ścieki?

M. Przychodni – odpowiedziała, że spółka nie planuje zysku. Przy planowanych taryfach nie jest zaplanowana marża z zysku.

Planowane taryfy mają pokryć koszty utrzymania urządzeń wodociągowo-kanalizacyjnych a jeśli będzie jakimkolwiek zysk wypracowany, to może on wynikać z większej sprzedaży wody czy też ścieków z innej działalności prowadzonej przez spółkę.

Radny R. Borkowski – pytał czy tak podwyżka jest takim wymogiem, że musi być od stycznia?

Prezes RWiK Sp. z o.o. – odpowiedziała, że tak ponieważ wzrastają koszty związane z utrzymaniem urządzeń wodno-kanalizacyjnych. Ponadto zgodnie z wyszacowaniem następuje wzrost kosztów energii elektrycznej, wzrost kosztów materiałów o wskaźniki ustawowe, koszt remontów związanych z właściwym utrzymaniem urządzeń wodno-kanalizacyjnych.

Radny J. Turnik – powiedział, że w stosunku do obniżki i podwyżki wody i ścieków procentowo jest dosyć spory wzrost opłaty abonamentowej. Skąd on wynika?

M. Przychodni - odpowiedziała, że jeśli chodzi o przepisy dotyczące taryfikowania opłat za wodę to one stanowią, że opłaty abonamentowe winny w sobie zawierać koszty związane z rozliczeniem odbiorców i koszty związane z utrzymaniem gotowości urządzeń wodociągowych, czyli tzw. gotowość do świadczenia usług.

Do tej pory tej gotowości do świadczenia usług w opłatach abonamentowych nie uwzględnialiśmy. Po szeregu szkoleń okazało się, że musimy jakimkolwiek ten element wprowadzić do abonamentu i to zostało wprowadzone do kosztów abonamentowych. To jest jak gdyby niewielki element kosztów, z tego jest część podatku od nieruchomości, który jest przypisany i odpowiednio rozliczony. Na pewno wpływ ma wzrost wynagrodzeń pracowniczych.

Radny – pytał w jakiej skali nastąpi wzrost wynagrodzeń pracowniczych?

Prezes – odpowiedziała, że założyliśmy zgodnie z zawartym układem zbiorowym ze związkami zawodowymi wzrost wynagrodzeń 5% powyżej planowanego wzrostu inflacyjnego, czyli łączny wzrost wynagrodzeń wyniesie 7,3%.

Radny J. Turnik – pytał jakie jest w tej chwili średnie wynagrodzenie w spółce bez uwzględnienia kadry kierowniczej?

Prezes – odpowiedziała, że średnie wynagrodzenie brutto elektryków, mechaników wynosi 2.894 zł, odczytywaczy 2.817 zł, operatorów ujęć wody 2.847 zł, operatorów ujęć oczyszczalni ścieków 2.804 zł, referentów 2.400 zł. Wynagrodzenie netto wynosi ok. 1.900 zł do 2.000 zł i jest to wynagrodzenie osób z wieloletnim doświadczeniem.

Radny J. Kwiecień – pytał czy są problemy z zatrudnieniem w firmie?

Prezes – odpowiedziała, że mamy problemy z zatrudnieniem, z kadrami, nie mówiąc o problemach z fachowcami, specjalistami. Osoby, które zamierzają pracować oczekują wynagrodzenia 4.000 zł netto. Firma nie jest w stanie zapewnić im takiego wynagrodzenia, dlatego też regulacja wynagrodzeń ma na celu utrzymanie dotychczasowej wieloletniej i doświadczonej kadry.

Radny J. Turnik – poprosił o informację dotyczącą zmian w ustalaniu cen wody.

M. Przychodni – odpowiedziała, że została opublikowana zmiana ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków, która wchodzi w życie 11 grudnia 2017 r.

Ustawa ta zakłada, że od przyszłego roku, czyli od następnego okresu taryfowego będą taryfy sporządzane na okres trzech lat. Przedsiębiorstwa wodociągowe będą składać wnioski taryfowe do Przedsiębiorstwa Państwowego „Wody Polskie”. To przedsiębiorstwo będzie miało swoje regionalne oddziały. Do regionalnych oddziałów będzie należało zatwierdzenie taryf za wodę i ścieki. Nie do końca wiadomo jak to będzie wyglądać w okresie przejściowym.

Radny J. Turnik – zapytał czyli Rada Miasta i Burmistrz nie będą mieli żadnego wpływu?

Sekretarz – odpowiedział, że spółka będzie składała wnioski raz na trzy lata bezpośrednio do regionalnego oddziału w Szczecinie.

Radny J. Sosnowski – pytał ilu jest odbiorców, którzy jeszcze są niepodłączeni do sieci kanalizacji ściekowej?

Prezes – poinformowała, że w tej chwili nie odpowie. Nie jest to na pewno duża ilość. Z tego co jest wiadomym Pani Prezes, to decyzje nakazujące podłączenie do sieci są wydawane przez Urząd Miasta i one są egzekwowane. Jako przedsiębiorstwo wodociągowe nie mamy wpływu na to i nie mamy uprawnień w stosunku do osób, które nie podłączyły się do sieci. To gmina ma obowiązek egzekwować i Miasto Białogard to egzekwuje.

Radny J. Turnik – pytał czy coś się zmieniło na te chwilę od czasu sesji nadzwyczajnej, na której poruszana była sprawa cen wody i stanowiska Gminy Białogard?

M. Przychodni – odpowiedziała, że stanowisko Gminy Białogard zapewne się nie zmieniło. Ogólnie nic się nie zmieniło.

Po Zgromadzeniu Wspólników Rada Miejska odbyła posiedzenie nadzwyczajne. Na Zgromadzeniu Wspólników nie wypracowano jednolitego stanowiska w zakresie innego podziału kosztów, niż stosowane do tej pory i Zarząd Spółki składając wnioski taryfowe dla wszystkich gmin zastosował zasady podziału kosztów jakie były stosowane do tej pory.

Komisja **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały o zatwierdzeniu taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie miasta Białogard, **głosując: głosując: za - 4, przeciw - 0, wstrzymało się - 1.**

c) w sprawie miejskiego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych na rok 2018

Projekt uchwały przedstawiła **M. Szczensnowicz w zastępstwie Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych.**

Głos w dyskusji zabrali:

Radny R. Borkowski – powiedział, że ostatnio głośno było o tym, że Rząd chce wprowadzić zakaz sprzedaży alkoholu i Miasto o tym będzie decydować iż ma to być od godziny 22⁰⁰. Nie wiadomo jak MKRPA będzie się na to zapatrywać.

Sekretarz – odpowiedział, że przepis ten jeszcze nie wszedł w życie. On jest w tej chwili procedowany w Senacie. Ten przepis będzie dotyczył tylko i wyłącznie sprzedaży napojów alkoholowych w sklepach. Te ograniczenia będą dotyczyły sprzedaży napojów alkoholowych, przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży. Przepis nie będzie dotyczył miejsc sprzedaży napojów alkoholowych, przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży.

W projekcie ustawy nie tylko ten zapis ulega zmianie. W tej chwili limitem liczby punktów na terenie miasta są objęte sklepy, w których sprzedawane jest piwo. Nowelizacja zakłada wprowadzenie ograniczenia co do liczby tego typu punktów. Zobaczmy jaki będzie ostateczny kształt tej nowelizacji i wówczas będziemy pewnie swoje propozycje przedstawiać komisji.

Komisja **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie miejskiego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych na rok 2018, **głosując: za - 4 (jednogłośnie).**

d) w sprawie programu współpracy Miasta Białogard z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2018

E. Litewska Prezes Klubu UKS Unia Białogard - poinformowała, że w październiku klub złożył petycję do Burmistrza Białogardu przed sesją październikową, abyśmy się zastanowili i spróbowali szukać środków finansowych na wybudowanie boiska pełnowymiarowego ze sztuczną nawierzchnią.

Chcielibyśmy wybudować, ale zdajemy sobie sprawę jak to wygląda, jeżeli chodzi o nasze budżety. Rozwiązałoby to wiele problemów, w szczególności podczas niekorzystnej pogody. Zbieramy podpisy pod petycją, którą złożyliśmy do Pana Burmistrza. W tej chwili mamy ponad dwieście podpisów ludzi, którzy chcieliby aby to boisko ze sztuczną nawierzchnią w Białogardzie powstało.

Dotyczy to terenu Miasta przed wjazdem na stadion na terenie dawnych sadów. Rozwiązałyby to problemy i seniorów i młodzieży a przede wszystkim byłoby do wykorzystania podczas obozów sportowych. Boisko mogłoby przynosić potencjalne zyski, gdyż nie wydawalibyśmy pieniędzy za godzinę korzystania z boiska pełnowymiarowego.

Prezes – zwróciła się z prośbą do komisji o wsparcie inicjatywy. Jest to apel piłkarzy i ich rodziców przede wszystkim skierowany do radnych.

Radny R. Borkowski – pytał o koszt boiska?

E. Litewka – odpowiedziała, że koszt wynosiłby ok. 2.200.000 zł. Poprosiła radnych aby poparli inicjatywę w przypadku dofinansowań z odpowiednich programów.

Zdaniem Prezes boisko to byłoby lepszym rozwiązaniem niż oświetlenie płyty boiska bocznego wraz z ogrodzeniem.

Radny R. Borkowski – powiedział, że przeglądając budżet Miasta na rok 2018 inwestycji jest sporo. Zadłużenie Miasta jest bardzo duże. Tutaj w tym przypadku, gdyby był program unijny, który zapewniałby dofinansowanie w 90% to tak. Tak że można podejść do sprawy.

Prezes – odpowiedziała, że zdajemy sobie z tego sprawę. Omawialiśmy ją z Panem Burmistrzem. Będziemy szukali projektu na wkład własny. Poza tym musimy mieć przymiarkę projektową boiska i wiemy, że z pieniędzy Miasta nie damy rady.

Radny J. Sosnowski – powiedział, że jako Komisja Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych jesteśmy za, ale brakuje środków finansowych.

Projekt uchwały w sprawie programu współpracy Miasta Białogard z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2018 przedstawiła i omówiła **M. Szczensnowicz w/z Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych.**

Komisja **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie programu współpracy Miasta Białogard z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2018, **głosując: za - 4 (jednogłośnie).**

e) w sprawie nadania pierwszego statutu Szkole Podstawowej nr 1 im. Marii Skłodowskiej-Curie w Białogardzie

Projekt uchwały przedstawili i omówili **M. Szczensnowicz w zastępstwie Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych** i **R. Kałużny Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 1.**

Głos w dyskusji zabrali:

Przewodniczący Komisji – pytał o czy ta pierwsza forma statutu budzi jakieś wątpliwości w jakimś punkcie?

R. Kałużny Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 1 – odpowiedział, że nie budzi ponieważ Rada Pedagogiczna współuczestniczyła w tworzeniu zapisów statutu. Wszyscy nauczyciele mieli możliwość wypowiedzenia się, zgłoszenia uwag, zapytań. Obecna wersja statutu, która zostanie przedstawiona na jutrzejszej sesji nie jest wersją nam narzuconą. Szkoła ma obowiązek wypracowania statutu, natomiast organ nadaje pierwszy statut nowopowstałej szkoły.

Komisja **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie nadania pierwszego statutu Szkole Podstawowej nr 1 im. Marii Skłodowskiej-Curie w Białogardzie, **głosując: za –5 (jednogłośnie).**

f) w sprawie zgody na zbycie przez Burmistrza nieruchomości komunalnej

Projekt uchwały przedstawili i omówili **B. Szulakiewicz Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami** i **P. Janowski Sekretarz Miasta.**

Komisja **rozpatrzyła i pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zgody na zbycie przez Burmistrza nieruchomości komunalnej, **głosując: za - 4 (jednogłośnie)**.

g) w sprawie zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Białogard

Projekt uchwały przedstawił i omówił **M. Zalewski w zastępstwie Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej**.

Głos w dyskusji zabrali:

Radny R. Borkowski – pytał o negatywnie zaopiniowane wnioski?

M. Zalewski – odpowiedział, że po wyłożeniu Studium każdy może złożyć uwagę czy wniosek o zmianę. Wnioski rozpatruje Burmistrz.

Następnie wyjaśnił komisji całą sytuację negatywnie rozpatrzonej uwagi mieszkańca do zmiany Studium.

Komisja **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Białogard, **głosując: za - 5 (jednogłośnie)**.

h) w sprawie wysokości stawek podatku od nieruchomości

Projekt uchwały przedstawiła i omówiła **I. Kubiak Skarbnik Miasta**.

Głos w dyskusji zabrali:

Radny R. Borkowski – pytał czy stawki są zobligowane ustawowo?

Skarbnik – odpowiedziała, że nie i mogą pozostać stawki aktualne. Jest to propozycja.

Sekretarz Miasta – wyjaśnił, że Minister w swoim rozporządzeniu określa górne stawki i jest to wytyczna do jakiej stawki samorządy mogą je kształtować.

Komisja **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wysokości stawek podatku od nieruchomości, **głosując: za - 4, przeciw - 0, wstrzymało się -1**.

i) w sprawie wysokości stawek podatku od środków transportowych

Przedstawiła i omówiła **I. Kubiak Skarbnik Miasta**.

Głos w dyskusji zabrali:

Radny R. Borkowski – powiedział, że wpływy do budżetu z podatków porównując poprzednie lata są mniejsze.

Skarbnik – odpowiedziała, że nie są mniejsze.

Sekretarz Miasta – poinformował, że wolumen powierzchni rośnie, tak że wpływy nie są mniejsze.

Radny J. Kwiecień – powiedział, że przedsiębiorstwa transportowe płacą duże podatki, do tego mają jeszcze inne obciążenia finansowe.

Sekretarz Miasta – powiedział, że z założenia podatek od środków transportowych ma pokrywać koszty naprawy infrastruktury drogowej. W potrzebach jest to symboliczna kwota. Dochodząc do stawek maksymalnych przy liczbie pojazdów, które są zarejestrowane na terenie miasta, wpływy zwiększylibyśmy maksymalnie do kwoty 350 zł.

Komisja **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wysokości stawek podatku od środków transportowych, **głosując: za - 4, przeciw- 0, wstrzymało się -1**.

j) o zmianie uchwały budżetowej na rok 2017

Projekt uchwały przedstawiła i omówiła **I. Kubiak Skarbnik Miasta**.

Głos w dyskusji zabrali:

Radny R. Borkowski – powiedział, że jest zapisane 120.000 zł dla Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o. Radny pytał czy kwota 60.000 zł jest wliczona do 120.000 zł?

I. Kubiak – odpowiedziała, że kwota 120.000 zł dotyczy wyłącznie spółki a kwota 60.000 zł dotyczy naszego zasobu komunalnego, czyli zasobu którym zarządza spółka. Oni te środki dostają do dyspozycji i zarządzają naszym zasobem, ale nie są środki spółki, tylko to są środki miejskie a oni tym gospodarują, zarządzają. Natomiast te dopłaty są środkami spółki.

Radny J. Sosnowski – pytał czy nie będzie to za mało jeżeli chodzi o okres zimowy?

Skarbnik Miasta – odpowiedział, że część środków spółka ma zabezpieczonych.

Radny J. Kwiecień – pytał czy na cały okres zimowy czy do końca roku?

I. Kubiak – odpowiedziała, że do końca roku.

Komisja **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały o zmianie uchwały budżetowej na rok 2017, **głosując: za - 5 (jednogłośnie)**.

k) w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Białogard

Projekt uchwały przedstawiła i omówiła I. Kubiak Skarbnik Miasta

Komisja **rozpatrzyła i pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Białogard, **głosując: za - 5 (jednogłośnie)**.

Ad 4. Sprawy różne.

W sprawach różnych komisja nie zajęła stanowiska.

Ad 5. Zamknięcie posiedzenia.

Po wyczerpaniu porządku komisji o godzinie 15²⁶ **M. Kopczyński Przewodniczący Komisji** zakończył posiedzenie Komisji Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych Rady Miejskiej Białogardu.

protokołowała: Joanna Kamińska

Przewodniczący Komisji
Marek Kopczyński