

Protokół Nr 6/2017
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej
odbytego w dniu 25 kwietnia 2017 roku

Obecni wg załączonej listy. Posiedzenie rozpoczęło o godz. 14³⁰.

Miejsce obrad: sala konferencyjna Urzędu Miasta.

Tematyka Komisji:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Rozpatrzenie skarg,
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektów uchwał na XXXI Sesję Rady Miejskiej Białogardu.
4. Przyjęcie protokołów od numeru 1 do 5 z posiedzeń Komisji.
5. Sprawy różne.
6. Zamknięcie posiedzenia.

Ad1.

Posiedzenie komisji otworzył i prowadził Przewodniczący Komisji - Daniel Glinka.
Przywitał Burmistrza - Krzysztofa Bagińskiego, zaproszonych gości oraz członków komisji.

Ad2.

Przewodniczący Komisji - powiedział, że rozpoczniemy od rozpatrzenia dwóch skarg na działalność Burmistrza Miasta Białogardu. Skargi Pani Karoliny Piekarskiej oraz skargi Pana Piotra Szcześniaka. Ponadto otrzymaliśmy opinię Komisji Infrastruktury i Ochrony w przedmiocie petycji - skargi Rodziców oraz Przyjaciół Wychowanków Niepublicznego Przedszkola „Motylek” oraz Żłobka „Mały Motylek” w Białogardzie przy ul. 1 Maja 6. Opinia komisji w załączeniu. Powyższą skargą zajmiemy się na kolejnym posiedzeniu komisji. Wszyscy członkowie komisji powyższe skargi otrzymali na piśmie. Statut Miasta zakłada, że skargi trafiają do Komisji Rewizyjnej, która wstępnie bada sprawę i kieruje w celu wydania opinii do komisji merytorycznej. W powyższym przypadku jest to Komisja Infrastruktury i Ochrony Środowiska. Ostateczna decyzja należy do Komisji Rewizyjnej, która przygotowuje projekt uchwały na Sesję. Zapytał, czy Państwo chcieliby coś dodać.

Skarżąca - Karolina Piekarska - powiedziała, że napisała skargę, ponieważ jest mieszkanką Białogardu, nie jest z Domu Dziecka tylko wie, że osobom, którym przysługują mieszkania chronione są z Domu Dziecka, a ona z Domu Dziecka nie jest.

Opłaty ma wszystkie porobione od podstaw, a mówią „dlaczego Pani Piekarska sobie nie radzi”. Chodzi do Pana Burmistrza i zwraca się o przydzielenie mieszkania socjalnego, a Pan Burmistrz mówi, że Pani przysługuje mieszkanie do remontu. Aby zrobić remont mieszkania to trzeba mieć pieniądze. Ma tylko 1.800,00 zł, więc z czego ma zrobić remont. Ma dwójkę dzieci, nie pali, nie pije i dobrze się prowadzi. Dzieci chodzą do szkoły, mają opłacone wszystko od podstaw. Jest z mężem po rozwodzie od 10 lat. On nie pracuje, a dziećmi się nie interesuje. Wczoraj miała z nim sprawę w sądzie, którą wygrała i jak to teraz wygląda i można nie dostać mieszkania. Inni dostają. Na przykład ciotka Pani Naczelnik Wydziału w Urzędzie Miasta otrzymała mieszkanie socjalne.

Przewodniczący Komisji - zapytał w jakim mieszkaniu Pani teraz mieszka, czy starała się Pani o mieszkanie socjalne i jaką otrzymała Pani odpowiedź.

Skarżąca - odpowiedziała, że mieszka w mieszkaniu chronionym. Starła się, aby dostać mieszkanie socjalne. Otrzymywała różne pisma, w których pisało, że jej nie przysługuje mieszkanie socjalne. Przysługuje jej tylko mieszkanie do remontu. Koszt remontu wynosi 25.000,00-30.000,00 złotych. Ma 1.800,00 zł dochodu miesięcznie i dwoje dzieci na utrzymaniu. Pożyczki czy kredytu nikt jej nie udzieli. Ma orzeczenie o niepełnosprawności, gdyż ma zwicnięcie biodra prawego przy operacji.

Przewodniczący Komisji - powiedział, że w piśmie Pani pisze, że jest traktowana nieprzyzwoicie przez urzędników. Zapytał, na czym to polega.

Skarżąca - odpowiedziała, że w Urzędzie, gdy pyta o mieszkanie socjalne za każdym razem jest zbywana. Tak dzieje się od 10 lat. U mamy mieszkała 8 lat bez zameldowania. Jej matka biła jej dzieci, dlatego musiała się wyprowadzić od niej. Jej matka spożywała alkohol.

Przewodnicząc y Komisji - zapytał, jak Pani trafiła do tego mieszkania, w którym teraz Pani mieszka.

Skarżąca - odpowiedziała, że przez MOPS. Było to 2 lata temu.

Burmistrz powiedział, że z Panią jest zaprzyjaźniony, gdyż często go odwiedza.

Jest to co czwartek. Pani pisze skargi do wszystkich możliwych instytucji. Nie bierze Pani w ogóle naszych ustaleń pod uwagę. Ze zdziwieniem dzisiaj Panią tu spotyka, a umawialiśmy się na zupełnie coś innego. Pani dostała mieszkanie chronione nie dlatego, że Pani jest z Domu Dziecka i tak dalej. Mieszkania chronione są dla osób, które chwilowo potrzebują pomocy. Rzeczywiście jest tak jak Pani powiedziała i nie ma Pani dochodów, żeby wziąć mieszkanie do remontu. My wtedy nie mieliśmy mieszkań żeby Pani przydzielić je, więc zgodziliśmy się wspólnie, że dostanie Pani mieszkanie chronione. Remont został wykonany, została przygotowana łazienka oraz aneks kuchenny. Nie było tam żadnej wilgoci. Zamontowano grzejnik. Pani zaakceptowała to mieszkanie. Po jakimś czasie użytkowania tego mieszkania okazało się, że na ścianach osadza się wilgoć nie dlatego, że budynek technicznie jest zły, lecz dlatego, że jest za mało metrów na liczbę osób w nim zamieszkujących. Kiedy rozmawialiśmy była niższa liczba osób. Było spotkanie z pracownikami MOPS oraz Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej, i ponoć z Panią ustalono, że zamienimy mieszkanie na większe. Dostanie Pani większe mieszkanie.

W tej chwili czekamy na to, aż po przeprowadzają się z mieszkań, które w tej chwili zajmują na ulicę Świętochowskiego. Są kłopoty z założeniem liczników i to wszystko przeciągnęło się. Potrzeba trochę cierpliwości. Nie mieszka Pani pod mostem, ma Pani dobre warunki.

Trzeba tylko częściej wietrzyć mieszkanie, ponieważ gotowanie i pranie w tej małej przestrzeni powoduje, że ta para się osadza. My to wszystko sobie omówiliśmy i umówiliśmy się, że dostanie Pani większe mieszkanie. Wszyscy to zaakceptowali i Pani też. To nie przyspieszy nic, że Pani będzie chodzić na kolejne komisje i będzie pisać do Marszałka, Wojewody i jeszcze dalej. Oni i tak te pisma odsyłają do mnie.

Wydaje się mu, że to zostało ustalone. Był u niego też w sprawie Skarżącej parę razy Pan Piotr Szcześniak bez Skarżącej. Tłumaczył na czym problem polega. Może Pani być niezadowolona, może Pani pisać skargi ale to niczego nie zmieni. Osób oczekujących na mieszkania jest bardzo dużo, tj. 60 osób na mieszkania socjalne, 300 parę osób na mieszkania komunalne. Opinia MOPS na Pani temat jest pozytywna. Chwała Panią, że Pani z nimi współpracuje. Jest szansa żeby Pani skutecznie pomóc. Jak będzie większe mieszkanie to skończą się Pani kłopoty. Trzeba po prostu więcej cierpliwości. To wszystko kosztuje. My w remont tego mieszkania włożyliśmy kilka tysięcy złotych żeby Pani mogła w nim zamieszkać z rodziną. Prosi o trochę cierpliwości i nie angażowanie kolejnych osób.

Skarżąca - powiedziała, że jeżeli chodzi o wilgoć to mówi szczerze, że jej dzieci ciągle chorują, a ona nie ma pieniędzy na leki.

Burmistrz - powiedział, że dalej jest problem z komunikacją. Zapytał, czy Pani usłyszała co ja powiedziałem, czy to dotarło do Pani. Za chwilę otrzyma Pani większe mieszkanie i kłopoty z wilgocią się skończą. Może za miesiąc ten problem Pani się rozwiąże. Już dostajemy tu sygnały, że ludzie się przeprowadzają. Prawdopodobnie w piątek będzie oglądał te mieszkania i będziemy decydować komu przydzielić, z kim się zamienić. Takich sytuacji jak Pani jest więcej.

Skarżąca - powiedziała, że ma wszystkie opłaty porobione i zapytała, dlaczego na przykład przychodzi do niej Pani Ciesielska i pracownik MOPS-u i mówi do niej tak: a czy Pani sobie naprawdę dobrze radzi.

Burmistrz - odpowiedział, że Pani sobie radzi. Opinia pracowników MOPS-u jest pozytywna.

Przewodniczący Komisji - powiedział, że jeżeli są Państwo usatysfakcjonowani tym, co powiedział Burmistrz i zechcą poczekać oraz wycofają skargę to ona już nie ma dalszego żadnego postępowania, i prawa, zostaje jakby zatrzymana. A jeśli Państwo będą chcieli dalszego postępowania to cała procedura będzie szła. Myśli, że w przypadku Pana Piotra jest podobnie.

Skarżący - odpowiedział, że u niego jest trochę inna sytuacja. Ma komornika i nie stać go, aby wyremontować mieszkanie za 20.000,00-30.000,00 złotych. Komornik zabiera mu renty 472,00 złote. Mieszka na stacji przy ulicy Baczyńskiego 16 i jak właściciel sprzeda mieszkanie to nie będzie miał gdzie mieszkać.

Przewodniczący Komisji - zapytał, jaką Pan ma informację z Urzędu Miasta.

Skarżący - odpowiedział, że ma mieszkanie do remontu, a z czego ma to zrobić. Żaden bank nie udzieli mu pożyczki ani kredytu. Był u Burmistrza ale tylko może otrzymać mieszkanie do remontu.

Przewodniczący Komisji - zapytał, członków komisji, czy mają jakieś pytania.

Radna B. Dragańska - powiedziała, że Pani Piekarska jest mieszkanką z jej okręgu i próbowała jej pomóc uzyskać mieszkanie socjalne. Tłumaczyła jej, że starała się o pracę, ale ze względów zdrowotnych nie może pracować. Mówiła jej, że mamy problem w nowym budynku bo nam nie podłączyli prądu. To nie tylko Pani czeka na mieszkanie, ale my też mamy problem. Chciała zapytać Pana skarżącego, czy jak dostanie mieszkanie od Burmistrza ma Pan niską rentę czy będzie w stanie opłacać.

Skarżący - odpowiedział, że zostaje jemu do życia z renty 600 złotych.

Radna B. Dragańska - powiedziała, że u Pani Karoliny zanim się wyprowadzi trzeba by było zrobić nawiewniki, aby nie było wilgoci, a nam trzeba dać szansę żebyśmy mogli się wyprowadzić.

Przewodniczący Komisji - zapytał czy Pani Karolina podtrzymuje skargę, czy jest Pani w stanie ją wycofać.

Skarżąca - odpowiedziała, że nie wie, ile jeszcze będzie musiała czekać na mieszkanie.

Przewodniczący Komisji - powiedział, że jeżeli Pani podtrzyma skargę to wcale to nie skróci tego okresu. Będzie inny tryb postępowania i skarga zostanie przekazana dalej do rozpatrzenia przez inną komisję, ale to nie przyspieszy procesu przyznawania tego mieszkania. Może Pan Burmistrz odniósłby się do drugiej skargi, skargi Pana Piotra. Pan Piotr był u Pana kilka razy i oferuje Pan jemu mieszkanie do remontu, a Pan Piotr nie posiada środków, ponieważ ma zadłużenie komornicze, a renta jest niska. W tej chwili mieszka na stacji, a jest duże prawdopodobieństwo, że za chwilę nie będzie miał gdzie mieszkać.

Burmistrz - odpowiedział, że generalnie Pan przychodził z Panią Karoliną, aby wspierać koleżankę i rozmawiali o mieszkaniu chronionym, a później, że to mieszkanie jest zawilgocone i trzeba je zamienić na inne. O sobie Pan nie wspominał. Nie ma Pan wyroku sądu ani orzeczonej eksmisji. Nie możemy Panu przydzielić lokalu socjalnego, możemy w tym momencie mówić tylko o lokalu do remontu. Może zadeklarować, że poszuka kogoś kto może Panu pomóc w remoncie, ale Pan jest młodym człowiekiem i może się trochę wykazać i wziąć lokal, który nie wymaga wielkich nakładów remontowych, i trochę pomalować. Ja mogę postarać się załatwić materiały i coś z siebie dać, a nie tylko czekać na gotowe. Pan zasłania się, że ma trudną sytuację materialną. Może porozmawiać z członkami Komisji Mieszkaniowej, aby wzięli pod uwagę Pana trudną sytuację mieszkaniową. Takich ludzi w tygodniu przychodzi kilkadziesiąt. My jako samorząd możemy pomóc, ale nie jest to obligatoryjne i my nic nie musimy. Nie rozumiem skąd te skargi. Chcecie Państwo, aby pewne rzeczy pozłatwiać pozytywnie, a piszecie wszędzie na mnie skargi. Zachowujecie się trochę

dziwnie. My się umawiamy, a wy nie dotrzymujecie słowa. Wszędzie razem się skarżycie.

Przewodniczący Komisji - powiedział, że jeżeli skarga ma być zasadna to nie wtedy, jeżeli Państwo jesteście urażeni, albo nie zadowoleni z załatwienia sprawy tylko wtedy kiedy Pan Burmistrz złamie prawo. W tym przypadku chęci są olbrzymie tylko możliwości są bardzo ograniczone. Jeżeli Państwo podtrzymają tę skargę to ona będzie miała dalszy bieg, ale to nie wpłynie na Państwa sytuację. Jest szansa tak jak Pan Burmistrz mówił pomyślnego załatwienia sprawy. Status Państwa może się polepszyć.

Burmistrz - zapytał, a może jedno mieszkanie i wtedy zamieszkacie razem.

Skarżąca - odpowiedziała, a po co razem. To jest tylko jej kolega.

Przewodniczący Komisji - zapytał, jaka jest Państwa decyzja.

Skarżąca - Karolina Piekarska - odpowiedziała, że wycofuje złożoną skargę.

Skarżący - Piotr Szcześniak - odpowiedział, że wycofuje złożoną skargę.

Burmistrz - powiedział, że Państwo zostaną zaproszeni w celu przedstawienia im propozycji mieszkań.

Ad3.

Przewodniczący Komisji - powiedział, że komisja przystąpi do rozpatrzenia i zaopiniowania projektów uchwał na XXXI Sesję Rady:

- a) w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu „Nowoczesna szkoła, nowoczesna edukacja - poprawa dostępności i oferty placówek edukacyjnych na terenie powiatu białogardzkiego, poprzez zajęcia dodatkowe, stypendia, doposażenie sal i szkolenie dla nauczycieli i rodziców”, realizowanego przez Miasto Białogard jako projekt partnerski w ramach partnerstwa z innymi jednostkami samorządu terytorialnego,

Przedstawił: Burmistrz – Krzysztof Bagiński

Uzasadnienie :

Jest to projekt unijny dla Powiatu Białogardzkiego przydzielono dotację 2.689.067,45 zł. Zostało to podzielone dla dzieci w szkołach na poszczególne samorządy. Musimy podjąć taką uchwałę, że realizujemy ten projekt. Ten dokument jest potrzebny do podpisania umowy na realizację tego projektu.

Przewodniczący Komisji - zapytał czy są jakieś pytania bądź uwagi, jeżeli nie ma to projekt poddaje pod głosowanie. Pytań i uwag nie zgłoszono.

Przegłosowano:

za - 5 (jednogłośnie). Opinia pozytywna.

- b) w sprawie bonifikat od ceny nieruchomości sprzedawanych jako lokale mieszkalne należące do miejskiego zasobu nieruchomości w budynkach stanowiących część składową nieruchomości wspólnych oraz zgody na zastosowanie innej stopy procentowej oprocentowania rozłożonej na raty niespłaconej części ceny tych nieruchomości,

Przedstawiła: Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami

– **Beata Szulakiewicz**

Uzasadnienie :

Projekt uchwały przewiduje możliwość wykupu przez najemców, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu zajmowanych przez nich lokali, tych lokali z bonifikatą od ceny lokalu. Możliwe to będzie jedynie w budynkach wielolokalowych wybudowanych do 1990 r. Wysokość proponowanych stawek procentowych bonifikaty określona jest w §2 ust. 1 projektu uchwały. Uzależniona jest ona od wieku budynku, przy czym jeżeli nabywca dokona jednorazowej zapłaty całej ceny nieruchomości po udzieleniu bonifikaty do dnia zawarcia umowy przenoszącej własność, przysługiwać mu będzie dodatkowa bonifikata w wysokości 5% pierwotnej ceny nieruchomości.

Wyłączenie dotyczy kosztów przebudowy lub remontu lokalu albo budynku, w którym znajduje się lokal przeznaczony do sprzedaży, wykonany po dniu 31 marca 2014 r. Oznacza to, że część ceny lokalu równa wartości kosztów remontów lub przebudowanie będzie objęta bonifikatą. W przypadku remontu lub przebudowy części wspólnych budynku, koszt remontu lub przebudowy części wspólnych budynku, koszt remontu lub przebudowy określany będzie według udziałów w nieruchomości. Projekt uchwały przewiduje ograniczenie, jeśli chodzi o dolną granicę ceny do zapłaty po udzieleniu bonifikaty. Cena nieruchomości po udzieleniu bonifikaty nie może być mniejsza niż kwota podlegająca zwrotowi na rzecz nabywcy z waloryzowanej kaucji mieszkaniowej. Z mocy prawa z chwilą wyodrębnienia pierwszego lokalu wspólnoty mieszkaniowej. Każdy właściciel lokalu mieszkalnego ma prawo i obowiązek współdecydowania w sprawach nieruchomości. Właściciele w formie uchwały mogą podejmować decyzje współposiadanej nieruchomości na przykład o decydowaniu o zaciągnięciu kredytów termo modernizacyjnych, których efektem jest zmniejszenie kosztów nieruchomości i wzrost jej wartości. Dzięki inwestycjom zrealizowanym na nieruchomości poprawia się estetyka Miasta, a właściciele wykupionych lokali mieszkalnych mają większe poczucie decydowania o własnej nieruchomości. Jednocześnie na terenie naszego miasta jest wiele budynków wielolokalowych wspólnot mieszkaniowych, w których Miasto Białogard jest właścicielem tylko części niewykupionych wcześniej lokali mieszkalnych. W części tych wspólnot liczba lokali lub powierzchnia użytkowa lokali pozostających nadal własnością Miasta nie zapewnia Miastu większości głosów na zebraniach właścicieli lokali, co powoduje, że Miasto nie ma decydującego wpływu na wielkość opłat ponoszonych przez właścicieli. Jednocześnie na Mieście jako właścicielu niewykupionych lokali spoczywa obowiązek wykonywania remontów tych lokali, w zakresie, w jakim obciąża to wynajmującego, a także ponoszenia innych kosztów związanych zarządzaniem tymi lokalami. Uchwała jest bezterminowa.

Przewodniczący Komisji - powiedział, że ta uchwała wraca i przyzna, że wie iż radni na Komisji Infrastruktury i Ochrony Środowiska zgłosili poprawkę, którą przegłosowali pozytywnie, ażeby był okres karencji nie 10 lat jak przyjęto na sesji, a tylko 5 lat, żeby to nie było tak jak w tej chwili mamy. Mieszkańcy przenoszą się do nowego budynku mieszkalnego przy ulicy Świętochowskiego 16 i zwalniają starsze lokale mieszkalne. 5lat by było pewną zaporą . Chcemy, aby to było dla osób, którym się to należy. Zapytał, czy są jakieś pytania bądź uwagi, jeżeli nie ma to projekt poddaje pod głosowanie.

Naczelnik Wydziału - powiedziała, że ta uchwała daje możliwość Burmistrzowi sprzedaży lokali mieszkalnych. Burmistrz decyduje, które mieszkania idą do sprzedaży. Sprzedaż nie jest obligatoryjna. W wyniku przegłosowania tej poprawki nie będzie problemu dla Radnych, a dla pracowników Urzędu, jak my to mamy weryfikować. **Przewodniczący Komisji** - powiedział, że wcześniej to nie było mówione. Każdy myślał, że to jest obligatoryjne.

Radny K. Szyperski - powiedział, że przepisy mówią kto może się starać. Ta osoba, która zamieszkuje ma umowę najmu.

Burmistrz - wyjaśnił, że jeżeli wprowadza się ograniczenie pięcioletnie, że od momentu wejścia w najem nie ważne, że on tam mieszkał 30 lat przy takiej regulacji prawnej. To przegłosowano i zrobiono to świadomie. Było to omawiane i nie jest to przypadek. Myśmy to omawiali , że jeżeli ktoś tam mieszkał 30 lat i wchodzi w najem to musi.

Radny K. Szyperski - powiedział, że to przemyślał i może te 5 lat dotyczyło osób, które przejmują umowę najmu. Zamieszkujący syn po zmarłej matce przejmuje umowę najmu. Jest za tym, aby nie było żadnego ograniczenia.

Można się dogadać, nie ma żadnych uwarunkowań. Panie Burmistrzu, odsłuchałem nagranie z paru miesięcy temu, kiedy była uchwała radnego Borkowskiego i takie

obrócenie o 180 stopni. Wtedy brakowało nam mieszkań to Pan wypowiadał się, aby nie robić tego bo to nie jest nam potrzebne. Natomiast teraz jest takie parcie żeby to rozbić. Wtedy był za tym, żeby tego nie przegłosowywać i teraz jest nadal.

Burmistrz - odpowiedział, że po pierwsze chodzi o to, aby się nie pozbywać bo my jesteśmy od tego by je rozwiązywać, jako administracja i zaplanowaliśmy dopracować to na komisjach. Jednak na komisjach nad tym zbyt wielkiej pracy nie było. Proszę sobie przypomnieć jak było na sesji kiedy ten projekt był poddany pod dyskusję. Państwo stwierdziliście, jako Rada, że ma to wrócić do komisji mamy się tym zająć. Więc my jeszcze raz to przeanalizowaliśmy jako administracja i zaplanowaliśmy dopracować to na komisjach. Jednak na komisjach nad tym zbyt wielkiej pracy nie było. Było to tylko przegłosowane, albo tak, albo tak. Ja na komisjach mówiłem, że mnie jako Burmistrzowi jest obojętne jak Państwo podejście jako Rada natomiast w trakcie dyskusji na sesji jasno wynikało, że wkrada się taki wątek emocjonalny bo ktoś tu będzie kombinował, bo ktoś tu będzie inaczej sterował. Generalnie jest przeciwnikiem zbyt daleko idących regulacji, gdyż to później utrudnia administracji wykonanie takiego polecenia.

Powtarza, że jeżeli Rada ma się zdecydować te mieszkania to niech to będzie czytelne i nie będzie martwe. Niech będzie możliwe do wykonania. Jeżeli Państwo podejmiecie decyzję, że sprzedajemy to będzie trzeba 5 lat poczekać, żeby można było to kupić. Chodzi mnie o jasną czytelną sytuację, sygnał dla mieszkańców. Mówiłem, żeby zachować te mieszkania w zasobie, ponieważ wyzbywanie się tych mieszkań nie jest rzeczą nieprzyjemną. Skoro Państwo podjęliście decyzję, żeby projekt uchwały wrócił ponownie, aby to przedyskutować, to żeśmy przygotowali tak projekt uchwały. Ja jako Burmistrz oczekuje jednego jasnego sygnału, albo idziemy w kierunku sprzedaży z bonifikatą i uważa, że wielkiej tragedii nie będzie bo wszystko to sobie przemyślał. Sięgnął po dane. Przeanalizował ile tych sprzedaży było i stwierdził, że zainteresowanie nie jest takie wielkie.

Jeżeli Państwo zdecydujecie to będziemy to realizować, będziemy sprzedawać, jeżeli Państwo podejmiecie decyzję, że nie to też będzie jasna sytuacja.

Bardzo by prosił, aby nie stwarzać takich niedoprecyzowanych sytuacji, gdyż prawnicy Urzędu mówią, że nie da się tego tak zrobić, aby to nie wzbudzało emocji i nie stwarzało dodatkowych napięć. To Państwo podejmiecie decyzję, ale by apelował żebyście Państwo przychyliłi się do Naszej propozycji. Nie da się tego projektu uchwały tak przygotować, aby on był tak sprawiedliwy dla wszystkich.

Radny K. Szyperski - powiedział, że powinna być kontynuacja tego najmu. Radni przegłosowali poprawkę i w rezultacie całą tę uchwałę odrzucili.

Burmistrz - odpowiedział, że na Sesji była nerwowa atmosfera i były nie do końca wyjaśnione sytuacje. Radni nie zgodzili się na przegłosowanie takiej uchwały z taką poprawką. Nie organizuje pracy Komisji i Sesji, a materiały przygotowuje tak jak trzeba. Projekt uchwały jest jasny i czytelny.

Radna B. Dragańska - powiedziała, że cieszy się iż ta uchwała wróciła. Trzeba dać szansę żeby mieszkańcy mogli te mieszkania wykupić.

Radny K. Szyperski - powiedział, że chodzi o zabezpieczenie, ażeby nie było żadnych przekrętów.

Radny A. Wegner - poprosił, aby Pani Naczelnik wyjaśniła jak będzie wyglądało rozpatrywanie tych wniosków przez urzędników.

Naczelnik Wydziału — odpowiedziała, że były takie sytuacje, iż odmawialiśmy wykupu lokali. We wniosku są cztery pozycje m.in. informacja od administratora, zarządcy, jakie zostały poniesione nakłady i my na tej podstawie dokonywaliśmy weryfikacji wniosków.

Burmistrz - powiedział, że myśli, iż podłożem tego wszystkiego jest brak zaufania do administracji. Radca Prawny Urzędu na Sesji mówił, że trudno będzie trafnie

zdefiniować kogo objąć okresem karencji. Mnie jako Burmistrzowi jest obojętne czy te ograniczenia wprowadzicie, czy też nie, ale jest przekonany, że mogą być różne odniesienia do tego.

Radny T. Strząbala - powiedział, że nie dajmy się zwariować i pozwólmy urzędnikom pracować. Ten problem urósł do sprawy strategicznej dla Miasta.

Przewodniczący Komisji - poprosił o zakończenie dyskusji, gdyż wydaje się jemu się, że problem jest wyolbrzymiany. Będzie rozmawiał z kolegami z „Aktywnego Samorządu”, aby zagłosowali za projektem uchwały.

Przegłosowano:

za - 5 (jednogłośnie). Opinia pozytywna

c) w sprawie zgody na zbycie przez Burmistrza nieruchomości komunalnej,

Przedstawiła Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami

– **Beata Szulakiewicz**

Uzasadnienie:

W związku z wpłynięciem wniosku o nabycie nieruchomości gruntowej, po wyburzonym budynku mieszkalnym przy ulicy Kościuszki 3 zasadne jest zbycie jej w drodze przetargu nieograniczonego. Jest to nieruchomość o powierzchni 166 metrów kwadratowych.

Przewodniczący Komisji - zapytał ,czy są jakieś pytania bądź uwagi, jeżeli nie ma to projekt poddaje pod głosowanie. Pytań i uwag nie zgłoszono.

Przegłosowano:

za - 5 (jednogłośnie). Opinia pozytywna

d) w sprawie udzielenia przez Miasto Białogard pomocy finansowej i pomocy rzeczowej Województwu Zachodniopomorskiemu,

Przedstawił: Burmistrz - _ Krzysztof Bagiński

Uzasadnienie:

Jest konieczność zaprojektowania świateł sygnalizacyjnych. i jest to ujęte we wcześniej przyjętej kwocie 6 tysięcy

Przewodniczący Komisji - zapytał ,czy są jakieś pytania bądź uwagi, jeżeli nie ma to projekt poddaje pod głosowanie. Pytań i uwag nie zgłoszono.

Przegłosowano:

za - 5 (jednogłośnie). Opinia pozytywna.

Przewodniczący Komisji - powiedział, że zostały nam do rozpatrzenia i zaopiniowania dwa projekty uchwał i zapytał , czy czują Państwo potrzebę zreferowania tego, jeżeli nie to przystąpimy do głosowania. Pytań i uwag nie zgłoszono.

e) o zmianie uchwały budżetowej na rok 2017,

Przegłosowano:

za - 1, przeciw - 0, wstrzymało się - 4. Opinia pozytywna

f) w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Białogard,

Przegłosowano:

za - 1, przeciw - 0, wstrzymało się - 4. Opinia pozytywna.

Ad4.

Przewodniczący Komisji - powiedział, że przechodzimy do przyjęcia protokołów od nr 1 do nr 5 z posiedzenia komisji. Wszyscy członkowie komisji otrzymali powyższe protokoły elektronicznie i na piśmie. Zapytał, czy są jakieś pytania bądź uwagi, jeżeli nie ma to protokoły poddaje pod głosowanie.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Przegłosowano:

za - 5 (jednogłośnie). W wyniku głosowania protokoły zostały przyjęte.

Ad5.

Przewodniczący Komisji - powiedział, że wpłynęło pismo od firmy Budowlanej MIKUS-FUL dotyczące zalegania płatności za prace wykonane przy budynku mieszkalnym przy ulicy Świętochowskiego w Białogardzie. W celu wyjaśnienia powyższej sprawy na dzisiejsze posiedzenie komisji zaproszono przedstawicieli firmy oraz Prezesa Białogardzkiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o. o. w Białogardzie. Udzielił głosu zaproszonym powyższym osobom.

Przedstawiciel firmy - Cezary Mączyński - powiedział, że nie otrzymali terminowo płatności za wykonane prace budowlane na budynku BTBS przy ulicy Świętochowskiego. **Prezes BTBS Sp. z o.o. - Władysław Szymielewicz** - powiedział, że BTBS Sp. z o.o. jest gwarantem, że te należności od generalnego wykonawcy zostaną im wypłacone. Zdaje sobie sprawę z tego jakie trudności ma wykonawca przy płaceniu tych zobowiązań. BTBS nie rozliczył się jeszcze do końca z generalnym wykonawcą. Zostało do rozliczenia blisko milion złotych. Tymi środkami będzie dysponował BTBS bo jest w trakcie sprzedaży tych mieszkań własnościowych przy ulicy Świętochowskiego 16 i te środki będą sukcesywnie spływały do generalnego wykonawcy. Natomiast generalny wykonawca ma obsłużyć podwykonawców i my będziemy to kontrolowali.

Burmistrz – powiedział, że ta sprawa wymaga wyjaśnienia i uregulowania.

W związku z tym zaprasza obydwie strony do siebie w piątek do sali nr 214 o godz. 14⁰⁰.

Ad 6.

Po wyczerpaniu porządku posiedzenie komisji zakończono o godz. 16⁰⁰.

Przewodniczący komisji

/-/ Daniel Glinka

Protokółowała:

D. Holczewska-Szydłowska