

Protokół Nr 7/2017
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej
odbytego w dniu 18 maja 2017 roku

Obecni wg załączonej listy. Posiedzenie rozpoczęło godz. 13⁰⁰.

Miejsce obrad: Biuro Rady Miejskiej.

Tematyka Komisji:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Rozpatrzenie skarg.
3. Badanie sprawozdania finansowego z wykonania budżetu Miasta na 2016 rok i wydanie opinii o sprawozdaniu Burmistrza Miasta oraz przygotowanie wniosku w sprawie absolutorium.
4. Sprawy różne.
5. Zamknięcie posiedzenia.

Ad1.

Posiedzenie komisji otworzył i prowadził Przewodniczący Komisji - Daniel Glinka. Przywitał zaproszonych gości oraz członków komisji.

Ad2.

Przewodniczący Komisji - powiedział, że proponuje rozszerzenie porządku obrad dzisiejszej komisji o rozpatrzenie pism Wojewody Zachodniopomorskiego, które wpłynęły ostatnio do Biura Rady. Są to wnioski o wygaszenie mandatu 5 radnym. Proponuje, aby to był pierwszy punkt dzisiejszego porządku obrad. Jest w tej chwili 3 członków komisji, zapytał czy Państwo się zgadzają.

Przegłosowano:

za – 3 (jednogłośnie). W wyniku głosowania poszerzono porządek obrad.

Przewodniczący Komisji - powiedział, że wnioski dotyczą 5 radnych. Jedno pismo od Wojewody Zachodniopomorskiego dotyczy wygaszenia mandatu: Panu Jerzemu Harłaczowi, Panu Maciejowi Siwkowi, Panu Tomaszowi Strząbale, Panu Krzysztofowi Szyperskiemu i Mirosławowi Wasilewskiemu. *Te sprawy jakby wracają, jako Rada Miejska my się tym już zajmowaliśmy. Zapytał radnego Jerzego Harłacza m czy coś się zmieniło.*

Radny J. Harłacz – odpowiedział, że zarzuty są te same. Dzisiaj był u Wojewody i w Wydziale Prawnym Urzędu Wojewódzkiego. Wydział Prawny wystosował do tych 3 osób, które były wcześniej opiniowane na Sesji Rady Miejskiej pismo tylko dlatego, że przejęła tam obowiązki nowa pracownica, która nie miała wiedzy, że już te sprawy opiniowane były przez Radę Miejską. Podtrzymuje w całości wcześniej składane oświadczenia. Decyzja sądu z uzasadnieniem w tej sprawie jest ostateczna.

Przewodniczący Komisji - powiedział, że przyznaje iż my jako Komisja Rewizyjna napiszemy, że w tej sytuacji nic nie uległo zmianie w stosunku do stanu poprzedniego, gdyż jest prawomocny wyrok sądu wraz z uzasadnieniem. Sprawa będzie załatwiona. Jeżeli chodzi o Pana radnego Krzysztofa Szyperskiego, zapytał czy coś uległo zmianie w stosunku do poprzednich zarzutów.

Radny K. Szyperski – odpowiedział, że tak. Tylko i wyłącznie zmniejszyły się udziały. Dalej nie zarządza. Jest wyłącznie udziałowcem.

Przewodniczący Komisji - powiedział, że myśli iż tutaj też napiszemy, że procentowo zmniejszyły się udziały wraz uzasadnieniem z podjętej wcześniej uchwały.

Nie ma radnego Mirosława Wasilewskiego, chociaż może się jeszcze stawi. Wczoraj z nim rozmawiał i w jego przypadku też nic nie uległo zmianie. Jeżeli chodzi o radnego Tomasza Strząbałę to jeszcze chwilę poczekamy na jego przyjście.

Jest natomiast radny Pan Maciej Siwek. U niego zarzut dotyczy miejsca zamieszkania.

Radny M. Siwek – odczytał swoje oświadczenie: W mojej ocenie jako radnego nie utraciłem prawa wyborczego do kandydowania w tej Radzie. Moim ośrodkiem życiowym jest i pozostanie Białogard. Tu mieszkam w domu rodzinnym przy ulicy Wojska Polskiego 11/19, gdzie jestem zameldowany na stałe od 1983 roku.

Także tu pracuję na stałe na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony w „Ambulatorium „ Sp. z o.o. przy ulicy Mickiewicza 6b od 2010 roku. Rozliczam się podatkowo w Urzędzie Skarbowym w Białogardzie. Mam zarejestrowany samochód osobowy numer rejestracyjny ZBI 20805. Także korzystam z opieki medycznej będąc pacjentem od 1999 roku. Nie jest właścicielem żadnych nieruchomości i korzystam z domu rodzinnego. Fakt, że moja żona z córką mieszkają w Sianowie, a ja w Białogardzie wynika z konieczności życiowych i względów ekonomicznych, zawodowych, a także wykonywanego przeze mnie mandatu radnego.

Powyższe okoliczności mogą potwierdzić moi rodzice, a także jak zajdzie potrzeba inni świadkowie. Oświadczenie w załączeniu.

Przewodniczący Komisji – zapytał, czy ktoś z członków komisji ma jakieś pytania. Oświadczenie wyjaśnia wszystko.

Przewodniczący Komisji – powiedział, że zrobimy to w formie uchwały i załączymy również te oświadczenia. Odnośnie Pana radnego T. Strząbały wpłynął wniosek dotyczący wykonywania mandatu radnego z uwagi na zatrudnienie w Prokuraturze na stanowisku uniemożliwiającym sprawowanie mandatu radnego.

Radny T. Strząbała - powiedział, że tak jak to przedstawił przewodniczący komisji Wojewoda zobowiązał Radę Miejską do zbadania w toku postępowania wyjaśniającego zgodności z prawem wykonywania przeze mnie mandatu radnego. Zarzut w ogólnym stwierdzeniu został sformułowany tak jak już przewodniczący przytoczył jakoby był zatrudniony w Prokuraturze na stanowisku uniemożliwiającym sprawowanie mandatu radnego. Odnosząc się do tego zarzutu pragnę wskazać, co następuje. Radnym Rady Miejskiej Białogard zostałem wybrany w wyborach samorządowych 23 listopada 2014 roku, co zostało stwierdzone zaświadczeniem Miejskiej Komisji Wyborczej w Białogardzie w dniu 24 listopada 2014 roku. Od lutego 2013 roku wykonuję obowiązki w Prokuraturze na stanowisku asystenta prokuratora. Instytucja asystenta prokuratora wprowadzona został zaś do polskiego systemu prawnego ustawą z dnia 29 listopada 2007 roku – ustawą Prawo sądów powszechnych oraz zmianie niektórych innych ustaw, która weszła w życie 3 sierpnia 2007 roku. To w czasie obowiązywania tej ustawy zostałem przyjęty na stanowisko asystenta prokuratora. Aktualna regulacja prawna odnosząca się do mojego stanowiska pracy to rozdział 2 ustawy o takiej samej nazwie. Artykuły te nie wprowadzają ograniczeń dla asystentów w pełnieniu funkcji radnego. Ma nadzieję, że wszelkie wątpliwości zostały wyjaśnione. Oświadczenie w załączeniu.

Przewodniczący Komisji – zapytał, czy ewentualnie członkowie komisji mają jakieś pytania. Radny przedstawił nam wręcz opinię prawną. Sprawa jest jasna i nie widzi żadnych przesłanek do wygaszenia mandatu komukolwiek z tych 5 radnych. Proponuje przegłosować stanowisko komisji indywidualnie do każdego z tych radnych. Nasze stanowisko przekazemy radcy prawnemu w celu weryfikacji.

Wtedy to w formie uchwały zostanie przekazane na najbliższą Sesję.

Radny J. Harłacz – powiedział, że we wniosku Wojewody istnieje 5 nazwisk radnych, którzy są niejako w opozycji w stosunku do Burmistrza, albo kierują się własnym zdaniem. Nie jest to przypadek, zazwyczaj to dotyczy radnych opozycji. Kto tą kulą strzelił, niebawem rykoszetem oberwie. Nie ma znaczenia kiedy będzie podjęta uchwała, pytał o to w Wydziale Prawnym.

Przewodniczący Komisji - poddał pod głosowanie kolejno nazwiska 5 radnych zadając pytanie: Kto z Państwa jest za tym, że nie ma przesłanek do wygaszenia

mandatu radnego:

1. **Macieja Siwka**,
za - 5 (jednogłośnie),
2. **Krzysztofa Szyperskiego**,
za - 4 (jednogłośnie), radny wyłączył się z głosowania,
3. **Mirosława Wasilewskiego** – tu sytuacja się nie zmieniła.
za - 5 (jednogłośnie),

Jednocześnie Przewodniczący poprosi o informację na piśmie. O to samo prosi J. Harłacza i radnego K. Szyperskiego.

4. **Jerzego Harłacza**:
za - 5 (jednogłośnie),
5. **Tomasza Strząbałę**,
za - 4 (jednogłośnie), radny wyłączył się z głosowania.

Radca prawny – powiedział, że Wojewoda musiał nam przesłać wniosek, gdyż Rada jest organem właściwym.

Radny J. Harłacz - wyjaśnił, że powiedział Wojewodzie, że już wcześniej był opiniowany przez Radę. Ponadto jest ostateczna decyzja sądu w tej sprawie to należało tylko wyciągnąć te informacje i przesłać zainteresowanym.

Radca prawny – odpowiedział, że pozostaje przy swoim stanowisku. Wojewoda nie jest do rozpatrywania tego, ale w pierwszej kolejności Rada. Wojewoda potem może co najwyżej zweryfikować czy to jest prawidłowe. Takie wnioski mogą pojawiać się ponownie dotyczące tych samych osób.

Przewodniczący Komisji – powiedział, że wnioski dotyczące 3 osób są z datą 11 maja i z tego wynika, że jest to ponowienie.

Radca prawny – odpowiedział, że będzie musiało być podjętych 5 uchwał do każdego radnego z osobna. Są to nowe wnioski, a nie stare.

Ad3.

Przewodniczący Komisji – powiedział, że przechodzimy do pkt. 3 – Rozpatrzenie skargi. Chodziło o skargę, którą przesłaliśmy do rozpatrzenia i zaopiniowania przez Komisję Infrastruktury i Ochrony Środowiska. Po posiedzeniu komisji wpłynęło pismo od Pani Aleksandry Grześkowiak, w którym wycofuje się petycję-skargę na działalność Burmistrza Miasta. Zapytał radcę prawnego czy jeżeli tamta skarga była podpisana przez dość sporą ilość osób to, czy wystarczy podpis jednej osoby wycofującej skargę. Pismo w załączeniu.

Radca prawny – odpowiedział, że myśli, że tak. Należy to uznać, gdyż wszyscy są zgodni.

Przewodniczący Komisji – powiedział, że w międzyczasie wpłynęła skarga na działalność dyrektora MOPS. Ta skarga także została wycofana. Pismo w załączeniu.

Ad4.

Przewodniczący Komisji – zapytał, kto jest za zmianą kolejności porządku obrad.

Przegłosowano:

za – 5 (jednogłośnie).

Zapytał, czy członkowie komisji otrzymali pismo od Kancelarii Radców Prawnych. Pismo dotyczy Pani Edyty Gudalewicz: firma MIKUS FUL - firma budowlana. Poruszone sprawy dotyczą nieprawidłowości z inwestycją prowadzoną Przez BTBS Sp. z o.o. Pismo w załączeniu.

Radny K. Szyperski – zapytał czy na podstawie tego pisma Rada Miejska może zlecić Komisji Rewizyjnej przeprowadzenie kontroli tej inwestycji BTBS Sp. z o.o.

Radca prawny – odpowiedział, że nie. W spółkach jest Rada Nadzorcza i Burmistrz może poprzez swoje służby dokonać kontroli. Natomiast Rada Miejska i Komisja

Rewizyjna nie mają uprawnień kontroli BTBS. Można zwracać się o wyjaśnienia i informacje. Mają obowiązek udzielenia pełnych wyjaśnień. Wynika to z ustawy o dostępie do informacji publicznej.

Radna B, Dragańska – powiedziała, że do dnia dzisiejszego tam nie mieszka. Na spotkaniu, które Burmistrz zorganizował Pan Prezes BTBS zapewniał, że był odbiór techniczny budynku. Jest to nieprawda. W tym tygodniu była zalana łazienka oraz inne nieprawidłowości, które zgłoszono. Czekala i nikt się nie zgłosił. 11 kwietnia podłączono prąd. Zniosła pismo Panu Nowakowi, gdyż przewody elektryczne mieszkania nr 32 podłączono do nr 33, czyli do mojego. Do dnia dzisiejszego nie mieszka, a ma nabite ponad 80 kilowatów. Przyszedł elektryk i rozplombował licznik i naprawił, ale ponownie ich nie zaplombował.

Ad5.

Przewodniczący Komisji – powiedział, że przechodzimy do kolejnego punktu obrad. Do badania sprawozdania finansowego z wykonania budżetu Miasta na 2016 rok i wydania opinii o sprawozdaniu Burmistrza Miasta oraz przygotowanie wniosku w sprawie absolutorium. Każdy otrzymał sprawozdanie finansowe z wykonania budżetu Miasta na rok 2016. Wpłynęło 31 marca 2017 roku.

Skarbnik Miasta – powiedziała, że wszystko zawiera przedłożony dokument. Jest podział na wydatki bieżące i wydatki majątkowe. Dołączone jest także sprawozdanie finansowe. Było podjętych 10 uchwał i 46 zarządzeń zmieniających. Są pozytywne opinie Regionalnej Izby Obrachunkowej. Opinia w załączeniu. W zasadzie wszystkie dochody zostały wykonane ponad 100%. Jeżeli są jakieś pytania to może udzielić odpowiedzi.

Radny T. Strząbala – powiedział, że sprawozdanie finansowe badamy pod kątem prawnym. Tutaj nasze uprawnienia są szczątkowe, gdyż nawet nie udzielając Burmistrzowi absolutorium to RIO w toku kontroli może taką uchwałę uchylić. Natomiast odnośnie inwestycji to jak wskazała radna Dragańska była zrealizowana w roku ubiegłym i była to najdroższa inwestycja. Jakies tam środki przekazaliśmy, wnieśliśmy środki do BTBS w kwocie prawie 2,5 miliona złotych. Jednak nie mamy możliwości dogłębnej kontroli tego co tam się dzieje. Być może Pan Prezes będzie na tyle uprzejmy, że na nasze wątpliwości udzieli nam odpowiedzi, bowiem dzieją się tam rzeczy zastanawiające. Odnośnie osiedla Olimpijczyków to zaczęła się tam inwestycja drogowa nieco ponad milion złotych. Z jednej strony może to cieszyć, ale z drugiej strony brakuje placu zabaw dla dzieci. Koszt raptem 75 tysięcy złotych. Brakuje miejsc parkingowych.

Przewodniczący Komisji - powiedział, że RIO sprawdza pod względem finansowym, a Rada pod względem merytorycznym. Środki finansowe poszły na budynek, a kontrola zawiodła. Tutaj to pilotować powinien Burmistrz. Poddał pod głosowanie:

1. wykonanie budżetu Miasta Białogard za 2016 rok,
2. wniosek do Rady Miejskiej o udzielenie Burmistrzowi Białogardu absolutorium z tytułu wykonania budżetu Miasta na rok 2016.

Przegłosowano:

za- 1, przeciw – 0, wstrzymało się – 4. Opinia pozytywna.

Przegłosowano wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Białogardu z dnia 18 maja 2017 roku w sprawie udzielenia Burmistrzowi Białogardu absolutorium z tytułu wykonania budżet Miasta za rok 2016:

za- 1, przeciw – 0, wstrzymało się – 4. Opinia pozytywna.

Ad6.

Po wyczerpaniu porządku posiedzenie komisji zakończono o godz. 14¹⁵.

Przewodniczący Komisji:

/ -/ Daniel Glinka

Protokółowała:

Danuta Holczewska - Szydłowska