

Protokół Nr 8/2017
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej
odbytego w dniu 14 czerwca 2017 roku

Obecni wg załączonej listy. Posiedzenie rozpoczęło o godzinie 8³⁰.

Miejsce obrad: Biuro Rady Miejskiej.

Tematyka Komisji:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektów uchwał na XXXVII Sesję Rady Miejskiej.
3. Sprawy różne.
4. Zamknięcie posiedzenia.

Ad1.

Posiedzenie komisji otworzył i prowadził przewodniczący komisji – Daniel Glinka. Przywitał Burmistrza – Krzysztofa Bagińskiego, Sekretarza Miasta – Piotra Janowskiego, Skarbnik Miasta – Iwonę Kubiak, zaproszonych gości oraz członków komisji.

Ad 2.

Przewodniczący komisji – powiedział, że przechodzimy do rozpatrzenia i zaopiniowania projektów uchwał na XXXVII Sesję Rady Miejskiej. Są to następujące projekty uchwał:

Projekty przedstawi Sekretarz Miasta – Piotr Janowski.

- a) zmieniająca uchwałę w sprawie podziału miasta Białogard na okręgi wyborcze w wyborach do Rady Miejskiej Białogardu, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu,

Uzasadnienie:

Jest to projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie podziału miasta Białogard na okręgi wyborcze w wyborach do Rady Miejskiej Białogardu, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręg. Jest to aktualizacja obecnie obowiązującej uchwały na terenie miasta w związku ze zmianami nazw dwóch ulic: Jana Patrycego na Rotmistrza Witolda Pileckiego i ulicy Dąbrowszczaków na Stefana Kardynała Wyszyńskiego. Pozostałe ulice pozostają bez zmian.

Przewodniczący komisji – zapytał, czy są pytania lub uwagi do przedłożonego projektu uchwał. Jeżeli nie ma to projekt uchwały poddaje pod głosowanie. Pytań i uwag nie zgłoszono.

Przegłosowano:

za – 3 (jednogłośnie). Opinia pozytywna.

- b) zmieniająca uchwałę w sprawie podziału miasta Białogard na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów, granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych,

Uzasadnienie:

Powód jest ten sam jak w uchwale wcześniejszej. Natomiast pozostałe zapisy w sprawie podziału miasta na stałe obwody głosowania, numery, granice, a także siedziby obwodowych komisji wyborczych pozostają bez zmian.

Przewodniczący komisji – zapytał, czy są pytania lub uwagi do przedłożonego projektu uchwały. Jeżeli nie ma to projekt uchwały poddaje pod głosowanie.

Radny T. Strząbala – powiedział, że to jest jedna z możliwości zmiany granicy, którą daje kodeks wyborczy. Przy każdej tego typu zmianie wspomina o mieszkańcach bloku przy ulicy Kołobrzaska 52. W 2012 roku w związku ze zmianami mieszkańcy tego bloku zostali przypisani do komisji wyborczej w Szkole Podstawowej Nr 5. Wcześniej ich komisja mieściła się w klubie osiedlowym przy ulicy Komara. Znacznie zwiększyła się odległość od miejsca zamieszkania. To powoduje znacznie mniejszą frekwencję. Uważa, że takie sytuacje należy eliminować. Pan radca Ławnikowski obiecał przyjrzeć się tej sprawie od strony prawnej. Może jest jakaś inna interpretacja przepisów.

Radna B. Dragańska – powiedziała, że podobna sytuacja dotyczy mieszkańców ulicy Staromiejskiej. Poprzednio głosowali w Szkole Nr 2, a teraz muszą w Szkole Nr 1.

Sekretarz Miasta – powiedział, że ta dyskusja powraca przy każdej zmianie, ale przyglądano się możliwości zmian. Jednakże kodeks wyborczy na to nie pozwala. Interpretacja tych przepisów nie uległa zmianie.

Radny J. Harłacz – powiedział, że nie zgadza się. Wszystko zależy od ilości mieszkańców w obwodzie wyborczym. Trzeba tylko dostosować grupę mieszkańców do określonego okręgu wyborczego. Robicie tak: nie udzielić, albo nie dokonać sprostowania. Dopasowujecie do własnych potrzeb, a nie do potrzeb mieszkańców.

Przegłosowano:

za - 5 (jednogłośnie).Opinia pozytywna.

- c) w sprawie programu gospodarczego „Białogardzki program budowy dróg lokalnych na lata 2017-2026”,

Uzasadnienie:

Projekt uchwały dotyczy przyjęcia programu gospodarczego „Białogardzki program budowy dróg lokalnych na lata 2017-2026”. Od pewnego czasu istniała potrzeba usystematyzowania wszystkich inwestycji drogowych, które przygotowane są do realizacji na terenie naszego miasta. Propozycja dotyczy lat 2017-2026. Chcemy mieszkańcom pokazać taką perspektywę, kiedy ewentualnie te inwestycje byłyby zrealizowane. Dodatkowo w tym programie wprowadzamy informacje o środkach jakie będziemy inwestować i na jakie konkretne zadania w ramach rządowego programu rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej. Generalnie założenie programu jest takie, że budżet programu średniorocznie wynosiłby między 2,5-3,5 miliona złotych. Uzależnione to by było od bieżących spłat zobowiązań jakie w danym roku były planowane. Chodzi o to, aby istniała kompensacja rocznych spłat. Byłaby coroczna decyzyjność, a więc jest to elastyczna forma przy uchwalaniu budżetu. W toku dyskusji poprzednich komisji mamy 3 autopoprawki. Otrzymacie to Państwo przed sesją. Zamiana ulicy Grunwaldzkiej Bocznej w roku 2018, a Grunwaldzka Wewnętrzna w 2019 roku. W 2020 roku dodatkowo za 300 tysięcy złotych ulica Batorego w 2024 roku ulica Góreckiego. Program zamknąłby się budżetem w kwocie 3 milionów złotych.

Przewodniczący komisji – zapytał, czy są pytania lub uwagi do przedłożonego projektu uchwał. Jeżeli nie ma to projekt uchwały poddaje pod głosowanie.

Radny K. Szyperski – zapytał, na jakiej podstawie przypisano dane ulice do danego roku i kwoty oraz czemu w tym planie zabrakło ulicy Kazimierza Wielkiego i Mestwina.

Stan tych ulic jest tragiczny. Są to stare ulice z płyt. Natomiast w programie są ujęte ulice, które dopiero powstały później.

Sekretarz Miasta – odpowiedział, że jeżeli chodzi o ulice Mestwina i Kazimierza Wielkiego to te płyty nie były kładzione 60, a 10 lat temu. Było to w ramach programu spójność społeczno-gospodarcza.

Burmistrz - powiedział, żeby rozwiązać wszystkie problemy to trzeba wrócić do historii. Pracuje nad dużym projektem, który jest bardzo kosztowny i trzeba będzie dużej odwagi radnych. Nie wie czy się zdobędziemy, żeby ten problem rozwiązać. Należałoby wziąć mniej więcej 80 milionów złotych wsparcia z Banku Rozwoju Gospodarczego i takie rozmowy były toczony z władzami banku. Jest to rządowy program wsparcia dla samorządów. Potrzebne by było utworzenie jeszcze jednej spółki w Białogardzie. Podobny program próbował wdrożyć Szczecin i tam się oni na to nie zgodzili. Pani Skarbnik z Sekretarzem przeanalizowali wszystko i zaproponowali wariant bezpieczniejszy. Z roku na rok zaciągać 3 miliony kredytu. Pod to przymierzyć najpilniejsze ulice. Jest to łagodniejszy wariant i wiadomo, że nie obejmuje wszystkich ulic. Wiemy, że u nas jest bardzo dużo ulic utwardzonych płytami, ale też jest wiele ulic bez żadnego utwardzenia. Mamy 20 km nieutwardzonych dróg.

Radny K. Szyperski – zapytał, jakie brane są pod uwagę kryteria.

Burmistrz – odpowiedział, że taka dyskusja jest ważna, nie da się jednak przedłożyć takich kryteriów, które dałoby się wyspecyfikować do naszych możliwości finansowych, aby to zrobić. Jakby przyłożyć kryteria to okazałoby się, że mamy katalog ulic i ni jak to nie pasuje finansowo. Brano pod uwagę konieczność napraw i strategiczne znaczenie niektórych ulic. Ponadto możliwości finansowe i do tego jakie mamy już zrobione projekty. Przez jakiś czas zbieraliśmy od Państwa opinie, które ulice trzeba robić. Myśleliśmy, że być może będzie dofinansowanie z Unii Europejskiej. Później brakowało pieniędzy i te ulice spadały. I tak systematycznie te projekty były robione.

Radny K. Szyperski – powiedział, że na sesji zgłosi wniosek o umieszczenie tych dwóch ulic w programie.

Burmistrz – odpowiedział, że takich ulic jest dużo więcej.

Radny A. Wegner – powiedział, że na jego osiedlu Berki też są ulice z płyt pod, którymi są kanały. Płyty pękają, co stwarza niebezpieczeństwo. Mamy jednak świadomość, że na dzień dzisiejszy skłonny jest przyjąć projekt uchwały, aby objąć te miejsca gdzie nie ma żadnej. Dla niego takiego typu rozmowy są nie na miejscu.

Radny T. Strząbala – powiedział, że na początku kadencji zabiegaliśmy o taki plan.

W tej sytuacji podejmowana jest decyzja ad hoc, która droga będzie budowana, albo remontowana. Od czegoś trzeba zacząć, plan został nakreślony w taki, a nie inny sposób i też by mógł mieć kilka uwag. Z drugiej strony każda z tych ulic potrzebuje naprawy.

Cieszy się, że taki plan powstał i trzeba go realizować

Burmistrz – przedstawił po kolei ulice proponowane do remontu zgodnie z załączonym wykazem.

Radny K. Szyperski - zgłosił wniosek o umieszczenie w powyższym programie ulicy Mestwina w 2022 roku i w 2023 roku ulicy Kazimierza Wielkiego.

Przegłosowano:

za - 5 (jednogłośnie). Wniosek został przyjęty.

Przegłosowano projekt uchwały wraz z autopoprawką:

za - 5 (jednogłośnie). Opinia pozytywna.

d) o zmianie uchwały budżetowej na rok 2017,

Przedstawia: Skarbnik Miasta – Iwona Kubiak.

Uzasadnienie:

W projekcie uchwały budżetowej proponuje się zwiększenie dochodów łącznie o kwotę 773.258,00 złotych oraz planowanych wydatków budżetowych o kwotę 4.623.258,00 złotych. Zwiększa się plan dochodów z tytułu wpływów z podatku od nieruchomości od osób prawnych o kwotę 350 tysięcy złotych. Zwiększa się także dochody z tytułu zajęcia pasa drogowego o kwotę 380 tysięcy złotych. Jeśli chodzi o wydatki to zwiększa się wydatki remontowe o kwotę 3 tysiące złotych i inwestycyjne o kwotę 3.193.156,00 złotych. Łączna kwota deficytu budżetowego wyniesie 3.303.804,98 złotych.

Przewodniczący komisji – zapytał, czy są pytania lub uwagi do przedłożonego projektu uchwały. Jeżeli nie ma to projekt uchwały poddaje pod głosowanie.

Radny T. Strząbala – zapytał, czy wpłynęły wnioski od ogrodów działkowych.

Skarbnik Miasta – odpowiedziała, że tak. Są 3 wnioski, łącznie na kwotę 11 tysięcy złotych.

Radny T. Strząbala – zapytał, jakie prace będą prowadzone w schronisku dla zwierząt i na jaką kwotę.

Burmistrz – odpowiedział, że jest to kwota 150 tysięcy. Ogrodzenie będzie kosztować 80 tysięcy złotych oraz naprawa dachu i inne drobniejsze prace.

Radny A. Wegner – zapytał odnośnie ogródków działkowych „Energetyk”. Mieli przyłączyć energetyczne, które im skradziono, a przepisy mówią, że to ma zapewnić gmina.

Burmistrz – odpowiedział, że pierwsze słyszy o takich obowiązkach. Z tego co się orientuje oni sami organizują przyłącza wody i energii elektrycznej. Pan radny Harłacz ostatnio pytał kiedy wprowadzono przepisy zapewnienia miejsc dzieciom w przedszkolach. Będzie dopiero obowiązywać od tego roku od września. Dotyczy to dzieci od 3 do 5 lat.

Przegłosowano:

za - 2, przeciw – 0, wstrzymało się – 3. Opinia pozytywna.

e) w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Białogard,

Uzasadnienie:

Zaktualizowano wartości poszczególnych pozycji dochodów i wydatków. Powyższe zmiany spowodowały zwiększenie deficytu budżetowego o kwotę 3.850.000 złotych, który zostanie pokryty kredytem.

Przewodniczący komisji – zapytał, czy są pytania lub uwagi do przedłożonego projektu uchwały. Jeżeli nie ma to projekt uchwały poddaje pod głosowanie. Pytań i uwag nie zgłoszono.

Przegłosowano:

za - 1, przeciw - 0, wstrzymało się – 4. Opinia pozytywna.

f) w sprawie mandatu radnego Rady Miejskiej Białogardu,

Projekt dotyczy radnego J. Harłacza.

Przewodniczący komisji – zapytał, czy są pytania lub uwagi do przedłożonego projektu uchwały. Jeżeli nie ma to projekt uchwały poddaje pod głosowanie. Pytań i uwag nie zgłoszono.

Przegłosowano:

za - 5 (jednogłośnie). Opinia pozytywna.

Projekt dotyczy radnego K. Szyperskiego.

Przewodniczący komisji – zapytał, czy są pytania lub uwagi do przedłożonego projektu uchwały. Jeżeli nie ma to projekt uchwały poddaje pod głosowanie.

Przegłosowano:

za – 4 (jednogłośnie). Radny K. Szyperski nie brał udziału w głosowaniu.

g) w sprawie mandatu radnego Rady Miejskiej Białogardu,

Projekt uchwały dotyczy radnego M. Wasilewskiego.

Przewodniczący komisji – zapytał, czy są pytania lub uwagi do przedłożonego projektu uchwały. Jeżeli nie ma to projekt uchwały poddaje pod głosowanie powstały. Pytań i uwag nie zgłoszono.

Przegłosowano:

za – 5 (jednogłośnie).Opinia pozytywna.

h) w sprawie mandatu radnego Rady Miejskiej Białogardu,

Projekt uchwały dotyczy radnego M. Siwka.

Przewodniczący komisji – zapytał, czy są pytania lub uwagi do przedłożonego projektu uchwały. Jeżeli nie ma to projekt uchwały poddaje pod głosowanie.

Przegłosowano:

za – 5 (jednogłośnie). Opinia pozytywna.

i) w sprawie mandatu radnego Rady Miejskiej Białogardu,

Projekt uchwały dotyczy radnego T. Strząbały.

Przewodniczący komisji – zapytał, czy są pytania lub uwagi do przedłożonego projektu uchwały. Jeżeli nie ma to projekt uchwały poddaje pod głosowanie. Pytań i uwag nie zgłoszono.

Przegłosowano:

za – 4 (jednogłośnie). Radny T. Strząbała nie brał udziału w głosowaniu.

j) w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Białogard na dzień 31 grudnia 2016 r. wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Białogard na rok 2016,

Przewodniczący komisji – powiedział, że był sporządzony wniosek, który został przekazany do Regionalnej Izby Obrachunkowej. Zapytał, czy są pytania lub uwagi do przedłożonego projektu uchwały. Jeżeli nie ma to projekt uchwały poddaje pod głosowanie. Pytań i uwag nie zgłoszono.

Przegłosowano:

za – 3, przeciw – 0, wstrzymało się – 2. Opinia pozytywna.

k) w sprawie absolutorium dla Burmistrza z tytułu wykonania budżetu Miasta Białogard na rok 2016,

Przewodniczący komisji – powiedział, że Regionalna Izba Obrachunkowa przesłała pozytywną opinię za 2016 rok. Opinia w załączeniu. Zapytał, czy są pytania lub uwagi do przedłożonego projektu uchwały. Jeżeli nie ma to projekt uchwały poddaje pod głosowanie. Pytań i uwag nie zgłoszono.

Przegłosowano:

za - 1, przeciw – 0, wstrzymało się - 4.

Ad3.

Przewodniczący komisji – zapytał członków komisji co sądzą o pracy komisji i terminie jej zwoływania. Doszły bowiem do niego głosy, że jest leniwym przewodniczącym i zwołuje

komisje w dniu sesji. Przypomnił, że ten termin zwoływania komisji jest na wniosek radnego T. Strz bały.

Członkowie komisji - odpowiedzieli, że ten termin im pasuje.

Przewodniczący komisji – powiedział, że dzisiaj komisja otrzymała pismo z Kancelarii Radców Prawnych.

Radny K. Szyperski – powiedział, że na poprzedniej komisji rozmawiano na temat moŹliwości przeprowadzenia kontroli tej inwestycji. Radca prawny powiedział, że komisja nie ma takiej władzy i ustaliliśmy, żeby nam przekazano na ten temat informacj .

Było w tej sprawie spotkanie u Burmistrza i dalej sprawa jest niewyjaśniona.

Burmistrz – odpowiedział, że wszyscy mają pop acone poza jednym wykonawc .

Są tam jakie  rozgrywki ambicjonalne. Główny wykonawca nie będzie nak ada  kar, jeŹeli podwykonawca szybko usunie usterki.

Radny J. Harłacz – powiedział, że tam by  brak nadzoru. Jest to ewidentna wina BTBS Sp. z o.o.

Ad4.

Posiedzenie komisji zakończono o godzinie 9⁵⁰.

Przewodniczący komisji:

/-/ Daniel Glinka

Protok lowa a:

D. Holczewska-Szydłowska