

Protokół Nr 10/2017
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej
odbytego w dniu 30 sierpnia 2017 roku

Obecni wg załączonej listy. Posiedzenie rozpoczęto o godzinie 8³⁰.

Miejsce obrad: Biuro Rady Miejskiej.

Tematyka Komisji:

1. Otwarcie posiedzenia
2. Rozpatrzenie skargi.
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektów uchwał na XXXVII Sesje Rady Miejskiej.
4. Przyjęcie protokołów z posiedzeń komisji od nr 6 do nr 9.
5. Sprawy różne.
6. Zamknięcie posiedzenia.

Ad1.

Posiedzenie komisji otworzył i prowadził przewodniczący komisji – Daniel Glinka.

Przywitał Burmistrza – Krzysztofa Bagińskiego, Sekretarza Miasta – Piotra Janowskiego, Skarbnik Miasta – Iwonę Kubiak, zaproszonych gości oraz członków komisji.

Ad 2.

Przewodniczący komisji – powiedział, że przechodzimy do rozpatrzenia skargi radnego Krzysztofa Szyperskiego na działalność Burmistrza. Skarga dotyczy nie dotrzymania terminu udzielenia odpowiedzi na wniesione interpelacje. Skarga w załączeniu. Zapytał, czy skarżący chce coś dodać.

Radny K. Szyperski - powiedział, że skarga dotyczy niedotrzymania terminów na udzielenie odpowiedzi na interpelacje. Dotyczy to 3 interpelacji, a w szczególności interpelacji nr 99, która była wysłana do Pana Burmistrza 7 lipca br. Odpowiedzi na dzień udzielenia skargi nie było. W tej chwili jest już z dnia 29 sierpnia br.

Przewodniczący komisji – powiedział, że zaprosił Radcę prawnego, aby z punktu prawnego wniósł pewien obraz sytuacji. Zapytał czy może Pan Burmistrz chciałby coś powiedzieć na ten temat.

Burmistrz – powiedział, że szczerze jest zdziwiony, bo ten instrument jest raczej przewidziany dla mieszkańca. W tej chwili radni skarżą się na Burmistrza.

Jest wymiana korespondencji, radny dostał odpowiedź na swoje wcześniejsze pytania.

Nie był zadowolony z tych odpowiedzi i chciał doprecyzowania. Doprecyzowanie było możliwe dopiero po podjęciu pewnych czynności przez dyrektorów i powrotu z urlopów.

Jako Rada obiecaliśmy sobie urlopy w lipcu, ja też byłem na urlopie. Przyznaję, że odpowiedź była spóźniona. Może poinformować radnego, że tę odpowiedź dostanie dopiero teraz.

Uważa, że ten temat tu nie powinien być rozpatrywany na Komisji Rewizyjnej bo jego tu nie ma. Odpowiedzi w terminie nie otrzymał, ale to nie jest jakaś taka strategiczna sprawa, w której mielibyśmy się spierać. Jak tylko udało się nam pozyskać informacje ze szkół to oczywiście taką informację Pan y otrzymał. To dotyczy doprecyzowania zmian w oświacie.

Trwała wymiana pism w tej sprawie. Chciał doprecyzowania, a to było możliwe dopiero teraz. Informacje te mogą się zmienić po rozpoczęciu roku szkolnego bo jeszcze te zmiany następują. Jeszcze raz przeprosza radnego, gdyż mógł poinformować, że informacje dostanie radny nieco później. Z drugiej jednak strony umawialiśmy się na taki okres wycieczki, a tutaj nastąpiła ożywiona wymiana informacji. Było to w okresie urlopowym, ja akurat byłem też na urlopie. I to na tyle Panie Przewodniczący.

Przewodniczący komisji – zapytał, czy ewentualnie radny Szyperski chciałby się odnieść do tego.

Radny K. Szyperski - odpowiedział, że ta sprawa nie dotyczy odpowiedzi tylko na jedną interpelację. Odpowiedź na nią można było udzielić szybciej, bo to chodziło o stan faktyczny na dzień pisania interpelacji, a nie na dzień 29 sierpnia br. Sam Burmistrz powiedział, że teraz jest inna rzeczywistość, a za tydzień będzie inna. Zawsze pytania i wnioski są na dzień ich złożenia. Na sesji Pan Burmistrz mówił, że po sesji otrzyma odpowiedzi. Odpowiedzi do dzisiaj też nie otrzymał. Sprawa dotyczy interpelacji z czerwca br.

Po 20 dniach dostał odpowiedź. Dalej podtrzymuje to co napisał w skardze bowiem został naruszony statut. Przeprasiny Pana Burmistrza przyjmuje, ale fakt stał się faktem.

Przewodniczący komisji – zapytał, czy ktoś z członków komisji chce coś powiedzieć. Powiedział, że rozumie tłumaczenie Pana Burmistrza tylko, że jest pewne ale. Radny jest też mieszkańcem i ma takie samo prawo.

Burmistrz – od powiedział, że tego nie neguje.

Przewodniczący komisji – powiedział, że sezon urlopowy owszem, ale Urząd pracuje.

Kiedy Pan był na urlopie to Pana zastępczyni była w pracy. Wiele interpelacji w okresie wakacyjnym było podpisywanych przez Panią Stachowiak. Jest Urząd i cały czas ma ciągłość myśli, że jednak należało chociaż w terminie 14 dni udzielić radnemu szątkowych informacji. Podać dlaczego nie ma i podać, że jest ewentualnie na urlopie. Następnie podać kolejny termin na udzielenie odpowiedzi na interpelację. Tak się odbywało wiele razy w okresie urlopowym.

Burmistrz – powiedział, że jeszcze raz powtarza, że to nie było pismo w sensie interpelacja tylko to była wymiana zdań. To było traktowane jako wniosek radnego o utworzenie większej liczby klas i tak dalej. Dopiero później pojawiały się informacje, że Pan radny oczekuje odpowiedzi na piśmie. Aby udzielić wyczerpujących odpowiedzi na postawione pytania trzeba było poczekać. Rzeczywiście jak powiedziałem wcześniej mogłem Pana Krzysztofa poinformować pismem, że w związku z tym, że te informacje będziemy mieli później przekazać jemu pismo o tym informujące. Przyznaje się do błędu i wydaje się jemu, że tu nie trzeba nad tym debatować i dyskutować. Przeprosił radnego i tyle. Nic więcej nie ma do dodania. Takie są fakty i tak się zadziało.

Radny K. Szyperski - dopowiedział, że Pana odpowiedzi, albo Pana zastępczyni nie mają nic wspólnego z zapytaniem. Na zapytanie, na które odpowiedź otrzymał po 54 dniach, gdzie prosił o szczegółowe wykazanie nie dano odpowiedzi. Można coś sprawdzić i dopiero dać odpowiedź. Szczytem nietaktu jest sugerowanie radnemu ojcu dziecka braku odpowiedzi na pytanie, na które zadał pytanie. Sugeruje się jemu, aby dziecko wypisał z tej szkoły.

Burmistrz – powiedział, że widzi iż w Radzie Miejskiej rodzi się nowa tradycja.

Zawsze jak radny chciał porozmawiać z Burmistrzem to dzwonił i odbywały się spotkania, i rozmawialiśmy. A tak my rozmawiamy albo za pośrednictwem dziennikarzy, albo za pośrednictwem pism. Często trudno domyśleć się o co chodzi w tych pismach Panie Krzysztofie. Jeżeli Pan chce to może te wszystkie Pana pytania przeczytać zebrany.

Zrobić eksperyment, żeby członkowie komisji odpowiedzieli o co Panu chodzi. Często mamy z tym problemem proszę nie mieć pretensji, że często te odpowiedzi mijają się z tym o co Panu chodzi. Pytania nie są precyzyjne. Na przyszłość prosi, aby spotkać się z Burmistrzem czy Wydziałem i porozmawiać. Wtedy będzie sprawniej i nie będzie problemów z odpowiedziami. Od wielu lat pracuje w samorządzie i ta sytuacja jest dla niego nowa.

Ma co kilka dni odpowiadać i doprecyzowywać odpowiedzi. Wiadomo, że nie zawsze da się wszystko ująć i wiedzieć o co chodzi pytającemu. Na przyszłość prosi, aby się z nim umówić i będzie starał się udzielić odpowiedzi, albo wyznaczy odpowiedzialnych pracowników.

Tak to się zawsze odbywało nie musi być oficjalne spotkanie. Tak robimy z mieszkańcami i radnymi. To jest jego propozycja.

Przewodniczący komisji – powiedział, że to co Pan Burmistrz mówi to może na przyszłość, a teraz procedujemy nad tym co się stało.

Burmistrz – powiedział, jeśli chce Pan koniecznie ten temat wałkować to przypominam,

że o godzinie 10⁰⁰ jest sesja, a komisja rozpoczęła posiedzenie o godzinie 8³⁰.

Mamy obszerny porządek do rozpatrzenia i zaopiniowania. Co miał do powiedzenia to powiedział, przeprosił i powiedział jak to może wyglądać na przyszłość.

Przewodniczący komisji – powiedział, że w tej chwili Pan Burmistrz ironizuje że skarga była na nieterminowość, a nie na arogancję odpowiedzi.

Burmistrz – odpowiedział, że sugestia dotyczy tej sprawy. Jeśli radny przepisuje dziecko z jednej szkoły do drugiej to pojawiają się od razu sugestie, że w tej szkole muszą być klasy piętnastoosobowe to najzwyczajniej jest to prywatna. Nie ma tu już czego wyjaśniać.

Radny K. Szyperski – powiedział, że Pan Burmistrz mówił, że nie ma rejonizacji w klasach pierwszych.

Burmistrz – powiedział, że prosi o łagodny wymiar kary i zakończenie dyskusji w tej sprawie.

Radny K. Szyperski – odpowiedział, że pismo wysłane od Pana Burmistrza w dniu 24 sierpnia br. do Biura Rady trafiło w dniu 29 sierpnia br.

Radny T. Strząbala – powiedział, że w tej kwestii poprosiłby Pana mecenasa o kilka słów wyjaśnienia. Jest to jakiś spór i jak należy się do niego odnieść. Burmistrz termin przekroczył, ale jakie są tego prawne konsekwencje.

Radca prawny - powiedział, że ten termin trzeba traktować jako instrukcyjny.

W statucie tego nie ma, ale należałoby powiadomić radnego o wydłużeniu terminu odpowiedzi. Wystarczyło napisać, że z przyczyn obiektywnych nie może być udzielona odpowiedź i zostanie udzielona w terminie późniejszym. Pan Burmistrz obiecał poprawę i myśli, że będzie tego przestrzegał. Natomiast jest druga rzecz. W ogóle Pan radny wniósł skargę na Burmistrza i teraz jest pytanie, w jakim trybie powinna być ona rozpatrywana.

W trybie art. 225 kodeksu administracyjnego skargę na Burmistrza i kierowników jednostek organizacyjnych rozpatruje Rada. Teraz jest pytanie, czy to jest w takim rozumieniu, czy też nie. Na to pytanie nie ma odpowiedzi. W moim przekonaniu skarga powinna być rozpatrywana przez Radę, gdy dotyczą spraw zewnętrznych. Jest pytanie czy w tym trybie powinny być skargi na wewnętrzne sprawy Rady. Czy to jest ten tryb, w którym taka skarga powinna być rozpatrywana. Nasuwają się takie dwie uwagi przed refleksją. Ma wątpliwości czy to jest właściwy tryb do rozpatrywania tej skargi z uwagi na to, że dotyczy ona wewnętrznych spraw Rady. Nie dotyczy dwóch stosunków organów Rady i Miasta.

Być może trzeba coś wymyśleć, ale to już jest Państwa rola.

Radny J. Harlacz – powiedział, że wróci do sprawy. Panie mecenasie nie wiem dlaczego Pan mówi, że jest to spór wewnętrzny w kontekście terminów. Nie mówimy tu o sporze wewnętrznym między radnym a burmistrzem bo to jest inna kwestia. Musimy ustalić czego dotyczy ten spór. To nie jest indywidualna sprawa radnego Szyperskiego, a sprawa dotyczy dzieci naszych w szkołach, czyli organu zewnętrznego. Trzeba mieć na uwadze przede wszystkim to, że w tych szkołach mają być klasy mniej liczne. Jest zasadne to co mówi radny Szyperski. Poruszone sprawy to nie sprawy wewnętrzne samorządu. To nie jest tylko przypadek radnego Szyperskiego, że nie dotrzymuje się terminów. Jeżeli są odpowiedzi to one są daleko od pytań zawartych w interpelacjach. To jest jedna kwestia. Prawda jest taka, że jeśli ktoś podejmuje się udzielenia odpowiedzi na daną interpelację to niech się do niej przygotowuje. A odpowiedzi na interpelacje tak jak jest w statucie mamy prawo żądać w terminie dwóch tygodni. Trzeba było ze względów formalnych na ta interpelację odpowiedzieć w sposób właściwy. Powiadomić radnego o potrzebie wydłużenia terminu na udzielenie odpowiedzi,

Burmistrz – odpowiedział, że przyznaje Panu radnemu rację. Myśli, że niezbędne jest zorganizowanie spotkania z Panem Przewodniczącym Rady i szefami komisji albo spotkanie polityczne, aby przeczytać jeszcze raz i zastanowić się nad brzmieniem zapisu czego dotyczą interpelacje, żeby uniknąć tego, że nie jesteście Państwo zadowoleni. Interpelacje dotyczą spraw ważnych, strategicznych. Możemy sobie poczytać w tej kadencji jakich spraw dotyczą

Państwa interpelacje. Mamy czasami kłopot jako administracja, aby na nie odpowiedzieć. Dotyczą często spraw mało istotnych, które można telefonicznie załatwić. Często są to powielane historie, na które już udzielaliśmy odpowiedzi. Dziennie często jest kilkanaście interpelacji. Poszło to w złym kierunku. Za mało ze sobą rozmawiamy, są zaburzone relacje. Za dużo jest urzędzeń elektronicznych. W ten sposób radni chcą pokazać, że są aktywni. Wiele rzeczy jest już załatwionych, mieszkańiec ma informację i sprawa jest załatwiona, a wpływa interpelacja. Warto o tym porozmawiać bo to idzie w złym kierunku.

Przewodniczący komisji – powiedział, że nie ukrywa iż sprawa liczebności klas jest sprawą istotną. Zapytał radcę, czy te dwa tryby zewnętrzny i wewnętrzny muszą być rozstrzygnięte uchwałą Rady.

Radca prawny – odpowiedział, że tak tylko powinno być to wyjaśnione. Statut nie przewiduje skargi na interpelację na nieudzielenie odpowiedzi w terminie. Rozpatrzenie tej skargi powinno zakończyć się uchwałą. Taka uchwała nie podlega kontroli Wojewody Zachodniopomorskiemu. Skarżący może skierować pismo do Wojewody, ale Wojewoda nie rozpatruje merytorycznie takiej możliwości załatwienia skargi. Może uchylić taką uchwałę z przyczyn formalnych i stwierdzić, że tryb załatwienia skargi przez Radę był niezgodny ze statutem. Nie będzie oceniał zasadności merytorycznej takiego załatwienia. Tak samo nie będzie się tym zajmował Sąd Administracyjny. Ma odpowiednie wyroki i jak będzie trzeba to je na sesji przedstawi. Nie da się przenieść oceny tego sporu na wyższy szczebel.

Przewodniczący komisji – powiedział, że trudno jest tutaj jak powiedział Burmistrz dyskutować. Terminy nie zostały zachowane, nie ma co dalej roztrząsać tematu. Zapytał czy ktoś z członków komisji chciałby zabrać głos i czy radny Szyperski podtrzymuje swoją skargę?

Radny K. Szyperski – odpowiedział, że skargę podtrzymuje.

Przewodniczący komisji – powiedział, że ma przygotowane 2 projekty uchwał w tej sprawie. Jeden, że skarga jest zasadna, a drugi, że jest bezzasadna. Jaki będzie przedstawiony na sesji to zależy od naszego stanowiska.

Przegłosowano projekt uchwały, że skarga jest zasadna:

za – 2, przeciw – 1, wstrzymało się – 1. Radny K. Szyperski nie brał udziału w głosowaniu. W wyniku głosowania komisja uznała skargę za zasadną.

Ad 3.

Przewodniczący komisji – powiedział, że przechodzimy do rozpatrzenia i zaopiniowania projektów uchwał na XXXII Sesje Rady Miejskiej. Są to następujące projekty uchwał:

a) w sprawie zgody na zbycie przez Burmistrza nieruchomości komunalnej,

Przedstawiła: Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami – B. Szulakiewicz

Uzasadnienie:

Projekt uchwały dotyczy nieruchomości położonej przy ulicy Wojska Polskiego 62. Wystąpiono z wnioskiem o nabycie nieruchomości przyległej po użyczeniu będzie stanowiła działkę budowlaną. Są to 3 działki o łącznej powierzchni 315 m², ponieważ jest to nieruchomość położona w centrum Miasta to potrzebna jest zgoda Rady celem zbycia tej nieruchomości na rzecz właścicieli.

Przewodniczący komisji – zapytał, czy są pytania lub uwagi do przedłożonego projektu uchwały. Jeżeli nie ma to poddaje projekt uchwały pod głosowanie. Pytań i uwag nie zgłoszono.

Przegłosowano:

za – 3, przeciw – 0, wstrzymało się – 1. Opinia pozytywna.

b) w sprawie powierzenia bezpośrednio Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością „Zakład Komunikacji Miejskiej” z siedzibą w Białogardzie, jako podmiotowi wewnętrznemu, zadania własnego Miasta w zakresie lokalnego transportu zbiorowego,

Przedstawił: Sekretarz Miasta – P. Janowski

Uzasadnienie:

Znowelizowana ustawa o publicznym transporcie zbiorowym określiła nowe zasady organizacji transportu publicznego na terenie Miasta. Ustawa narzuciła nowe terminy takie jak organizator transportu publicznego, którym jest nasz samorząd, operatora, w którym w naszym przypadku jest Zakład Komunikacji Miejskiej Sp. z o. o. Dotychczas współpracę pomiędzy Miastem a spółką określał statut. Teraz będzie to nowy dokument, będzie to umowa wykonawcza precyzująca zasady współpracy. Jest to wymóg zarówno ustawy jak i rozporządzenia unijnego. Dodatkowo ta umowa wykonawcza jest niezbędna do podpisania umowy o dofinansowanie niskoemisyjnych autobusów. Spółka wspólnie z Miastem pozyskała 4.000.000,00 zł z Regionalnego Programu Operacyjnego na zakup niskoemisyjnych autobusów. To pozwoli na rozpoczęcie procedur przetargowych do zakupu nowych pojazdów. Umowa ta będzie regulowała warunki wzajemnej współpracy.

Przewodniczący komisji – zapytał, czy są pytania lub uwagi do przedłożonego projektu uchwały. Jeżeli nie ma to poddaje projekt uchwały pod głosowanie. Pytań i uwag nie zgłoszono.

Przegłosowano:

za – 5 (jednogłośnie). Opinia pozytywna.

- c) zmieniająca uchwałę w sprawie dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów prowadzonych przez Miasto Białogard do nowego ustroju szkolnego, wprowadzonego ustawą – Prawo oświatowe, na okres od dnia 1 września 2017r. do dnia 31 sierpnia 2019 r.,

Przedstawiła: Zastępca Naczelnika Wydziału Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych – M. Szczensnowicz

Uzasadnienie:

Zgodnie z przepisami ustawy poprzednia uchwała została uchylona przez Kuratora Oświaty i Wychowania.

Przewodniczący komisji – zapytał, czy są pytania lub uwagi do przedłożonego projektu uchwały. Jeżeli nie ma to poddaje projekt uchwały pod głosowanie. Pytań i uwag nie zgłoszono.

Przegłosowano:

za – 5 (jednogłośnie). Opinia pozytywna.

- d) w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 3 im. Bolesława Krzywoustego w Białogardzie w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 3 im. Bolesława Krzywoustego w Białogardzie,

Przedstawiła: Zastępca Naczelnika Wydziału Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych – M. Szczensnowicz

Uzasadnienie:

Zgodnie z zapisami ustawy wprowadzono szkoły ośmioletnie i w związku z tym do 30 września br. musi być podjęta stosowna uchwała Rady.

Przewodniczący komisji – zapytał, czy są pytania lub uwagi do przedłożonego projektu uchwały. Jeżeli nie ma to poddaje projekt uchwały pod głosowanie. Pytań i uwag nie zgłoszono.

Przegłosowano:

za – 5 (jednogłośnie). Opinia pozytywna.

- e) w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 5 im. Władysława Broniewskiego w Białogardzie w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 5 im. Władysława Broniewskiego w Białogardzie,

Przedstawiła: Zastępca Naczelnika Wydziału Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych – M. Szczensnowicz

Uzasadnienie:

Zgodnie z zapisami ustawy wprowadzono szkoły ośmioletnie i w związku z tym do 30 września br. musi być podjęta stosowna uchwała Rady.

Przewodniczący komisji – zapytał, czy są pytania lub uwagi do przedłożonego projektu uchwały. Jeżeli nie ma to poddaje projekt uchwały pod głosowanie. Pytań i uwag nie zgłoszono.

Przegłosowano:

za – 5 (jednogłośnie). Opinia pozytywna.

f) w sprawie przypadków, w jakich nauczycielowi zatrudnionemu w pełnym wymiarze zajęć można obniżyć tygodniowy obowiązkowy wymiar godzin zajęć, oraz warunków i trybu tego obniżenia,

Przedstawiła: Zastępca Naczelnika Wydziału Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych – M. Szczensnowicz

Uzasadnienie:

Normy czasu pracy nauczyciela regulują przepisy ustawy - Karta Nauczyciela. W określonym przypadku można obniżyć tygodniowy wymiar czasu pracy nauczyciela. Nauczyciel posiadający orzeczenie o niepełnosprawności może wnioskować do Dyrektora o obniżenie tygodniowego wymiaru czasu.

Przewodniczący komisji – zapytał, czy są pytania lub uwagi do przedłożonego projektu uchwały. Sam zapytał, czy jest znana skala nauczycieli w Białogardzie posiadających orzeczenie o niepełnosprawności.

Naczelnik Wydziału – odpowiedziała, że tego nie możemy podać, ponieważ jest to każdego sprawa indywidualna.

Przegłosowano:

za – 5 (jednogłośnie). Opinia pozytywna.

g) zmieniająca w sprawie kryteriów branych pod uwagę na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego do publicznego przedszkola i oddziału przedszkolnego w publicznej szkole podstawowej prowadzonych przez Miasto Białogard, liczby punktów przyznanych każdemu kryterium oraz dokumentów niezbędnych do potwierdzenia tych kryteriów,

Przedstawiła: Zastępca Naczelnika Wydziału Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych – M. Szczensnowicz

Uzasadnienie:

Rozszerza się zakres i opieką są objęte wszystkie dzieci. Zarówno w publicznych jak i niepublicznych placówkach.

Przewodniczący komisji – zapytał, czy są pytania lub uwagi do przedłożonego projektu uchwały. Jeżeli nie ma to poddaje projekt uchwały pod głosowanie. Pytań i uwag nie zgłoszono.

Przegłosowano:

za – 5 (jednogłośnie). Opinia pozytywna.

h) w sprawie emisji obligacji przez Miasto Białogard oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu przez Burmistrza,

Przedstawiła: Skarbnik Miasta – I. Kubiak

Uzasadnienie:

Projekt uchwały zakłada, że Miasto Białogard wyemituje w 2017 roku obligację na łączną kwotę 7.950.000,00 zł. Emisja obligacji przyczyni się do sfinansowania deficytu w kwocie 6.563.804,98 zł w związku z realizacją inwestycji miejskich. Ponadto chodzi o spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów w kwocie 1.296.195.02 zł. Deficyt budżetu został ustalony ostatecznie na sesji Rady Miejskiej w dniu 14 czerwca 2017 roku, kiedy zdecydowano o realizacji „Programu budowy dróg lokalnych na lata 2017-2026” przeznaczając na ten cel kwotę 3.000.000,00 zł oraz na budowę budynku Przedszkola Nr 3 przeznaczając na ten cel kwotę 1.200.000,00 zł oraz wskazując na pokrycie źródła finansowania w 2017 roku przy

pomocy zaciągniętych kredytów. Na wcześniejszych sesjach tj. 26 kwietnia 2017 roku podjęto kwotę deficytu tj. 75.000,00 zł na budowę ulic w rejonie Wiślana, Bolesława Śmiałego, Bolesława Krzywoustego, Jagiełły oraz Dąbrowszczaków z tym, że deficyt zostanie sfinansowany kredytem. Na sesji 29 grudnia 2016 roku uchwalając budżet na 2017 rok zdecydowano o pokryciu kredytem deficytu w wysokości 3.000.000,00 zł kwoty rozchodów tj. spłaty wcześniej zaciągniętych kredytów. Jednak w wyniku zmian w dniu 29 marca 2017 roku kiedy wprowadzono kwotę wolną w wysokości 3.346.808,98 zł oraz zaplanowano szereg zmian inwestycji m.in. budowy parkingu na terenie Młodzieżowego Domu Kultury w wysokości 300.000,00 zł oraz udzielenia pomocy finansowej Województwu Zachodniopomorskiemu na przebudowę drogi wojewódzkiej w wysokości 600.000,00 zł. Uchwalono deficyt w wysokości 1.703.904,97 zł. Nie powodował on wtedy zmian w źródłach finansowania budżetu w postaci kredytu. Został ustalony już na sesji wcześniejszej tj. 29 grudnia 2016 roku na kwotę 3.000.000,00 zł. Jednak na tej sesji zmieniono klasyfikację przeznaczenia tego kredytu ustalając, że na pokrycie wcześniej ustalonych kredytów w wysokości 96.506,02 zł oraz kwoty 703.804,94 zł na pokrycie deficytu spowodowanego wprowadzonymi zmianami i zadaniami. Obligacje zostaną wyemitowane w seriach i będą wyemitowane w latach 2020-2026. Oprocentowanie będzie według zmiennej stopy procentowej. Aktualnie wynosi 1,81 % i będzie powiększona o marżę banku, na którą zakłada się 1%. Emisja obligacji nastąpi przez proponowanie nabycia obligacji w trybie niepublicznym, skierowanym do indywidualnych adresatów w liczbie mniejszej niż 150 osób. Obligacje będą obligacjami na okaziciela i nie będą miały postaci dokumentu. Wierzytelności wynikające z obligacji nie będą zabezpieczone. Obligacje będą wykupione w latach 2020-2025 i będą emitowane w seriach. Koszt emisji będzie powiększony o marżę banku, która zakładana jest na 1%. Koszt odsetek określono na 1.265.500,00 zł. Kwota prowizji to ok. 20.000,00 zł. Deficyt budżetu został ustalony ostatecznie na Sesji Rady Miejskiej w czerwcu 2017 roku.

Przewodniczący komisji – zapytał, czy są pytania lub uwagi do przedłożonego projektu uchwały. Jeżeli nie ma to poddaje projekt uchwały pod głosowanie.

Radny T. Strząbala – powiedział, że mamy zaplanowany wykup obligacji w roku 2020. Jest tam 3.000.000,00 zł, czyli będziemy mieć możliwość wykupu tych obligacji.

Skarbnik Miasta – odpowiedziała, że tak. Łącznie w roku 2020 zaplanowane są spłaty w kwocie 1.347.000,00 zł. To wynika ze wszystkich zawartych umów. Na spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów przewidziana jest kwota 1.296.195,02 zł. Była podana tabelka, gdzie oznaczono te trzy pozycje.

Radny K. Szyperski – powiedział, że deficyt wynosi 6.653.804,98 zł. On ma ostatnią uchwałę budżetową z 14 czerwca 2017 roku i w niej jest określony deficyt budżetowy, który jest niższy niż podany dzisiaj. Zapisano 6.303.804,84 zł. Zapytał z czego to wynika.

Skarbnik Miasta – odpowiedziała, że nie wie jaką Pan ma uchwałę ale ona ma inną. Ma zapis 6.650,00 zł. Wartość była zwiększona na przedszkole.

Przewodniczący komisji – powiedział, że co do finansowania to Pani Skarbnik szczegółowo to podała, ale zapytał dlaczego obligacje a nie kredyt bankowy.

Skarbnik Miasta – odpowiedziała, że obligacje to bardziej elastyczne źródło pozyskiwania pieniędzy do budżetu. Ustawa o obligacjach nie obliguje nas do procedury wszczęcia w trybie zamówień publicznych. Jest to krótszy czas do pozyskania środków finansowych oraz możemy negocjować z bankami warunki oprocentowania takich obligacji.

Natomiast przy kredycie bankowym musimy robić specyfikacje i oczekuje się oferty najniższej oraz najniższą się wybiera. Może zapytać, który bank wybiera.

My chcemy propozycję skierować do Banku Pekao S.A. i Banku Spółdzielczego. Gwarantowano, że oprocentowanie nie będzie wyższe niż 1%. Procedura jest uproszczona i

możemy dowolnie negocjować a także ustanawiać wypłatę tych pieniędzy z poszczególnych serii obligacji, ponieważ obligacje będą emitowane w takich wysokościach, w których później chcemy spłacać. Jest tak dużo serii, ponieważ są zaplanowane do spłaty w poszczególnych latach. Jest to tak samo jak przy kredycie bankowym. Gdyby była uchwała o zaciągnięciu kredytu długoterminowego to ona by wyglądała tak samo tylko seria nazywałaby się transzą kredytu, a wykup nazywałby się spłatą kredytu. Byłyby lata i kwoty spłaty, i tutaj jest tak samo, a źródło finansowania jest bardziej elastyczne. W tym roku nie musimy emitować tych wszystkich serii, jeżeli stwierdzimy, że deficyt nie był na takim poziomie jak zakładamy to możemy powstrzymać którąś emisję serii i ten zaciągnięty dług będzie mniejszy. Przy wnioskowaniu o kredyt trzeba ten kredyt zaciągnąć.

Radca prawny – powiedział, że jest jeszcze jedna rzecz. Przy kredycie bank wymaga zabezpieczeń przy obligacjach takich zabezpieczeń nie będzie.

Przewodniczący komisji – zapytał, czemu z tego tak rzadko korzystaliśmy.

Skarbnik Miasta – odpowiedziała, że nie mieliśmy okazji. Ostatnio mieliśmy zaciągnięcie w 2013 roku i wtedy to były obligacje. Dopiero teraz pojawia się moment, że trzeba zaciągnąć zobowiązanie bo wcześniej tego nie robiliśmy. Nie mieliśmy budżetów deficytowych. W 2016 roku mieliśmy kredyt bankowy krótkoterminowy na sfinansowanie dotacji, na którą czekaliśmy. To zostało spłacone na początku roku. Przy obligacjach jest niższa prowizja. Było to tylko zapytanie ofertowe.

Przewodniczący komisji – zapytał, czy nie jest to tak, że jak zaczniemy wykupywać te obligacje w 2020 roku i jak to się nam wszystko skumuluje to nie będzie brzydkim prezentem dla burmistrza i radnych w przyszłej kadencji.

Burmistrz – odpowiedział, że jest ciągłość władzy i nie ważne kto będzie burmistrzem. Przypomniał, że w 2010 roku kiedy został burmistrzem budżet miasta zadłużony był na 17.500.000,00 zł i o ile dobrze pamięta cieszył się, że zostały wykonane inwestycje, które były współfinansowane z Unii Europejskiej. Wtedy budowano ulicę Krakowską i ulice przyległe oraz wiele innych inwestycji, z których teraz się cieszymy. Taki był wtedy moment. W kolejnych latach praktycznie nie było dostępnych środków zewnętrznych, jedynie je obiecywano samorządom. Teraz jest ten moment kiedy te pieniądze się pojawią i należy z nich skorzystać. O tym mówiła Pani Skarbnik. Sytuacja finansowa jest dobra. Spłaty są na poziomie naszych możliwości finansowych. Nie przekraczają 4.000.000,00 zł i będą małą chyba, że radni wprowadzą jakieś nowe inwestycje. Sytuacja jest bezpieczna i po zaciągnięciu obligacji zadłużenie wyniesie 20.000.000,00 zł, które wyniesie 25%, a było 65%. W tej chwili wskaźniki są liczone indywidualnie dla każdego samorządu. Jest to nowa sytuacja. Jest to bezpieczne. Nad tym czuwa Pani Skarbnik. Macie Państwo przygotowane wszelkie dostępne informacje, które omawiacie na sesji. Jest tabelka, która pokazuje całościowe zadłużenie bo o to były pytania radnych. Trzeba wykorzystać perspektywę dofinansowania samorządu. Wszystko wskazuje, że to będą już ostatnie pieniądze na inwestycje. Polityka europejska dryfuje i wszystko się zmienia. Obligacje tak jak powiedział radca prawny są najbardziej elastycznym instrumentem w finansach. Warunki są takie same jak przy kredycie bankowym, a kredyt obwarowany jest zabezpieczeniami.

Przewodniczący komisji – zapytał, czemu pojawiało się takie nazewnictwo.

Skarbnik Miasta – odpowiedziała, że to wynika z ustawy o finansach publicznych.

Przewodniczący komisji – powiedział, że na kolejny rok przeznaczone są ulice z Programu. Zapytał, czy na to będziemy brali kredyt bankowy jak będą obligacje.

Skarbnik Miasta – odpowiedziała, że jak Państwo będziecie chcieli. Można użyć obydwu instrumentów. Dla mnie to nie ma żadnej różnicy. Wydłużone jest to w czasie. Jeżeli Państwo zdecydujecie, że to ma być kredyt długoterminowy to środki wpłynęłyby dopiero pod koniec roku. Musiałabym się zwrócić z prośbą o zwiększenie limitu dla Burmistrza w rachunku bieżącym, ponieważ płynność finansowa nie zachowałaby tego terminu. Mamy bardzo dużo rozpoczętych inwestycji i wypłata płatności nastąpi po okresie wakacyjnym.

Obligacje są szybkim źródłem pozyskania środków finansowych i po podjęciu uchwały oraz uzyskaniu opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej może maksymalnie wynosić 30 dni. Można w tydzień uzyskać całość kwoty do obligacji. Bank wypłaca i na drugi dzień są środki finansowe. Przy kredycie bankowym jest długa procedura przetargowa. Ponadto powiedziała, że odnośnie programu w porównaniu do stanu zadłużenia na koniec roku 2016 w tej chwili jest niższy. To pokazuje jak dużo urosło. Sam program zgodnie z założeniem zbilansował się. Szacuje iż w naszym budżecie wytrzymamy do 5%. Wskaźnik planowanej łącznej spłaty wszystkich zobowiązań będzie łącznie z odsetkami. Jest policzona kwota raty i odsetek oraz innych możliwych zobowiązań. Dopuszczalny wskaźnik spłaty na dzień dzisiejszy wynosi 6,75% i jest realny. My w tym momencie nie ryzykujemy. Nie musimy się obawiać, że budżet nam padnie.

Przewodniczący komisji – powiedział, że z tego co Pani mówi, wynika iż z powodu zaciągania przez Burmistrza zobowiązań Miasto straci płynność finansową.

Skarbnik Miasta – odpowiedziała, że tak.

Przewodniczący komisji – zapytał, czy są jeszcze jakieś pytania.

O głos poprosił mieszkaniec Szczepan Jonko.

Mieszkaniec Sz. Jonko – powiedział, że chciałby wnieść pewne dwie uwagi. 20% do 100.000.000,00 zł to jest bardziej do dochodu brutto. Byłoby wskazywanie zadłużenia w stosunku do dochodów własnych. Dochody własne i podatki są na tak niskim poziomie, że to fałszuje trochę obraz finansowy Miasta. Zapytał, Panią Skarbnik, czy budowę Przedszkola Nr 3 ma rozumieć, że nie jest to tajemnica handlowa i zapytał jaki jest termin płatności za wykonanie tego zadania.

Skarbnik Miasta – odpowiedziała, że 30 dni od daty złożenia faktury.

Mieszkaniec Sz. Jonko – zapytał, a co Pani robi, gdy Rada dzisiaj nie podejmie decyzji o obligacjach i w jaki sposób zapłaci Pani kontrahentowi.

Skarbnik Miasta – odpowiedziała, że stracimy płynność finansową. Dopóki będą środki w budżecie, bo środki wpływają, nie zakłada, że takich środków na tę chwilę nie będzie. Zabezpieczenie na budowę było.

Mieszkaniec Sz. Jonko – stwierdził, że ma rozumieć, że decyzje kredytowe trwają dość długo i kontrahent może domagać się terminowej zapłaty.

Skarbnik Miasta – odpowiedziała, że nie. Środki z kredytu nie oznaczają, że płacimy za konkretne inwestycje, tylko płacimy za deficyt budżetu. Z ustawy budżetowej jasno wynika, że ja nie zaciągam kredytu na inwestycje tylko na deficyt budżetowy. W danej chwili wynik będzie tu dodatni, a może być ujemny. Jeżeli są środki na rachunku bankowym to ja płacę, a jeżeli nie ma to będę musiała się posilać kredytami w rachunku bieżącym.

Mieszkaniec Sz. Jonko – zapytał, że jeżeli na koncie bankowym nie będzie środków, a termin płatności faktury minął to co wtedy będzie.

Burmistrz - odpowiedział, że co to się dzieje na komisjach jest jakiś ping pong.

Bardzo prosi o konkretne pytania wówczas będą konkretne odpowiedzi.

Nie jest przyzwyczajony do takich dyskusji. Sugerowanie, że Rada nie podejmie decyzji i nie wykona decyzji przez obywatela jest nieracjonalne oraz dziwne. Niby dlaczego radni mieliby nie podjąć takich decyzji, o tym wcześniej decydowali, a teraz decydują czy ten deficyt pokryją obligacje, czy też kredyt. Nie ma żadnego niebezpieczeństwa dla żadnych wykonawców oraz dla funkcjonowania Miasta ani żadnych innych instytucji. Założenie jest takie, żeby tak jak wcześniej działaliśmy racjonalnie i jako Rada podejmowaliśmy decyzje o zwiększeniu deficytu na inwestycje to teraz tylko trzeba podjąć decyzje, w jaki sposób deficyt zostanie pokryty. Czy przez obligacje, czy też w formie przetargu i zaciągnięcia kredytu bankowego. Możemy tutaj dyskutować. Mówienie, że Rada się nie zgodzi jest irracjonalne i nie powinno być tutaj dyskutowane.

Mieszkaniec Sz. Jonko – powiedział, że zastanawiające jest to, że Miasto nie rozpatrywało czegoś takiego jak tworzenie spółki samorządowej z Powiatem w sprawie szpitala.

Może wtedy by warto było rozważyć instytucję obligacji w wysokości 10.000.000,00 zł i więcej jako partner z Centrum Dializa i ratowanie szpitala, a nie organizowanie zamkniętych spotkań, które nic nie dają. Zapytał Burmistrza, jaki jest dochód własny Miasta bez subwencji. Proszę podać wysokość około.

Burmistrz – powiedział do Przewodniczącego komisji, że nie przyszedł tutaj dzisiaj na jakiś egzamin. Powiedział do mieszkańca Sz. Jonko, że jest to Komisja Rewizyjna i dzisiaj o godzinie 10⁰⁰ jest sesja Rady Miejskiej i mamy dzisiaj rozpatrywać projekty uchwał. Przedstawia Pan swoje prywatne poglądy na temat deficytu i wiele innych rzeczy.

Jeżeli Pan Szczepan ma ochotę to Burmistrz zaprasza na spotkanie z nim i Panią Skarbnik wówczas odpowie na wszystkie jego wątpliwości. Natomiast dzisiaj wolałby nie tracić czasu na poboczne wątki bo Panu coś się tam przypomni. Obywatel ma prawo przyjść do mnie i wtedy uzyska wszelkie informacje, a dzisiaj Pan stoi z kamerą i w wiadomym celu jest tu.

Przewodniczący komisji – odpowiedział, że komisje prowadzi zgodnie z porządkiem obrad, a Pan Szczepan ma takie samo prawo przyjść na komisje jak każdy inny mieszkaniec.

Nie może Pana Szczepana wyprosić z obrad.

Burmistrz – powiedział, że nie mówi o niewłaściwym zachowaniu.

Mieszkaniec Sz. Jonko – powiedział, że jedna z najważniejszych komisji mogłaby się spotkać w innym dniu niż w dniu sesji.

Przewodniczący komisji - powiedział, że chciano odbyć komisje we wtorek, ale to nie pasowało wszystkim członkom komisji. My prowadzimy zgodnie z trybem i nie będzie nikogo poganiał.

Mieszkaniec Sz. Jonko – powiedział, że przy emisji obligacji pod uwagę należy nie tylko brać opinie pozytywne radnych, ale także negatywne.

Przewodniczący komisji – powiedział, że Pan Burmistrz odniósł się wcześniej do życia prywatnego. Mnie się to nie widzi, rozpoczęto inwestycje, a teraz dopiero zastanawiamy się czy wziąć kredyt, czy wypuścić obligacje. Bo, gdy ja chcę zainwestować i wybudować dom to najpierw nie buduję, ale zastanawiam się jak mam to sfinansować.

Burmistrz – odpowiedział, że odniesie się do konkretnego Pana wniosku czy sugestii.

Lepiej by było jakby Pan sugerował przy podejmowaniu decyzji konkretnej ulicy od razu zdecydować o zaciągnięciu kredytu, albo zastanowić się czy nas na to stać. Sugestie były w tym kierunku, czy stać nas było na te inwestycje i czy my jako rada nie zostawiamy takiej brzydkiej niespodzianki następcom. W obecnej sytuacji politycznej i finansowej oraz tego co za chwilę może się wydarzyć lepiej te inwestycje wykonać przy współfinansowaniu z Unii Europejskiej i emitując obligacje niż czekać ileś lat np. 10 na wykonanie kolejnej ulicy.

Ja mówiłem w tym sensie. Żadnej patowej sytuacji nie ma.

Przewodniczący komisji – zapytał, czy jeśli Rada dzisiaj zdecyduje, że nie podejmie tej uchwały to co będzie. Będzie kredyt, ale późno uruchomiony i staniemy pod ścianą.

Burmistrz – odpowiedział, że nie będziemy pod ścianą. Państwo macie podjąć decyzję.

Jeśli chcecie dokuczyć Burmistrzowi i Skarbnikowi oraz dołożyć roboty to możecie sugerować takie rozwiązania. Tylko po co. Chcecie tworzyć sytuacje kryzysowe.

Jest to zachowanie zupełnie nie na miejscu. Zastanawia się czemu to ma służyć. Jeżeli ktoś chce zrobić psikusa to zrobi to mieszkańcom, a nie mnie.

Radny T. Strzabala – powiedział, że jeżeli nie będzie obligacji to ewentualnie na zaciągnięcie kredytu w trybie przetargowym również Rada by musiała zająć stanowisko i wyrazić zgodę, a jeżeli nie to Pani Skarbnik powiedziała, że będzie zaciągnięcie zobowiązania w rachunku bieżącym. Procedura jest prostsza, ale jest to droższe.

Burmistrz – powiedział, że za kredyt w rachunku bieżącym może trzeba będzie zapłacić.

Skarbnik Miasta – wyjaśniła, że na kredyt w rachunku bieżącym nie musi nieć uchwały Rady, ale musi go spłacić do 31 grudnia br. On może wystąpić w bieżącym rachunku.

Jeżeli Państwo nie podejmiecie uchwały o emisji obligacji to trzeba będzie podjąć uchwałę o zaciągnięciu kredytu długoterminowego. Z takimi samymi warunkami jak w obligacjach.

Burmistrz – powiedział, że my splącamy 17.500.000,00 y, które kiedyś zaciągnięto i to jakoś Wam nie przeszkadza.

Skarbnik Miasta – powiedziała, że Burmistrz dostał upoważnienie do działania i realizuje inwestycje. Teraz nie pokrycie tego źródła finansowania jest to dla mnie nieodpowiedzialne. Wtedy Rada powinna decydować czy Burmistrzowi dać upoważnienie do zaciągnięcia kredytu bankowego, czy nie, a nie teraz kiedy w budżecie Miasta może zabraknąć pieniędzy. Jak Państwo byście nie podjęli tej uchwały to trzeba by było zahamować wszystkie wydatki bieżące i inwestycyjne oraz należałoby przerwać trwające umowy i płacić kary umowne. Nie wiem co Państwo chcecie osiągnąć.

Przewodniczący komisji – powiedział, że przed chwilą mówiliście Państwo, że ja mówiłem nieprawdę, że stoimy pod ścianą.

Skarbnik Miasta – odpowiedziała, że Państwo wiedzieliście o tym wcześniej.

Radny K. Szyperski – powiedział, że była sesja nadzwyczajna i można to było załatwić wcześniej.

Skarbnik Miasta – odpowiedziała, że to niczego nie zmienia. To jest tylko finansowanie deficytu i jest to inna nazwa kredyt albo obligacje. Jest dzisiaj skłonna przedstawić uchwałę o kredycie bankowym. To dla niej nie ma żadnej różnicy.

Przewodniczący komisji – powiedział, że wtedy kiedy tworzyła się spółka przy szpitalu może też trzeba było wypuścić obligacje.

Radny A. Wegner – powiedział, że to nie jest tematem naszej dzisiejszej rozmowy. Mówmy o uchwale, którą mamy podjąć.

Przegłosowano:

za – 2, przeciw – 2, wstrzymało się – 1. Komisja nie wydała opinii.

i) o zmianie uchwały budżetowej na rok 2017,

Przedstawiła: Skarbnik Miasta – I. Kubiak

Uzasadnienie:

W projekcie uchwały zwiększa się dochody łącznie o kwotę 1.285.575,21 zł oraz zwiększa się wydatki o kwotę 1.285.575,21. Łączna kwota deficytu budżetowego w roku 2017 nie ulega zmianie.

Przewodniczący komisji – zapytał, czy są pytania lub uwagi do przedłożonego projektu uchwały. Jeżeli nie ma to poddaje projekt uchwały pod głosowanie. Pytań i uwag nie zgłoszono.

Przegłosowano:

za – 5 (jednogłośnie). Opinia pozytywna.

j) w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Białogard,

Przedstawiła: Skarbnik Miasta – I. Kubiak

Uzasadnienie:

W projekcie uchwały zaktualizowano wartości poszczególnych pozycji dochodów i wydatków, przychodów oraz rozchodów, które zostały zmienione uchwałą budżetową na rok 2017. Powyższe zmiany nie powodują zmiany wyniku budżetu.

Przewodniczący komisji – zapytał, czy są pytania lub uwagi do przedłożonego projektu uchwały. Jeżeli nie ma to poddaje projekt uchwały pod głosowanie. Pytań i uwag nie zgłoszono.

Przegłosowano:

za – 5 (jednogłośnie). Opinia pozytywna.

k) w sprawie zmiany delegata Miasta Białogard w Stowarzyszeniu Inicjatyw Społeczno-Gospodarczych w Białogardzie,

Przedstawił: Przewodniczący komisji – D. Glinka

Uzasadnienie:

W imieniu klubu radny Szyperski proponuje, aby w miejsce delegata radnego Krzysztofa Skoczyka wprowadzić radnego Pawła Szyszłaka. Proponujemy zmianę, ponieważ

zaistniał konflikt interesów. Pan Burmistrz jest delegatem, a Miasto Białogard jest właścicielem, a stowarzyszenie wykupuje udziały w Invest-Parku i z jednej oraz drugiej strony występuje Pan Burmistrz. Dlatego chcemy zmiany delegatów.

Przewodniczący komisji – zapytał, czy są pytania lub uwagi do przedłożonego projektu uchwały. Jeżeli nie ma to poddaje projekt uchwały pod głosowanie.

Burmistrz – powiedział, że uzasadnienie do projektu uchwały jest zupełnie inne. W uzasadnieniu napisano, że Burmistrz Bagiński działa na szkodę stowarzyszenia. Nieprawdą jest, że Invest-Park wykupuje udziały.

Przegłosowano:

za – 2, przeciw – 1, wstrzymało się – 2. Opinia pozytywna.

l) w sprawie programu gospodarczego „Białogardzki program budowy boisk sportowych, placów zabaw i siłowni zewnętrznych na lata 2018-2019”.

Przedstawił: Radny – K. Szyperski

Uzasadnienie:

Jest to prawie taki sam projekt jaki przedstawiło Miasto, jednakże z małą różnicą. Podajemy kierunki, w jakim Miasto powinno realizować swoje działania. Budowa tych placów zabaw i boisk jest tak samo ważna dla mieszkańców jak budowa ulic w naszym mieście.

Przewodniczący komisji – zapytał, czy są pytania lub uwagi do przedłożonego projektu uchwały. Jeżeli nie ma to poddaje projekt uchwały pod głosowanie. Pytań i uwag nie zgłoszono.

Przegłosowano:

za – 2, przeciw – 1, wstrzymało się – 2. Opinia pozytywna.

Ad4.

Przewodniczący komisji – powiedział, że przekazano do zaopiniowania protokoły z posiedzeń komisji od numeru 6 do numeru 9. Zapytał, czy członkowie komisji mają jakieś pytania bądź uwagi, jeśli nie to protokoły komisji od numeru 6 do numeru 9 poddaje pod głosowanie.

Przegłosowano:

za – 5(jednogłośnie). W wyniku głosowania protokoły zostały przyjęte.

Ad 5.

Posiedzenie komisji zakończono o godzinie 10⁰⁵.

Protokółowała:

D. Holczewska - Szydłowska

Przewodniczący komisji:

/-/ Daniel Glinka