

Protokół Nr 14/2017
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej
odbytego w dniu 28 listopada 2017 roku

Obecni wg załączonej listy. Posiedzenie rozpoczęło o godzinie 15³⁰.
Miejsce obrad: Biuro Rady Miejskiej.

Tematyka Komisji:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Rozpatrzenie skarg.
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektów uchwał na XLII Sesję Rady Miejskiej.
4. Przyjęcie protokołu Nr 13 z posiedzenia komisji.
5. Sprawy różne.
6. Zamknięcie posiedzenia.

Ad1.

Posiedzenie komisji otworzył i prowadził Przewodniczący Komisji – Daniel Glinka. Przywitał Burmistrza – Krzysztofa Bagińskiego, Sekretarza Miasta – Piotra Janowskiego, zaproszonych gości oraz członków komisji.

Ad2.

Przewodniczący komisji – powiedział, że proponuje zmianę kolejności omawiania punktów w porządku i rozpocząć od rozpatrzenia i zaopiniowania projektów uchwał na XLII Sesję Rady Miejskiej.

Przegłosowano:

za – 5 (jednogłośnie).

W wyniku głosowania przystąpiono do realizacji porządku posiedzenia komisji.

Rozpatrzono i zaopiniowano projekty uchwał:

- a) w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych dla zapewnienia mieszkańcom Białogardu możliwości partycypacji w procesie podejmowania decyzji co do części wydatków z budżetu miasta Białogardu na 2018 rok,

Przewodniczący komisji – powiedział, że jest to projekt grupy radnych, w tym m.in. jego. Omawiany był na sesji nadzwyczajnej i mówiąc szczerze nie będziemy tego powielać. Opinia Pana Burmistrza jest pozytywna przy założeniu, że pula to 200.000 złotych.

Burmistrz – powiedział, że sam projekt uchwały mówiący o tym, że wprowadza się taki program wymaga wielu poprawek. Prośba by była, aby to przeredagować.

To musi być publikowane w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego. Jutro będzie prosił na sesji, abyście Państwo jako wnioskodawcy zgodzili się, aby te poprawki wnieść. Są tam błędy redakcyjne, musi być skorygowana podstawa prawna. Są to rzeczy poprawione przez prawnika. Dostaniecie to jutro na papierze.

Jest przygotowanych kilka zmian i poprosił o zreferowanie tego radnego Janusza Turnika, który w imieniu grupy radnych to omawiał na poszczególnych komisjach. Proponuje na początek kwotę 200.000 złotych. W związku z tym to wymaga kilku zmian.

Radny J. Turnik – powiedział, że w związku z krótkim terminem i brakiem pieniędzy w budżecie Miasta jako grupa radnych nie chcielibyśmy utopić tego całkowicie, gdyż uważamy go za cenny i w wielu miejscach w kraju stosowany. Proponujemy zmiany, które opierają się na podstawowym punkcie jakim jest brak pieniędzy. Zdajemy sobie sprawę, że w tej chwili milion złotych jest niemożliwy. W związku z tym proponujemy zmianę też tytułu projektu uchwały po konsultacjach z radcą prawnym. Tytuł jest mało czytelny, a to ma być uchwała, którą mają przeczytać mieszkańcy i mają zrozumieć. Proponujemy zmianę tytułu w brzmieniu: o przeprowadzeniu konsultacji społecznej w sprawie realizacji projektów mieszkańców miasta Białogardu i finansowania z budżetu

Miasta na rok 2018. Następne zmiany wynikają jakby z budżetu. Pierwsze to finansowanie. Proponujemy, aby Budżet Obywatelski wynosił nie milion złotych, a 200.000 złotych.

Przy czym zakładamy, że wartość jednego projektu wynosi do 40.000 złotych.

Wnioskujemy podział miasta na dzielnice i pozostawienie kwoty ogólnomiejskiej.

Jest to projekt pilotażowy po raz pierwszy w naszym mieście i będą nie tylko koszty edukacyjne, ale też koszty wdrożenia tego programu. Proponujemy głosowanie pisemne, a nie elektroniczne z uwagi na czas. Koszt zakupu programu do przeprowadzenia głosowania elektronicznego wyniósłby około 20.000 złotych, nie ma na to pieniędzy.

Proponujemy podniesienie wieku z 16-tu do lat 18-tu. Wykreślamy też zapis o zadaniach powiatowych. Ponadto proponujemy, aby w skład zespołu nie weszło 5 radnych, a weszło 5 osób wskazanych przez Radę Miejską. Jeżeli to ma być Budżet Obywatelski to niech decydują inne osoby, a nie radni. Głosowanie nie 5 dni, a do 5 dni. Każdy głosujący będzie miał prawo głosować tylko na jeden projekt.

Przewodniczący komisji – poprosił o przedłożenie omówionych poprawek dla wszystkich członków komisji.

Radny J. Turnik – odpowiedział, że oczywiście. Poprawki skierowano i przekazano członkom komisji. Poprawki w załączeniu.

Mieszkaniec W. Kraszewski – zaproponował, aby wiek głosujących wynosił 16 lat. Pytał dlaczego nie mogą to być osoby w wieku 16 lat i głosować, a w innych miastach mogą? To są wartościowi ludzie i trzeba ich uczyć że mają głos. Uważał, że zniesienie wieku 16 lat nie jest dobre.

Radny J. Turnik – odpowiedział, że podniesienie wieku nie wynika z kwestii oceny.

Radny poinformował, że w innych miastach procedura wszczęcia Budżetu Obywatelskiego rozpoczęła się już w maju, a u nas mamy 28 listopada i już jest projekt budżetu Miasta na 2018 rok. Dla mnie osobiście jest już za późno.

Przewodniczący komisji – poprosił o porządek w dyskusji. Prosi o pytanie, a następnie udzielenie odpowiedzi.

Burmistrz – powiedział, że rozmawiał z Prezydentem Koszalina, Burmistrzem Darłowa i obniżenie wieku powoduje, że konkretne szkoły organizują się, aby przeforsować własne pomysły. Bardzo łatwo mogą zorganizować się społeczności szkolne. Ta sytuacja w naszym pilotażowym projekcie może zaburzyć całą ideę. Oni fundują sobie boiska przy szkole, gdzie my możemy jako samorząd to zrobić.

Radny K. Szyperski – zapytał, jaką grupę radnych reprezentuje radny Turnik i prosi o podanie nazwisk tych radnych. Ta uchwała to jest uchwała długoletnia, a nie pilotażowa i nie chodzi o to, aby co roku podwyższać wiek głosujących. Zgadza się z Panem, który mówił, że 16 lat to odpowiedni wiek do głosowania. Będą się uczyć jak podejmować decyzje. Budżet Obywatelski jest dla mieszkańców i nie można ich ograniczać. Podejście wasze to totalne kuriozum. Są pieniądze i na to się znajdują. W ciągu roku pojawiają się pieniądze. Dla mnie kwota 200.000 złotych jest kwotą śmieszną.

Przewodniczący komisji – poprosił o uwagi merytoryczne, a nie przekrzykiwanie się wzajemne.

Radny K. Szyperski – powiedział, że w projekcie zmian ustawy o samorządzie jest wpisana kwota minimum 0,5% budżetu. To w naszym przypadku 500.000 złotych.

Ceny idą w górę i dlatego takie kwoty są w projekcie uchwały.

Przewodniczący komisji – powiedział, że jest jednym z autorów tego projektu uchwały i jeżeli chodzi o jej kształt, to oczywiście my tworząc go na czymś bazowaliśmy.

W wielu miastach już są takie projekty realizowane i my też to analizowaliśmy.

Na tej podstawie stworzyliśmy ten projekt uchwały. Dlatego też pojawił się wiek 16 lat.

Te dzielnice to też jest pewien zamysł. Są rejony mało zaludnione i ten rejon już na starcie byłby w tyle. Tam gdzie mieszka więcej ludzi będzie szansa zdobyć więcej głosów.

Co do kwoty to uważamy, że nie może ona być tak niska, gdyż cała procedura będzie czasochłonna i może ludzi zrazić do idei budżetu obywatelskiego.

Radny J. Turnik – odpowiedział, że podoba się jemu sposób waszej argumentacji

i w wielu wypadkach zgadza się z nią absolutnie. Gdybyśmy rozmawiali 31 maja, a nie 30 listopada to byłby za tym. A czy do was dociera, że dzisiaj jest 28 listopada i budżet został przedstawiony i to co ja proponuję wynika z tego, że mamy krótki termin oraz, że nie mamy w ogóle pieniędzy. Nasze zmiany nie likwidują tego i nie wypaczają w moim mniemaniu w żaden sposób. Projekt ma być tworzony przez obywateli od początku do końca. To nie mają być inwestycje, a przedsięwzięcia różnego rodzaju potrzebne dla mieszkańców. Jako radni zachowajmy odpowiednie proporcje, dbajmy o budżet Miasta, a Budżet Obywatelski zostawmy mieszkańcom. Burmistrz widzi możliwość dania tylko takich pieniędzy i ja w to wierzę.

Radny K. Szyperski – powiedział, że jeśli składa się projekt zmian do uchwały to trzeba się pod nim podpisać. Musi być akceptacja tych zmian.

Burmistrz – powiedział, że wystarczy jeden podpis.

Przewodniczący komisji – powiedział, że jeśli kolega nie chce powiedzieć kto, to niech powie, że to on.

Radny J. Turnik – odpowiedział, żeby przewodniczący komisji nie wkładał jemu w usta tego czego nie powiedział. Widać jaka jest dyskusja z wami. Czy ktokolwiek z Was zadzwonił do mnie i innych radnych i zaprosiliście nas do pracy nad tym projektem uchwały?

Przewodniczący komisji – odpowiedział, że w tej chwili wypowiedziane słowa są prowokacyjne i zapytał, czy kolega radny zadzwonił do niego jak opracowywaliście program budowy dróg w mieście.

Radny A. Wegner – powiedział, że dzwonił do radnego Glinki, ale nie odbierał telefonu. Podziękował, że przewodniczący komisji dopuścił go do głosu. Powiedział, że nie ma możliwości przekazania tak wysokiej kwoty. Popiera kwotę 200.000 złotych i jest w tej grupie radnych, o której mówił kolega Turnik. Spotykaliśmy się i razem wypracowaliśmy te poprawki i ustaliliśmy tę kwotę. Inni radni z tej grupy też mogą się wypowiedzieć, ale jest to już ich wola.

Przewodniczący komisji – powiedział, że widzi, iż nie przekonamy się i żebyśmy ewentualnie odnieśli się do tego co każdy z nas uważa na ten temat i przejdziemy do głosowania. Jest cała procedura administracyjna i przeniesienie tego podziału na dzielnice spowoduje, że mieszkańcy mniejszych skupisk na pewno przegrają np. z Kołobrzeską.

Burmistrz – odpowiedział, że z doświadczeń darłowskich wynika, że podział na dzielnice czy rejony jest nie dobry. Będzie mało aktywna społeczność i otrzyma 40.000 złotych bo tam mieszka dużo mieszkańców i jest mniejsza i ludzie nie otrzymają. W związku z tym Burmistrz Darłowa proponuje, aby miasta nie dzielić na dzielnice. Natomiast Koszalin zrobił tak jak wy proponujecie, ale my nie porównujemy się z Koszalinem. Porównujemy się do Świdwina, Świnoujścia czy podobnych miast. Wy jako radni oddajecie mieszkańcom te 200.000 złotych i nie mieszajcie się do tego.

Przewodniczący komisji – powiedział, że są argumenty żeby dzielić i są żeby nie dzielić. To nie jest tak, że my ten milion złotych oddajemy w ręce mieszkańców i niech oni sobie robią co chcą. Nad tym jest dużo obwarowań. Jest zapis, że jeżeli nie będzie żadnego projektu to te pieniądze zostają w kasie Miasta do dyspozycji Burmistrza.

Radny K. Szyperski – powiedział, że Burmistrz podał przykład Koszalina.

My nie chcieliśmy dzielić miasta na dzielnice, mamy zwyczajowo przyjęte trzy dzielnice. Chcieliśmy uniknąć perypetii, o których mówił Burmistrz. Głosowanie jest wtedy, kiedy będzie więcej projektów. Nie ograniczajmy mieszkańcom tej kwoty. Budżet Obywatelski nie ma nic wspólnego z uchwałą w sprawie budowy dróg w naszym mieście.

Przewodniczący komisji – zapytał, czy ktoś z radnych chce zabrać głos.

Radna B. Dragańska – powiedziała, że na wstępie jest przeciw tak wysokiej kwocie.

Wy przez 3 lata byliście razem z Burmistrzem. W 2018 roku są inwestycje, które poprzedni Burmistrzowie nie wykonali. Te 200.000 złotych to nasza nauka, to pierwszy taki budżet. Dajmy szansę mieszkańcom i niech oni zadecydują. Zobaczmy też jak wyglądają mury obronne. Jeżeli chodzi o wiek to uważa, że powinno być od 18 roku życia.

Od lipca pracuję w ZEC, a ulica Koszalińska jest nieoświetlona i tam jest strasznie ciemno. Jeżeli będą zmiany w budżecie to trzeba o tym pomyśleć. Tam są budynki mieszkalne, tam nie ma przejścia dla pieszych. Sygnalizuje o tym, chociaż to nie jest jej okręg wyborczy. Jak będzie milion złotych to nie będzie za tym głosowała.

Przewodniczący komisji – powiedział, że przyjmuje zdanie Pani radnej.

Radny T. Strząbala – powiedział, że co każdy radny to inne zdanie i inny punkt widzenia. W mojej ocenie powinniśmy się zastanowić w którą stronę pójść. To co proponują wnioskodawcy jest to bardziej pójście w projekty inwestycyjne i bardziej kosztowne. To co kolega Turnik przedstawił to jest to bardziej w drugą stronę, chociażby przez ograniczenie danego projektu do kwoty 40.000 złotych. Uważa, że 200.000 złotych to jest mało, ale z drugiej strony ten budżet będzie wprowadzał Burmistrz i on z urzędnikami będzie wskazywał środki finansowe w budżecie Miasta. Możemy dokonać przesunięć i przesunąć na Budżet Obywatelski, ale jeżeli nie będzie woli po stronie Burmistrza to skończy się to katastrofą i tyle. Odnosząc się do propozycji przedstawionej przez kolegę Turnika 200.000 czy 300.000 złotych nie jest to może duża różnica. Z mojej perspektywy 300.000 złotych w podziale między jeden projekt, żeby to wyważyć by były to projekty miękkie społeczne, a nie inwestycyjne. Można pomyśleć np. o doświetleniu przejścia dla pieszych, doświetleniu ciemnego zaułka czy łączki do szkoły. Szesnasty rok życia wydaje się właściwy, ale są miasta, które takich ograniczeń nie wprowadziły. Co do wieku to też jest to rzecz trudna do rozstrzygnięcia. Co do rejonizacji ja również bym rejonizacji nie wprowadzać. Zdać się na mieszkańców i ich aktywność. Kwestia głosowań na formularzach pisemnych. Z jednej strony jasne wprowadzenie tego systemu dużo kosztuje z drugiej jednak strony pisemne głosowania mogą ograniczyć liczbę osób głosujących. Jest to kwestia do wyważenia i albo pójdziemy w jedną, albo w drugą stronę. Nie wykluczałby jakiś założeń z myślą, że w przyszłości dokonując jakiś zmian bo, jeżeli w tym roku wprowadzimy głosowanie pisemne to w przyszłym roku czy w kolejnej edycji dokonując odpowiednich zakupów systemu głosowania to jest zmiana rozszerzająca liczbę osób biorących udział w głosowaniu. Raczej ograniczanie wiąże się z kłopotem. W przyszłości takich zmian nie obawia się.

Mieszkaniec W. Kraszewski – zabrał głos mówiąc, że jeżeli chodzi o kwotę to uważa, że 200 tysięcy złotych na początek to kwota optymalna.

Radny J. Turnik – powiedział, że obiecał na sesji, że nie będzie tego robił, ale chciałby zwrócić uwagę Panu Glince i Szyperskiemu, że Wasza złośliwość jest cały czas i nie posługujemy się zarzucaniem mnie kłamstw, że reprezentuję grupę radnych.

Ja jasno na początku o tym poinformowałem i nie mam upoważnienia od nich, aby podać ich nazwiska. Przed chwilą jeden radny z tej grupy o tym powiedział, że popiera projekt zmian do Waszego projektu uchwały. Trzeba być przyzwoitym człowiekiem, a nie złośliwym.

Przewodniczący komisji – odpowiedział, że nie było żadnej złośliwości. Uważa, że dziwne by było, aby na sesji każdy radny mówił, że występuje w imieniu grupy radnych.

Trochę to dziwne, ale pozostawia bez komentarza.

Radny K. Szyperski – powiedział, w kwestii formalnej, że jeżeli ktoś chce dokonać zmiany w imieniu grupy radnych, to trzeba mieć zgodę całej grupy, a nie tylko przedstawiciela i tylko o to tu chodzi.

Przewodniczący komisji – zapytał, czy jest jakiś wniosek odnośnie projektu uchwały.

Radny A. Wegner – zgłosił wniosek o przegłosowanie poprawek przedstawionych przez kolegę Turnika. Poprawki w załączeniu.

Przegłosowano:

za – 2, przeciw – 0, wstrzymało się – 3. Wniosek przeszedł.

Przegłosowano projekt uchwały wraz z poprawkami:

za – 1, przeciw – 2, wstrzymało się – 2. Projekt uchwały nie przeszedł.

Burmistrz – powiedział, że jest to sytuacja dziwna. Może Pan skomentować czym skończyło się głosowanie.

Przewodniczący komisji – odpowiedział, że uchwała nie przeszła. Powiedział wyraźnie, że głosujemy projekt uchwały wraz z poprawkami. Jeżeli radna Dragańska nie zrozumiała to nie jest złośliwy i ponowimy głosowanie. Prosi o wniosek w sprawie reasumpcji głosowania.

Radny A. Wegner – złożył wniosek o reasumpcję głosowania.

Głosowanie wniosku o reasumpcję: za –5 (jednogłośnie). Wniosek przeszedł.

Komisja przegłosowała projekt uchwały: za – 2, przeciw – 2 wstrzymało się – 1.

b) w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie miasta Białogard,

Przedstawiła: Prezes Zakładu Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. – M. Przychodni
Uzasadnienie:

Wszyscy Państwo otrzymaliście szczegółowe materiały w tej kwestii. Proponowane taryfy na rok 2018 zostały ustalone na takim poziomie: cena wody proponowana jest 3,21 zł brutto i jest to spadek ceny wody o 3 grosze, natomiast cena ścieków jest podwyższona o 0,13 groszy brutto i wyniesie 5,08 zł. Ponadto taryfy proponują wzrost opłat abonamentowych w różnych wysokościach w zależności od grupy taryfowej.

Przewodniczący komisji – zapytał, czy są pytania lub uwagi do przedłożonego projektu uchwały? Jeżeli nie ma to poddaje projekt uchwały pod głosowanie.

Radna B. Dragańska – zapytała, czy jeżeli nie podejmiemy tej uchwały, czy to wszystko wejdzie automatycznie w zużycie.

Prezes – odpowiedziała, że tak. Taryfy wchodzi w życie z mocy prawa.

Radny A. Wegner – zapytał, czy o instalacje przyłączeniowe w pasie ruchu drogowego wykonane przez inwestora powinny być przejęte przez wodociągi. Ponoć zmieniły się zasady.

Prezes – wyjaśniła, że sprawa jest o tyle skomplikowana, że przepisy ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę regulują co jest przyłączem kanalizacyjnym i kto ma pokrywać te koszty. Jest to odcinek od sieci do wodomierza. Koszty ponoszą właściciele czyli ci, którzy chcą się podłączyć. To funkcjonowało i było przestrzegane, aczkolwiek, w którymś momencie Urząd Ochrony Konsumentów zaczął wydawać decyzje nakazujące przedsiębiorstwom wodociągowym zwrot kosztów od sieci do granicy nieruchomości.

My do czasu wyroku zwracaliśmy te koszty bądź wykonywaliśmy na swój koszt.

Po wyroku Sądu Najwyższego w tej sprawie nie dokonujemy już zwrotu kosztów, ani nie wykonujemy ich na własny koszt.

Radny A. Wegner – powiedział, że te mierniki pomiaru wody są w pasie drogowym i są własnością wodociągów. Właściciel nieruchomości ponosi wszelkie opłaty związane z zajęciem pasa w ruchu drogowym.

Prezes – odpowiedziała, że wie, że chodzi o te opłaty. Generalnie jest niewiele takich sytuacji. Jeżeli to zaistnieje to właściciel danej nieruchomości musi się do nas zgłosić i zastanowimy się jak ten temat rozwiązać.

Przegłosowano:

za - 1, przeciw – 2, wstrzymało się – 1. Opinia negatywna.

c) w sprawie miejskiego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych na rok 2018,

Przedstawiła: Zastępca Naczelnika Wydziału Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych – M. Szczensnowicz

Uzasadnienie:

Ten program uchwalany jest corocznie i zapisy w projekcie zgodne są z zapisami ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. Środki na realizację programu pochodzą z opłat za sprzedaż alkoholu i zostały zaplanowane zgodnie z projektem uchwały budżetowej na przyszły rok i wyniosą blisko 600.000 złotych.

Przewodniczący komisji – zapytał, czy są pytania lub uwagi do przedłożonego projektu uchwały. Jeżeli nie ma to poddaje projekt uchwały pod głosowanie.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Przegłosowano:

za – 5 (jednogłośnie). Opinia pozytywna.

d) w sprawie programu współpracy Miasta Białogard z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2018,

Przedstawiła: Zastępca Naczelnika Wydziału Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych – M. Szczensnowicz

Uzasadnienie:

W świetle ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie Rada Miejska corocznie uchwała ten program i uprzednio musi on być konsultowany z organizacjami pozarządowymi poprzez zamieszczenie jego na stronie internetowej BIP Urzędu Miasta Białogard. Te konsultacje odbywały się od 2 do 13 listopada br. W wyniku konsultacji nie wpłynęły żadne propozycje rozszerzenia zakresu zleczanych w roku 2017 przez Miasto zadań publicznych organizacjom pozarządowym. Wysokość środków wynosi 708.000 złotych.

Przewodniczący komisji – zapytał, czy są pytania lub uwagi do przedłożonego projektu uchwały. Jeżeli nie ma to poddaje projekt uchwały pod głosowanie.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Przegłosowano:

za - 1, przeciw – 0, wstrzymało się – 3. Opinia pozytywna.

e) w sprawie nadania pierwszego statutu Szkole Podstawowej nr 1 im. Marii Skłodowskiej-Curie w Białogardzie,

Przedstawili: Zastępca Naczelnika Wydziału Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych – M. Szczensnowicz i Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 1 im. Marii Skłodowskiej-Curie w Białogardzie - R. Kaluźny

Uzasadnienie:

W związku z koniecznością dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego jakie wprowadziły przepisy – Prawo oświatowe gimnazjum u nas w Białogardzie zostało przekształcone w organ zakładający Szkołę Podstawową nr 1. Zapisy tej ustawy mówią również o tym, że to organ prowadzący nadaje tej szkole pierwszy statut. Stąd wynika konieczność podjęcia niniejszej uchwały.

Dyrektor Szkoły – powiedział, że statut jest podstawowym dokumentem funkcjonowania każdej szkoły. W związku z tym zaistniała potrzeba nadania nowego statutu. Statut jest bardzo rozbudowanym dokumentem. Był zespół nauczycieli, który ten statut przygotował/ Tę propozycję statutu otrzymaliście Państwo drogą elektroniczną .

Przewodniczący komisji – zapytał, czy są pytania lub uwagi do przedłożonego projektu uchwały. Jeżeli nie ma to poddaje projekt uchwały pod głosowanie.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Przegłosowano:

za – 5 (jednogłośnie). Opinia pozytywna.

f) w sprawie zgody na zbycie przez Burmistrza nieruchomości komunalnej,

Przedstawił: Sekretarz Miasta – P. Janowski

Uzasadnienie:

Przedmiotowa nieruchomość położona jest w centrum miasta, a nie jest lokalem mieszkalnym. Na jej zbycie wymagana jest zgoda Rady Miejskiej. Znajduje się przy ulicy Grottera 15 i zabudowana jest budynkiem mieszkalnym.

Burmistrz – powiedział, że rozważaliśmy możliwość remontu tego obiektu, ale jest on ponad w 90% wyeksploatowany i koszt remontu wyniósłby minimum 500.000 złotych. Jest kilka podmiotów z zewnątrz, które są zainteresowane kupnem. Komisja Infrastruktury i Ochrony Środowiska wniosowała o remont, ale ja się z tym nie zgadzam.

Przegłosowano:

za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 1. Opinia pozytywna.

g) w sprawie zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Białogard,

Przewodniczący komisji – powiedział, że materiał otrzymaliśmy na płycie.

Przedstawił: Sekretarz Miasta – P. Janowski

Uzasadnienie:

Jest to zakończenie prac, które trwały 2 lata. Tą zmianą objęto około 150 ha Miasta.

Ważne, że zmiany nie powodują zmiany wartości gruntu.

Przewodniczący komisji – zapytał, czy są pytania lub uwagi do przedłożonego projektu uchwały. Jeżeli nie ma to poddaje projekt uchwały pod głosowanie.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Przegłosowano:

za - 3, przeciw - 0, wstrzymało się - 2. Opinia pozytywna.

h) w sprawie wysokości stawek podatku od nieruchomości,

Przedstawiła: Skarbnik Miasta – I. Kubiak

Uzasadnienie:

W przedstawionym projekcie uchwały podany jest szacunkowy wzrost stawek o wskaźnik inflacji 1,9%. W uzasadnieniu załączonym do projektu podano porównanie do roku 2017. Wyniesie to około 170 tysięcy złotych. W roku 2015 i 2016 obowiązywały takie same stawki.

Przewodniczący komisji – zapytał, czy są pytania lub uwagi do przedłożonego projektu uchwały. Jeżeli nie ma to poddaje projekt uchwały pod głosowanie.

Radny T. Strząbala – powiedział, że rozumie iż jest konieczność zachowania równowagi budżetowej, ale na tę chwilę nie jest gotowy, aby poprzeć przedstawiony projekt uchwały. Jest to niewielka, ale jednak podwyżka.

Burmistrz – zwrócił uwagę, że analizując poszczególne punkty uzasadnienia to w niektórych pozycjach mamy wzrost o 2 grosze. Tam gdzie wzrost jest większy to niektóre pozycje u nas nie występują. Są to symboliczne rzeczy i podejrzewa, że nieodczuwalne dla podatników. Natomiast w naszym budżecie mogą mieć znaczenie. Przed chwilą rozmawialiśmy o Budżecie Obywatelskim, który ma wynieść 200.000 złotych. Jeśli tych regulacji nie wprowadzimy to nie będziemy mieli wpływu około 180.000 złotych.

My chętnie pieniądze rozdajemy, a nie dbamy o dochody Miasta.

Przegłosowano:

za - 1, przeciw - 3, wstrzymało się - 1. Opinia negatywna.

i) w sprawie wysokości stawek podatku od środków transportowych,

Przedstawiła: Skarbnik Miasta – I. Kubiak

Uzasadnienie:

Burmistrz – powiedział, że jeśli te stawki nie zostaną przyjęte to w budżecie będzie trzeba o te 180.000 złotych zmniejszyć wydatki.

Przewodniczący komisji – zapytał, czy są pytania lub uwagi do przedłożonego projektu uchwały. Jeżeli nie ma to poddaje projekt uchwały pod głosowanie.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Przegłosowano:

za - 1, przeciw - 4, wstrzymało się - 0. Opinia negatywna.

j) o zmianie uchwały budżetowej na rok 2017,

Przewodniczący komisji – powiedział, że każdy z nas otrzymał materiały z uzasadnieniem więc przejdźmy od razu do pytań.

Radny T. Strząbala – poprosił o wyjaśnienie zmiany w punkcie 3 w załączniku nr 2 tych

paragrafów.

Skarbnik Miasta – wyjaśniła, że to są wydatki zaplanowane na początku roku. Powinny być zaplanowane w innym paragrafie. W rozdziale 76095 zmienia się § wydatków wcześniej zaplanowanych w § 2310 raz 430 w wysokości 322.141,00 zł na § 2900.

Przegłosowano:

za – 2, przeciw – 0, wstrzymało się – 3. Opinia pozytywna.

k) w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Białogard,

Skarbnik Miasta – powiedziała, że w zmianie uległy tytuły zadań.

Zaktualizowano wartości poszczególnych pozycji dochodów i wydatków, które zostały zmienione zarządzeniem Burmistrza.

Przewodniczący komisji – zapytał, czy są pytania lub uwagi do przedłożonego projektu uchwały. Jeżeli nie ma to poddaje projekt uchwały pod głosowanie.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Przegłosowano

za – 3, przeciw – 0, wstrzymało się – 2. Opinia pozytywna.

l) w sprawie skargi dotyczącej działalności Burmistrza Białogardu.

Przewodniczący komisji – zapytał, czy wszyscy otrzymali te skargi.

Radny T. Strzabala – odpowiedział, że tak, były też przekazane elektronicznie.

Burmistrz - powiedział, że zna je na pamięć. Doszło jeszcze pismo od przewodniczącego Komisji Rewizyjnej w sprawie zajęcia stanowiska w powyższych skargach.

Na Komisji Rewizyjnej powiedziano, że radny Harłacz podpisał się pod projektem uchwały,

a wcześniej nie było tego podpisu. Szczerze, co Burmistrz ma do tego. Wyjaśnienie moje polegało na tym, że zapytałem pracowników Biura. Odpowiedziano krótko, że radny

Harłacz powiedział, że został przez Państwa poproszony o podpis i w związku z tym

udostępniono jemu dokument, więc się podpisał i na czym tu moje przestępstwo miałoby polegać. Nie uznałem, że mam coś z tym robić więcej. Nie miało to żadnego znaczenia na

procedowanie projektu uchwały, a ktoś tam zauważył, że radny Harłacz był przeciwko

podczas głosowania, a pod projektem się podpisał. Stąd było pytanie radnego Szyperskiego

jak to się stało, że na naszym dokumencie nie ma podpisu, a w obiegu jest dokument

z podpisem radnego Harłacza. Sprawę wyjaśniłem z pracownikami Biura Rady i na tym

sprawę zakończyłem. Nie uznałem, że mam kogokolwiek za to zwalniać z pracy, gdyż było

to wytłumaczone. Teraz to jest kwestia do wyjaśnienia pomiędzy radnymi. Ja tu nie widzę

swojej winy ani też winy pracowników Biura. Pouczyłem, żeby na drugi raz ewentualnie na

piśmie przedłożyć jakieś pełnomocnictwa. Także prosił już kiedyś, aby elektronicznie nie

przesyłać interpelacji. Nie ma tam podpisu tylko wydruk nazwisk. Nie robił z tego

problemu, ale jak chcemy się tak bardzo bawić to takie pismo nie ma żadnej wartości.

Radny K. Szyperski. – powiedział, że to jest skarga na działalność Burmistrza, bo Pan

złamał Statut Miasta. Jedna sprawa to jest to, że Pan nie odpowiedział w terminie 14 dni na

pytanie złożone na sesji. Pismo np. odnośnie ulicy Kościuszki.

Burmistrz - odpowiedział, że nie pamięta takiego zapytania.

Sekretarz Miasta – powiedział, że Pan dużo mówi na sesji i często wypowiada się niezbyt

wyraźnie oraz chaotycznie.

Radny K. Szyperski – odpowiedział, że poprosił Burmistrza jako pracodawcę

o wyjaśnienie na piśmie tej sprawy. W czasie mojej wypowiedzi nie dał mi Pan

dokończyć i Pan wyszedł. Nie moja wina, że Pan tego nie słyszał to Pana problem.

Nagranie z sesji jest w Biurze Rady. Pan mnie nie poinformował o ustaleniach

z pracownikami, a musiał Pan.

Burmistrz - odpowiedział, że przedstawi jak to wyglądało. W trakcie dyskusji na komisji

wyszła jakaś tam sprawa i nie ja to zauważyłem, że nie było podpisu na oryginale projektu

uchwały. Powiedział, że prosi o wyjaśnienie. Nie było to przegłosowane. W statucie nie

ma takiego zapisu, że interpelacje składa się w trakcie dyskusji. Są składane na piśmie, albo

ustnie w sprawach istotnych oraz ważnych.

Radny K. Szyperski – powiedział, że ktoś sfałszował dokument i prosi to wyjaśnić. Pan jako Burmistrz pilnuje dyscypliny, a nie ja.

Burmistrz - odpowiedział, żeby zgłosić do Prokuratury. On już więcej nie będzie wyjaśniał, powiedział co miał powiedzieć.

Radny K. Szyperski – powiedział, że Pan miał to wyjaśnić i udzielić mnie odpowiedzi na piśmie.

Burmistrz - odpowiedział, że nie udzieli. Jeszcze Pan ma jakieś skargi.

Przewodniczący komisji – powiedział, że to są dwie różne skargi.

Radny K. Szyperski - odpowiedział, o czym wy mówicie to jest jedna skarga i jest jeszcze jedna skarga. Skarga dotyczy nie zachowania statutowego terminu udzielenia odpowiedzi na interpelację. Druga skarga jest w tym samym temacie. Burmistrz na sesjach mówi publicznie, że postara się udzielić odpowiedzi i nie odpowiada.

Burmistrz - odpowiedział, że przez Pana będę musiał zwolnić przynajmniej dwie osoby bo nie były w stanie wsłuchać się w Pana wypowiedź i zrozumieć, że Pan zadał interpelację. Pragnie przypomnieć Państwu, że nasze sesje trwają od godziny 10 często do godziny 21-23, różnie. Jest tylko krótka przerwa na ewentualny posiłek. Pracownicy to nagrywają i robią notatki i jeżeli zdarzy się pracownikom obsługi przeoczyć jedno pytanie i rodzi się problem. Nie wiem pytanie strategiczne, czy ktoś na tym ucierpiał, życie stracił nie wiem.

Radny K. Szyperski - powiedział, że Pan zlecił dla ZEC wykonanie ulicy.

Burmistrz - odpowiedział, że o to proszę zapytać Tatusia.

Przewodniczący komisji – powiedział, że Pan Burmistrz podał stanowisko przeciwne i powiedział, że nie poda na piśmie, natomiast skarżący powiedział, że podtrzymuje skargę.

Burmistrz - powiedział, że żartuje i jak trzeba to odpowie na piśmie.

Radny K. Szyperski - powiedział, że został złamany statut w tej samej kwestii.

Burmistrz - wyjaśnił o co chodzi. ZEC zakładał instalacje w naszym mieście w różnych miejscach, dlatego też rozkopuje ulice. Wypracowaliśmy taki model współpracy m.in. z ojcem, że zamiast odtwarzać nawierzchnie, która była wcześniej umawiamy się, że podpisujemy porozumienie i oni do budżetu Miasta wpłacają 50.000-60.000 złotych. To jest ten cały problem, który bardzo przeszkadza radnemu Szyperskiemu, ale nie wiem dlaczego. Do czego to jest jemu potrzebne i o co chodzi. Zamiast pochwalić Burmistrza i pracowników, że sensownie postępują to robi z tego problem i składa skargę na Burmistrza. Idziemy w jakieś idiotyczne procedury leczenia kompleksów i nie wie o co chodzi radnemu. Jaki to ma wpływ na pracę samorządu, Rady. Zapytuję, co Pan radny chce osiągnąć.

Radny K. Szyperski - odpowiedział, że to ma wpływ na budżet Miasta. Po pierwsze Pan na sesji mówił, że to wynika z kosztorysu i ja o ten kosztorys Pana poprosiłem. Pan powiedział, że przedstawi mnie to na piśmie.

Ja dbam o budżet naszego miasta i według mnie naprawa kosztuje o wiele więcej.

Burmistrz - odpowiedział, że może powiązania rodzinne powodują, że Pan chce uchronić ZEC przed wpłatą tych pieniędzy do budżetu Miasta.

Radny K. Szyperski - odpowiedział, że uważa, że ta kwota o wiele jest zaniżona. Naprawa tego odcinka ulicy Kościuszki kosztowałaby o wiele więcej.

Burmistrz - powiedział, że to jest niepoważne, że my takimi sprawami zajmujemy się na Komisji Rewizyjnej. Wolałby, aby komisja w tym czasie sprawdziła jednostkę organizacyjną czy spółkę. Proszę przypomnieć to udzielimy odpowiedzi, nie mamy tajemnic. Potrzebny kosztorys dostarczymy jeżeli Pan nie może porozumieć się ze swoim ojcem. Apeluje o rozwałę i autorytet najważniejszej komisji w naszej Radzie. Zajmujcie się sprawami do których komisja jest powołana, a jakie będą sankcje jeżeli skarga jest zasadna. Burmistrza zlinczują, dostaną karę pieniężną. Tracimy tylko czas i jest to bez sensu.

Przewodniczący komisji – powiedział, że uważa jeśli chodzi o pracę komisji to my wszystkie obowiązki spełniamy. Jeśli członkowie chcą to możemy wybrać się z wizytą do BTBS Sp. z o.o., czy do BOSiR Sp. z o.o. Tylko nie wiem czy jest sens bo ostatnio na

sesjach spółki te szczegółowo omawiały swoją działalność. Jeżeli chodzi o skargi to nie może filtrować, która skarga jest poważna, a która nie. Musi działać zgodnie ze statutem. Według statutu skarga wniesiona na działalność Burmistrza musi być procedowana na Komisji Rewizyjnej i teraz właśnie to robimy.

Burmistrz – odpowiedział, że to robi członek Komisji Rewizyjnej i zastanawia się nad tym głęboko. Nie musimy się lubić, ale nie powinniśmy pisać skarg na siebie.

Radny T. Strząbala – zapytał, czy po sesji w dniu 25 października radny ponawiał swoją prośbę w stosunku do Burmistrza.

Radny K. Szyperski – odpowiedział, że nie.

Radny A. Wegner – powiedział, że uważa iż ta skarga nie jest zasadna. Na sesji jest wiele emocji i wiemy jak się wyśławiasz jak jesteś zdenerwowany. Mogłeś dopisać interpelację, a jeżeli chodzi o radnego Harłacza, który dopisał się do Waszego projektu uchwały to nie wiem, ale gdzieś w internecie widziałem ten projekt z podpisem Harłacza. Nie wiem kto go tam zamieścił. Emocje czasami górują i odbiorca tego komunikatu może nie odebrać co pytający miał nas myśli.

Radny K. Szyperski -odpowiedział, że tu chodzi o złamanie statutu i tylko tyle, że jest to po raz kolejny.

Przewodniczący komisji – odpowiedział, że jest zarzut, a skarżący nie wycofuje skargi więc głosujemy. Kto jest za tym, że skarga jest zasadna.

Przegłosowano:

za – 2, przeciw – 3, wstrzymało – 0. Opinia negatywna. W wyniku głosowania skarga jest bezzasadna.

m)w sprawie skargi dotyczącej działalności Burmistrza Białogardu,

Radny K. Szyperski - powiedział że druga skarga dotyczy nie wydania opinii zgodnie ze Statutem Miasta.

Burmistrz - poprosił Sekretarza Miasta, aby przedstawił opinię Biura Prawnego.

Sekretarz Miasta – powiedział, że dyskutował z naszymi prawnikami w tej sprawie.

Brak opinii Burmistrza do projektu uchwały w sprawie placu zabaw i siłowni oraz konsultacji w sprawie terminu wydania opinii. Stanowisko Biura Prawnego jest jednoznaczne. Statut nie określa terminu w jakim Burmistrz jest zobligowany do przygotowania takiej opinii.

Radny A. Wegner – powiedział, że dla niego jest logiczna taka interpretacja prawna.

Przewodniczący komisji – zapytał, jak tam prawnicy uważają, jeżeli ktoś złoży projekt uchwały on nie uzyska opinii Burmistrza to on może być procedowany na sesji czy też nie.

Sekretarz Miasta – odpowiedział, że już kilka razy to podejmował Przewodniczący Rady i był on procedowany. Będzie posiadał wadę prawną i Biuro Prawne Wojewody Zachodniopomorskiego go odrzuci.

Burmistrz – powiedział, że Przewodniczący Rady nie powinien zwoływać sesji nadzwyczajnej bez opinii Burmistrza, a robi to.

Radny T. Strząbala – powiedział, że rozmawiając o Panu Przewodniczącym Rady musi powiedzieć, że problem był omawiany na sesji i w statucie terminu wydania opinii nie ma.

Jest to termin instrukcyjny i z całą powagą tego aktu prawa miejscowego nie ma żadnej sankcji uchwałodawczej jest to raczej w gestii Pana Przewodniczącego Rady. Raz wprowadza uchwały niekompletne pod obrady sesji, a raz tego nie czyni mówiąc, że on tego zrobić nie może. Myśli, że tutaj jest problem współpracy Przewodniczącego Rady z Burmistrzem. Uważa, że to nie powinno być przedmiotem skargi, a jakiś wewnętrznych spraw Rady. Raczej to dotyczy ewentualnie znowelizowania naszego statutu czy też po prostu ludzkiego dogadania się ze sobą.

Burmistrz – podał, jako przykład jako przykład Kapitułę Medalu. Z jakichś powodów Pan Przewodniczący Rady nie zwołuje posiedzenia już od ponad roku mimo, że wpłynęły wnioski i członkowie Kapituły dopytują się o zwołanie posiedzenia.

Przewodniczący komisji – zapytał, czy skarżący wycofuje skargę.

Radny K. Szyperski -od powiedział, że nie. Nadal ją podtrzymuje. Dopytywał się innych radców prawnych i oni uważają inaczej niż to przedstawił Sekretarz Miasta.

Radny T. Strzabala – powiedział, że przedmiot skargi jest zupełnie inny.

W naszym statucie nie ma w tej sprawie żadnego terminu. Powinniśmy się bardziej zagłębić w tę kwestię. Albo zmiana Statutu, albo zmiana funkcjonowania wewnątrz Rady Inicjatywy uchwałodawczej nie mają mieszkańcy i to nie dotyczy mieszkańców, a dotyczy nas radnych naszej wewnętrznej organizacji. Dla mnie jest to po prostu absurd.

Burmistrz – powiedział, że w samorządzie jest podział władzy. Jest władza uchwałodawcza i władza wykonawcza. Nasz statut jest bardzo fatalnym dokumentem i w pewnych miejscach nie ma pewnych regulacji. Wszędzie potrzebny jest zdrowy rozsądek.

Przewodniczący Komisji – zapytał, kto jest za tym, aby uznać skargę za zasadną.

Przegłosowano:

za – 2, przeciw – 3, wstrzymało się – 0. Opinia negatywna. W wyniku głosowania skarga jest bezzasadna.

Ad3.

Przewodniczący komisji – powiedział, że przekazano do zaopiniowania protokół z komisji Nr 13. Zapytał, czy członkowie komisji mają jakieś pytania bądź uwagi, jeśli nie to protokół komisji poddaje pod głosowanie.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Przegłosowano:

za – 5 (jednogłośnie). W wyniku głosowania protokół został przyjęty.

Ad4.

Przewodniczący komisji - zapytał, jakie mieszkanie otrzymała Pani Piekarska, która się ostatnio skarżyła.

Burmistrz – odpowiedział, że otrzymała mieszkanie przy ulicy Lipowej. Poprzednie mieszkanie chronione zdewastowała, a co zrobi z tym otrzymanym zobaczymy.

Przewodniczący komisji - poinformował, że wpłynęła do nas skarga Pana Stanisława Hatłasa od Wojewody Zachodniopomorskiego na Przewodniczącego Rady. Jest z 14 listopada br.

Do nas wpłynęła w dniu 17 listopada br. Na jej rozpatrzenie mamy 30 dni. Sesja jest planowana na 28 grudnia br.

Ad5.

Po wyczerpaniu porządku posiedzenie komisji zakończono o godzinie 18⁵⁰.

Protokółowała

D. Holczewska=Szydłowska

Przewodniczący Komisji:

/-/ Daniel Glinka