

Protokół Nr 15/2017
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej
odbytego w dniu 20 grudnia 2017 roku

Obecni wg załączonej listy. Posiedzenie rozpoczęto o godzinie 13⁰⁰.
Miejsce obrad: Biuro Rady Miejskiej.

Tematyka Komisji:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Rozpatrzenie skargi.
3. Omówienie projektu budżetu Miasta na rok 2018.
4. Sprawy różne.
5. Zamknięcie posiedzenia.

Ad1.

Posiedzenie komisji otworzył i prowadził przewodniczący komisji – Daniel Glinka.
Przywitał Burmistrza – Krzysztofa Bagińskiego, Sekretarza Miasta – Piotra Janowskiego, Skarbnika Miasta – Iwonę Kubiak, Przewodniczącego Rady – Sławomira Domańskiego, zaproszonych gości oraz członków komisji.

Ad 2.

Przewodniczący komisji – powiedział, że przechodzimy do rozpatrzenia skargi Pana Stanisława Hatłasa. Wszyscy członkowie komisji otrzymali skargę na piśmie, więc proponuje oddanie głosu skarżącemu.

Skarżący – powiedział, że nigdy ani razu skargi do Wojewody na Pana Przewodniczącego Rady Miejskiej nie pisał, natomiast napisał pismo do Kuratorium Oświaty w Szczecinie. Dlaczego Wojewoda to zrobił i skierował do Rady Miejskiej tego nie wie.

Może to jest zgodne z ustawą o samorządzie gminnym tego nie wie, ale zwrócił tylko uwagę na zachowanie i nic więcej. Nikogo nie oskarżał i niczego takiego nie zrobił.

Przewodniczący komisji – powiedział, że Kuratorium Oświaty wie, że Pan Sławomir Domański, który jest Przewodniczącym Rady Miejskiej jest również pedagogiem oraz wicedyrektorem szkoły ponadgimnazjalnej. Kuratorium ma nadzór pedagogiczny nad szkoła, nie nad działalnością radnego i dlatego zapewne Kuratorium odesłało do Wojewody tę skargę, który jest władny skargę rozpatrzyć, jeżeli chodzi o samorządowców.

Z kolei Wojewoda odesłał skargę do Rady Miejskiej, aby ją rozpatrzyła i zajęła stanowisko. Uważa po konsultacji z radcą prawnym, że my jako Rada nie jesteśmy władni do oceny zachowania radnych. Nie jest to w naszej kompetencji.

Radca prawny - powiedział, że właściwie to nie ma tu nic do dodania. Szczerze mówiąc tak jest. Jest pewne zamieszanie w treści skargi. Pan Hatłas jakby powołuje zarówno funkcje wicedyrektora i radnego.

Teraz Kurator słusznie postąpił, ponieważ uznał, że on ocenia tylko nadzór pedagogiczny, a więc nie jest od oceny zachowania Pana Przewodniczącego Rady na sesjach Rady i sposobu jej prowadzenia, czy też odnoszenia się do osób obecnych.

Dlatego też tę sprawę przekazał Wojewodzie. Wojewoda rozpatruje skargi na działalność Rady jako podległego organu. Kodeks postępowania administracyjnego reguluje to tak, że skargi na Burmistrza, czy kierowników jednostek organizacyjnych rozpatruje Rada Miejska. Natomiast nie przewiduje i nie mówi o tym kto powinien rozpatrywać skargę na Przewodniczącego Rady, czy też radnego. Z drugiej jednak strony pisze, że do rozpatrzenia przedstawionych zarzutów właściwym organem jest Rada Miejska. Zastanawia się nad tym w jakiej to ma być formie, bo jednak cokolwiek się stanie, chyba, że nastąpi wycofanie skargi.

W innym wypadku Rada będzie musiała zająć jakieś stanowisko aby poinformować o zajęтым stanowisku Wydział Prawny Urzędu Wojewódzkiego. Nie wie, czy w formie uchwały, bo wtedy musiała by być podstawa prawna, czy też w formie stanowiska. Brak tu jest podstaw do oceny. W orzecznictwie sądowym jest takie stanowisko, że Rada nie jest od oceny etycznej postępowania radnych. W związku z tym nie ma podstaw do zajmowania się tą sprawą. Trzeba będzie się jednak tym zająć, aby jakieś stanowisko Wojewodzie przekazać. Tyle tytułem wstępu.

Przewodniczący Rady - skierował konkretne pytanie do skarżącego. Powiedział, że stawia Pan konkretne zarzuty. Nie wie dlaczego to Pan robi. Chciałby, aby Pan to przemyślał i odpowiedział mi na pytanie: czy Pan sam pisze do mnie pisma, czy jest Pan inspirowany przez kogoś. Napisał Pan do mnie dwa pisma, które są w Biurze Rady Miejskiej.

Skarżący – opowiedział, że jedno pismo skierowane jest do Burmistrza.

Przewodniczący Rady -powiedział, że obydwie pisma Pan jako Stanisław Hatłas.

Charaktery tych pism są zupełnie inne jakby dwie inne osoby je pisały .Może Pan odpowie kto Pana wspiera w pisaniu tych dokumentów. Mógłby pan to zrobić.

Skarżący – powiedział, że całe życie zbierał dokumenty. Ma tu tajne akta, poufne akta. Całe życie w obronę biorę tych co są pokrzywdzeni. Jeżeli ktokolwiek narusza, prawo, czy to Wojewoda, Burmistrz, czy Radny łamie prawo, albo ublża, czy poniża jego godność to ja występuję w jego imieniu. Do tego upoważnia mnie Konstytucja.

Przewodniczący Rady - powiedział, że chciałby przedstawić swoje stanowisko, ale potrzebna jest możliwość takiego dialogu.

Skarżący – opowiedział, że się zgadza.

Przewodniczący Rady - powiedział, że skarżący występuje w imieniu pokrzywdzonych. Zapytał, jak Pan definiuje zachowanie chamskie i aroganckie. Prosi o sprecyzowanie oraz o podanie konkretnych sytuacji kiedy to nastąpiło, aby on mógł się do tego odnieść.

Skarżący –odpowiedział, że jest nagranie na płycie. Jest wystąpienie z sesji Rady Miejskiej można to odtworzyć.

Przewodniczący Rady - powiedział, że proszę mu je przedstawić, aodniesie się do konkretnych sytuacji.

Skarżący – odpowiedział, że nie musi ich przedstawić. Jedno wyjaśni dlaczego napisał na Pana między innymi. Pismo skierował jeszcze do Trybunału i do Rzecznika Spraw Obywatelskich. Chodzi tylko o Trybunę Obywatelską , a nie o Pana.Ja wysoko Pan cenię.Tata Pana z PiS- u Stefan Strzałkowski dwa lata temu o tym powiedział.

Przewodniczący Rady - powiedział, że nie jest członkiem PiS.

Przewodniczący komisji –powiedział, byśmy teraz nie schodzili na temat posta.Nie ma też sensu rozmawiać o postawie osób, których tu nie ma. Gdyby wiedział, że będzie taka dyskusja to by ich zaprosił. Poprosił skarżącego, aby odniósł się do konkretnych słów, które napisał.

Skarżący – odpowiedział, że powie krótko. Chodzi o nieprzestrzegane prawo, pisze o Trybunie Obywatelskiej.

Przewodniczący Rady - powiedział, że zadał konkretne pytanie i oczekuje odpowiedzi.

Za moment dojdziemy do Trybuny Obywatelskiej. Pisze Pan skargę na Przewodniczącego Rady Miejskiej. To nie jest Pana kolega to jest ktoś kto reprezentuje mieszkańców, ale to jest też zwykły obywatel. Twierdzi Pan, że Przewodniczący Rady w stosunku do Burmistrza Bagińskiego zachowuje się chamsko i arogancko. W związku z tym prosi o podanie sytuacji kiedy to nastąpiło i o przedstawienie nagrania. Wtedy to on odniesie się do tej sytuacji. Oskarżony nie ma możliwości obrony. Prosi uściślić, czy chamskie i aroganckie to są wyrazy obraźliwe. One mają definicję słownikową i prosi uściślić, czy chamskie i aroganckie w kierunku wulgarne, czy w innym kierunku. Pan musi mi powiedzieć jak mam te słowa rozumieć bo ja ich nie rozumiem. To pierwsza kwestia, a są trzy kwestie.Myśli, że komisja podzieli jego wątpliwości i chce się odnieść do konkretnej sytuacji.

Uważa, że Krzysztofa Bagińskiego, Burmistrza tego miasta nigdy nie obraził. Gdyby Burmistrz tak uważał to by powiedział, a takiej sytuacji nie było. Naruszone zostałyby jego dobra osobiste i byłibyśmy w sądzie, a sąd by to rozstrzygał.

Burmistrz odpowiedział, że żadnej sprawy nie będzie.

Skarżący – odpowiedział, że na prawie zna się już 35 lat i powiedział, że jakby Pan chciał dociec tego co Pan mówi to Pan ma nagrania, a ja nie skarżę, ja tylko powiadomiłem. Jak bym skarżył to z art. 212 kodeksu karnego, że Pan pomówił inne osoby konkretnie Burmistrza, a ja tego nie robię tylko według jako pedagoga nie wypada bo młodzież patrzy. Program jest w telewizji kablowej i młodzież mówi jak ten nasz dyrektor się zachowuje.

Przewodniczący Rady – powiedział, aby powiedzieć kiedy w sposób chamski i arogancki oraz uściślić jak odniósł się do Burmistrza. Proszę pokazać moment nagrania i fragment protokołu, aby mógł się do tego odnieść. Czy ja mam odsłuchać nagrania z 3 lat.

W związku z tym prosi o przerwę w posiedzeniu komisji i będzie przeglądał te nagrania.

Skarżący – odpowiedział, że nie. To było 2 sesje do tyłu.

Przewodniczący Rady – powiedział, nie proszę Pana. Trzeba przedstawić dokładnie zdarzenie i pokazać mi fakty. Ja wtedy odniosę się do tego. Mało tego proszę, mi powiedzieć co znaczy zachowanie chamskie i aroganckie. Ja sięgnąłem do słowników i inaczej rozumiem to niż Pan. Według mnie moje zachowanie nigdy nie było chamskie.

Radca prawny – powiedział, że tu jest brak logiki. Pan jakby przerzuca ocenę na Pana Przewodniczącego Rady. Ten kto wnosi jakiś zarzut, musi wskazać i to uzasadnić.

Natomiast Pan uważa, że to Przewodniczący ma sobie przejrzeć sesje i sam ocenić, które z nich były chamskie i aroganckie, jest to po prostu nielogiczne.

Przewodniczący Rady – powiedział, że nie wie co to znaczy chamskie.

Radny A. Wegner – powiedział, że nie jest prawnikiem i ma zupełnie inny zawód, ale jeżeli ktoś używa wulgaryzmu to skarżący musi podać jaki to był wulgaryzm, o której godzinie, w którym miejscu i ewentualnie podać świadków. Muszą być konkrety. To, że na obradach sesji jest dużo emocji to prawda i czasami są nieodpowiednie słowa.

Radny K. Szyperski – powiedział, że Pan mówi, iż Pan broni konstytucji i broni każdego. Tutaj broni Pan godności Burmistrza. Nie przypomina sobie, aby w ciągu 3 lat Pan takie pisma pisał w mojej obronie. W moim kierunku padały chamskie wręcz wulgarne słowa i bardzo żałosne, a takie mówienie, że Pan broni wszystkich mija się z prawdą. Oczekuje od Pana jeśli chce Pan dalej ciągnąć tę skargę tak jak kolega Adam Wegner powiedział i Przewodniczący Rady, proszę o podanie konkretnych przykładów, konkretnych oskarżeń. Chamski i arogancki to można każdemu zarzucić bo to jest subiektywna ocena. Skarga powinna być napisana tak: chamski i arogancki, podać jaka sesja, w jakim terminie od godziny do godziny, powiedział to i w mojej ocenie jest to chamskie i aroganckie. Niech Pan poda konkretne przykłady, poda nagrania to możemy wspólnie to obejrzyć i wtedy do tego odnieść się Przewodniczący Rady i my możemy mieć jakąś ocenę. Jest 3 lata radnym i nigdy zachowanie Pana Przewodniczącego Rady nie było chamskie ani aroganckie. Jest w ogóle zdumiony tą skargą, ale jeśli ma Pan jakieś przykłady to prosi o ich pokazanie. Inaczej nie widzi możliwości rozpatrywania tej skargi. Skarga nie jest uszczegółowiona. Przy takich zarzutach jest to bardzo ogólnikowe i nie ma możliwości rozpatrywania bez szczegółów.

Przewodniczący komisji – powiedział, że my nie mamy kompetencji, ale jesteśmy zobligowani przez Wojewodę do zajęcia stanowiska. Jeśli skarga nie zostanie wycofana to sam zarzut chamskiego zachowania powoduje, że będziemy musieli zrobić przerwę i tak jak mówili koledzy będziemy musieli poprosić o jakąś płytę z konkretnym nagraniem. Po wysłuchaniu będziemy musieli zająć konkretne stanowisko. To nie my mamy szukać co Pan potraktował jako chamskie i aroganckie, a Pan jako skarżący powinien to wskazać.

Radny A. Wegner – poprosił o wycofanie skargi. Po wysłuchaniu wypowiedzi radcy prawnego trudno jest się ustosunkować, ale jeżeli Pan dalej podtrzymuje skargę i ma uzasadnione przykłady do swojej skargi to prosi o nagranie.

Pan powinien uzupełnić skargę i konkretnie napisać w tym i tym dniu użył takiej słowa, z którymi Pan się nie zgadza i uważa, że jest to zachowanie chamskie i niedopuszczalne w miejscu publicznym.

Radca prawny – powiedział, że jest Pan Burmistrz i myśli, że poszkodowany powinien się wypowiedzieć, czy on też to tak odczuwa jak skarżący. Jest to jakby zarzut w stosunku do Burmistrza, który może tego tak nie ocenia. Ma pytanie jakie stanowisko powinna zająć Rada, podjąć uchwałę, w której stwierdza, że to zachowanie Rada uznaje za chamskie i aroganckie. Jednocześnie poucza Przewodniczącego Rady. Nie ma do tego kompetencji. Musicie odpowiedzieć sobie na to pytanie. Uchwała nie ma podstawy prawnej, ale jaka ma być jej treść. W Urzędzie Wojewódzkim chyba sami nie wiedzą jak to potraktować i dlatego chcą aby radni zajęli stanowisko.

Przewodniczący Rady – powiedział, że domaga się uszczegółowienia zarzutów, co jest chamskie i aroganckie. To jest podstawa. Dla niego ta sytuacja nie jest do śmiechu. Skarżący naruszył jego dobra osobiste. Ta sprawa między nami może skończyć się w sądzie, ponieważ zostały naruszone jego dobra osobiste.

Skarżący – odpowiedział, że czeka na Pana Przewodniczącego i swoje argumenty przedstawi w sądzie. Powiedział, aby Pan ważył słowa.

Przewodniczący Rady – odpowiedział, że na to przeznaczy Pan pewne środki, ale to jest już Pana kwestia. Ja ważę słowa. Powyższa sprawa nie jest błaha. Oto obywatel napisał do mojego przełożonego z jakąś nadzieją, że mnie zwolnią z tej pracy. Zapytuje kto Pana wspiera w tych pismach bo te pisma stylistycznie są odmienne. Jedno ktoś napisał, a drugie może Pan sam napisał. Napisał Pan do Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty. Moi uczniowie cenią mnie za odwagę. Szesnasty rok być może ostatni jestem radnym i ci uczniowie mieszkający blisko mnie wspierają. Nie ukrywa, że mieszkamy blisko siebie i jesteśmy kontrkandydatami w wyborach do Rady. W wyborach jednomandatowych Pan przegrał ze mną, kiedy były wielomandatowe razem byliśmy radnymi. Kiedy była audycja opowiedział całą sytuację Pana Hatłasa, który nie kryje się z tym, że był funkcjonariuszem współpracującym z Urzędem Bezpieczeństwa i to jest powszechnie znane. Moi uczniowie cenią mnie za moje stanowisko, że przeciwko takim ludziom ja występuję. To nie jest tak, że ja jestem złym przykładem dla młodzieży. Mówienie prawdy jest bardzo dobrym przykładem w odróżnieniu od Pana, który przychodzi tutaj i mówi, że ja mówię nieprawdę. Pan napisał skargę bo to nie jest wniosek do mojego pracodawcy. Powtarza pytanie: kto Panu w tym pomaga.

Skarżący – powiedział, że jest to zwrócenie Panu uwagi bo Pan jest pedagogiem.

Przewodniczący Rady – odpowiedział, że przed chwilą uzasadnił jakim jest pedagogiem.

Skarżący – odpowiedział, że słuchał i pisze nie takie rzeczy. Pan łamie art. 4 Konstytucji.

Przewodniczący Rady – odczytał ten artykuł i zapytał jak to się ma do jego chamskiego i aroganckiego zachowania. Tego nie rozumie prosi o sprecyzowanie. Pisze Pan, że skargę złożył do Trybunału i Rzecznika Praw Obywatelskich i czeka na stanowisko Urzędu.

Pisze Pan o Trybunie Obywatelskiej. Zapytał, o co Panu chodzi. Odczytał artykuł 79 Konstytucji. Wpłynęła skarga na Przewodniczącego Rady i musimy ją wyjaśnić, a Pan Hatłas musi być przekonany co ma robić i jak ma żyć. Ma wrażenia, że Pan Hatłas nie rozumie zapisów w Konstytucji. Zapytał, gdzie w tym artykule jest mowa o Przewodniczącym Rady.

Ja niczego nie naruszyłem.

Skarżący – powiedział, że Pan Poseł Stefan Strzałkowski zobowiązał Pana do udzielenia głosu w Trybunie Obywatelskiej. Powiedział, że szkoda czasu i on złożoną skargę wycofuje. Jest człowiekiem ugodowym i może faktycznie źle zrobił.

Przeprosi Przewodniczącego Rady za to co napisał. W związku z tym skarga została wycofana.

Przewodniczący Rady – powiedział, że sprawy związane z Trybuną Obywatelską będą zapisane w znowelizowanym Statucie Miasta.

Skarżący – podziękował za zajęcie się tym tematem.

Ad 3.

Przewodniczący komisji – powiedział, że przystępujemy do omówienia projektu budżetu Miasta na 2018 rok. Wszyscy powyższy projekt otrzymali. Dzisiaj nie będziemy głosowali projektu uchwały bo nie mamy jeszcze porządku sesji. Samo głosowanie zostawimy sobie na komisję sesyjną. Dzisiaj będzie tylko jego omówienie.

Burmistrz – powiedział, że informacje merytoryczne przedstawią Skarbnika Miasta i Sekretarz Miasta. Zaprosił też na posiedzenie komisji Przewodniczącą Komisji Budżetu i Finansów. Mamy też już opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie.

Opinia w załączeniu. Prosi, aby do budżetu podejść profesjonalnie i na komisji omówić wszelkie wątpliwości oraz propozycje do budżetu. To co można na komisjach robić to zrobić bo ciągle spotykamy się z zarzutem mieszkańców Białogardu, że Rada nie pracuje na komisjach. Brać pod uwagę to co wypracowano na komisjach merytorycznych.

Skarbnik Miasta – powiedziała, że uzasadnienie do tego projektu uchwały zawiera te wszystkie elementy, które powinny znaleźć się w tej uchwale. Opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie jest pozytywna. Oni tutaj przytaczają następujące słowa: Dokonując oceny rzetelności i przedstawionego projektu uchwały budżetowej pod względem formalno-prawnym i merytorycznym, Skład Orzekający zwrócił szczególną uwagę na następujące zagadnienia:

- szczegółowość i kompletność,
- zgodność z zasadami określonymi w uchwale przez Radę Miejską Białogardu,
- stopień planowania budżetowego po stronie dochodów i wydatków budżetowych, w tym dochodów i wydatków majątkowych,
- zgodność zawartych danych z projektem wieloletniej prognozy finansowej,
- kształtowanie się relacji wynikającej z art. 242-244 ustawy o finansach publicznych na dzień 30 września 2017 roku.

Deficyt budżetowy zaplanowany w uchwale budżetowej będzie wynosił 4.160.974 zł oraz kwota zaplanowanych rozchodów w budżecie będzie wynosiła 3.129.036 zł. Łącznie to nam daje kwotę 7.300.000 zł i to jest pokryte w przychodach budżetu, czyli zaplanowane są kredyty. Zwracają uwagę, że zaplanowano rezerwy w prawidłowej wysokości. Budżet jest optymalnie skonstruowany.

Sekretarz Miasta – powiedział, że będzie autopoprawka w celu dofinansowania kościoła.

Radny K. Szyperski – zapytał, czy będzie autopoprawka odnośnie Budżetu Obywatelskiego w kwocie 200.000 zł.

Sekretarz Miasta – odpowiedział, że w tej chwili nie ma potrzeby blokowania tej kwoty. Musimy sobie odpowiedzieć na pytanie kiedy te pieniądze będą potrzebne. One powinny zostać zapisane w budżecie w momencie wybranych projektów do realizacji. Muszą być zapisane jakie to mają być wydatki: inwestycyjne, czy bieżące. Teraz to by był taki sztuczny zapis, który by nic nie zmienił. Cała procedura Budżetu Obywatelskiego zgodnie z wolą Rady jest w realizacji.

Radny K. Szyperski – powiedział, że Burmistrz na sesji poruszył finansowanie, skąd na tę chwilę są propozycje wzięcia tych 200.000 zł.

Sekretarz Miasta – odpowiedział, że zakłada iż nabór projektowy rozpocznie się w miesiącu lutym. Do tego miasta różnie podchodzą.

Maksymalnie do końca miesiąca marca chcemy mieć przeprowadzony nabór projektów od mieszkańców. W kwietniu chcemy je zweryfikować, a od czerwca mieć pół roku na ich realizację. Myśli, że nie powinno z tym być problemów. Tegoroczny budżet zmienialiśmy wielokrotnie.

Radny K. Szyperski – powiedział, że ma przygotowany z radnym D. Glinką zestaw pytań do projektu uchwały budżetowej na 2018 rok. Zestaw pytań w załączeniu.

Przewodniczący komisji –poprosił o przesłanie planów do budżetu Miasta na rok 2018 złożonych przez poszczególne wydziały Urzędu Miasta. Ponadto o przesłanie drogą elektroniczną tabelarycznej wersji planowanych wydatków do projektu budżetu Miasta na rok 2016, 2017i 2018. Powyższe materiały są potrzebne w celu dokonania pełnej analizy projektu budżetu Miasta na rok 2018.

Skarbnik Miasta – odpowiedziała, że odpowiemy konkretnie na piśmie. Jednakże pewne rzeczy są nieporównywalne .

Ad4.

Przewodniczący komisji – powiedział że przechodzimy do kolejnego punktu porządku posiedzenia. Ustalono, że następne posiedzenie komisji odbędzie się w dniu 28 grudnia 2017 roku o godzinie 9⁰⁰.

Ad 5.

Posiedzenie komisji zakończono o godzinie 15²⁵ .

Protokółowała:

D. Holczewska – Szydłowska

Przewodniczący komisji:

/-/ Daniel Glinka