

**Protokół**  
**z posiedzenia wspólnego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Białogardu i Komisji**  
**Infrastruktury i Ochrony Środowiska**  
**Rady Miejskiej Białogardu**  
**w dniu 1 marca 2017 r.**

Obecni wg załączonej listy.  
Miejsce obrad: Biuro Rady Miejskiej.

**Porządek Posiedzenia:**

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Zaopiniowanie projektów uchwał w sprawie:
  - a) lokalnego programu rewitalizacji dla miasta Białogard,
  - b) zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Białogard,
  - c) zmiany nazw ulic w Białogardzie.
3. Zamknięcie posiedzenia.

**Ad 1. Otwarcie posiedzenia.**

O godzinie 13<sup>00</sup> posiedzenie wspólne Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Białogardu i Komisji Infrastruktury i Ochrony Środowiska Rady Miejskiej Białogardu „otworzył” **M. Wasilewski Przewodniczący Komisji Infrastruktury i Ochrony Środowiska Rewizyjnej.** Następnie przedstawił porządek posiedzeń Komisji.

Przewodniczący Komisji Infrastruktury i Ochrony Środowiska poddał pod głosowanie protokół nr 1/2017 z 31 stycznia 2017 r.

*Komisja Infrastruktury i Ochrony Środowiska przyjęła protokół Nr 1/2017 z posiedzenia Komisji w dniu 31 stycznia 2017 r. **głosując: za –6 (jednogłośnie).***

**Ad 2. Zaopiniowanie projektów**

**a) lokalnego programu rewitalizacji dla miasta Białogard**

**P. Janowski Sekretarz Miasta** – poinformował, że projekt uchwały jest aktualizacją programu przyjętego w 29 września 2010 roku. Aktualizacja związana jest ze zmianą wytycznych w zakresie przygotowania dokumentów, które zostały opracowane do nowej perspektywy Unii Europejskiej na lata 2014-2020.

Miasto pozyskało środki na wykonanie tej aktualizacji w kwocie ok. 30.000 zł. Zatrudniliśmy firmę specjalistyczną z Opola, która przygotowała ten dokument, aktualizację. Środki były pozyskane z Urzędu Marszałkowskiego, gdyż to Urząd Marszałkowski przygotował nowe wytyczne w oparciu o wskazówki ministerialne.

W programie rewitalizacji dla miasta Białogardu całe miasto zostało podzielone na tzw. dziesięć obszarów analitycznych. W tych dziesięciu obszarach zostały przygotowane analizy sytuacji społecznej, demograficznej, przestrzenno-funkcjonalnej. Na podstawie danych udostępnionych przez różnego rodzaju instytucje agregujące dane: Powiatowy Urząd Pracy, Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, Policję, Urząd Statystyczny wyszło, że mamy najgorszą sytuację społeczno-demograficzną w trzech obszarach, w których możemy zastosować procedurę rewitalizacji.

W oparciu o konsultacje, o nabór wniosków publiczny przygotowaliśmy zestaw działań, który ma poprawić sytuację społeczną, demograficzną i przestrzenną na terenie tych obszarów zdegradowanych.

Są tam też takie obostrzenia, że na terenie przeznaczonym do rewitalizacji zgodnie z wytycznymi nie może zamieszkiwać więcej niż 30% ogólnej populacji samorządu a także teren rewitalizacji nie może przekraczać 20 % powierzchni. Te wszystkie warunki są spełnione.

W ostatnim czasie i dlatego też taki nagły tryb wprowadzenia projektu na sesję gdyż dostaliśmy dokumenty z Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej które odstępują od konieczności przygotowania strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, czyli takiego końcowego podsumowania tego dokumentu i to nam daje podstawę do możliwości zatwierdzenia tego dokumentu przez Radę.

Przyjęcie tego dokumentu oznacza to, że będziemy mogli rozpocząć procedurę i przejść do kolejnego etapu przygotowania tych ram rewitalizacji na terenie naszego miasta czyli procedurę zatwierdzenia tego dokumentu przez Zarząd Województwa. Jeżeli ten dokument zostanie zatwierdzony wówczas wszystkie projekty wpisane do programu rewitalizacji będą mogły uzyskać dofinansowanie ze środków Unii Europejskiej.

Program rewitalizacji nie dotyczy tylko i wyłącznie działań samorządu, ale dotyczy także innych interesariuszy prywatnych na przykład wspólnot mieszkaniowych.

Dużo projektów dotyczy wspólnot mieszkaniowych, które były konsultowane z zarządcami, z prywatnymi właścicielami.

Przyjęcie tego programu, zatwierdzenie przez Urząd Marszałkowski już w tym najbliższym konkursie ogłoszonym, który zakończy się w maju b.r. da naszym wspólnotom możliwość aplikowania o środki unijne na termomodernizację, na renowację części wspólnych.

W tej chwili trwa pierwszy nabór do tych projektów rewitalizacyjnych. Jeżeli udałoby nam się bardzo szybko zatwierdzić ten program przez Zarząd Województwa to będziemy pierwszym samorządem, który będzie miał ten program już przygotowany na nowych zasadach i wtedy automatycznie ci nasi interesariusze będą mieli duże większe szanse pozyskania środków. Samorządy które nie będą miały tych programów w tym pierwszym konkursie, to po prostu nie będą mogły wystartować.

Te wszystkie ramy finansowe, te projekty to są wszystko orientacyjne plany. Wszystko będzie do realizacji bo ten program pokazuje tylko i wyłącznie kwestie rewitalizacji. To nie jest dokument wykonawczy. Dokumentami wykonawczymi jest budżet, WPF tam gdzie zapisujemy konkretne pieniądze. My traktujemy ten dokument jako taki dokument kierunkowy, który pokazuje ramy i daje możliwości interesariuszom rewitalizacji na pozyskanie środków.

Jeżeli chodzi o rewitalizację to mamy sukcesy jako Miasto. Już od 2004 roku mieliśmy jako jedne z pierwszych samorządów program rewitalizacji starego miasta. Później w 2010 roku był nowy program, z którego zrealizowaliśmy dwie inwestycje o charakterze publicznym czyli Park Orła Białego i tereny przy dworcu PKP. Poza tym kilka wspólnot pozyskało środki na drobne remonty.

Przyjęcie tego programu to są nowe możliwości pozyskania środków m.in. przez wspólnoty.

**D. Glinka Przewodniczący Komisji Rewizyjnej** – powiedział, czyli można powiedzieć że te inwestycje, które są ujęte w tym programie będzie można realizować z różnych źródeł. Zapytał czy będzie można ewentualnie dopisywać jakieś inne w obszarze wyznaczonym?

**Sekretarz** – odpowiedział, że oczywiście że będzie można.

**Radny A. Milczarek** - zapytał czy obszar zdegradowany też jest brany pod uwagę? Obszar ósmy jest obszarem zdegradowanym nie ujętym do rewitalizacji.

**Sekretarz Miasta** – odpowiedział, że w ramach tego programu rewitalizacji te działania będą obejmowały tylko i wyłącznie te inwestycje na terenach rewitalizacji. Ten program będzie tego dotyczył.

**Radny A. Milczarek** – powiedział, że na stronie 74 procentowo 125 % i to jest więcej a niżeli 120 %, lecz co miał na myśli ten, który zakwalifikował dwójkę a nie ósemkę. Teraz kwestia czy obszar zdegradowany też będzie brany pod uwagę?

**Sekretarz** – odpowiedział, że nie będzie. Będą brane pod uwagę trzy obszary. Łącznie te wszystkie obszary nie mogą przekroczyć ilości zaludnienia, dlatego zdecydowano o tych trzech obszarach.

**D. Glinka** - zapytał czy autorzy dokumentu będą na sesji w dniu dzisiejszym? To jest pytanie do nich.

**Sekretarz** – odpowiedział, że autorzy będą obecni. Całą analizę wskaźnikową w oparciu o dane przygotowane przez wspomniane wcześniej instytucję agregującą tego typu dane przygotowała ta specjalistyczna firma. Nie jest dla nas to nic nowego, ponieważ my spodziewaliśmy się że jak gdyby koncentracja tych negatywnych i kryzysowych zjawisk będzie w śródmieściu Białogardu.

Brane były pod uwagę różnego rodzaju wskaźniki m. in. bezrobocie, niski poziom przedsiębiorczości. Jeżeli chodzi o sytuację funkcjonalno-przestrzenną to stan kamienic, lata wybudowania tych kamienic. Podsumowując te wszystkie dane wychodzi, że śródmieście miasta w porównaniu z innymi częściami miasta jest dzielnica, która zagrożona jest degradacją.

**Radny D. Glinka** – zapytał czy Rada może ewentualnie wprowadzać zmiany przed jego przyjęciem do tego programu? Czy możemy tylko procedować nad jego kształtem?

**Sekretarz** – odpowiedział, że oczywiście zmiany są dopuszczalne.

**Radny A. Milczarek** – zgłosił zmianę zapisu w programie w punkcie 14.4.3 Etap wdrażania, oceny i aktualizacji programu rewitalizacji poprzez dopisanie w skład Zespołu Koordynującego proces rewitalizacji jako siódmy odnośnik „ – pięciu radnych delegowanych przez Radę Miejską Białogardu w formie uchwały”.

**Radny J. Harłacz** – zapytał czy wspólnoty w których zasobach jest część mieszkań komunalnych też będą się ubiegały na pewno o środki na rewitalizację?

**Sekretarz** – odpowiedział, że tak bo wspólnota jest beneficjentem a nie Miasto.

**Komisja Infrastruktury i Ochrony Środowiska przegłosowała** poprawkę do lokalnego programu rewitalizacji dla miasta Białogard poprzez dokonanie zapisu w programie w punkcie 14.4.3 Etap wdrażania, oceny i aktualizacji programu rewitalizacji poprzez dopisanie w skład Zespołu Koordynującego proces rewitalizacji jako siódmy odnośnik „ – pięciu radnych delegowanych przez Radę Miejską Białogardu w formie uchwały”: **za - 5 (jednogłośnie)**.

**Komisja Rewizyjna przegłosowała** poprawkę do lokalnego programu rewitalizacji dla miasta Białogard poprzez dokonanie zapisu w programie w punkcie 14.4.3 Etap wdrażania, oceny i aktualizacji programu rewitalizacji poprzez dopisanie w skład Zespołu Koordynującego proces rewitalizacji jako siódmy odnośnik „ – pięciu radnych delegowanych przez Radę Miejską Białogardu w formie uchwały”: **za - 5 (jednogłośnie)**.

**Radny T. Strząbala** - powiedział, że odnośnie projektów otrzymaliśmy poprawkę. Są też pozostałe projekty działań społecznych w zakresie wsparcia osób niesamodzielnych i niepełnosprawnych „Nowoczesna szkoła, nowoczesna edukacja”.

**Radny** - zapytał czy te projekty były już opracowane przez tę firmę, która przygotowała tę rewitalizację na podstawie tych danych, które zostały pozyskane w toku zbierania tych danych? Czy mamy jakiś wstępny wywiad, że jest potrzeba tych projektów? Kto to będzie realizował na terenie miasta? Czy znajdą się organizacje pozarządowe, które będą chciały te zadanie realizować albo czy jakieś organizacje pozarządowe zlecały?

**Sekretarz** - odpowiedział, że generalnie zasadą wszystkich programów rewitalizacji jest łączenie działań o charakterze społecznym z działaniami infrastrukturalnymi. Przyjęliśmy taką zasadę, że działania społeczne nie będziemy wymyślać kolejnych różnego rodzaju projektów tylko na potrzeby tego programu rewitalizacji tylko jako działania społeczne będziemy wpisywać projekty, które zostały już dofinansowane czyli będą realizowane, albo są w toku realizacji. Tak jest w przypadku projektu „Białogardzcy Romowie”. Jest to projekt przygotowywany przez Miasto wsparcia społeczności romskiej w terenie miasta i także społeczności która mieszka na tym obszarze zrewitalizowanym.

**Radny J. Harłacz** -zapytał co ma być w projekcie dotyczącym Romów?

**Sekretarz** - odpowiedział, że program aktywizacji zawodowej i integracji społecznej Romów.

**Radny J. Harłacz** - zapytał ilu Romów w poprzednich latach skorzystało z tego programu i jakie są efekty?

**P. Janowski** – odpowiedział, że skorzystało siedemdziesięciu, osiemdziesięciu Romów.

**Radny** – zapytał jakie są efekty i czy powrócili na rynek pracy?

**Sekretarz** – odpowiedział, że dziesięć osób na pewno pracuje z tych, którzy się przekwalifikowali mimo, że podstawowym celem tych projektów nie była aktywizacja zawodowa, tylko była integracja społeczna a mimo to integracja społeczna doprowadziła do reintegracji zawodowej tych osób.

Jeżeli chodzi o projekt „Razem” to jest projekt przygotowany przez Miasto wspólnie z Miejskim Ośrodkiem Pomocy Społecznej. Dotyczy pomocy i integracji dla najbardziej potrzebujących osób z terenu Białogardu z terenu zagrożonego wykluczeniem społecznym. To jest projekt, w którym osoby otrzymują specjalne świadczenia. Dzieci dodatkowo mają specjalne programy działań środowiskowych w zajęciach, mają wyjścia do kina, do teatru, wycieczki. Jest to program realizowany w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej.

Program „Nowoczesna szkoła, nowoczesna edukacja” to jest projekt również przygotowany przez Miasto złożony do RPO w ramach ZIT. To są dodatkowe zajęcia pozalekcyjne i dodatkowe zajęcia wyrównawcze w naszych placówkach.

**Radny M. Wasilewski** - zapytał o kwotę.

**Sekretarz** – odpowiedział, że 2.600.000 zł ale to jest projekt ze wszystkimi samorządami Powiatu Białogardzkiego. Miasto jest liderem w tym projekcie.

Natomiast wsparcie osób niesamodzielnych i niepełnosprawnych z Powiatu Białogardzkiego to jest projekt zatwierdzony przez Radę Miejską Białogardu.

**Radny J. Harłacz** – powiedział, że jest też zapisane z Powiatu Kołobrzeskiego. Radny powiedział, że nie podoba mu się to w „Feniksie”, że złożyli wnioski i w Koszalinie i w Kołobrzegu. Na pewno nie będzie kolejnego ruchu, żeby przekazać „Feniksowi” jakiegokolwiek budynki bo to do tego zmierza. To jest cichy kalkulator Pani Burmistrz na pomoc „Feniksowi” a oni będą za chwilę roszczeniowi względem Miasta aby pozyskać dodatkowe budynki. Jeśli ma tak być, że Warsztaty Terapii Zajęciowej mają stracić jakiś obiekt czy Miasto ma stracić jakiś obiekt na rzecz „Feniksa” to nie ma na to takiej zgody.

**Radny T. Strząbala** – zapytał o koszty Miasta.

**Sekretarz Miasta** – odpowiedział, że w przypadku „Razem” to projekt jest o wartości ok. 1.000.000 zł i Miasto ma 5% wkładu własnego, ale ten wkład jest w formie zasiłków, które MOPS i tak musiałby wypłacić tym osobom, które z pomocy MOPS korzystają

W przypadku projektu „Nowoczesna szkoła, nowoczesna edukacja” zapisane jest 1.800.000 zł i to jest całkowita wartość projektu powiatowego. Miasto wykazuje wkład rzeczowy czyli sale, w których te zajęcia będą się odbywały.

**Radny J. Harłacz** – powiedział, że stowarzyszenie które ma wspierać osoby niesamodzielne i niepełnosprawne ubiega się o pieniądze w Koszalinie i w Kołobrzegu. Zdaniem Radnego w Białogardzie niech zagwarantują tych osobom niepełnosprawnym i potrzebującym pomocy właściwą opiekę.

**Komisja Infrastruktury i Ochrony Środowiska pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie lokalnego programu rewitalizacji dla miasta Białogard ze zgłoszoną poprawką do programu, **głosując: za - 6 (jednogłośnie).**

**Komisja Rewizyjna pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie lokalnego programu rewitalizacji dla miasta Białogard ze zgłoszoną poprawką do programu, **głosując: za - 5 (jednogłośnie).**

**Radny J. Harłacz** – zgłosił wniosek, aby w projektach dotyczących różnego rodzaju projektów inwestycyjnych, finansowych aby były przygotowywane osobno tak, aby nie dublować poszczególnych pozycji w jednym projekcie, dlatego że niektóre projekty mogą mi nie pasować a niektóre mi odpowiadają.

## **b) zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Białogard**

**Sekretarz Miasta** - poinformował, że projekcie uchwały w załączniku nr 2 wprowadzane jest przedsięwzięcie wniesienia wkładów pieniężnych do spółki BOSiR w roku 2018 w kwocie 792.000 zł.

Pojawiła się możliwość dofinansowania z RPO w ramach działania 10.2 budowy instalacji fotowoltaicznej na potrzeby białogardzkie obiektu basenowo - rekreacyjnego. Jest 350 kW – panele fotowoltaiczne. Wartość całej inwestycji wynosi 1.800.008 zł. Dofinansowanie wyniesie 680.000 zł. Podatek VAT będzie podlegała odliczeniu.

Uchwałą zabezpieczyliśmy w roku 2018 środki w kwocie 782.000 zł. Przyjęcie uchwały da możliwość złożenia wniosku przez BOSiR Sp. z o.o. do RPO, gdyż w jednym z wniosków jest wykazanie finansowania tej inwestycji.

**Radny J. Harłacz** – zapytał gdzie będzie montaż?

**Sekretarz** – odpowiedział, że będzie to montaż naziemny na placu, na którym w tej chwili są ustawione solary i za solarami.

**Radny J. Harłacz** – zapytał czy montaż będzie przy basenie?

**Sekretarz** – odpowiedział, że tak przy basenie.

**J. Słowiński Prezes BOSiR Sp. z o.o.** pokazał na mapie miejsce montażu?

**Sekretarz** – poinformował, że inwestycja zwraca się w ciągu czterech, pięciu lat.

**Radny J. Harłacz** – powiedział, że basen czynny jest dwa miesiące. Jakie są koszty zużycia energii?

**Prezes** – odpowiedział, że możemy tylko szacować koszty zużycia energii ponieważ za styczeń otrzymaliśmy tylko częściowy rachunek z uwagi na zmianę grupy zakupowej. Mieliśmy zaplanowaną kwotę ok. 500.000 zł rocznie.

**Radny J. Harłacz** - powiedział, że uzyskał informację, że samo oświetlenie zewnętrzne ma kosztować miesięcznie 7.700 zł.

**Prezes** – odpowiedział, że to jest nie możliwe. Oświetlenie jest ledowe. Rocznie będzie całkowite oświetlenie jest wyliczone w granicach 500.000 zł

**Radny A. Milczarek** – powiedział, że zamknięcie projektu 2.,10 jest do 28 lutego 2017.

**Sekretarz** – odpowiedział że został przedłużony termin do 14 marca 2017.

**Prezes** – poinformował, że projekt jest przygotowany łącznie z pozwoleniem na budowę, wraz ze wszystkimi dokumentami, procedurami środowiskowymi.

**Radny T. Strząbała** – zapytał czy spółka na etapie projektu basenu przewidywała tę instalację?

**J. Słowiński** – odpowiedział, że instalacje fotowoltaiczne w Polsce mają to do siebie, że są bez udziału jakiegokolwiek dofinansowania. Nie planowaliśmy wcześniej tego typu instalacji.

**Radny J. Harłacz** – zapytał jakie będą z tego tytułu oszczędności?

**Prezes** – odpowiedział, że rocznie według szacunku mamy ok. 340.000 kW. Przyjmując, że 1 kW to ok. średnio 0,50 zł, to wychodzi 170.000 zł rocznie oszczędności.

**Radny P. Anuszkiewicz** – zapytał czy Prezes sprawdzał stan licznika i czy analizował ile energii zużyto przez okres otwarcia basenu?

**Prezes BOSiR Sp. z o.o.** – odpowiedział, że otrzymaliśmy ilość zużytej energii i możemy sprawdzić odczyt licznika, natomiast zmieniona została grupa zakupowa. Na etapie realizacji energia elektryczna była zamówiona od firmy „Energia”. Od stycznia b. r. spółka jest w grupie zakupowej, w której jest Miasto i jednostki Miasta i jest to tzw. Gryficka Grupa zakupowa. Na razie z tej grupy otrzymaliśmy częściową fakturę i nie otrzymaliśmy jeszcze za styczeń pełnych faktur. Czekamy na fakturę, bo rozliczenia nie są miesięczne.

**Radny T. Strząbała** – zapytał z jakich źródeł trzeba będzie zabezpieczyć środki?

**Sekretarz** – odpowiedział, że po rozmowie z Panią Skarbnik zaplanowane jest zwiększenie dochodów w dochodach bieżących czyli z podatków i ze wszelkiego rodzaju opłat wpływających do Miasta.

**Radny** – zapytał czy będzie to się wiązało się z podwyżką podatków czy kosztem ewentualnie innych wydatków?

**Sekretarz** - odpowiedział, że nie kosztem wzrostu podatków. Natomiast w tej chwili trudno dyskutować na ten temat. Składamy wniosek i nie wiemy czy rzeczywiście będzie istniała konieczność wkładu własnego do kwoty 792.000 zł. Ostatecznie będzie wiadomo dopiero po przetargu

Komisja Infrastruktury i Ochrony Środowiska **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Białogard, **głosując: za - 6 (jednogłośnie)**.

Komisja Rewizyjna **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Białogard, **głosując: za - 5 (jednogłośnie)**.

### **c) zmiany nazw ulic i placu w Białogardzie**

**D. Glinka Przewodniczący Komisji Rewizyjnej** – poinformował, że w tytule wcześniejszego projektu uchwały nie było zapisu dotyczącego „placu”, a chodzi o zmianę obowiązującej nazwy z „Wolności Plac” na „Plac Wolności”.

**Radny K. Szyperski** – poinformował, że po konsultacji z Kierownikiem Biura Prawnego Panem Ławnikowskim była sugestia aby ten zapis zmienić w jednej uchwale zmieniając nazwę z „Wolności Plac ” na „Plac Wolności”.

Uchwała zawiera wszelkie sugestie grupy radnych i sugestię porządkową dotyczącą zmiany nazwy placu.

**Radny T. Strząbała** – zapytał czy wnioskodawcą jest nadal Klub Radnych Porozumienie Samorządowe?

**K. Szyperski** – potwierdził.

**Radny T. Strząbała** – zapytał czy jest opinia Burmistrza do projektu uchwały?

**K. Szyperski** – odpowiedział, że tak

**Radny J. Harłacz** – powiedział, że tam była proponowana druga nazwa dotycząca zmiany ulicy Dąbrowszczaków na nazwę Czesława Miłosza.

**Radny K. Szyperski** – powiedział, że propozycja Klubu jest taka, żeby ulicę Dąbrowszczaków nazwać ulicą Stefana Kardynała Wyszyńskiego. Natomiast nazwę ulicy Jana Patrycego zmienić na ulicę Rotmistrza Witolda Pileckiego.

Zmiana zaproponowana przez Burmistrza dotyczy zmiany nazwy „Wolności Plac” na „Plac Wolności”.

Uchwała wejdzie w życie pierwszego dnia po drugim miesiącu z tego powodu, gdyż uchwała musi ukazać się w Dzienniku Województwa Zachodniopomorskiego i trzeba mieć czas na wydrukowanie tablic informacyjnych

**Radny T. Strząbała** – powiedział, że jego zdaniem konsultacje z mieszkańcami dotyczące zmiany nazw ulic przeprowadzane były w sposób skandaliczny. Nie było nad tym żadnej kontroli.

**Radny J. Harłacz** - zapytał jaki był wynik konsultacji dotyczący nazwy ulicy Czesława Miłosza?

**Radny K. Szyperski** – odpowiedział, że z informacji która była dostępna na stronie Miasta na nazwę ulicy Czesława Miłosza oddano 380 głosów, natomiast na Kardynała Stefana Wyszyńskiego oddano 1.010 głosów.

**Radny T. Strząbała** -zapytał ilu mieszkańców oddało te głosy?

**Radny K. Szyperski** – odpowiedział, że na ulicy Dąbrowszczaków 2.814 głosów i 1752 złożonych pisemnie, 27 za pośrednictwem poczty elektronicznej, 2 głosy w „Białogardzianinie” i 1.043 głosów zostało oddanych na stronie internetowej Miasta.

**Radny T. Strząbała** -zapytał ilu mieszkańców wzięło udział w konsultacjach?

**Radny K. Szyperski** – odpowiedział, że nie posiada takich danych.

Komisja Infrastruktury i ochrony Środowiska **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany nazw ulic i placu w Białogardzie, **głosując: za - 3, przeciw - 0, wstrzymało się - 2.**

Komisja Rewizyjna **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany nazw ulic i placu w Białogardzie, **głosując: za - 3, przeciw - 0, wstrzymało się -2.**

### **Ad 3. Zamknięcie posiedzenia.**

Po wyczerpaniu porządku posiedzenia o godzinie 13<sup>55</sup> **M. Wasilewski Przewodniczący Komisji** zakończył posiedzenie Komisji Infrastruktury i Ochrony Środowiska Rady Miejskiej Białogardu.  
protokołowała: Joanna Kamińska

**Przewodniczący Komisji  
Infrastruktury i Ochrony  
Środowiska**

**Mirosław Wasilewski**