

Protokół Nr 11/2016
z posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów RM
w dniu 29 listopada 2016 r.

Miejsce posiedzenia: Biuro Rady Miejskiej w Białogardzie

Obecni wg załączonej listy.

Tematyka posiedzenia:

1. *Otwarcie posiedzenia, w tym:*
 - *przyjęcie protokołu z poprzedniej Komisji.*
2. *Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektów uchwał:*
 - a) *w sprawie miejskiego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych na rok 2017,*
 - b) *zmieniająca uchwałę w sprawie regulaminu określającego wysokość oraz warunki przyznawania, obliczania i wypłacania niektórych składników wynagrodzenia nauczycieli zatrudnionych w przedszkolach, szkołach podstawowych i gimnazjach prowadzonych przez Miasto Białogard,*
 - c) *w sprawie programu współpracy Miasta Białogard z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2017,*
 - d) *w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie miasta Białogard,*
 - e) *w sprawie górnej stawki opłaty ponoszonej przez właścicieli nieruchomości za usługę opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych,*
 - f) *w sprawie zasad udzielania z budżetu Miasta dotacji celowej na dofinansowanie kosztów inwestycji w zakresie wymiany źródeł ogrzewania węglowego na ogrzewanie gazowe,*
 - g) *o zmianie uchwały budżetowej na rok 2016,*
 - h) *w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Białogard,*
 - i) *w sprawie warunków udzielania i wysokości stawek procentowych bonifikat od ceny nieruchomości należących do miejskiego zasobu nieruchomości, sprzedawanych jako lokale mieszkalne, oraz stosowania innej stopy procentowej oprocentowania rozłożonej na raty niespłaconej części ceny tych nieruchomości.*
3. *Sprawy różne.*
4. *Zamknięcie posiedzenia.*

Ad 1

Posiedzenie o godz. 14⁰⁰ „otworzyła i prowadziła” Przewodnicząca Komisji – Jadwiga Klonowska. Komisja przyjęła protokół z poprzedniej Komisji oraz przedstawiony porządek, głosując: za-5 (jednogłośnie).

Ad 2

Komisja rozpatrzyła i zaopiniowała następujące projekty uchwał:

- a) *w sprawie miejskiego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych na rok 2017,*

Przedstawił: Marcin Bachtiak, Przewodniczący Komisji Przeciwdziałania Alkoholizmowi

Głos w dyskusji zabrali:

J.Klonowska – pytała czy coś się zmieniło w pracy Komisji w stosunku do ubiegłego roku?

Przewodniczący Komisji - odpowiedział, że zakresu działania Komisji dojdą uzależnienia od narkotyków i inne działania. Jeśli chodzi o zmiany w pracy Komisji to wprowadzono dyżury członków Komisji.

Przewodnicząca Komisji – po zakończeniu dyskusji poddała pod głosowanie w/w projekt uchwały.

*Komisja zaopiniowała p o z y t y w n i e w/w projekt uchwały, głosując:
za-5 (jednogłośnie).*

b) zmieniająca uchwałę w sprawie regulaminu określającego wysokość oraz warunki przyznawania, obliczania i wypłacania niektórych składników wynagrodzenia nauczycieli zatrudnionych w przedszkolach, szkołach podstawowych i gimnazjach prowadzonych przez Miasto Białogard,

Przedstawiła: Małgorzata Stachowiak, Zastępca Burmistrza

Głos w dyskusji zabrali:

K.Skoczyk – pytał na jakich zasadach są tam zatrudniani nauczyciele?

Z-ca Burmistrza – odpowiedziała, że zgodnie z Kartą Nauczyciela 18 godz. stanowi etat. Nauczyciele pracują popołudniowo i w zależności od awansu zawodowego taką mają wysokość pensji.

J.Klonowska – pytała czy faktycznie ta uchwała nie powoduje żadnych skutków finansowych?

Z-ca Burmistrza – odpowiedziała, że nie powoduje, dlatego, że dostają na działalność od Powiatu środki i nie dokładają do tego żadnych pieniędzy. Jedyne Miasto dołożyło już do remontu budynku 155 tys. zł.

J.Andrysiak – pytał czy środki na dodatek funkcyjny potem Powiat przekaże?

Z-ca Burmistrza – powiedziała, że w listopadzie wiedzą ile pieniędzy otrzymają, bo to z góry można przeliczyć. Dlatego tak to rozdysponują, aby z tych środków nie dokładać do pensji. Dodatek funkcyjny daje się raz na pół roku, w zależności jak dana osoba pracuje i czy zajmuje jakąś funkcję?

J.Klonowska – pytała odnośnie wejścia w życie § 1 pkt 2 lub 4, gdzie jest zapis od dnia 1 września 2016 r.? Przewodnicząca Komisji pytała czy ten zapis nie jest sprzeczny z datą wejścia w życie uchwały?

Z-ca Burmistrza – wyjaśniła, że jeśli osoba, której dotyczy ta uchwała nie otrzymała pieniędzy, bo któryś związek się spóźnił to otrzyma wyrównanie. Uchwała ma skutek od 1 września 2016 r.

Przewodnicząca Komisji – po zakończeniu dyskusji poddała pod głosowanie w/w projekt uchwały.

*Komisja zaopiniowała p o z y t y w n i e w/w projekt uchwały, głosując:
za-5 (jednogłośnie).*

c) w sprawie programu współpracy Miasta Białogard z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2017,

Przedstawiła: Małgorzata Stachowiak, Zastępca Burmistrza

Głos w dyskusji zabrali:

K.Skoczyk – stwierdził, że co roku przybywają nowe organizacje a pula pieniędzy wciąż jest taka sama.

Z-ca Burmistrza – odpowiedziała, że oczywiście przybyło nowych organizacji, Starostwo rejestruje te organizacje. Miasto ogłasza konkursy na realizację zadań i nawet jak

przystąpią dwie lub trzy organizacje to komisja wybiera tylko jedną organizację, która zdaniem komisji wykona to najlepiej.

Przewodnicząca Komisji – w wyniku braku dyskusji poddała pod głosowanie w/w projekt uchwały.

*Komisja zaopiniowała p o z y t y w n i e w/w projekt uchwały, głosując:
za-5 (jednogłośnie).*

*d) w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie miasta Białogard,
Przedstawiła: Marianna Przychodni, Prezes RWiK Sp. z o.o.*

Głos w dyskusji zabrali:

J.Andrysiak – pytał czym podyktowany jest wzrost stawek ?

Prezes – odpowiedziała, że elementy, które mają wpływ na wzrost taryf to: inwestycje zrealizowane w 2016 roku związane z podatkiem od nieruchomości za umieszczenie urzędzeń w pasie drogowym, amortyzacja, dodatkowe badania wody pod względem radiologicznym. Ponadto w wynagrodzeniach jest jedna odprawa i kilka jubileuszówek.

J.Andrysiak – pytał czy badania nie są co roku?

Prezes – odpowiedziała, że badania fizykochemiczne wody są robione co roku, są także badania przeglądowe na sieci. Natomiast badania radiologiczne związane z przepisem, który wszedł 2 lata temu i do końca 2017 roku zobowiązano Przedsiębiorstwo do dokonania tych badań.

P.Szyszlak - pytał czy podwyżka jest potrzebna skoro Spółka dobrze sobie radzi, jaki to przyniesie dochód? Kolejna sprawa to Rząd planował podnieść opłatę, czy musimy zdecydować? Ponadto Radny pytał czy ta decyzja jest już wiążąca?

Prezes – odpowiedziała, że taryfy są liczone na podstawie kosztów, nie ma możliwości zmniejszenia ceny. Koszty zostały zweryfikowane przez Burmistrza. Prezes nie widziała możliwości, aby cena była niższa, bo to nie sfinansuje się. Prawo wodne, które ma wejść w życie od stycznia 2017 r. zakładało duże zmiany tj. podniesienie stawek, jeśli chodzi o pobór wody. Rząd wycofał się z tych drastycznych podwyżek na rok 2017. Nie wiadomo czy w kolejnych latach opłaty marszałkowskie nie będą wzrastać? Prawo wodne oprócz opłaty marszałkowskiej ma jeszcze inne elementy jak ochrona zasobów wodnych, dodatkowe badania ochrony bezpośredniej, pośredniej. Na pewno będą za sobą nieść dodatkowe koszty, bo trzeba będzie zrobić badania oceny ryzyka skażenia ujęć wody. W przypadku ochrony pośredniej trzeba wykupywać teren albo brać w użytkowanie wieczyste. W prawie wodnym mówi się, że przedsiębiorca będzie płacić tzw. opłaty stałe i zmienne za korzystanie ze środowiska. Opłaty stałe będą uzależnione od pozwolenia wodno-prawnego, czyli od wydajności ujęcia wody a opłaty zmienne od ilości pobranej wody. Zgodnie z ustawą o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę, gdy rada nie podejmie uchwały to taryfy wejdą z mocy prawa. Białogard ma jedną z niższych cen, bo Szczecinek ma 11,55 zł, Kołobrzeg ma trochę mniej 7,92 zł, bo ma turystów, Koszalin ma 8,53 zł, a Białogard ma 8,19 zł.

Z-ca Burmistrza – pytała jakie inwestycje zaplanowane na przyszły rok zostały wykonane w tym roku, bo mają wpływ na lepszy standard wody i jakość oraz pytała jaki mamy udział procentowy w Spółce?

Prezes – odpowiedziała, że Miasto ma 33% udziałów w Spółce. Jeśli chodzi o inwestycje zrealizowane to: modernizacja sieci przy ul. Szosa Połczyńska za 76 tys. zł, wymiana sieci wodociągowej przy ul. Kr. Jadwigi w stronę ul. Kołobrzeskiej za 180 tys. zł, zmodernizowano przyłącza wodociągowe na 66 tys. zł, wymieniono sieć wodociągową

skrzyżowania ul. Chopina i ul. Nowowiejskiego do ul. Górnośląskiej, ul. Grunwaldzkiej - od ul. 1 Maja do ul. Sikorskiego, ul. Słowackiego, ul. Mickiewicza - od ul. Dąbrowszczaków do ul. Wiślanej, wymieniono elementy na oczyszczalni ścieków. Ponadto w bieżącym roku są dwa zadania do wykonania tj. wymiana sieci wodociągowo-kanalizacyjnej ul. Lelewela i ul. Zamkowej oraz budowa sieci wodociągowo-kanalizacyjnej ul. Sportowej. Jeśli chodzi o zadania na rok 2018 to planuje się wymianę wodociągów przy wieży ciśnień, wymianę sieci wodociągowo-kanalizacyjnych, budowę sieci pod budownictwo jednorodzinne, przebudowę sieci na ul. M. Curie-Skłodowskiej. Ponadto mają zabezpieczone kolejne 350 tys. zł na kanalizację i modernizację, modernizację przepompowni ścieków, budowę sieci sanitarnej na ul. Skolimowskiej i ul. Czesława Niemena.

J. Andrysiak – pytał czy inwestor przystępując do inwestycji występuje z wnioskiem o wydanie warunków?

Prezes – odpowiedziała, że jeśli chodzi o warunki techniczne to nie pobierają opłat, natomiast pobierają opłatę przyłączeniową na pokrycie kosztów związanych z odbiorem przyłącza.

P. Szyszlak – powiedział, że RWiK jest monopolistą. Należy w coś zainwestować, aby się zwracało.

Prezes – odpowiedziała, że średnio rodzina bierze 5 m³/miesięcznie. Koszty budowy infrastruktury zwracają się dopiero po roku lub po dwóch latach. Polityka miasta jest właściwa w zakresie rozwoju, bo sukcesywnie odtwarza i buduje. Przedsiębiorstwo wodociągowe nie jest w stanie realizować inwestycji z własnych środków, dlatego realizuje się z pożyczek. Poza tym przedsiębiorstwo wodociągowe musi świadczyć usługi na odpowiednim poziomie.

J. Andrysiak – pytał czy koszty przyłącza są kalkulowane każdorazowo czy to jest ryczałt? Po drugie podwyżka taryf jest chyba związana z jakością wody.

Prezes – odpowiedziała, że ma bardzo dobrych pracowników, ale nie zarabiają dużo. Są naciski na wzrost wynagrodzeń, są kolejne spotkania ze związkami zawodowymi. Młodzi nie chcą przychodzić do pracy na warunkach proponowanych a chcą nie mniej niż 4 tys. zł. Obecnie zarabiają od 1800 zł do 2000 zł.

J. Andrysiak – stwierdził, że jednak Pani Prezes wie ile pracownicy zarabiają, bo wcześniej nie wiedziała ile.

M. Siwek – powiedział, że w tej chwili jest 20 grup, jeśli chodzi o dostarczanie wody a było 17.

Prezes – odpowiedziała, że grupy taryfowe są uzależnione od tego jacy odbiorcy występują.

J. Klonowska – pytała czy podwyżka została zweryfikowana kosztorysem przez działania w 2017 roku? Kolejna sprawa czy wzrost wynagrodzeń będzie dla wszystkich jednakowy?

Prezes – odpowiedziała, że ustalając wynagrodzenia biorą pod uwagę obecne wynagrodzenie pracownika, staż i nagrodę jubileuszową czy odprawę emerytalną.

J. Klonowska – pytała czy to jest wzrost wynagrodzenia dla jednego pracownika?

Prezes – odpowiedziała, że o podwyżkach decydują kierownicy, bo można też nie zasłużyć. Planowany wzrost wynagrodzenia wynosi 1,3%.

Przewodnicząca Komisji – po zakończeniu dyskusji poddała pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Komisja zaopiniowała p o z y t y w n i e w/w projekt uchwały, głosując:
za-1, przeciw-0, wstrzymało się-4.

e) w sprawie górnej stawki opłaty ponoszonej przez właścicieli nieruchomości za usługę opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych,
Przedstawiła: Anna Sobecka, w/ż Naczelnika Wydz. Ochrony Środowiska

Głos w dyskusji zabrali:

M.Siwek – powiedział, że mamy 39 punktów, których nie ma możliwości przyłączenia.

A.Sobecka – odpowiedziała, że nie można, bo przeważają względy ekonomiczne.

J.Andrysiak – pytał czy można co roku jedno przyłączyć dofinansować i zrealizować? Radny stwierdził, że to niezbyt dobra wizytówka dla miasta.

A.Sobecka – stwierdziła, że to dotyczy nieruchomości na peryferiach.

Z-ca Burmistrza – przedstawiła propozycję, gdzie do 2020 roku z Wydziału Ochrony Środowiska będzie dofinansowanie na gospodarkę niskoemisyjną. Za chwilę powiedzą, że dają 80% dofinansowania na oczyszczalnie przydomowe. To się będzie bardziej opłacało niż ciągnięcie za pieniądze wszystkich mieszkańców. Co innego woda.

J.Andrysiak – prosił o przedstawienie tych punktów.

Burmistrz – odpowiedział, że na następną Komisję przedstawi mapę.

Z-ca Burmistrza – powiedziała, że dobrze byłoby, by Komisja zaowocowała wnioskiem, aby śledzić możliwości pozyskiwania funduszy na przydomowe oczyszczalnie ścieków.

J.Andrysiak – stwierdził, że przydomowe oczyszczalnie ścieków to nie jest najlepsze rozwiązanie. Na ten temat są różne opinie.

J.Klonowska – powiedziała, że z drugiej strony nie wszyscy nie z własnej winy korzystają z tego. To jest uwarunkowane umiejscowieniem budynków.

P.Szyszlak – stwierdził, że 39 domostw nie ma możliwości podłączenia się do kanalizacji.

M.Siwek – powiedział, że skoro 39 punktów nie ma możliwości podłączenia to czy jesteśmy w stanie przeliczyć wzrost z tytułu podłączeń w skali roku?

Przewodnicząca Komisji – po zakończeniu dyskusji poddała pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Komisja zaopiniowała p o z y t y w n i e w/w projekt uchwały, głosując:
za-2, przeciw-0, wstrzymało się-3.

f) w sprawie zasad udzielania z budżetu Miasta dotacji celowej na dofinansowanie kosztów inwestycji w zakresie wymiany źródeł ogrzewania węglowego na ogrzewanie gazowe,

Przedstawiła: Anna Sobecka, w/z Naczelnika Wydz. Ochrony Środowiska

Głos w dyskusji zabrali:

J.Andrysiak - pytał czy to jest od przyszłego roku, bo w tym roku nie było dofinansowania?

A.Sobecka – powiedziała, że przedtem było więcej, bo 50% dofinansowania wszystkich kosztów inwestycji. Przeważnie to były wnioski na dofinansowanie zakupu pomp ciepła. Teraz wzięto średnią cenę kotła, bo w tamtym roku w ciągu m-ca rozdzielono 30 tys. zł.

J.Klonowska – pytała czy do tej uchwały jest regulamin?

A.Sobecka – odpowiedziała, że nie ma.

J.Klonowska – pytała czy w § 5 nie powinien być wniosek jako załącznik?

A.Sobecka – powiedziała, że nie.

Burmistrz – wyjaśnił, że są dwie szkoły. Jedna szkoła, którą reprezentuje Unia Europejska, że trzeba wszystko dokładnie wypisać a druga anglosaska, że daje się ramy, pewną swobodę działania i liczy na racjonalne zachowanie. Burmistrz jest zwolennikiem nie przegadanych projektów uchwał. Na etapie przygotowania osoby udzielające dotacji poinstruuja każdego kto będzie wypełniał wniosek. Burmistrz stwierdził, że i tak będą ludzie pytać.

J.Andrysiak – pytał przez kogo będzie zatwierdzany wniosek?

A.Sobecka – odpowiedziała, że będzie sprawdzany przez radcę prawnego.

Burmistrz – powiedział, że on podejmuje decyzję.

M.Siwiek – pytał o kary umowne zapisane w § 10 pkt 5?

A.Sobecka – odpowiedziała, że kara wynosi 10% udzielonego dofinansowania.

Przewodnicząca Komisji – po zakończeniu dyskusji poddała pod głosowanie w/w projekt uchwały.

*Komisja zaopiniowała p o z y t y w n i e w/w projekt uchwały, głosując:
za-5 (jednogłośnie).*

g) o zmianie uchwały budżetowej na rok 2016,

Przedstawiła: Iwona Kubiak, Skarbnik Miasta

Pani Skarbnik przedstawiła następującą autopoprawkę Burmistrza: po stronie dochodów i wydatków będą wprowadzać kwotę 33.697 zł, z czego 25 tys. zł stanowią opłaty za zezwolenie na sprzedaż napoi alkoholowych. Tam wyszło wyższe wykonanie niż plan. Ponadto po stronie dochodów i wydatków będzie kwota 8.699 zł to uzyskamy za porozumienie z Gminą Białogard i Tychowo na dofinansowanie zadania usuwania wyrobów zawierających azbest.

Głos w dyskusji zabrali:

M.Siwiek – pytał co to za szatkownica w kwocie 5200 zł? Radny stwierdził, że w tej kwocie można spokojnie kupić dwie.

Skarbnik – wyjaśniła, że to na potrzeby MOPS-u, bo potrzebna na dużą ilość warzyw. Szatkownica jest automatyczna, z dużą mocą. W tej kwocie musi się zmieścić ale może być tańsza.

Przewodnicząca Komisji – po zamknięciu dyskusji poddała pod głosowanie w/w projekt uchwały.

*Komisja zaopiniowała p o z y t y w n i e w/w projekt uchwały, głosując:
za-4 (jednogłośnie).*

h) w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Białogard,

Przedstawiła: Iwona Kubiak, Skarbnik Miasta

Pani Skarbnik poinformowała, że w ramach termomodernizacji będzie realizowany budynek Urzędu Miasta celem zmniejszenia energochłonności, gdzie wkład własny wyniesie 15% a dofinansowanie 85%.

Przewodnicząca Komisji – w wyniku braku dyskusji poddała pod głosowanie w/w projekt uchwały.

*Komisja zaopiniowała p o z y t y w n i e w/w projekt uchwały, głosując:
za-5 (jednogłośnie).*

i) w sprawie warunków udzielania i wysokości stawek procentowych bonifikat od ceny nieruchomości należących do miejskiego zasobu nieruchomości, sprzedawanych jako lokale mieszkalne, oraz stosowania innej stopy procentowej oprocentowania rozłożonej na raty niespłaconej części ceny tych nieruchomości.

Przedstawił: Krzysztof Bagiński, Burmistrz Białogardu

Burmistrz motywował tym, iż sprzedawano mieszkania za 5 tys. zł a Miasto musiało odkupować za 200 tys. zł. Burmistrz przedstawił propozycję dla osób posiadających mieszkania komunalne dotyczącą przekazania działek budowlanych w zamian za przekazanie mieszkania po wybudowaniu budynku. Chodzi o to, aby odzyskiwać

mieszkania a nie sprzedawać, bo zasoby komunalne są małe. Burmistrz uważał, że nie powinniśmy się pozbywać tych mieszkań. Burmistrz poinformował, że jego opinia jest negatywna.

Głos w dyskusji zabrali:

P.Szyszlak – pytał ile czasu to funkcjonowało?

Burmistrz – odpowiedział, że 5 lat, bo wydłużono, aby dać szansę dla pojedynczych lokali do wykupu.

J.Andrysiak – pytał czy dla pojedynczych mieszkań może zostawić taką furtkę?

Burmistrz – odpowiedział, że nie, bo nie było chętnych.

J.Klonowska – powiedziała, że jest przeciwna, bo wielu mieszkańcom nie możemy nic zaoferować, gdyż nie mamy mieszkań. Radna jest przeciwna do czasu budowy mieszkań socjalnych przez Miasto. Wówczas najemcy mogliby sobie wykupić takie mieszkania. Obecnie nie ma takiej możliwości.

J.Andrysiak – powiedział, że jest także przeciwnie, że osób starszych nie stać na wykupienie takich mieszkań, a zrealizowali duże remonty. Wówczas jak wykupią będzie taniej utrzymać.

J.Klonowska – stwierdziła, że to nie prawda, bo jak zapłacą za fundusz remontowy i tak samo a nawet drożej.

J.Andrysiak - pytał czy jest możliwość odkupienia przez Miasto od właściciela, który wyjechał za granicę nieruchomości przy ul. Piłsudskiego 60 koło rzeczki?

Burmistrz – poinformował, że przeprowadził już takie rozmowy w podobnym przypadku i wstępnie wyraził chęć kupna.

M.Siwiek – powiedział, że taka uchwała byłaby potrzebna tylko nie w naszej sytuacji, gdyby nasze zasoby mieszkaniowe sprzed 1945 roku stanowiły 10% tego co posiadamy to tak ale nasze zasoby stanowią 90%, czyli praktycznie całość tego co posiadamy. Radny pytał czy jest możliwość stworzenia uchwały, która by indywidualnie rozpatrywała?

Burmistrz – powiedział, że zorientuje się. Może za każdym razem Rada decydować. Wcześniej każdy mógł wykupić, ale nie każdy skorzystał.

J.Klonowska – stwierdziła, że w zasobie komunalnym jest łatwiej, bo remont czy awarię usuwa się za darmo a w mieszkaniach prywatnych za wszystko się płaci.

Przewodnicząca Komisji – po zakończeniu dyskusji poddała pod głosowanie w/w projekt uchwały.

*Komisja zaopiniowała n e g a t y w n i e w/w projekt uchwały, głosując:
za-0, przeciw-3, wstrzymało się-2.*

Ad 3

W sprawach różnych radni poruszyli następujące problemy:

J.Andrysiak - poruszył problem konieczności postawienia lampy na wjeździe do Białogardu od strony skrzyżowania ul. 1 Maja z ul. Koszalińską. Kolejna sprawa to Radny pytał do kogo należy teren na skrzyżowaniu ul. 1-go Maja i ul. Chocimskiej? Ponadto Radny prosił o postawienie 3-4 ławek na targowisku

M.Siwiek – prosił o zrobienie oświetlenia zjazdu do Prima Parku.

Po wyczerpaniu tematyki Przewodnicząca Komisji zamknęła w/w punkt.

Ad 4

Po wyczerpaniu tematyki o godz.16⁰⁰ zakończono Komisję.
Protokołowała: M.Zimmer

Przewodnicząca Komisji

Jadwiga Klonowska