

**Protokół Nr 6/2016**  
**z posiedzenia Komisji Infrastruktury i Ochrony Środowiska**  
**Rady Miejskiej Białogardu**  
**w dniu 9 maja 2016 r.**

Obecni wg załączonej listy.  
Miejsce obrad: Biuro Rady Miejskiej.

**Porządek Posiedzenia:**

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Zaopiniowanie zamiaru zbycia przez Burmistrza nieruchomości położonych w Białogardzie:
  - a) przy ul. Lutyków, obręb 019, działki nr 329/2, 329/3, 329/4, 329/5, 328/4,
  - b) przy ul. Władysława Jagiełły, obręb 007, działka nr 374,
  - c) przy ul. Kisielice Małe, obręb 0018, działki nr 174/2, 174/4, 174/5, 174/6, 174/7 i 174/11,
  - d) przy ul. Sienkiewicza, obręb 009, działka nr 639/5,
  - e) przy ul. Wieniawskiego, obręb 009, działki nr 629/2 i 628/1.
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektów uchwał:
  - a) w sprawie zgody na zbycie przez Burmistrza nieruchomości komunalnej,
  - b) w sprawie zaliczenia dróg (ulic) na obszarze miasta Białogard do kategorii dróg (ulic) gminnych (miejskich) oraz ustalenia ich przebiegu,
  - c) w sprawie nadania nazw ulicom w Białogardzie,
  - d) w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Białogard,
4. Analiza stanu gospodarki odpadami komunalnymi na terenie miasta Białogard za rok 2015.
5. Sprawy różne.
6. Zamknięcie posiedzenia.

**Ad 1. Otwarcie posiedzenia.**

Posiedzenie komisji o godz. 9<sup>00</sup> otworzył **M. Wasilewski** Przewodniczący Komisji Infrastruktury i Ochrony Środowiska.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie protokół z ostatniego posiedzenia komisji. Komisja przyjęła protokół Nr 5/2016 z posiedzenia komisji w dniu 18 kwietnia 2016 r. głosując: za – 5 (jednogłośnie).

**Ad 2. Zaopiniowanie zamiaru zbycia przez Burmistrza nieruchomości położonych w Białogardzie:**

**a) przy ul. Lutyków, obręb 019, działki nr 329/2, 329/3, 329/4, 329/5, 328/4**

**B. Szulakiewicz** Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami – poinformowała, że poprzednio podzielone działki zostały sprzedane i wykonane zostały kolejne podziały nieruchomości przy ul. Lutyków. Z dokonanego podziału zostało przeznaczonych do sprzedaży pięć działek.

Komisja **pozytywnie** zaopiniowała zamiar zbycia przez Burmistrza Białogardu w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezbudowanych nieruchomości gruntowych położonych w Białogardzie, przy ul. Lutyków, obręb 019, działki nr 329/2, 329/3, 329/4, 329/5, 328/4, **głosując: za - 4, przeciw - 0, wstrzymało się - 1.**

**b) przy ul. Władysława Jagiełły, obręb 007, działka nr 374**

**B. Szulakiewicz** Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami – poinformowała, że na ulicy Władysława Jagiełły wcześniej w planie zagospodarowania przestrzennego zapisane były tereny usług sportowych. Poprosiliśmy komisję urbanistyczną o dokonanie zmiany w planie przeznaczenia terenu z usług sportowych na mieszkalnictwo. Plan został zmieniony na budownictwo jednorodzinne, tereny zabudowy mieszkaniowej i usługowej. Nieruchomość została wyceniona i przeznaczona do sprzedaży.

Komisja **pozytywnie** zaopiniowała zamiar zbycia przez Burmistrza Białogardu w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezbudowanej nieruchomości gruntowej położonej w Białogardzie, przy ul. Władysława Jagiełły, obręb 007, działka nr 374, **głosując: za - 4, przeciw - 0, wstrzymało się - 1.**

**c) przy ul. Kisielice Małe, obręb 0018, działki nr 174/2, 174/4, 174/5, 174/6, 174/7 i 174/11**

**Naczelnik** - poinformowała, że dawnej zostały wydzielone na wniosek mieszkańców działki pod garaże, ale w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego była źle określona linia zabudowy.

W ostatniej zmianie planu linia zabudowy została przesunięta. Mieszkańcy wystąpili do Miasta z wnioskiem, aby Miasto dokonało sprzedaży nieruchomości. Nieruchomości zostały wycenione i przeznaczone do sprzedaży.

Komisja **pozytywnie** zaopiniowała zamiar zbycia przez Burmistrza Białogardu w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezbudowanych nieruchomości gruntowych położonych w Białogardzie, przy ul. Kisielice Małe, obręb 018, działki nr 174/2, 174/4, 174/6, 174/7, 174/11, **głosując: za - 4, przeciw - 0, wstrzymało się - 1.**

**d) przy ul. Sienkiewicza, obręb 009, działka nr 639/5,**

**Naczelnik** – poinformowała, że na ulicy Sienkiewicza pozostał niewielki kawałek działki i nowy właściciel nieruchomości wystąpił do Miasta z zamiarem jej kupna. Nieruchomość nie mieści się pasie drogowym i była użytkowana przez poprzedniego właściciela zgodnie z umową.

**Radny A. Milczarek** - zapytał jaki jest numer posesji?

**Naczelnik** – odpowiedziała, że jest to posesja po numerem 6.

Komisja **pozytywnie** zaopiniowała zamiar zbycia przez Burmistrza Białogardu w drodze bezprzetargowej na poprawę warunków zagospodarowania przyległej nieruchomości niezabudowanej nieruchomości gruntowej w Białogardzie, przy ul. Sienkiewicza, obręb 009, działka nr 639/5, **głosując: za - 4, przeciw - 0, wstrzymało się - 1.**

**e) przy ul. Wieniawskiego, obręb 009, działki nr 629/2 i 628/1**

**Naczelnik** – poinformowała, że przy ul. Wieniawskiego pozostała wąska nieruchomość o szerokości około 6 metrów.

**Przewodniczący Komisji** – zapytał czym zabudowana jest nieruchomość?

**Naczelnik** - odpowiedziała, że komórkami i są to pomieszczenia Miasta. Poprzedni właściciel nieruchomości przy ul. Sienkiewicza 6 posiadał umowę dzierżawy na przydomowy ogródek. Sprzedał nieruchomość a nowy właściciel wystąpił do Miasta z zamiarem kupna nieruchomości na poprawę warunków zagospodarowania przyległej nieruchomości. Ponieważ nie można dokonać sprzedaży wprost proponuje się sprzedaż w formie przetargu ograniczonego do właścicieli przyległych nieruchomości.

**Radny A. Milczarek** – powiedział, że nie bardzo rozumie, ponieważ jest tutaj sprzedaż ograniczona dla właścicieli, ale tak naprawdę mamy tylko jedną działkę i jak to należy rozumieć?

**Naczelnik** – wyjaśniła, że nieruchomość ma dojazd do drogi publicznej i przepisy ustawy o gospodarce nieruchomościami stanowią, że musi być ogłoszony przetarg ograniczony i sprzedaż nie może nastąpić bezprzetargowo.

**Radny** – powiedział, że jest tylko mały kawałek działki.

**Naczelnik** – poinformowała, że wniosek został złożony o kupno całej nieruchomości.

**Radny** – powiedział, że rozumie, iż pozostali właściciele też o tym wiedzą.

**Naczelnik** – odpowiedziała, że jeśli komisja wyrazi zgodę na sprzedaż, to ogłaszając przetarg informuje się sąsiadów nieruchomości.

**Radny** – zapytał do kogo należy nieruchomości oznaczona numerem 627?

**Naczelnik** – odpowiedziała, że do osoby fizycznej.

**Radny** – powiedział, że może mieszkańcy są w stanie dogadać się. To jest nieciekawy układ. Zobaczmy co z tego będzie, bo później jest dużo kontrowersji przy takiej sprzedaży.

**Radny P. Anuszkiewicz** – powiedział, że będzie ogłoszenie i przetarg, a zainteresowani wyrażą swoje zainteresowanie w przetargu.

**Radny A. Milczarek** – powiedział, że mogą wystąpić niesnaski między sąsiadami.

**Burmistrz** – odpowiedział, że w takich sytuacjach co byśmy nie robili zawsze się znajdzie przynajmniej jeden sąsiad, który będzie czuł się pokrzywdzony. Próbowaliśmy dogadywać się w wielu różnych sytuacjach i jak już była niby zgoda, to po tygodniu, po dwóch okazuje się, że coś komuś znów nie pasuje. W Białogardzie takich sytuacji jest dużo.

W wielu miejscach w Białogardzie usytuowane są kosztowne ogrodzenia przy bardzo starych ulicach. Ogrodzenia te stoją półtora metra, metr na gruntach Miasta. Teraz jak chcemy wykonać jakieś oświetlenie, próbujemy wykonać naprawy chodników itd., to mamy dylemat czy nakazać przestawiać ogrodzenia, czy pozostawić to tak jak jest. Ludzie są bezwzględni i jeżeli parę centymetrów jest na ich terenie, to będą egzekwować do końca od Miasta, natomiast w drugą stronę to nie działa.

Była taka sytuacja przy ul. Wyspiańskiego i został ogrodzony chodnik. Jak Miasto wykonywało remont ulicy Wyspiańskiego, to też musiało występować o zgodę do właścicieli, żeby położyć chodnik, bo też przebieg granic jest różny.

**Radny A. Milczarek** – powiedział, że wszystko się zgadza, ale mówimy o szerokości 6 metrów.

**Burmistrz** – odpowiedział, że muszą być określone procedury przetargowe. Wszyscy mają możliwości i decydują o kupnie. Wystąpił jeden z mieszkańców i też inni mieszkańcy muszą wiedzieć, że on chce to kupić i mogą stanąć do przetargu. Inaczej się tego nie rozstrzygnie.

Komisja **pozytywnie** zaopiniowała zamiar zbycia przez Burmistrza Białogardu w drodze przetargu ograniczonego do właścicieli działek przyległych zabudowanych nieruchomości gruntowych położonych w Białogardzie, przy ul. Wieniawskiego, obręb 009, działki nr 629/2, 628/1, **głosując: za - 4, przeciw - 0, wstrzymało się - 1.**

### **Ad 3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektów uchwał:**

#### **a) w sprawie zgody na zbycie przez Burmistrza nieruchomości komunalnej**

**Naczelnik** – poinformowała, że projekt uchwały dotyczy zgody na zbycie przez Burmistrza zabudowanej nieruchomości gruntowej położonej w Białogardzie stanowiącej lokal użytkowy nr Lu 10 - garaż o powierzchni użytkowej 8,96 m<sup>2</sup> w budynku przy ul. Grunwaldzkiej 25 wraz z udziałem 17/1000 częściach w nieruchomości wspólnej obejmującej działkę gruntu powierzchni 0,0782 ha oznaczoną w ewidencji gruntów numerem 609/4 w obrębie 006 oraz części budynków, które nie służą wyłącznie do użytku właścicieli lokali, na rzecz najemcy wynajmującego garażu.

Zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej Białogardu najemca, który ma umowę co najmniej pięć lat może wystąpić o zbycie tego lokalu w drodze bezprzerwowej. Złożony został wniosek najemcy o zbycie garażu i Miasto przygotowało projekt uchwały na zbycie nieruchomości.

**Radny A. Milczarek** – zapytał czy mamy wycenę?

**Naczelnik** – odpowiedziała, że nie ma jeszcze wyceny.

Komisja **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zgody na zbycie przez Burmistrza zabudowanej nieruchomości gruntowej położonej w Białogardzie stanowiącej lokal użytkowy nr Lu 10 - garaż o powierzchni użytkowej 8,96 m<sup>2</sup> w budynku przy ul. Grunwaldzkiej 25 wraz z udziałem 17/1000 częściach w nieruchomości wspólnej obejmującej działkę gruntu powierzchni 0,0782 ha oznaczoną w ewidencji gruntów numerem 609/4 w obrębie 006 oraz części budynków, które nie służą wyłącznie do użytku właścicieli lokali, **głosując: za – 5 (jednogłośnie).**

**b) w sprawie zaliczenia dróg (ulic) na obszarze miasta Białogard do kategorii dróg (ulic) gminnych (miejskich) oraz ustalenia ich przebiegu**

Komisja **rozpatrzyła i pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zaliczenia dróg (ulic) na obszarze miasta Białogard do kategorii dróg (ulic) gminnych (miejskich) oraz ustalenia ich przebiegu, w sprawie zaliczenia dróg (ulic) na obszarze miasta Białogard do kategorii dróg (ulic) gminnych (miejskich) oraz ustalenia ich przebiegu, **głosując: za - 5 (jednogłośnie)**.

**c) w sprawie nadania nazw ulicom w Białogardzie**

**B. Szulakiewicz Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami** - poinformowała, że w wyniku podziału nieruchomości przy ul. Kołobrzeszkiej od ulicy Polnej powstały cztery ulice, którym należy nadać nazwy. Proponujemy ulice: „Brzozową”, „Dębową”, „Jaśminową” i „Topolową”.

**Burmistrz** – zaproponował, aby zamiast ulicy „Topolowej” nadać inną nazwę i oczekuje na propozycje.

Po konsultacjach uzgodniono, aby zamiast nazwy ulicy „Topolowej”, nadać nazwę ulicy „Jarzębinowa”.

Komisja **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie nadania nazw ulicom w Białogardzie, **głosując: za - 5 (jednogłośnie)**.

**d) w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Białogard**

**A. Miszczor Naczelnik Wydziału Zagospodarowania Przestrzennego** - poinformowała, że obowiązujące studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Białogard przyjęte zostało uchwałą Rady Miasta Białogard w 2002 roku i od tego czasu trzykrotnie było zmieniane.

Obowiązujące obecnie w studium ustalenia należy dostosować do obecnych potrzeb rozwoju miasta, oraz aktualnych stanów zagospodarowania przestrzennego miasta Białogard. Ponieważ ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych lub wprowadzania zmian w planach, bezwzględnie należy zaktualizować obowiązujące dla miasta Białogard Studium, aby umożliwić prowadzenie w przyszłości kolejnych zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Białogard.

Naczelnik – wyjaśniła, że procedura zmiany studium wygląda identycznie jak przy zmianie planu, jest długoterminowa, natomiast przy zmianie studium zawsze zmienia się całą mapę. Nie można punktowo tego robić. Jakie dokładnie tereny będziemy zmieniać okaże się w najbliższym czasie. Jest dużo wniosków, które przez lata wpływały, ale teraz będzie okres kiedy wszyscy będą mogli składać wnioski o zmianę studium i jeszcze na pewno dużo wniosków dojdzie. Wtedy będziemy analizować co należy zmienić w studium.

**Radny P. Anuszkiewicz** – zapytał czy te wnioski, które były wcześniej złożone i one czekają czy trzeba je na nowo ich składać?

**Naczelnik** – odpowiedziała, że nie, one czekają. Niektóre z nich od razu się kwalifikują do zmiany planu, a niektóre musiały czekać na zmianę studium i później na zmianę planu i to jest ten moment właśnie na zmianę.

Komisja **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Białogard, **głosując: za - 5 (jednogłośnie)**.

**e) o zmianie uchwały budżetowej na rok 2016**

**Radny A. Milczarek** – powiedział, że wykonawca powinien zadbać o rozkopane tereny po wymianie lamp oświetleniowych na ul. Zwycięstwa. Poza tym lampy powinny świecić na chodnik i ulicę, a nie w konary drzew. Jest kilka lamp, które są w konarach krzew.

**Radny** - zapytał o przeznaczenie kwoty 8.000 na monitoring?

**Burmistrz** - poinformował, że zepsuła się kamera obrotowa.

**Radny A. Milczarek** - zaproponował zakup kamery mobilnej

**Radna E. Bury** - powiedziała, że słyszała o konkursie na film edukacyjny odnośnie sprzątanania po psach.

Zdaniem Radnej warto ogłosić konkurs i zaangażować w to młodzież gimnazjalną i licealną.

**Burmistrz** – odpowiedział, że chodzi o przekonanie mieszkańców, że mogą wyrzucać psie odchody do każdego pojemnika, który stoi na śmieci.

**Radny A. Milczarek** – powiedział, że nie stawiamy pojemników na psie odchody, które zostały już umieszczone na Wojska Polskiego i przy ul. Moniuszki 1, bo tak naprawdę nie odnosi to żadnego rezultatu.

**Radna E. Bury** – powiedziała, że ma inne zdanie i to działa na mieszkańców.

**Burmistrz** – odpowiedział, że nie działa. W Koszalinie zostały postawione specjalne pojemniki i w Koszalinie z nich zrezygnowali z uwagi na to, że z tych pojemników wydobywał się nieprzyjemny zapach, ponieważ nie każdy wyrzucał odchody odpowiednio zapakowane. Natomiast pojemniki na odpady przy ulicach są codziennie opróżniane.

**Radny A. Milczarek** – powiedział, że lepiej przekazywać informację, że do każdego pojemnika można wyrzucać odchody po psach. Istotne jest to aby mieszkańcy sprząтали po psach.

**Burmistrz** – powiedział, że warto taki konkurs ogłosić, żeby dzieci też pilnowały aby sprzątać po swoich psach.

Komisja rozpatrzyła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały o zmianie uchwały budżetowej na rok 2016, **głosując: za – 2, przeciw - 0, wstrzymało się - 2.**

#### **f) w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Białogard**

Komisja rozpatrzyła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Białogard. **głosując: za - 2, przeciw - 0, wstrzymało się – 2.**

#### **Ad 4. Analiza stanu gospodarki odpadami komunalnymi na terenie miasta Białogard za rok 2015.**

**M. Barcicka** Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska – poinformowała, że trzeci raz z rzędu przedstawiamy taką analizę i zawsze porównujemy ją z rokiem ubiegłym, żeby zobrazować jakie zmiany nastąpiły w szerokim zakresie. Analiza opracowana jest bardzo szczegółowo.

Podsumowując ilość odpadów zmieszanych w stosunku do zeszłego roku zebrana przez mieszkańców i przez wszystkie podmioty, które na terenie miasta działają wzrosła z 5 ton 449 kg do 5 ton 728 kg.

W stosunku do odpadów, które zostały zebrane w roku 2014 r. z 6.709 ton do 7.312 ton nastąpił wzrost ilości.

Wyliczony został procentowy odzysk. Jeżeli bierzemy pod uwagę, że segregujemy wszystkie odpady i one idą do odzysku, to w różnym stopniu jest odzyskiwany ten surowiec do dalszego przetwarzania. W 2014 roku można powiedzieć, że ze wszystkich odpadów odzyskaliśmy 18,77%. W roku 2015 r. – 21,75%. W związku z tym następuje poprawa odzysku odpadów. Wynika ona głównie z tego, że wszystkie odpady, które na terenie miasta są zbierane i nawet odpady zmieszane idą do wstępnego przetwarzania, do regionalnych instalacji, gdzie są na nowo segregowane, Nawet jeżeli zbierzemy tworzywa sztuczne, to nie są one w całości czyste. Idą na taśmę i są jeszcze raz oczyszczane i stąd ta segregacja wzrasta, bo z odpadów zmieszanych się odzyskuje i z tych, które segregujemy.

Na końcu przedstawione zostały informacje dotyczące tabel odzysku jakie do tej pory udaje się uzyskać oraz ich wszystkie poziomy, które są określone w przepisach, więc żadnej kary Miasto nie będzie płaciło.

Naczelnik wniosła autoprawkę dotyczącą tabel nr 7, ponieważ wystąpił błąd. Powinno być zapisane słowo „większy” i procentowe udziały powinny być objęte w 100%.

Naczelnik – poinformowała, że odpadów ulegających biodegradacji uzyskaliśmy w roku 2014 – 96,45 %, natomiast w 2015 r. – 87,50 %. Jest to więcej niż 50% odpadów do odzysku, więc poziom został zrealizowany.

Finansowanie gospodarki odpadami zostało określone szczegółowo w tabelach. Jeżeli chodzi o to co szczegółowo zostało określone i na jakie wydatki zostały te środki z opłat przeznaczone, to ustawodawca określa na co powinno być przeznaczone.

Do zeszłego roku kalendarzowego funkcjonowała zasada, że środki przeznaczone z gospodarowania odpadami mogą być przeznaczone jeszcze na utrzymanie czystości w mieście. Tak też Regionalna Izba Obrachunkowa określała w budżetach.

Jednakże ustawodawca zmienił nam nieco zapisy i szczegółowo określił jakie kwoty na dodatkowe zadania mogą być wydatkowane, stąd też w zapisach wyszła nam nadwyżka budżetowa, która została już przedstawiona przy omawianiu budżetu. Środki te zostaną w tym roku wykorzystane na zakup koszy na cmentarzach, w pasach drogowych, na placach zabaw, przy przystankach komunikacji miejskiej. Jesteśmy na etapie realizowania takich zamówień. Zamawiamy też kosze dla szkół celem umieszczenia ich na piętrach.

Środki finansowe mogą iść tylko na konkretne cele. Zostały one wymienione w opracowaniu.

Liczba osób zameldowanych i zamieszkałych w mieście maleje, w związku z tym te koszty coraz bardziej obciążają naszych mieszkańców.

Umowa, którą mamy w tej chwili zawartą z firmą „Ład- San” obowiązuje do lipca przyszłego roku. Na koniec roku musimy zaplanować nowy przetarg.

Ponadto mamy już zawarte porozumienie i umowę z Miastem Koszalin na odpady zagospodarowane na wysypisku śmieci w Sianowie zgodnie z Wojewódzkim Planem Gospodarki Odpadami.

Przetarg będzie organizowany na odbiór od mieszkańców odpadów i zagospodarowanie tylko tych odpadów, które nie będą wymagały przewiezienia do regionalnych instalacji. Do regionalnych instalacji muszą być zawiezione odpady zmieszane oraz odpady ulegające biodegradacji.

W przyszłości może okazać się, że koszty będą troszeczkę wyższe bądź na takim samym poziomie jaki jest obecnie. Do tej pory udało się zachować stawki.

**Radny A. Milczarek** – powiedział co do tych środków, które zostały zaoszczędzone na zakup koszy na śmieci różnego rodzaju, to chciałby wskazać na problem jaki dotyczy miejsc, które tak naprawdę Miasto dzierżawi wspólnotom, spółdzielni, na gromadzenie tych odpadów w kontenerach. Radny zapytał czy są takie miejsca?

**Naczelnik** – odpowiedziała, że są takie miejsca. W drodze cywilnej są zawierane umowy. One nie dotyczą możliwości finansowania z tych środków finansowych.

**Radny A. Milczarek** – powiedział, że miejsca te ohydnie wyglądają.

**Naczelnik** – odpowiedziała, że ten, kto dzierżawi teren, to utrzymuje też czystość w tym miejscu.

**Radny A. Milczarek** - powiedział, że przy wjeździe na ulicę Ks. Bogusława X w pasie chodnika stoją kontenery, z których wysypują się odpady. Powinniśmy jako Miasto, skoro taki teren przeznaczamy na gromadzenie odpadów, zapewnić odpowiedni wygląd takiego miejsca. Później natomiast egzekwować, żeby wokół tego terenu było czysto.

**Radny P. Anuszkiewicz** – powiedział, że z tego co jest mu wiadomym Miasto prowadzi takie akcje promocyjne na wygląd punktów zbioru śmieci. Przyznawane są nagrody wspólnotom za najlepsze i najładniejsze miejsca.

**Naczelnik** – odpowiedziała, że jednorazowo było zorganizowana taka akcja, żeby zachęcić mieszkańców.

**Burmistrz** – odpowiedział, że generalnie odpowiada za to ten, który zarządza obiektami, zarządca obiektów, czyli spółdzielnie, wspólnoty.

**Radny A. Milczarek** – powiedział, że jako Miasto powinniśmy mieć wpływ na to, żeby te punkty zbierania odpadów miały określony wygląd.

Radny poruszył sprawę frezowanych miejsc po usuwanych korzeniach drzew. Zostały one wyfrezowane, ale nic się dalej nie dzieje. Na ulicy Piastów mieszkańcy zrobiono od razu wyjazd i może on wyjeżdżać z posesji, ale dalej na tej ulicy przez trzy tygodnie stoi słupek ostrzegawczy, bo cały teren został rozkopany i nic się nie dzieje, a jeżeli coś już zaczęliśmy, to starajmy się to skończyć. Należy uzupełnić ten teren kostką.

**Naczelnik** – odpowiedziała, że sprawa została przekazana do Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o. Na ulicy Piastów na interwencję mieszkańca prace zostały wykonane. W przypadku innych sytuacji wskazujemy, ponieważ wykonawcą robót jest zawsze Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o. i automatycznie po frezowaniu powinien wskazać Wydziałowi Komunalnemu, że będzie wymieniał albo uzupełniał teren kostką.

#### **Ad 5. Sprawy różne.**

**E. Szulakiewicz** Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej – poinformowała o zamiarze zagospodarowania terenu boiska przy ul. Lelewela pod parking. Boisko przy ul. Lelewela jest ogrodzone siatką. Obecnie ogrodzenie jest w złym stanie technicznym. Kilkakrotnie ogrodzenie było naprawiane. Koszty naprawy są dosyć duże. Naczelnik zaproponowała, aby zlikwidować część tego ogrodzenia piłkochwyłów i pozostawić mniejsze ogrodzenie oraz otworzyć boisko a od strony garaży wykonać wjazd.

**Radny J. Harłacz** – zapytał jakie jest zdanie mieszkańców osiedla?

**Burmistrz** – odpowiedział, że mieszkańcy nie chcą tego boiska.

**Naczelnik** - powiedziała, że były liczne skargi mieszkańców, że na terenie boiska dochodzi do spożycia alkoholu, palenia papierosów. Mieszkańcy wnioskowali o to, żeby boisko było zamykane. Wykonane zostało zamknięcie boiska, ale nie zdało to żadnego rezultatu. Najbliższe boisko usytuowane jest przy Gimnazjum Nr 1.

**Radny J. Harłacz** – powiedział, że na tym osiedlu utrudniony jest przejazd samochodem.

**Burmistrz** – poinformował, że boisko jest utwardzone i koszty urządzenia parkingu byłyby niewielkie.

**Radny A. Milczarek** – powiedział, że też przy ul. Zwycięstwa jest tego typu parking.

**Naczelnik** - poinformowała, że planowana jest też likwidacja boiska przy skrzyżowaniu ulicy Kochanowskiego z ulicą Mickiewicza. Wykonany został pierwszy etap prac i zamówiona jest część ogrodzenia. Wjazd na parking zaplanowany jest od strony ulicy Kochanowskiego. Parking odciąży przejazd ulicą Kochanowskiego przy Przedszkolu Miejskim Nr 3.

**S. Domański** Przewodniczący Rady Miejskiej – powiedział, że życie pokaże czy odciąży i czy ludzie będą chcieli parkować.

**Radny A. Milczarek** – odpowiedział, że na pewno nie, ponieważ te miejsce jest zdecydowanie dalej a niżeli przedszkole, a każdy chce podjechać jak najbliżej pod przedszkole.

**Burmistrz** – odpowiedział, że to że chce to jedna sprawa, ale nie ma gdzie stanąć samochodem, bo nie ma miejsca. Mieszkańcy przyzwyczajają do korzystania z parkingu, ponieważ parking będzie znajdować się w pobliżu, w odległości ok. 100 metrów od przedszkola.

**Radny A. Milczarek** – zapytał jak będzie wyglądał status tych miejsc i czy to będą strefy ruchu, czy to będą parkingi miejskie?

**Naczelnik** – odpowiedziała, że będą to parkingi miejskie.

**Radny A. Milczarek** – poinformował, że będziemy musieli pozmieniać regulaminy, ponieważ te miejsca są ujęte jako boiska.

**S. Domański** Przewodniczący Rady Miejskiej – powiedział, że obserwuje skrzyżowanie ulicy Mickiewicza z ulicą Kochanowskiego. Nie wiem czy to jest dobry pomysł czy nie. Na tym boisku rzeczywiście ruchu nie ma, a czasami na boisku są małe dzieci z rodzicami.

Zdaniem Przewodniczącego Rady Miejskiej można byłoby przy piaskownicy, która jest naprzeciwko boiska przy ul. Kochanowskiego, wykonać jeden mały kosz do piłki dla tych dzieci. Małe dziećmi sześciolatnie przychodzą z rodzicami na boisko, aby powrzucać piłkę do kosza.

**Naczelnik** – poinformowała, że planuje przenieść kosze do gry w piłkę na Plac Stanisława Wyspiańskiego.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** – zaproponował, aby przetestować postawienie jednego kosza do gry w piłkę w miejscu utwardzonym przy piaskownicy. Na pewno nie jest tak, że z boiska nikt nie korzysta. Faktycznie korzystanie z boiska jest minimalne.

**Radny J. Harłacz** – powiedział, że robiąc tam parking jednocześnie trzeba postawić znak zakazu parkowania na jezdni.

**Burmistrz** – poinformował, że na razie przedstawił informację, iż Miasto będzie robić w obydwu miejscach parkingi. Będziemy obserwować jak mieszkańcy będą się zachowywać.

**Radny A. Milczarek** – zaproponował, aby kontynuować temat boisk, ponieważ przy ulicy Zwycięstwa postanie boisko.

**Burmistrz** – powiedział, że proponuje, aby przyjrzeć się w jakim stopniu wykorzystane są boiska już istniejące, chodzi o boiska bezpieczne ze sztuczną nawierzchnią. Generalnie w weekend stoją puste i nie ma zainteresowania.

**Radny P. Anuszkiewicz** – powiedział, że centrum miasta parę boisk mamy. Brakuje boiska na osiedlu Kołobrzeska.

Zdaniem **radnego A. Milczarka** tam gdzie znajduje się piaskownica, to powinny być urządzenia dla młodszych dzieci. Nie koniecznie musi to być kosz do grania w piłkę, ale powinno to być urządzenie dla młodszych dzieci i tak powinny być tak zagospodarowane te miejsca.

#### **Ad 6. Zamknięcie posiedzenia.**

Po wyczerpaniu porządku posiedzenia o godzinie 9<sup>53</sup> M. Wasilewski Przewodniczący Komisji zakończył posiedzenie Komisji Infrastruktury i Ochrony Środowiska Rady Miejskiej Białogardu.

protokołowała: Joanna Kamińska

**Przewodniczący Komisji**

**Mirosław Wasilewski**