

Protokół Nr 10/2016
z posiedzenia Komisji Infrastruktury i Ochrony Środowiska
Rady Miejskiej Białogardu
w dniu 31 sierpnia 2016 r.

Obecni wg załączonej listy.
Miejsce obrad: Biuro Rady Miejskiej.

Porządek Posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie szczegółowych zasad, trybu przyznawania i pozbawiania oraz rodzajów i wysokości stypendiów sportowych dla osób fizycznych za osiągnięte wyniki sportowe oraz dla trenerów prowadzących szkolenie zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe w międzynarodowym współzawodnictwie sportowym lub w krajowym współzawodnictwie sportowym.
3. Zamknięcie posiedzenia.

Ad 1. Otwarcie posiedzenia.

Posiedzenie komisji o godz. 9⁰⁰ otworzył **M. Wasilewski** Przewodniczący Komisji Infrastruktury i Ochrony Środowiska.

Ad 2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie szczegółowych zasad, trybu przyznawania i pozbawiania oraz rodzajów i wysokości stypendiów sportowych dla osób fizycznych za osiągnięte wyniki sportowe oraz dla trenerów prowadzących szkolenie zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe w międzynarodowym współzawodnictwie sportowym lub w krajowym współzawodnictwie sportowym.

Przewodniczący Komisji – poinformował, że brakowało nam rozliczenia jakie będą skutki finansowe po wprowadzeniu tej poprawki.

Radny A. Milczarek – zapytał, jak zostało to przeliczone?

Przewodniczący Komisji – poinformował, że radni otrzymali dokument.

P. Janowski Sekretarz Miasta – powiedział, że rozmawialiśmy przed chwilą i radny A. Milczarek dalej ma do tego uwagi. To jest wyliczenie Wydziału Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych.

Zgodnie z tym wyliczeniem skutek całej uchwały, nie tylko tej nowelizacji to koszt 250.000 zł. Z informacji przekazanych przez Panią Naczelnik wiem, że rozmawiała jeszcze raz telefonicznie ze wszystkimi Prezesami. Jeżeli chodzi o AKS, to jakby zwiększenie tych możliwości stypendialnych powoduje to, że nawet nie te osoby, które tutaj są ujęte, tylko jeszcze więcej około sześćdziesięciu, siedemdziesięciu osób.

Radny J. Harłacz – zapytał, Panie Sekretarzu, czy Wy potraficie liczyć? Pytam się, bo może mój kalkulator szwankuje, ponieważ 70 razy 200 zł to się równa 14.000 zł miesięcznie razy 9 miesięcy to jest 126.000 zł. Licząc 70 razy 300 zł, biorąc ten pułap najwyższy, to się równa 21.000 zł razy 9 miesięcy to jest kwota 189.000 zł. Gdzie tkwi problem w liczeniu? Skąd Wy grubo przesadzacie z kwotą ponad 250.000 zł? Liczę nawet 70 osób, a nie tak jak było na komisji powiedziane o 46 osób.

Przewodniczący Komisji - powiedział, że tu chodzi o nieznamość tego o czym my mówimy, bo chodzi o zwiększenie o jeden próg, od 5% do 15% o tym mówimy.

Radny A. Milczarek – odpowiedział, że nie reszta. Reszta nas nie interesuje.

Sekretarz – powiedział, że ja mówię o łącznym koszcie całej uchwały. Ja powiedziałem, że cała uchwała.

Radny A. Milczarek – powiedział, że chyba próbujemy się wspólnie przekonywać o kłamstwo, w które w sami nie wierzymy. Przecież to jest jasne.

Sekretarz – zapytał poprzednia czyli która?

Radny A. Milczarek – powiedział, że o sportach, o grach zespołowych. Gdzie są środki gdzie tam zostaną przełożone? Jeżeli nawet tutaj odejmiemy nawet te 15%, to okaże się że nie 40.000 zł nam jest potrzebne tylko 200.000 zł .

Sekretarz – odpowiedział, że uchwała o grach zespołowych przecież nie zafunkcjonowała. Nikt nie korzysta z tego.

Radny A. Milczarek – zapytał czy z wojewódzkich ktoś korzysta? Niech Sekretarz nie próbuje przekonywać do pewnych rzeczy, które nie jestem w stanie przyjąć.

Sekretarz – odpowiedział, że jest w stanie to zrozumieć.

Radny A. Milczarek – powiedział, że mówimy na temat zmiany uchwały w proggu. Dodajemy 5%, 15 %. Ile osób z tej uchwały miałoby skorzystać krótko? Nie ma ilości. Te siedemdziesiąt osób, siedemdziesiąt sześć nawet mówi o całości. We wszystkich kategoriach.

Sekretarz – odpowiedział, że to bardzo prosto wyjdzie, jeżeli koszt obecny jest około 40.000 zł to łącznie z tą uchwałą dotyczącą gier zespołowych.

Radny A. Milczarek – odpowiedział, że nie. Z jakiej racji łącznie, przecież ona została miesiąc temu wprowadzona?

Sekretarz – odpowiedział, że liczymy cały koszt. W tej chwili i tak nikt z tej uchwały nie korzysta.

Radny A. Milczarek – odpowiedział, że z tej uchwały też o zdobyciu wojewódzkich laurów też nikt nie korzysta.

Sekretarz – odpowiedział, że tutaj znamy wyniki.

Radny A. Milczarek – powiedział, proszę mi przedstawić wyniki, bo tu są tylko cyferki.

Sekretarz - poprosił, aby nie sprowadzać tej rozmowy do takiego poziomu, bo zaraz pokażemy wyniki i zaraz Radny powie, że chce medale zobaczyć. Rzeczywiście uchwała nie jest łatwa, bo miała kilka nowelizacji. To jest czwarta propozycja. Dwie w 2011 roku, jedna w 2016 roku i na początku roku wprowadziliśmy gry zespołowe i obecna.

Nie wiem, czy radni sobie przypominają, ale była rozmowa dlaczego wprowadzamy te gry zespołowe. To co mówił Burmistrz to jest jedna rzecz, żeby wzmocnić gry zespołowe na terenie miasta.

Druga rzecz to należy zapytać każdego nauczyciela wychowania fizycznego jak trudno jest osiągnąć sukces w grach zespołowych. To jest niewspółmiernie trudniej dlatego w grach zespołowych ten poziom stypendialny jest można powiedzieć o klasę, o poziom niżej i dotyczy gier zespołowych na poziomie wojewódzkim.

Radny A. Milczarek – powiedział, że na poziomie wojewódzkim, ale nie daje się za uczestnictwo. Za samo uczestnictwo, bo żeby uczestniczyć w rozgrywkach wojewódzkich wystarczy zrobić zgłoszenie. To o czym my mówimy? Zgłoszenie brania udziału w rozgrywkach wojewódzkich. I już się należy?

Sekretarz - zapytał kto u nas się zgłosił i bierze udział w rozgrywkach?

Radny A. Milczarek – zapytał, komuś zabronisz?

Radny J. Harłacz – powiedział, że powinno być za zajęcie konkretnego miejsca a nie za samo zgłoszenie.

Radny A. Milczarek – powiedział, że było mówione że albo pozycja w tabeli albo zdobyte miejsce. Nic nie wzięto pod uwagę.

Sekretarz - powiedział, że wracamy znowu do gier zespołowych. Uchwała dotycząca gier zespołowych nie mówi o zajęciu miejsca.

Radny A. Milczarek - zapytał, właśnie dlaczego?

Sekretarz - powiedział, że uchwała mówi tylko o tym, że stypendium sportowe może otrzymać również zawodnik reprezentujący.

Radny J. Harłacz- powiedział, że może, to nie znaczy musi.

Sekretarz - powiedział, że wcześniej też mieliśmy „może”. Zawodnik, który spełnia następujące kryteria w kategorii kadet, junior młodszy, junior i inne i jest członkiem kadry narodowej lub zawodnikiem zespołu, którzy bierze udział w rozgrywkach.

Radny A. Milczarek - powiedział, że bierze udział w rozgrywkach. To jest bardzo jasne, że bierze udział w rozgrywkach.

Radny J. Harłacz – powiedział, że to nie znaczy, iż musi dostać lecz może dostać.

Radny A. Milczarek - powiedział, że to tak jak w każdej kategorii nie musi.

Radny J. Harłacz – powiedział, że tu osiąga wyniki w województwie.

Radny A. Milczarek - powiedział, że w proponowanym projekcie zmiany uchwały też jest zapis, że „może” i to jest podstawą i tego prosiłbym, żebyśmy się trzymali. Przede wszystkim projektu zmiany uchwały, a tu jest chęć pokazania całości.

Sekretarz – odpowiedział, że pokazujemy całość na tle tej uchwały.

Radny A. Milczarek - powiedział, że ta uchwała nie spowoduje takich konsekwencji finansowych, ponieważ stypendia płacimy od 2011 roku i na przestrzeni tych lat ewaluowaliśmy jeśli chodzi o stypendia bardzo różnie, 35.000 zł, 47.000 zł, 36.000 zł, to jest różnie bo do tego dochodzą nagrody 50.000 zł.

M. Budna Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych - odpowiedziała, że kwoty 47.000 zł nigdy nie było, to było liczone razem z nagrodami.

Radny A. Milczarek - powiedział, że tak razem z nagrodami, ale to tak ewaluuje to wszystko. Razem jest wrzucone z nagrodami, raz nie. Tak że proszę mi nie mówić, że zmiana uchwały spowoduje takie skutki. Ja w to nie uwierzę. Jeżeli Państwo uwierzycie, to przykro mi jest po prostu. Nie wiem czy ta młodzież uwierzy w to wszystko, która mogłaby otrzymać, ale są to naprawdę śladowe ilości.

Pokusilem się na spojrzenie na wyniki w lekkiej atletyce. Naprawdę tam się pojawiają nazwiska te same, które zdobywają i cały czas można powiedzieć. Ilość zawodów wojewódzkich jest dosyć spora, aczkolwiek jadą ciągle te same osoby i jeżeli zdobywa kilkakrotnie mistrzostwo województwo, to dostanie za jedno. Jeżeli zdobędzie Mistrzostwo Polski, to i tak mimo wszystko, że by ta uchwała nie weszła dostanie za Mistrzostwo Polski. Ta że za jeden najwyższy wynik.

To jest tak proste, tak przejrzyste, że aż dlatego tak to wszystko wygląda. Ja się cieszę, że tyle emocji to być może wprowadziło. W poprzedniej uchwale tylko brakowało mi jednej rzeczy, że nawet nikt nie próbował tego zmodyfikować. Powiedzieć, że dobrze zejdźmy na 5% . Nikt nie spróbował nawet wyjść naprzeciw tej uchwale.

Zdaniem Radnego uchwała powinna być całkowicie ujednolicona, ponieważ byłaby to czwarta zmiana i zaczyna się galimatias. W wielu przypadkach sami zaczynamy się gubić i nie wiemy co zostało w poprzedniej poprawce. Może spróbujemy w tej kadencji, aby te podejmowane uchwały gdzie nastąpiły zmiany, o ujednolicenie tekstu. To może, że do Pana Przewodniczącego też tu duża prośba. Ja już po prostu nie mam argumentów.

Przewodniczący Komisji – zapytał czy te stypendia są tylko dla mieszkańców Białogardu?

Naczelnik – odpowiedziała, że tak.

Przewodniczący Komisji – zapytał a Ludowe Zespoły Sportowe?

Naczelnik – odpowiedziała, ale tu mówimy o mieszkańcach tylko i wyłącznie.

Radny A. Milczarek – powiedział, że tu chodzi o weryfikację Ludowych Zespołów Sportowych. Przede wszystkim przynależność do związków sportowych. Wiemy, że zrzeszają i zapaśników i biegaczy, dlatego być może te osoby się nawet i dublują, ale to już jest taka głębsza weryfikacja tego wszystkiego.

Kategorie wiekowe, bo my mówimy o daniu tego młodzieży 15, 17, 18 - letniej. Kategorie tego typu jak junior młodszy, junior w tych kategoriach tylko mogą zdobyć. Seniorów tu nie bierzemy pod uwagę, tak jak w grach zespołowych. W zapasach mówimy o kadecie zamiast juniorze młodszy. Tak samo w piłce nożnej nie wszyscy, ponieważ trampkarze nie będą brani pod uwagę, bo kategoria wiekowa na to nie pozwala. Nie jestem w tej dziedzinie fachowcem, ale tak mi się w tej chwili wydaje.

Radny – powiedział, że brakuje tu opinii Rady Sportu. Podstawowa rzecz, Rady Sportu, która jest według mnie właściwą.

Radny P. Anuszkiewicz – zapytał czy my mamy do tej ostatniej nowelizacji tej uchwały zabezpieczone na to środki finansowe na te stypendia po tej nowej? Jakie koszty niosła tamta a jakie niesie ta uchwała? Jakie to są kwoty?

Sekretarz – odpowiedział, że rozmawialiśmy, że pomiędzy 40.000 zł a 50.000 zł w grach zespołowych?

Radny A. Milczarek – to teraz mówienie 40.000 zł, a 50.000 zł. Tu mamy jakieś namacalne wyliczenia a tam nie mieliśmy nic.

Radny P. Anuszkiewicz – powiedział, że teraz mamy 40.000 zł, 50.000 zł do poprzedniej to po tej nowelizacji powinniśmy zabezpieczyć dodatkowo 200.000 zł. Tak to rozumiem.

Sekretarz - odpowiedział, że to jest bez tych 40.000 zł, które trzeba by było hipotetycznie dołożyć.

Radny P. Anuszkiewicz - odpowiedział, że jeżeli bez, to musielibyśmy 300.000 zł zabezpieczyć.

Radny J. Harłacz – ale skąd Pan tak liczy? Skąd Pan bierze te wyliczenie.

Radny A. Milczarek – powiedział, że 40.000 zł, które zabezpieczamy. Jeżeli chodzi o nowelizację gier zespołowych 40.000 zł, 50.000 zł. Razem około 100.000 zł powinniśmy w przyszłym roku zabezpieczyć.

Radny P. Anuszkiewicz – na tamtą uchwałę 100.000 zł a ta jeszcze 240.000 zł dodatkowo.

Sekretarz – odpowiedział, że ta uchwała jest ok. 250.000 zł.

Radny P. Anuszkiewicz – zapytał czy o zwiększenie o 250.000 zł, czy łącznie 250.000 zł?

Sekretarz – odpowiedział, że to jest 250.000 zł ta pierwsza uchwała bez gier zespołowych, czyli ewentualnie do tego plus 50.000 zł gier zespołowych, o których wiemy, że nie ma, bo nie ma drużyny, która by kwalifikowała się i drużyny, która nie występuje na poziomie wojewódzkim.

Radny A. Milczarek – powiedział, że stypendia są przyznawane za rok ubiegły.

Sekretarz – odpowiedział, że przecież jest uchwała, że bierze udział w rozgrywkach. Bierze to znaczy w danej chwili, a nie brał udział.

Przewodniczący Komisji – powiedział, że przy zawodnikach jednoosobowych jest że brała udział?

Sekretarz – odpowiedział, że nie brał, tylko zajął.

Radny A. Milczarek – powiedział, ale w roku ubiegłym. Za rok ubiegły stypendia są przyznawane, za wyniki.

Radny P. Anuszkiewicz – powiedział, że ma pytanie do wnioskodawcy. Jeżeli z tych wyliczeń tutaj mamy, że 76 osób byłoby uprawnionych do tego by te stypendium brać z tych wyliczeń, które tutaj mamy minus 15 osób, które brały wcześniej, czyli 60 więcej osób.

Radny A. Milczarek – zapytał ale skąd to się wzięło?

Radny P. Anuszkiewicz – odpowiedział, że z przeprowadzonej analizy i informacji od klubów.

Naczelnik – odpowiedziała, że tak, oczywiście.

Radny A. Milczarek – powiedział, że 31 osób na poprzedniej komisji mieliśmy informację. Skąd się nagle wzięło 30 osób .

Radny P. Anuszkiewicz – powiedział, że została poprawiona, zweryfikowana rozumiem.

Naczelnik – odpowiedziała, że oczywiście. Prezesa zostali poproszeni o rzetelne zastanowienie się, przeanalizowanie osiągnięć zawodników i dlatego ta zmiana.

Radny A. Milczarek – powiedział, że jeżeli mówimy o takiej rzetelności to w takim razie dlaczego 15 osób bierze, a w tej ilości osób, która jest zapisana jest zdecydowanie więcej.

Sekretarz – odpowiedział, że nie i nie jest zdecydowanie więcej.

Radny A. Milczarek – powiedział, że 35 osób powinno brać stypendium w tej chwili. Na podstawie tego wyliczenia, ponieważ próg 16, 30 mówi o tym, że jest to powyżej wojewódzkich zawodów i tak wszystko, tak prawdę mówiąc. Do tego bym jeszcze dołożył 5,15 ponieważ zdobycie wyników w finale Ogólnopolskiej Olimpiady Młodzieży jest też premowane 5, 15 i okazałoby się, że tak naprawdę należy się ponad czterdziestu osobom mimo wszystko nie wprowadzając tej uchwały należy się stypendium.

Tak że nie gmatwajmy, nie zakłamujmy tych danych tylko pracujmy na tym co jest namacalne.

Przewodniczący Komisji – zapytał ile osób bierze?

Naczelnik – odpowiedział, że piętnaście osób.

Radny A. Milczarek- powiedział, że piętnaście, w tym dwóch trenerów, czyli trzynaście osób, a z tych informacji ponad czterdzieści osób by było. Ja to zweryfikuję, ale nie wiem czy to jest potrzebne.

Sekretarz – odpowiedział, że może jest potrzebne, żeby rozpocząć dyskusję. Uchwała wywoła dyskusję. Pokazaliście swoje szacunki.

Radny A. Milczarek- powiedział, że się bardzo cieszy, iż jest dyskusja. Tylko szkoda że nie ma takiego konstruktywnego chociaż pokazania, że dobrze może zejźmy z tego, że 5%. Ta uchwała też byłaby niedoskonała, że ktoś zdobywając finał Olimpiady Młodzieży tutaj akurat 1, 3 a wojewódzkiej jest to też różnica, ale to po to są zmiany, żeby później widząc pewne niedoskonałości to zmieniać, ale od razu wycinać, pokazując, że nie bo nie to jest takie bardzo niskie.

Sekretarz – odpowiedział, że to może być dobry początek do tego, żeby zacząć dyskutować generalnie o finansowaniu sportu w Białogardzie.

Radny A. Milczarek- powiedział, że dobrze, tylko z jednej strony wydajemy pieniądze kolosalne bez ich wyników, bo spadki na piłkę nożną zamiast to podnieść pozycje okazuje się, że tylko rozszady na wyższych grupach drużyn powoduje że się jest. Ich praca jest jak najbardziej, tylko nie raz w grę wchodzi inne zależności gdzie się jest bądź spada. Potrzebna jest na pewno zmiana całości.

Sekretarz – odpowiedział, że zgoda można o tym rozmawiać na Radzie Sportu. Może Rada Sportu wypracowałaby cały model współpracy samorządu z klubami sportowymi, finansowania sportu przez samorząd, bo rzeczywiście my próbujemy ciągnąć za kilka sznurków i finansujemy kluby sportowe i próbujemy finansować też gry zespołowe, to co Andrzej Milczarek mówi, że dokładaliśmy dla Iskry.

Radny A. Milczarek – odpowiedział, że wyniku nie ma. Jest spadek, a my dajemy im niusa. Jesteście niżej ale im tak wam damy jeszcze pewne pieniądze.

Sekretarz – odpowiedział, że jeszcze stypendia jakkolwiek czy one są za duże, czy za małe, tak można się na ten temat spierać. Należałoby wypracować jeden model finansowania sportu na terenie miasta. Niech ta uchwała, bez względu na to, czy ona przejdzie czy nie, będzie takim początkiem dyskusji nad tym tematem.

Radny A. Milczarek – odpowiedział, że nie można w taki sposób torpedować tej zmiany, która jest bardzo namacalna, bo to jest wiec wprowadzenie w błąd. To jest straszenie nas tutaj konsekwencjami. Nie widzę podstaw, żeby nas tak straszyć, bo to już jest. Jeżeli mielibyśmy tak płacić, a że jeżeli nie płacimy w wymiarze odpowiednim, ponieważ zamykamy się w kwocie, którą przeznaczamy.

Sekretarz – odpowiedział, że nie zawsze się zamykamy, bo czasami dokładamy, jeżeli są osiągnięcia takie że należy.

Radny A. Milczarek – odpowiedział, że my tak naprawdę opieramy się na stypendiach dla sportów indywidualnych bardzo namacalnie za wynik z poprzedniego roku i nic więcej.

Radny P. Anuszkiewicz – zapytał czy w świetle tej uchwały, która obowiązuje czy są tacy zawodnicy którzy mogliby jeszcze dostać stypendium? Czyli ta grupa 15 jest grupą, która jest i mogłaby dostać. Teoretycznie nawet nie zmieniając tej uchwały a mając więcej zabezpieczonych pieniędzy na stypendia wedle obowiązującej uchwały moglibyśmy zwiększyć ilość stypendiów.

Naczelnik – odpowiedziała, że tak.

Radny P. Anuszkiewicz – powiedział, czyli tak naprawdę idąc małymi krokami moglibyśmy na podstawie obowiązującej uchwały i tak zwiększyć grupę uprawnionych do stypendium sportowców.

Naczelnik – odpowiedziała, że tak.

Radny P. Anuszkiewicz – powiedział, że nie zmieniając nawet teraz, bo teraz idziemy szeroko, daleko i jakby zwiększamy widełki a pieniędzy i tak na to nie ma.

Naczelnik – odpowiedziała, że poda przykład samego AKS i tych zawodników jest trzynastu, a na stypendium już w tej chwili kwalifikowałoby się około czterdziestu. Nie zmieniając zapisów uchwały.

Radny P. Anuszkiewicz – powiedział, że tutaj praca powinna zacząć się od finansowej strony.

Radny A. Milczarek – powiedział, że pamiętajcie, że tak naprawdę to kluby występują o stypendium za określone wyniki. To opiniuje Rada Sportu i później można dać.

Radny J. Harłacz – powiedział, że szkoda iż tu nie ma nikogo z Rady Sportu.

Sekretarz – powiedział, że Radny mówił, że można dać. Było kilka praktyk, że wnioski nie spełniały warunków formalnych, bo ktoś był spoza Białogardu, ktoś był zrzeszony w klubie spoza Białogardu różne były takie przypadki. Natomiast nie było takiego przypadku, że jeżeli klub złożył wniosek i spełniał kryteria to z tego co się orientujemy, to wszyscy dostawali.

Radny A. Milczarek – odpowiedział, to o czym my mówimy, przed chwilą mówiliśmy, że moglibyśmy dać a nie dajemy a teraz mówimy, że nie było takich przypadków. To w takim układzie oni sobie doskonale zdają sprawę, że i w tym przypadku jeśli uznają, że ten zawodnik zasługuje mimo zdobycia Mistrzostwa Województwa, to dostanie tylko ten, który zdobył tylko mistrzostwo a nie ten, który zajął III miejsce.

Radny P. Anuszkiewicz – zapytał o co chodzi z tą uchwałą, bo jeśli nie wykorzystujemy w pełni tamtej, czyli nie składane są wnioski na podstawie kryteriów, które są, to po co rozszerzać.

Sekretarz – odpowiedział, że zaproponowana uchwała m.in. przez radnego Andrzeja rozszerza grupę osób, które te stypendium mogą dostać. W tej chwili w sportach indywidualnych uchwała nie przewiduje stypendium dla medalistów mistrzów województwa.

Radny P. Anuszkiewicz – odpowiedział, że to rozumie, tylko ta uchwała, która jest przysługuje jeszcze innym, ale nie ma wniosków i pieniędzy przeznaczonych na te stypendia. Tak teoretycznie nie do końca wykorzystujemy poprzednią uchwałą a już rozszerzamy następną.

Radny A. Milczarek – zapytał co to znaczy nie wykorzystujemy? Wykorzystujemy.

Radny P. Anuszkiewicz – odpowiedział, że mamy zawodników.

Radny A. Milczarek – tak jak Sekretarz powiedział, dajemy tyle ile jest złożonych wniosków i nie było tak, że ktoś nie dostał.

Radny P. Anuszkiewicz – zapytał, to po co zwiększać uchwałą. Być może trzeba uświadomić dyrektorów, że trzeba troszeczkę więcej wniosków złożyć na podstawie poprzedniej.

Radny A. Milczarek – zapytał dlaczego radny chce uświadamiać. Dlaczego Radny chce zrujnować budżet? Rany chce na siłą kogoś zachęcać.

Przewodniczący Komisji – zapytał Przewodniczącego rady czy komisja może się jeszcze z radą Sportu przed sesją spotkać? Czy możemy sesję odłożyć?

Przewodniczący Rady – odpowiedział, że nie ma takiej możliwości. Formalnie jest to niemożliwe.

Radny J. Harłacz – zaproponował spotkać się w szerszym gronie, z Radą Sportu, bo każdy ma tu swoje racje. Słuchając stanowiska Miasta trudno go oceniać negatywnie skoro Bierzy tutaj wszystkie kategorie. Słuchając tutaj naszych opinii, to też mamy racje. Chciałbym aby Rada Sportu zajęła stanowisko.

Sekretarz – powiedział, że być może tak jak Radny mówił trzeba by było doprowadzić do spotkania całego środowiska sportowego.

My wiemy, że średnio w budżecie wydajemy ok. siedemset czy osiemset tysięcy złotych, nie pamiętam dokładnie i wiemy jak to podzielić, że tyle będzie szło bezpośrednich grantów do organizacji pozarządowych do klubów, tyle mamy mniej więcej 10% czy 20% tej kwoty na stypendia i wtedy będziemy mogli pracować sobie nad tą uchwałą, która jednoznacznie określi, że zawsze w tej kwocie mniej więcej musimy się zmieścić i wtedy nie będzie dyskusji czy rozszerzamy czy zawężamy.

Radny J. Harłacz – odpowiedział, że w tym przypadku jest w ogóle inna sytuacja. Tam płacimy za samo uczestnictwo, a tu chodzi o zdobyte nagrody. Tu bym chciał mieć pełną weryfikację Rady Sportu jak oni to widzą.

Sekretarz – odpowiedział, że oprócz stypendium nagrody też dajemy e na sport mam

Radny J. Harłacz – odpowiedział, że w to nikt nie wątpi, tylko chciałbym znać stanowisko Rady Sportu. Nie chciałbym tu dzisiaj podejmować takiej uchwały, która w ocenie Rady Sportu czy samych zainteresowanych będzie dla nich niekorzystna. Warto byłoby się posłkować opinią Rady Sportu.

Przewodniczący Komisji – zapytał czy na dzień dzisiejszy jest 40.000 zł powiedźmy a wprowadzenie tej poprawki spowoduje wzrost kosztów do 246.000 zł, czy tak?

Naczelnik – odpowiedziała, że tak tylko bez zespołów.

Przewodniczący Komisji – powiedział, czyli plus jeszcze 40.000 zł na zespoły teoretycznie, czyli 300.000 zł. Czyli wprowadzenie poprawki Pana Andrzeja spowoduje wzrost z 40.000 zł prawie na 300.000 zł?

Sekretarz – odpowiedział, że nie.

Radny P. Anuszkiewicz – odpowiedział, że na 246.000 zł

Sekretarz – odpowiedział, że jakby brać tylko te wyliczenia a zakładamy, że one są w porządku, to różnica pomiędzy tym co w tej chwili mamy a tym co proponuje radny Andrzej jest około 200.000 zł

Radny A. Milczarek – powiedział, ale też piłkarzy.

Sekretarz – odpowiedział, że oczywiście że tak.

Radny A. Milczarek – powiedział, że w takim razie rozszerzenie uchwały już spowodowało 50.000 zł mniej.

Radny P. Anuszkiewicz – odpowiedział, że może spowodować.

Radny A. Milczarek – odpowiedział, że już spowodowało.

Radny P. Anuszkiewicz – odpowiedział, że może.

Radny A. Milczarek – odpowiedział, że to też może. Nie przekonujmy się, bo to jest w ogóle bez sensu.

Komisja **negatywnie** zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie szczegółowych zasad, trybu przyznawania i pozbawiania oraz rodzajów i wysokości stypendiów sportowych dla osób fizycznych za osiągnięte wyniki sportowe oraz dla trenerów prowadzących szkolenie zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe w międzynarodowym współzawodnictwie sportowym lub w krajowym współzawodnictwie sportowym, **głosując: za – 1, przeciw - 3, wstrzymało się - 0.**

Ad 3. Zamknięcie posiedzenia.

Po wyczerpaniu porządku posiedzenia o godzinie 9³⁵ **M. Wasilewski** Przewodniczący Komisji zakończył posiedzenie Komisji Infrastruktury i Ochrony Środowiska Rady Miejskiej Białogardu.

protokołowała: Joanna Kamińska

Przewodniczący Komisji

Mirosław Wasilewski