

Protokół Nr 10/2015
z posiedzenia Komisji Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych
Rady Miejskiej Białogardu
w dniu 27 października 2015 r.

Obecni wg załączonej listy.
Miejsce obrad: Biuro Rady Miejskiej.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektów uchwał:
 - a) w sprawie przystąpienia przez Miasto Białogard do realizacji partnerskiego projektu pozakonkursowego w ramach działania 7.1 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 na lata 2015-2017,
 - b) w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków,
 - c) zmieniająca uchwałę w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu miasta,
 - d) w sprawie opłaty targowej,
 - e) w sprawie wysokości stawek podatku od nieruchomości,
 - f) o zmianie uchwały budżetowej na rok 2015,
 - g) w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Białogard.
3. Sprawy różne.
4. Zamknięcie posiedzenia.

Ad 1. Otwarcie posiedzenia.

Posiedzenie o godz. 13³⁰ „otworzył i prowadził” **M. Kopczyński** Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych Rady Miejskiej Białogardu.

Komisja przyjęła protokół z posiedzenia Komisji w dniu 29 września 2015 r.,
głosując: za -5 (jednogłośnie).

Ad 2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektów uchwał:

- a) **w sprawie przystąpienia przez Miasto Białogard do realizacji partnerskiego projektu pozakonkursowego w ramach działania 7.1 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 na lata 2015-2017**

M. Budna Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych - poinformowała, że zgodnie z wytycznymi Wojewódzkiego Urzędu Pracy, który jest instytucją pośredniczącą w tym projekcie, każdy samorząd, który chce w nim uczestniczyć musi podjąć stosowną uchwałę, która jest niezbędnym załącznikiem do wniosku.

Jest to kontynuacja projektu z poprzedniego okresu programowania na lata 2007/2013, który dotyczył projektu „Rodzina Razem”. W tej chwili program będzie się nazywał „Razem dla Rodziny”.

Udział w projekcie biorą ci sami partnerzy. Jest to: Powiat Białogardzki, Miasto Białogard, Gmina Białogard, Miasto i Gmina Tychowo, Miasto i Gmina Karlino. Uczestniczą w tym projekcie jednostki organizacyjne i w przypadku Powiatu jest to Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie. W przypadku Gminy Białogard jest to Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej a w przypadku Tychowa i Karlina także ośrodki pomocy społecznej.

Łącznie na całe Województwo Zachodniopomorskie przeznaczonych jest 75.000.000 zł. Dla samego Powiatu Białogardzkiego jest to 3.000.000 zł a dla naszego Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej jest to 800.000 zł. W poprzednim programowaniu na lata 2007-2013 było 720.000 zł.

Tak jak w przypadku każdego projektu unijnego potrzebny jest wkład własny. W tym przypadku wynosi 15% w kwocie 120.000 zł. Na poczet tego wkładu możemy zaliczyć zasiłki celowe, które są wypłacane w MOPS naszym beneficjentom.

Nawet jeżeli będziemy musieli dołożyć jakiś pieniądze, to będą to niewielkie kwoty. W tej chwili nie jesteśmy w stanie stwierdzić jakie. Wniosek musimy napisać do 16 listopada. Jeżeli chodzi o ilość beneficjentów, to zakładamy, że będzie ich 30, 40 osób.

Zmianą w stosunku do poprzedniego programowania jest to, że musi być zapewniony efekt zatrudnieniowy po zakończeniu projektu i 22% beneficjentów musi zostać zatrudnionych po zakończeniu projektu, a z tego 12 % dotyczy osób niepełnosprawnych.

Radny J. Kwiecień – powiedział, że środki te głównie mają być przeznaczone na wzrost aktywności..

M. Budna – powiedziała, że na aktywizację i zatrudnienie specjalistów a chodzi o zatrudnienie w MOPS psychologa, terapeuty, być może mediatora w rodzinie. Generalnie jest to projekt nastawiony na rodzinę i ma być dla rodziny.

Komisja **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przystąpienia przez Miasto Białogard do realizacji partnerskiego projektu pozakonkursowego w ramach działania 7.1 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 na lata 2015-2017, **głosując: za – 5 (jednogłośnie)**.

b) w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków

A. Miszczor Naczelnik Wydziału Zagospodarowania Przestrzennego – poinformowała, że w dniu 2 października 2015 r. Parafia Rzymskokatolicka zwróciła się do Rady Miejskiej Białogardu u udzielenie dotacji na sfinansowanie prac przy prezbiterium. Jest to kontynuacja prac z 2014 roku.

Całkowita wartość oszacowana jest na 340.000 zł, z czego środki własne wynoszą 20.000 zł. Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego udzielało kościołowi dotacji w kwocie 200.000 zł, samorząd województwa w kwocie 20.000 zł. Parafia zwróciła się o dofinansowanie z Miasta w kwocie 100.000 zł.

Radny R. Borkowski – powiedział, że nie sprawdzał jak to się ma w budżecie.

A. Miszczor - odpowiedziała, że w budżecie środki są zabezpieczone.

Radny J. Kwiecień – powiedział, że już była na ten temat dyskusja.

Radny J. Turnik – zapytał, czy kwota 340.000 zł jest kwotą kończąca cały remont prezbiterium?

Naczelnik – odpowiedziała że tak i oczywiście do wniosku Parafia dołączyła wszystkie załączniki łącznie z kosztorysem. Rodzaj załączników został określony uchwałą Rady Miejskiej z 2009 roku. Wniosek jest kompletny i wszystko zostało sprawdzone. Natomiast prace trwają już od maja i mają być zakończone do 15 listopada b.r.

Przewodniczący Komisji – powiedział, że szkoda, iż miesiąc wcześniej co najmniej nie wzięliśmy się za to.

Naczelnik – odpowiedziała, że nie byliśmy w stanie. Wniosek został złożony 2 października i wtedy musiałyby być zwołana sesja nadzwyczajna.

Komisja **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, **głosując: za – 5 (jednogłośnie)**.

c) zmieniająca uchwałę w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu miasta

E. Szulakiewicz Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej – poinformowała, że w projekcie uchwały dokonuje się zmiany punktu 8 ustęp 1 paragrafu 3a, w którym określono minimalne i maksymalne progi kryterium dochodowego dla osób ubiegających się o zawarcie umowy najmu na lokale komunalne na czas nieoznaczony.

Proponuje się zanieśenie kryterium dochodowego minimalnego i pozostawienie tylko kryterium dochodowego maksymalnego.

Przepis art. 21ust. 3 ustawy o ochronie praw lokatorów upoważnia radę gminy do określenia wysokości dochodów gospodarstwa domowego, upoważniającego do zawarcia umowy najmu na lokal komunalny, ale nie oznacza to, że w grę wchodzi określenie kryterium dochodowego minimalnego, bez którego uzyskania nie można byłoby zawrzeć umowy najmu.

Ustawa o ochronie praw lokatorów jednoznacznie określa, że mieszkaniowy zasób gminy jest tworzony w celu zaspokojenia potrzeb mieszkaniowych wspólnoty samorządowej, czyli gospodarstw domowych o niskich dochodach.

Pozostawienie kryterium dochodowego minimalnego spowoduje, że prawo do uzyskania najmu na lokal komunalny będą miały osoby nie najuboższe kosztem tych osób o najniższych dochodach.

Odstąpienie od tego kryterium będzie też zgodne z obecnym orzecznictwem sądów administracyjnych, które odstąpiły od określenia kryterium minimalnego. Jeśli byśmy pozostawili kryterium minimalne, to osoby w gospodarstwie jednoosobowym, samotne musiałaby uzyskać dochód 1.760 zł, gdzie przy naszych warunkach płacowych i z pracą, byłoby dość wysokim kryterium.

Sądy orzekły, że samorządy nie mogą określać kryterium minimalnego. Mogą tylko określać kryterium maksymalne do danej kwoty, którą nie może przekroczyć osoba ubiegająca się o mieszkanie komunalne. Tworzenie zasobu komunalnego jest dla osób o najniższych dochodach.

Radny J. Turnik – zapytał jakie jest kryterium dla jednej osoby?

Naczelnik – odpowiedziała, że jeśli byśmy pozostawili obowiązujące kryteria w naszej uchwale, to dla gospodarstw jednoosobowych jest to nie mniej niż 200% i nie więcej niż 400% co stanowi 1.760 zł. W gospodarstwie wieloosobowym próg minimalny jest 150% i stanowi 1.320 zł.

Przeoglądając wnioski osób, które składają wnioski o zmianę mieszkania na ul. Przejazdowej to byłby duży problem.

Sądy rozpatrzyły te kwestie, bo niektórzy wojewodowie zakwestionowali takie uchwały i jest obecnie aktualne orzecznictwo, że samorządy muszą odstępować i nie można im określać progów minimalnych, tylko progi maksymalne.

Radny R. Borkowski – powiedział, że jeżeli rodzina ma mniejsze dochody to nie ma możliwości ubiegania się o mieszkanie komunalne.

Naczelnik – odpowiedziała, że tak jakbyśmy pozostawili te kryterium minimalne, to tak. Prawo mają osoby, które nie są najuboższe, ale nie taki jest cel zasobów komunalnych.

Radny J. Kwiecień – powiedział, że poszerzamy grono chętnych, ale też narażamy się na to, że wpływy mogą być mniejsze, ponieważ te osoby mniej zamożne mogą różnie płacić za czynsz.

Naczelnik – odpowiedziała, że cel pojęcia uchwały z 2001 roku, a do niej są liczne zmiany i teraz pracujemy nad tekstem jednolitym, był taki, aby osoby, które ubiegają się o mieszkania o wyższym standardzie nie korzystały z pomocy, czyli nie korzystały z dodatków mieszkaniowych. Z jednej strony, aby ich było stać na utrzymanie mieszkania, a z drugiej żeby Miasto nie dokładało pieniędzy. Taki był cel określenia tego progu minimalnego.

Teraz sądy przychyliły się do tego, że samorządy zobowiązane są do tworzenia zasobów dla osób najuboższych, które nie są w stanie same zaspokoić potrzeb mieszkaniowych we własnym zakresie.

Radny J. Sosnowski – powiedział, że oznacza to, że jeżeli weźmiemy pod uwagę mało zasobne rodziny, to będziemy musieli do tego dołożyć.

Naczelnik – odpowiedziała, że to osoby mają prawo wystąpić o dodatek mieszkaniowy i samorządy nie mają na to wpływu.

Radny J. Turnik – odpowiedział, że albo osoby przestaną płacić czynsz.

Naczelnik – odpowiedziała, że wtedy jest eksmisja i uprawnienia do lokalu socjalnego. W roku jest 170 wniosków na lokale socjalne.

Radny J. Kwiecień – odpowiedział, że sądy na nas tak wymuszają.

Radny J. Turnik – powiedział, że sądy do tego się przychylają, ale jest ryzyko i czy nie warto byłoby pokusić się, aby obniżyć te stawki.

Naczelnik - odpowiedziała, że wyraźnie jest w orzecznictwie napisane i nie tylko sądów administracyjnych, bo także w wytycznych do przepisów dotyczących ustawy o ochronie praw lokatorów, że nie można nam tworzyć progów minimalnych.

Radny J. Turnik – zapytał czy kategorycznie nie wolno?

Naczelnik – odpowiedziała, że nie wolno i możemy tylko określić próg maksymalny, czyli jakiego dochodu nie może przekroczyć.

W gospodarstwie jednoosobowym dochód nie może przekroczyć 3.521,80 zł a gospodarstwie wieloosobowym – 2.641,34 zł na osobę w rodzinie. Jeżeli przekroczy ten dochód, to nie ma uprawnień do lokalu komunalnego i może kupić mieszkanie na wolnym rynku. Taka jest idea ustawy o ochronie praw lokatorów, że samorzady zobowiązane są do tworzenia zasobów, w celu zaspokojenia tych osób, które mają niskie dochody i nie są w stanie ani zaciągnąć kredytu ani kupić lokalu na wolnym rynku.

Radny J. Sosnowski – zapytał ile wynosi czynsz w lokalach komunalnych?

Naczelnik – odpowiedziała, że obecnie w lokalach komunalnych czynsz wynosi 3,99 zł za m², a na ul. Przejazdowej będzie wynosił ok. 6 zł za m².

Radny J. Turnik – powiedział, że uchwała była zabezpieczeniem z jednej strony interesów Miasta. Czy nadal obowiązuje wykazywanie dochodów za okres sześciu miesięcy przed złożeniem wniosku?

Naczelnik – odpowiedziała, że wnioski na ul. Przejazdową były składane do 20 października i bierze się pod uwagę dochód sześciu miesięcy wstecz, czyli od kwietnia do września.

Radny J. Sosnowski – zapytał czy wnioski zostały rozpatrzone?

Naczelnik – odpowiedziała, że wnioski zostały już rozpatrzone przez Komisję Mieszkaniową, która jest organem opiniodawczym Burmistrza.

Radny J. Sosnowski – zapytał czy wszystkie lokale są rozdysponowane?

Naczelnik – odpowiedziała, że spośród tych osób, które złożyły wnioski zostały rozdysponowane i teraz decyzja należy do Burmistrza.

Radny J. Kwiecień – zapytał czy dużo wniosków zostało złożonych w stosunku do lokali?

Naczelnik – odpowiedziała, że były 54 wnioski na 25 lokali mieszkalnych.

Przewodniczący Komisji – zapytał jak wygląda sytuacja dwóch wniosków dla osób niepełnosprawnych?

Naczelnik – odpowiedziała, że nie było problemu, ponieważ złożone zostały orzeczenia tych osób.

Komisja **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu miasta, głosując: **za – 5 (jednogłośnie)**.

d) w sprawie opłaty targowej

I. Kubiak Skarbnik Miasta - poinformowała, że projekt uchwały wprowadza przede wszystkim zmiany, które będą polegały na ujednoczeniu stawek opłaty targowej na 2016 rok.

Uchwała z 2011 roku różnicowała stawki opłaty targowej w zależności od tego czy pobierana była na targowisku w dni targowe czy też w pozostałe dni tygodnia i na pozostałych targowiskach, czyli w innych miejscach niż przy ul. Dąbrowszczaków.

Proponowane ujednoczenie stawek opiera się na tym, że teraz obowiązująca będzie stawka w wysokości obowiązującej w dni targowe na targowisku przy ul. Dąbrowszczaków.

Ponadto wpisuje się i precyzuje jakie są zwolnienia od opłaty targowej. Jest zwolnienie, że sprzedaż dokonywana podczas festynów i w miejscach, gdzie będą odbywały imprezy organizowane przez jednostki samorządu terytorialnego oraz ich jednostki organizacyjne, instytucje kultury, organizacje pozarządowe a także na gruntach przyległych do budynków i ich części w czasie trwania aukcji, targów i wystaw gospodarczych.

Skarbnik Miasta – powiedziała, że uchwała nie wpływa znacząco na dochody Miasta, ponieważ nie zmieniają się stawki opłaty z największych wpływów opłaty z dni targowych targowiska przy ul. Dąbrowszczaków. Przy dochodach 200.000 zł rocznie ponad 170.000 zł stanowią na dzień dzisiejszy dochody uzyskiwane z opłaty pobieranej na ul. Dąbrowszczaków. Pozostałą część stanowią dochody pobierane na terenie miasta i na dzień dzisiejszy ich wykonanie wynosi 8.000 zł. To nie wpłynie zbyt wiele na dochody budżetu Miasta i Burmistrz wyszedł naprzeciw potrzebom mieszkańców. Byli licznie zapytani o zmianę tych stawek, ponieważ stawki obowiązujące na terenie miasta były dwukrotnie wyższe, niż na targowisku.

Radny R. Borkowski – powiedział, czyli będą mniejsze.

Skarbnik Miasta – odpowiedziała, że stawki będą takie same jak na targowisku, czyli o połowę mniejsze niż obecnie.

Radny R. Borkowski – powiedział, że o to chodzi, bo ludzie bardzo często rezygnowali z handlu, gdyż ich nie było stać.

Radny J. Sosnowski – powiedział, że im więcej osób, tym dochody będą wyższe.

Radny J. Turnik – powiedział, że jest tu mowa o osobach, którzy w środku miasta wystawiają swój towar na powierzchni 5,10,20 m² a należy wziąć pod uwagę osoby, które obok mają sklepy tej samej branży, płacą podatki i inwestują w lokal.

Radny J. Sosnowski – zapytał czy to nie oni wnioskowali właściciele tych sklepów?

Skarbnik Miasta – odpowiedziała, że właśnie ci ludzie wnioskowali o obniżenie stawek, bo ich nie było stać na tak wysokie opłaty. Wnioskowała osoba handlująca przy ul. Wojska Polskiego, tam gdzie wystawiane są owoce i warzywa, osoba handlująca przy piekarni „Rogalik” oraz osoba handlująca przed sklepem „Netto”.

Radny J. Turnik – powiedział, że niewiele to ma wspólnego z zasadami wolnego rynku. Jeśli ktoś chce handlować w sklepie przykładowo wielkości „Żabki” to otwiera sobie „Żabkę” Jeśli ktoś chce handlować w sklepie na powierzchni 10.000 m², to buduje sklep wielko powierzchniowy i odpowiednio za to płaci inwestując, bo musi wybudować, musi wyremontować, musi utrzymać.

Padają sklepiki na obrzeżach miasta i pozostają tylko te w centrum, a na całym świecie płaci się za miejsce do handlu w centrum. W miejscowościach turystycznych płaci się za to, że wystawia się ogródki. Tak samo jak ktoś ma sklep i chce wyjść poza sklep, to też za to płaci.

Radny R. Borkowski – powiedział, że markety nie płacą.

Radny J. Turnik – powiedział, że na to wpływu nie mamy. Dalego było zróżnicowanie tej stawki i inna była opłata, a niżeli w dni targowe. Przychodzili ludzie i mieli zastrzeżenia. Inna sprawa dotyczy handlujących przed swoim sklepem i można byłoby rozszerzyć zapisy dotyczący opłaty targowej w stosunku do tych osób.

Radny – powiedział, że mogą przyjść osoby, które mają sklepy z pretensjami, bo przyjdzie osoba handlująca i stanie przed sklepem a właściciel sklepu musi go utrzymać i płaci podatki a obok ktoś przyjdzie i ustawi sobie przykładowo skrzynki pomidorów.

Radny – zapytał jak jest stawka za m²?

Skarbnik Miasta – odpowiedziała, że stawka będzie wynosić 4 zł, a było 8 zł.

Radny – powiedział, że za dwadzieścia metrów zapłaci 160 zł.

Skarbnik Miasta – powiedziała, że do Urzędu przychodziła Pani, która handlowała i wychodziło jest 1.608 zł miesięcznie i to dla niej było bardzo dużo. Obroty ma małe a rodzina żyje tylko z handlu warzywami. W Białogardzie tak dużego handlu nie ma, żeby mogła zarobić na najem sklepu i na utrzymanie. Można by się przyjrzeć temu dokładniej i wtedy Radny mógłby zrozumieć dlaczego jest takie posunięcie. Ci handlujący powiedzieli, że jeżeli mają zapłacić opłatę, to podzielą się z Miastem całą swoim zyskiem.

Radny J. Turnik – powiedział, że Pani Skarbnik nie przekonuje go a całą sytuację doskonale rozumie.

Skarbnik Miasta – odpowiedziała, że opłata nie jest obowiązkowa i można ją całkowicie znieść.

Radny J. Turnik – powiedział, że Pani Skarbnik zmierza w zupełnie innym kierunku, do którego Radny dąży, bo nie mówi o tym, żeby tej opłaty nie było.

Radny J. Kwiecień –zapytał czy podczas imprez takich jak przykładowo „Bitwa o Krowę”, na których wystawiane są ogródki piwne czy opata jest pobierana?

Skarbnik Miasta – odpowiedziała, że nie.

Radny J. Turnik – zapytał, czy jak ktoś stawia namiot i ma piwo, czy nie ponosi żadnej opłaty?

Radny J. Kwiecień – zapytał czy koncesję musi wykupić na taką imprezę?

Radny J. Turnik – powiedział, że koncesja to jest osobna sprawa.

Radny R. Borkowski – powiedział, że osoba ma wtedy największe zyski a nie ponosi opłaty.

Radny J. Sosnowski – zapytał czy Miasto płaci za to, że osoba wystawia swoje stoły, namioty? Czy jest to jego inicjatywa i jego biznes?

Radny R. Borkowski – powiedział, że Miasto nie płaci a sprzedający ma z tego zysk.

Skarbnik Miasta – odpowiedziała, że prawdopodobnie może być tak, że w tych miejscach gdzie są imprezy Miasto musi pozyskiwać tych sprzedających, aby tych punktów było jak najwięcej. Opłaty targowej nie było, a chodzi o to, żeby to zapisać w uchwale.

Przewodniczący Komisji – powiedział, że istotnym elementem jest to, żebyśmy się przeszli po mieście do tych sprzedających, do tych sklepików i porozmawiali z właścicielami i zobaczyli ich punkt widzenia.

Osobiście znam opinię osoby handlującej przy ul. Wojska Polskiego. Są to przedsiębiorcy działający dość prężnie w naszym mieście i szkoda byłoby tracić takich ludzi z inicjatywą. W związku z tym my musimy też występować w stronę obywateli. Oni nie działają jednostkowo, oni działają dzień po dniu budując te struktury. Musimy być dla tych obywateli, bo widocznie taka inicjatywa jest. Wolałbym, aby ktoś zarobił przykładowo 300 zł, a niżeli miałby przychodzić do MOPS-u po posiłek.

Radny R. Borkowski – powiedział, że chodzi o to, że jeżeli osoba ma warzywniak i płaci podatki, płaci za media, za pracownika a ktoś stanie obok jego sklepiku i zacznie handlować wystawiając ten sam towar.

Przewodniczący Komisji – powiedział, że nie ma takich historii.

Skarbnik Miasta – odpowiedziała, że nie było takiego zdarzenia i handlujący w sklepach nie skarżą się na konkurencję, tylko na stawki opłaty skarbowej.

Zapisy w poprzedniej uchwale dotyczyły tego, aby nie powstawały karmiki ze straganami i ta opłata dlatego była wyższa. Jest taka możliwość, że tak się stanie, ale wtedy będziemy działać i zmieniać uchwałę.

Radny J. Turnik – powiedział, że nie zgadza się z tym, o czym mówił Pan Przewodniczący a teraz Pani Skarbnik przedstawia uchwałę i relacjonuje ją z punktu widzenia osób, które mają warzywniaki a prawdopodobnie wyjdą i inni.

Dawniej przy ul. 1 Maja odbywał się handel i przejść nie można było, bo wszystko było porozkładane na chodniku. Ludzie prawdopodobnie dowiedzą się, że stawka w mieście potaniała i przybędzie handlujących.

Skarbnik Miasta – odpowiedziała, że są granice pasa ruchu drogowego i nie wszędzie można handlować.

Radny J. Turnik – powiedział, że Straży Miejskiej nie mamy i na dokładkę z ludźmi będziemy walczyli i obym się mylił.

Skarbnik Miasta – odpowiedziała, że to nie jest zupełne zniesienie opłaty, tylko obniżenie jej o połowę i to wcale nie jest taka mała opłata.

Radny R. Borkowski – powiedział, że za jakiś czas i podejrzewa, że za parę miesięcy na wiosnę troszeczkę tych punktów będzie więcej i będziemy zmieniać uchwałę.

Radny J. Sosnowski – powiedział, że trzeba będzie zobaczyć jak to będzie się rozwijało.

Przewodniczący Komisji – powiedział, że od tego mamy instrumenty działania i nie można stworzyć jednej rzeczy uniwersalnej, żyjemy i rozwijamy się i to jest normalna rzecz.

Radny R. Borkowski – powiedział, że momentalnie powstaną takie punkty, teraz są trzy a będzie ich powiedźmy dziesięć.

Radny J. Sosnowski – powiedział, że dopóki nie sprawdzimy tego, to nie będziemy gdybać, bo nie wiemy.

Komisja **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie opłaty targowej, głosując: **za –4, przeciw – 1, wstrzymało się – 0.**

e) w sprawie wysokości stawek podatku od nieruchomości

I. Kubiak Skarbnik Miasta – poinformowała, że w uzasadnieniu do projektu uchwały wykazana jest różnica pomiędzy stawkami obowiązującymi a proponowanymi na rok 2016.

Zgodnie z Obwieszczeniem Ministra Finansów, który określił górne stawki w podatku od nieruchomości niektóre stawki zostały podwyższone, niektóre obniżone a niektóre pozostały bez zmian.

Istotna jest dla przedsiębiorców stawka dotycząca prowadzenia działalności gospodarczej, która spadła z 23,03 zł na 22,86 zł. Stawka od gruntów w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej pozostała bez zmian.

Stawka od budynków i części powstałych z 7,73 zł na 7,68 zł a dotyczy to garaży i komórek. Stawka od budynków mieszkalnych i od gruntów wzrosła o 1 grosz.

Skutek finansowy jest taki, że po przyrównaniu do obowiązujących stawek z oszacowanych powierzchni na dzień 30 września b.r. do budżetu Miasta wpłynie dodatkowo 226.000 zł. Wynika to nie tyle ze zmiany, co ze zmiany powierzchni, ponieważ ona uległa zmianie.

Radny J. Turnik – zapytał jaka jest globalna polityka i dlaczego jedne stawki wzrosły a inne zmalły i czym to jest uzasadnione?

Skarbnik Miasta – odpowiedziała, że są to dochody własne Miasta i musimy dbać o to, żeby te zadania własne były wykonywane na należytych poziomie. Należy dbać o dochody.

Te stawki w górnych granicach są maksymalne od 2013 roku. W tym roku, poprzez zmianę tych stawek maksymalnych, kiedy była deflacja zmniejszono poziom tych stawek i my też obniżyliśmy pewne stawki.

W ubiegłym roku nie było żadnej zmiany stawek, ponieważ tam był niewielki wzrost i Burmistrz uznał, że to nie ma większego znaczenia dla budżetu i w roku 2015 nie było podwyżki.

W związku z tym, że jest obniżenie pewnych stawek, a nie skorzystaliśmy w ubiegłym roku z podwyższenia, a tym roku musi być ich obniżenie, więc w niektórych przypadkach też mogliśmy podwyższyć o 1 grosz.

Polityka Burmistrza jest taka, aby te stawki były maksymalne, żeby nie było skutków obniżenia stawek w górnych granicach i wykazywania niedoborów w budżecie.

Istotna jest suma globalna, która wpłynie do budżetu i będziemy mogli ją wykorzystać na wciąż rosnące zadania samorządów i wykonywanie poprawnie zadań własnych Miasta. Nie jesteśmy tak bogatym samorządem, aby móc sobie pozwolić na to, aby nie skorzystać z tych maksymalnych stawek podatku od nieruchomości.

Radny J. Turnik – powiedział, że różne są szkoły na ten temat. Stawki, które Burmistrz proponuje są to stawki maksymalne, na które pozwala Minister Finansów i ani grosza nie odstępujemy ani w górę, ani w dół.

Skarbnik Miasta – powiedziała, że w dół możemy, w górę nie możemy.

Radny J. Turnik – powiedział, że dół nie schodzimy w żadnej stawce, a jeżeli jest obniżenie, to wynika ono z tego że Minister Finansów w skutek deflacji obniżył również tę górną granicę.

Skarbnik Miasta – poinformowała, że generalnie jeżeli chodzi o zmianę uchwały, to w dochodach z podatku od nieruchomości nie pojawiają się dochody dotyczące złożenia deklaracji Miasta Białogard.

W ubiegłym roku składaliśmy sobie deklaracje od nieruchomości będące własnością Miasta i była to kwota 700.000 zł. Globalnie kwota wpływu z podatku od nieruchomości od osób prawnych zmniejszy się o 700.000 zł, ale nie ma to wpływu na budżet, ponieważ w wydatkach budżetu też tej kwoty nie będzie. Ordynacja Podatkowa stanowi wyraźnie, że gminy nie będą składać sobie tych deklaracji.

Komisja **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wysokości stawek podatku od nieruchomości, głosując: **za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 1.**

f) o zmianie uchwały budżetowej na rok 2015

I. Kubiak Skarbnik Miasta – poinformowała, że w dochodach następuje wzrost o 15.093 zł i jest wpływ odszkodowania od ubezpieczyciela za szkodę na budynku przy ul. Batalionów Chłopskich 12.

Po stronie wydatków w dziale komunalnym planuje się zwiększenie wydatków na zadanie inwestycyjne w kwocie 14.000 zł „Modernizacja budynków i lokali komunalnych”. Zaistniała potrzeba gazyfikacji lokalu komunalnego przy ul. Grunwaldzkiej 40 i ZGKiM Sp. z o.o. zwrócił się o zabezpieczenie kwoty. Ponadto ZGKiM Sp. z o.o. zwrócił się o zabezpieczenie kwoty 36.093 zł w związku z usunięciem szkody przy ul. Batalionów Chłopskich 12, za którą uzyskał odszkodowanie, a także na wymianę stropu w lokalu przy ul. Hoffmanowej.

Kwota 41.064,06 zł stanowi koszty zarządzania projektem realizowanym przez Związek Miast i Gmin Dorzecza Parsęty pn. „Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu na terenie gmin zrzeszonych w Związku Miast i Gmin Dorzecza Parsęty” w związku z aneksem zwiększającym wartość projektu dla Miasta Białogard.

Projekt jest z roku 2013 i w ramach realizacji projektu gmina miała otrzymać 101 sztuk zestawów komputerowych, 9 drukarek i 21 punktów dostępu do internetu. Wartość projektu wynosiła 759.809,36 zł, z tego tylko 37.990 zł pokrywało Miasto Białogard. Zadanie jest wykazane w wieloletnim planie finansowym.

Zwrócono się do nas o zwiększenie sumy projektu do kwoty 1.581.075,15 zł informując nas, że są wyższe środki. W ramach zmiany będzie 275 komputerów, 13 drukarek i 21 zestawów do internetu. Jest to kwota do pokrycia w IV kwartale tego roku, dlatego należało ją wprowadzić do budżetu i wykazać w wieloletniej prognozie finansowej.

Wszystkie wydatki są pokryte m. in. ze zmniejszenia kwoty zaplanowanych poręczeń o kwotę 179.655 zł, która mogliśmy zwolnić na dzień 30 września b.r.

W dziale 801 i jest to dział oświatowy zmniejsza się wydatki o 230.722,06 zł, z tego 144.000 zł stanowi zaplanowany wydatek remontu dachu w Szkole Podstawowej Nr 3. Ze względów technicznych i pogodowych okazało się, że remont należy przesunąć na następny rok, dlatego te środki w tym roku zostaną uwolnione.

Pozostałą z kwoty 230.722,06 zł stanowią oszczędności szkół i zmiany planów. Niektóre szkoły zwracały się o zmianę planów i te środki też można wykorzystać w budżecie.

Radny R. Borkowski – zapytał czy remont dachu będzie w następnym roku?

Skarbnik Miasta – odpowiedziała, że będziemy planować w ramach środków budżetu na następny rok, aby można było ten remont wykonać w okresie wakacyjnym.

Skarbnik Miasta – poinformowała, że dziale 900 Gospodarka Komunalna planuje się zwiększyć wydatki na utrzymanie zieleni w mieście w kwocie 34.000 zł, jako dopłata do spółki ZGKiM oraz jako dopłatę na działalność bieżącą i wydatki bieżące na schronisko w Klepinie w kwocie 15.000 zł. Całość kwoty 115.000 zł to 100.000 zł na zadanie inwestycyjne budowy kojców wykonywane przez Wydział Gospodarki Komunalnej i 15.000 zł na wydatki bieżące i funkcjonowanie przekazane dla ZGKiM Sp. z o.o.

Radny R. Borkowski – zapytał ile już zostało wydane na schronisko?

Skarbnik Miasta – odpowiedziała, że po zwiększeniu tej kwoty koszty wynosić będą 246.000 zł.

Skarbnik Miasta – poinformowała, że dziale 900 następuje zwiększenie wydatków o kwotę 15.000 zł na koszty zarządzania projektem „Działania infrastrukturalne na rzecz poprawy stanu środowiska w obiektach użyteczności publicznej na terenie Dorzecza Parsęty”. Projekt był omawiany na poprzedniej sesji i ramach projektu wykonywana jest termomodernizacja, ocieplenie pompy ciepła, solary.

Ponadto zwiększa się dotacje podmiotowe dla Centrum Kultury i Spotkań Europejskich w kwocie 27.000 zł, dla Biblioteki Publicznej w kwocie 27.800 zł w związku z poniesionymi wydatkami na przygotowanie czytelnicy, księgozbioru Aleksandra Kwaśniewskiego, na zakup mebli, oświetlenia. W Białogardzkim Ośrodku Sportu i Rekreacji zwiększamy kwotę o 20.000 zł. W zakresie sportu na zakup usług o kwotę 12.000 zł

Radny R. Borkowski – zapytał wydatki w zakresie sportu, czy jest to ogólnie?

Skarbnik Miasta – odpowiedziała, że w zakresie sportu ma być przyznana kwota dla Atletycznego Klubu Sportowego.

Radny R. Borkowski – zapytał czy ma to być kwota dla BOSiR, bo w grudniu jest Gala Sportów Walki i jaką kwotę przeznaczymy na tę galę?

Skarbnik Miasta – odpowiedziała, że jest to ogólnie do działalności, do planowanych kosztów i przychodów spółki, co pozwoli na wykonanie wszystkich niezbędnych działań zaplanowanych w 2015 roku.

Radny R. Borkowski – zapytał czy nie ma jeszcze wniosku o zwiększenie kwoty na Galę Sportów Walki?

Skarbnik Miasta – odpowiedziała, że to może być w tej kwocie, bo jeżeli Prezes wie, że ma to zrealizować, to prawdopodobnie jest to ujęte w planie do końca roku.

Radny J. Kwiecień – zapytał czy kwota 12.000 zł dla AKS jest na zaplanowaną imprezę czy ogólnie?

Skarbnik Miasta – odpowiedziała, że na pokrycie wsparcia finansowego w celu realizacji zadań: organizacji Pucharu Burmistrza w Podnoszeniu Ciężarów, które odbędzie się 12 grudnia i Pucharu Polski Juniorów Młodszych Zapasów w Stylu Wolnym.

Radny R. Borkowski – powiedział, że wie iż sekcja ciężarów złożyła osobny wniosek, żeby Burmistrz ich dofinansował, a tutaj jest ogólna pula.

Skarbnik Miasta – odpowiedziała, że to prawdopodobnie ma pokryć koszty obu imprez, ponieważ będzie to zapisane w jednej umowie.

Radny R. Borkowski – powiedział, że teraz jak nie będzie wyszczególnionej kwoty, to znowu będą nieporozumienia pomiędzy podziałem środków dla ciężarowców i dla zapaśników.

Radny J. Sosnowski – powiedział, że podzielą się na pół.

Radny R. Borkowski – powiedział, że nie podzielą się na pół, bo zapasy biorą większe pieniądze, niż powiedźmy ciężary.

Skarbnik Miasta – zapytała czy jeden klub to organizuje?

Radny R. Borkowski – odpowiedział, że osobno ale jest jeden klub i zapasy biorą osobno, bo to jest jedna impreza a ciężary i puchar Burmistrza to druga.

Radny J. Kwiecień – powiedział, że kwotę dostaje AKS i on dysponuje.

Radny R. Borkowski – powiedział, że Pan Bochenek występował o wsparcie do Burmistrza.

Przewodniczący Komisji – powiedział, że nie mamy wpływu na decyzję Prezesa AKS.

Radny J. Kwiecień – powiedział, że wpływu nie mamy i oni muszą między sobą dojść do porozumienia, albo ciężarowcy powinni się wydzielić i stworzyć swój klub. Będzie wtedy jasno i klarownie.

Radny J. Sosnowski – zapytał czy oni się z tych pieniędzy rozliczają?

Skarbnik Miasta – powiedziała, że muszą wystawić rachunek.

Radny J. Kwiecień – zapytał, czy można zasugerować podział kwot?

Skarbnik Miasta – powiedziała, że można byłoby zapisać w umowie, natomiast jak oni się podzielą to nie wiemy. Pieniądze pójdą na jedno konto.

Radny J. Sosnowski – powiedział, że jeśli ktoś występuje o jakąś kwotę, to musi wiedzieć o ile i oni na pewno tę kwotę rozdysponowali.

Radny J. Kwiecień – zapytała czy w AKS nie ma dobrej woli współpracy?

Radny R. Borkowski – powiedział, że chodzi o pieniądze.

Skarbnik Miasta – powiedziała, że w takim przypadku muszą rozdzielić klub.

Radny J. Turnik – powiedział, że żałuje iż Komisja nie przeszła się po szkołach i przedszkolach, bo taka wizyta pozwoliłaby na zupełnie inne spojrzenie na potrzeby placówek.

Nie wiem czy każdy dyrektor jest zadowolony z funduszy, które na dzień dzisiejszy posiada. Dzisiaj szkoły oddały do budżetu 100.000 zł jako oszczędności.

Skarbnik Miasta – odpowiedziała, że to są tylko oszczędności na wynagrodzeniach. To nie są zaplanowane wydatki na cele remontowe, na materiały i takich oszczędności nie mają.

Radny J. Turnik – powiedział, że niewielkie wydatki remontowe koszty wykonują własnym kosztem, wykonuje je konserwator, chyba że to jest remont dachu i wtedy jest to wydatek zapisany w budżecie.

Ze szkół poszło 100.000 zł i niech każdy sobie dopowie w które miejsca, miejsce. Czyli z każdej ze szkół po 20.000 zł a jeśli się mylę, to znajdźcie dyrektora, który powie obiektywnie, że gdyby dostał 20.000 zł to na pewno by ich nie zmarnował i obrócił z korzyścią dla dzieci. Dla mnie to nie są oszczędności. To są wymuszenia na szkołach, aby oddały pieniądze. Natomiast to, że na placach, to zawsze tak było. W szkole tylko na placach można zaoszczędzić.

Radny R. Borkowski – zapytał czym to jest spowodowane, że zwiększyliśmy kwotę 34.000 zł jako dopłatę na utrzymanie zieleni w mieście? Przecież budżet był wcześniej uchwalany. Spółka otrzymała jakąś kwotę, tam jakieś symulacje były. Jak Byłem u Prezesa to mówił, że nie ma pieniędzy, nie ma sprzętu. Jeżeli nie ma sprzętu, to nie jest nasz problem, ani Miasta. Bo jeśli nie ma sprzętu, to trzeba go kupić.

Radny J. Sosnowski – powiedział, żeby coś kupić, to trzeba skądś wziąć.

Radny R. Borkowski – powiedział, że to nie jest nasz problem i Miasto nie powinno dofinansowywać.

Radny J. Sosnowski – zapytał dlaczego mielibyśmy nie dofinansowywać?

Radny R. Borkowski – zapytał dlaczego mielibyśmy dofinansowywać spółkę?

Radny J. Sosnowski – odpowiedział, dlatego że to jest spółka miejska.

Radny R. Borkowski – zapytał dlaczego mamy kupić sprzęt?

Radny J. Sosnowski – zapytał jak ma spółka miejska funkcjonować bez sprzętu?

Radny R. Borkowski – powiedział, że jest Pan Kowalewicz, który ma cały sprzęt.

Radny J. Sosnowski – powiedział, że trzeba wiele rzeczy kupić i dofinansować tę spółkę, żeby ona funkcjonowała. Dotyczy to przecinki drzew, gałęzi. Co mnie Pan Kowalewicz interesuje, jak mamy spółkę miejską.

Radny R. Borkowski – powiedział, że dlaczego mamy z budżetu Miasta dofinansowywać spółkę. Spółka sama powinna zarobić.

Radny J. Sosnowski – powiedział, że spółka powstała niedawno i spółka ma mieć sprzęt, który będzie służył mieszkańcom miasta. Idziesz i zgłaszasz wycięcie drzew, wycięcie gałęzi i czym ta spółka ma to zrobić?

Radny R. Borkowski – powiedział, że spółka dostaje pewną kwotę pieniędzy z budżetu Miasta i ma się wywiązać z planu.

Radny J. Sosnowski – powiedział, że potrzeby są większe, niż dochody jakie spółka uzyskuje i potrzebuje sprzętu.

Radny J. Kwiecień – zapytał czy rzeczywiście płace są przewymiarowane na początku roku szkolnego? Jak jest budżet szkół zaplanowany, że teraz są takie zwroty? Czy taki spadek populacji dzieci jest, że otwierane są mniejsze oddziały otwierane czy mniej tych oddziałów jest?

Skarbnik Miasta – odpowiedziała, że dotyczy to Gimnazjum Nr 2 i Szkoły Podstawowej Nr 4 i nie są korygowane główne plany szkół, tylko korygowany jest rozdział edukacji dzieci wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki, metod pracy dla dzieci w szkołach podstawowych i gimnazjach.

Utworzony został rozdział 801 50 w szkołach i 801 49 w przedszkolach. W momencie kiedy szkołom zmienia się liczba dzieci, które wymagają specjalnej organizacji nauki, to prawdopodobnie zmniejszono przez to plany. W Gimnazjum Nr 2 zmniejszono o 48.000 zł w tym rozdziale a nie na dziale szkoły. Z tych kwot Minister Finansów kazał się rozliczać, choć jeszcze nie wiadomo w jaki sposób, także jeżeli szkoła ma zmniejszoną liczbę dzieci, do której stosuje się takie metody nauki, to zaplanowany wcześniej budżet musiał być pomniejszony. Kwota nie może wrócić do budżetu szkoły, bo wtedy to byłoby przewymiarowanie na placach.

Radny J. Kwiecień – zapytał czy są to dzieci z orzeczeniami o niepełnosprawności czy dotyczy dzieci z kształceniem indywidualnym?

Skarbnik Miasta – odpowiedziała, że musi to orzeczenie i kształcenie indywidualne, bo to też na pewno się z tym wiąże.

Radny J. Kwiecień – odpowiedział, że nie koniecznie, w zależności od tego jaka jest niepełnosprawność.

Skarbnik Miasta – odpowiedziała, że jej zdaniem są to dzieci z orzeczeniami o niepełnosprawności, które wymagają stosowania specjalnych metod pracy.

W Szkole Podstawowej nr 4 zmniejsza się plan w rozdziale 801 50 o 38.000 zł. Ponadto były rozszady i kiedy uczeń przenosił się z jednej szkoły do drugiej, to w szkole do której przybył zwiększono ten plan. Tak samo było z przedszkolami. W jednym przedszkolu zmniejszyliśmy ten plan, a drugiemu przedszkolu dołożyliśmy.

W ubiegłym roku szkoły sporządziły podstawowe plany i miały zatwierdzone praktycznie w całości. Umówiliśmy się, że gdyby w ciągu roku były oszczędności na płacach, bo ich nie przymusiliśmy o zmiany planów, ale będą musieli oddawać. Jednakże są pewne przesunięcia, gdy w szkole brakuje na remont, to przesuwamy środki w jednym dziale w ramach Zarządzeń Burmistrza. Plany w bieżącym roku są o wiele wyższe, niż w roku ubiegłym.

Zdaniem Pani Skarbnik szkoły mają najwięcej potrzeb inwestycyjnych i na nie trzeba środki zaplanować dużo wcześniej. Dobrze byłoby też oszacować na początku, żeby można było wykonać wszystkie zadania szkoły.

Komisja **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały o zmianie uchwały budżetowej na rok 2015, głosując: **za – 3, przeciw – 1, wstrzymało się – 1.**

g) w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Białogard

I. Kubiak Skarbnik Miasta – poinformowała, że zmiany dokonane w uchwale budżetowej na rok 2015 zostały wprowadzone do wieloletniej prognozy finansowej.

W załączniku Nr 2 – Wykaz przedsięwzięć wieloletnich dokonuje się zmian zapisu zadania pn. „Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu na terenie gmin zrzeszonych w Związku Miast i Gmin Dorzecza Parsęty”. Łączne nakłady inwestycyjne zwiększa się do kwoty 122.759,61 zł oraz zwiększa się limit wydatków na rok 2015 o kwotę 41.063,29 zł a w latach 2016-2020 w każdym roku o kwotę 8.747,17 zł na utrzymanie trwałości projektu, czyli zapewnienia dostępu do internetu i spraw związanych z utrzymaniem komputerów.

Drugie zadanie jest zadaniem, które była zapisane w wieloletniej prognozie finansowej pn. „Działania infrastrukturalne na rzecz poprawy stanu środowiska w obiektach użyteczności publicznej na terenie Dorzecza Parsęty” i limit wydatków na rok 2015 zwiększa się o kwotę 20.000 zł.

Komisja **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Białogard, głosując: **za – 4, przeciw – 1, wstrzymało się – 0.**

Ad 3. Sprawy różne.

W sprawach różnych Komisja nie zajmowała stanowiska.

Ad 4. Zamknięcie posiedzenia.

Po wyczerpaniu porządku posiedzenia o godz. 15⁰² **M. Kopczyński** Przewodniczący Komisji zakończył posiedzenie Komisji Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych.
protokołowała: Joanna Kamińska

Przewodniczący Komisji

Marek Kopczyński