

Protokół Nr 12/2015
z posiedzenia Komisji Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych
Rady Miejskiej Białogardu
w dniu 29 grudnia 2015 r.

Obecni wg załączonej listy.
Miejsce obrad: Biuro Rady Miejskiej.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektów uchwał:
 - a) o przygotowaniu przez Burmistrza projektu uchwały w sprawie zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane,
 - b) w sprawie zasad i trybu korzystania z miejskich placów zabaw i boisk sportowych,
 - c) w sprawie sposobu sprawowania pogrzebu przez Miasto,
 - d) w sprawie wzorów formularzy informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych oraz deklaracji na podatek od nieruchomości,
 - e) o zmianie uchwały budżetowej na rok 2015,
 - f) w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Białogard,
 - g) w sprawie uchwały budżetowej na rok 2016,
 - h) w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Białogard.
3. Sprawozdanie z pracy Komisji Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych w 2015 roku.
4. Sprawy różne.
6. Zamknięcie posiedzenia.

Ad 1. Otwarcie posiedzenia.

Posiedzenie o godz. 9⁰⁰ „otworzył i prowadził” **M. Kopczyński** Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych Rady Miejskiej Białogardu.

Komisja przyjęła protokół z posiedzenia Komisji w dniu 24 listopada 2015 r.,
głosując: za – 5 (jednogłośnie).

Ad 2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektów uchwał:

- a) o przygotowaniu przez Burmistrza projektu uchwały w sprawie zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane**

A. Miszczor Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej - poinformowała, że 11 września b.r. weszła w życie nowa ustawa, która reguluje zapisy dziesięciu ustaw, m. in. w ustawie o planowaniu przestrzennym, w prawie budowlanym, o drogach publicznych. Generalnie ustawa została stworzona po to, żeby zapanować nad istniejącym w miastach i gminach nieładem przestrzennym, które tworzą reklamy, szyldy, ogrodzenia, mała architektura. Chodzi to to, żeby uporządkować te elementy architektury w każdym z miast lub w gminach.

Uchwała ta jest uchwałą inicjującą, która otwiera drogę na stworzenie regulaminu, czyli określenia zasad jakie miałyby funkcjonować w naszym mieście. Na razie nie ma pomysłu jak to miało by być. Nad tym trzeba popracować. Tak naprawdę nikt nie ma w tym doświadczenia. Nie jest obligatoryjna.

Regulacje jakie miałyby być, muszą być określone dla całego miasta, jednak można dokonać podziału na określone tereny miasta. Inne regulacje byłyby w centrum, inne dla strefy przemysłowej.

Przewodniczący Komisji – zapytał czyli ścisłych uwarunkowań ogólnopolskich nie ma?

Naczelnik – odpowiedziała, że na razie nie ma. Natomiast są regulacje, jeżeli zostanie stworzony taki regulamin, to może on zarzucać opłatę tzw. reklamową. Może lecz nie musi wprowadzić kary za niedostosowanie elementów małej architektury do tego regulaminu.

Radny R. Borkowski – zapytał czy ta uchwała dotyczy tylko miasta?

Naczelnik – odpowiedziała, że granic administracyjnych miasta. Każda gmina ma prawo podjąć taką uchwałę w swoich granicach.

Przewodniczący Komisji – powiedział, że nasze miasta pod tym względem wyglądają fatalnie i partyzantka reklamowa jest nieestetyczna i nie tworzy pozytywnego wizerunku miasta. Trzeba będzie to dobrze przemyśleć.

Naczelnik – powiedziała, że cały proces tworzenia całego tzw. regulaminu jest bardzo podobny do procesu tworzenia planu miejscowego i proces jest długoterminowy. Potem jest moment wyłożenia stworzonego dokumentu do publicznej wiadomości i każdy z mieszkańców może przyjść, zapoznać się, podjąć dyskusję

Radny R. Borkowski – zapytał jak to się ma w przypadku wynajętego ogrodzonego placu, na którym wiszą reklamy?

Naczelnik – odpowiedziała, że jeszcze nie wiemy, dopiero będziemy tworzyć. To jest uchwała, która wywoła możliwość stworzenia takiego dokumentu.

Przewodniczący Komisji – powiedział, że uchwała musi być stworzona na bazie własności prywatnej.

Naczelnik – odpowiedziała, że ustawa precyzuje, że od momentu przyjęcia tego dokumentu, który zostanie stworzony wszyscy mają dwanaście miesięcy na to, żeby dostosować swoje reklamy, szyldy, płoty, ogrodzenia do zapisów wynikających z tego regulaminu i dopiero, jeżeli osoby się nie dostosują, to można narzucać kary o ile takie kary uchwalimy, że mają być.

Radny R. Borkowski – zapytał kto odpowiada za reklamę czy właściciel, czy osoba, która wywiesiła tę reklamę?

Naczelnik – odpowiedziała, że zawsze odpowiada właściciel.

Radny J. Turnik – powiedział, że na dzień dzisiejszy Miasto pobiera opłatę za reklamę i zdaniem Radnego należy połączyć elementy opłat w jednej uchwale.

Naczelnik – odpowiedziała, że nie można tego rozgraniczyć, jeżeli miałyby istnieć, to musi to być zapisane w tym regulaminie. Ustawa reguluje w jaki sposób opłaty mają być naliczane, ale na razie tym się nie zajmujemy. Później będziemy się nad tym wszystkim zastanawiać.

Radny J. Turnik – poruszył sprawę dużej reklamy na hotelu w centrum miasta, która zasłania budynek. Co innego jest postawienie reklamy przy pasie drogowym. Co innego na przykład powieszenie reklamy na budynku szkoły, a co innego jest powieszenie reklamy na terenie obiektów sportowych firmy, która jest sponsorem imprez.

Radny J. Kwiecień – zapytał czy postawienie każdej reklamy będzie wymagało zgody w Urzędzie?

Naczelnik – odpowiedziała, że tego jeszcze nie wiemy.

Burmistrz – odpowiedział, że prawdopodobnie powołany zostanie zespół i będzie projekt, będą propozycje. Pomysły zapewne będą różne. Pojawiają się pewnie w innych miastach rozwiązania i będzie można się wzorować. Czym innym będzie sytuacja w dużych miastach, a czym innym w średnich, czy małych miastach, tak jak Białogard.

Komisja **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały o przygotowaniu przez Burmistrza projektu uchwały w sprawie zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane, **głosując: za – 5 (jednogłośnie).**

b) w sprawie zasad i trybu korzystania z miejskich placów zabaw i boisk sportowych

E. Szulakiewicz Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej - poinformowała, że organy gminy - Rada Miasta mogą wydawać akty prawa miejscowego w zakresie zasad i trybu korzystania z gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej.

Place zabaw i boiska sportowe zlokalizowane na terenach Miasta, stanowią takie właśnie obiekty użyteczności publicznej.

Są one kompleksowo wyposażane w urządzenia zabawowe i pełnią funkcję rekreacyjno – wypoczynkową dla dzieci i młodzieży.

Wprowadzenie regulaminu placów zabaw i boisk sportowych pozwoli na ustalenie zasad właściwego korzystania z tych urządzeń zabawowych, zapewni bezpieczeństwo korzystania z tych urządzeń, a ponadto umożliwi służbom porządkowym na egzekwowanie prawidłowego zachowania w miejscach użyteczności publicznej.

Na terenie miasta mamy dwanaście placów zabaw ogólnodostępnych i trzy boiska ogólnodostępne.

Radny J. Turnik – powiedział, że na dzień dzisiejszy na boiskach i tak przepisy narzucają powinny być regulaminy. Na każdym boisku. Czy zmieni się zapis w regulaminach, które obowiązują?

Naczelnik – odpowiedziała, że nie. Na większości nowo zakupionych placach zabaw mamy regulaminy, a na tych na których nie mamy, a jest ich trzy, regulaminy będą wywieszane. One pokrywają się ze sobą, nie ma zmian.

Przewodniczący Komisji – powiedział, czyli na każdym z placów znajdziemy tę samo treść regulaminu.

Radny J. Turnik – zapytał, czy ten regulamin jest wystarczający w przypadku odniesienia do jakiegokolwiek wypadku i poniesionych obrażeń przez dziecko, rodzice mogą wtedy skarżyć Miasto? Czy na placach zabaw nie powinna być instrukcja, która mówi o sposobie korzystania z urządzeń? Czy regulamin zabezpieczy interes Miasta?

Burmistrz – powiedział, że na pewno regulaminy boisk tworzone są w szkołach i są one wymagane przez różne instytucje kontrolujące placówki.

Naczelnik – odpowiedziała, że Miasto jest co rok kontrolowane przez Nadzór Budowlany.

Zdaniem Burmistrza zapisy regulaminu są wystarczające. Najważniejszym jest zapis, że urządzenia są przystosowane dla dzieci od lat trzech.

Przewodniczący Komisji – powiedział, że punkt 3 dość wnikliwie określa użytkowanie osoby indywidualnej i grup zorganizowanych. Zwróćmy uwagę, że za grupy zorganizowane odpowiada zawsze opiekun.

Radny J. Turnik – powiedział, że ma wątpliwości, iż place zabaw przeznaczone są dla dzieci od lat trzech.

Naczelnik - odpowiedziała, że urządzenia, które znajdują się na tych placach zabaw są przeznaczone dla dzieci od lat trzech.

Radny – zapytał o piaskownicę?

Naczelnik – odpowiedziała, że nie ma certyfikatu, a piasek powinien być wymieniany minimum raz do roku, maksymalnie dwa razy do roku.

Radny – zapytał co w przypadku, kiedy rodzice łamią zakaz sadzając małe dzieci przykładowo na huśtawkach? Jest to wykroczenie. Czy powinniśmy uczulić Policjantów, aby zwracali na to uwagę?

Naczelnik – odpowiedział, że opiekun prawny odpowiada za dziecko w tym momencie.

Burmistrz – powiedział, że Radny sam mówił, że chodzi o zabezpieczenie interesów Miasta i chodzi o to, że urządzenia na placach są dla dzieci od trzeciego roku życia.

Pani Burmistrz – odpowiedziała, że dajemy do zrozumienia opiekunom dzieci, że na placu zabaw zakupione są urządzenia przystosowane dla dzieci od trzeciego roku życia, które są bezpieczne.

Natomiast co zrobi opiekun dziecka młodszego, jeśli temu dziecku coś się stanie, to Miasto nie ponosi odpowiedzialności, tylko ten kto złamał ten przepis.

W regulaminie nie zapisów dotyczących zabrania, jest informacja o tym, że urządzenie jest bezpieczne dla dzieci od lat trzech.

Komisja **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zasad i trybu korzystania z miejskich placów zabaw i boisk sportowych, **głosując: za – 4 (jednogłośnie)**.

c) w sprawie sposobu sprawiania pogrzebu przez Miasto

E. Szulakiewicz Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej - poinformowała, że w myśl art. 17 ust. 1 pkt 15 i art. 44 ustawy o pomocy społecznej do zadań własnych gminy o charakterze obligatoryjnym należy sprawianie pogrzebu, w tym osobom bezdomnym. Rada gminy może ustalać sposób sprawiania pogrzebu. Ma do tego ustawowe upoważnienie.

Ustawa o cmentarzach i chowaniu zmarłych w swoim zapisie nie wskazuje bezpośredniego obowiązku pochowania zmarłego przez rodzinę lub inne osoby spokrewnione.

W związku z tym, kiedy rodzina odmawia dokonania pochówku członka swojej rodziny, obowiązek ten przechodzi na gminę. Reguluje to art. 10 ust. 3 i 4 ustawy o cmentarzach i chowaniu zmarłych. Za zwłoki nie pochowane przez osoby do tego obowiązane obowiązek ten przechodzi na gminę właściwą ze względu na miejsce zgonu osoby.

Wprowadzenie tych uregulowań związanych ze sposobem sprawiania pogrzebu pozwoli przez Miasto pozwoli na określenie stałych zasad o jednakowym charakterze dla każdego pochówku sprawianego przez gminę.

Uchwała w swojej treści wskazuje na katalog czynności niezbędnych do sprawiania prawidłowego pochówku, co pozwoli na sfinansowanie jedynie tych konkretnych czynności związanych ze sprawieniem pochówku.

Przewodniczący Komisji – zapytał w jakiej sytuacji rodzina może odmówić pochówku?

Naczelnik – odpowiedziała, że w każdej sytuacji.

Radny J. Kwiecień – czy Miasto partycypuje w kosztach zasiłku z ZUS?

Naczelnik – odpowiedziała, że nie bo Miasto nie jest stroną i są to wtedy tylko koszty Miasta.

Radny J. Kwiecień – zapytał o sposobie sprawiania pochówku dzieci martwo narodzonych?

Naczelnik – odpowiedziała, że jest nowy przepis, który obowiązuje od roku, że dokonuje się pochówku dzieci martwo narodzonych niezależnie od okresu trwania ciąży.

Raz do roku będzie dokonywany ten pochówek przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej po uzyskaniu informacji o ilości zwłok ze szpitala.

Radny – zapytał, czy oznacza to, że w ciągu roku te zwłoki będą gdzieś gromadzone?

Naczelnik – odpowiedziała, że w szpitalu. Miasto chce podjąć taką decyzję, wykonać grób zbiorowy z lapidarium. W dniu 17 października kiedy przypada święto - Dzień Dzieci Utraconych odbywałby się pochówek dzieci utraconych.

Radny J. Kwiecień – zapytał jakie byłyby koszty w przypadku pochówku osób dorosłych?

Naczelnik – odpowiedziała, że to MOPS może określić, ponieważ tę funkcję przyjmuje Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej. Dyrektor placówki wybiera firmę, która dokona pochówku.

Przewodniczący Komisji – zapytał jak wygląda sytuacja w przypadku osób, które ciężko jest zidentyfikować?

Naczelnik – odpowiedziała, że jest mogiła oznaczona jako n/n.

Radny J. Kwiecień – zapytał, jeśli w uchwale nie będzie mowy o spopieleniu, to będzie sprawiany tradycyjny pogrzeb?

Naczelnik – potwierdziła. Koszty są porównywalne w przypadku sprawienia pogrzebu tradycyjnego i spopielenia zwłok.

Radny J. Kwiecień – powiedział, że kolumbarium staje się popularne i mniej miejsca zajmuje na cmentarzu. Trzeba byłoby to rozważyć.

Burmistrz – odpowiedział, że jest bardzo duży nacisk społeczeństwa, aby kolumbarium było wybudowane.

Radny J. Turnik – zapytał czy w tej chwili dzieci martwo narodzone przechowuje szpital?

Naczelnik – odpowiedziała, że w roku 2016 będzie to po raz pierwszy.

Radny – zapytał jak dotychczas to się odbywało?

Naczelnik – poinformowała, że w sytuacji kiedy rodzina odmówiła pochówku, to szpital dokonywał spalenia.

Radny – powiedział, że liczy się decyzja rodziny.

Naczelnik – potwierdziła, że jest to decyzja rodziny. Akt zgonu jest wydawany po określeniu płci dziecka.

Radny J. Turnik – zapytał jakie jest uzasadnienie, że pochówku dzieci martwo narodzonych dokonuje się tylko raz w roku?

Naczelnik – odpowiedziała, że zależne to jest od ilości. Obecnie przebywa w szpitalu siedmioro dzieci martwo urodzonych.

Radny J. Turnik - zapytał czy Miasto pokrywa koszty?

Naczelnik – odpowiedziała, że Miasto nie płaci za przechowywanie. Szpital chce, aby Miasto obierało dzieci martwo narodzone i dokonywało pochówku.

Radny J. Turnik - powiedział, że nie podoba mu się przechowywanie i dokonywanie pochówku raz w roku.

Radny - zgłosił wniosek, aby w paragrafie 3 w ustępie 2 był zapis, że sprawienie pogrzebu dzieci martwo urodzonych dokonywać się będzie raz na trzy miesiące.

Naczelnik – odpowiedziała, że to też wiąże się z kosztami. Siedem płodów, które są w szpitalu są z okresu trzech ostatnich lat. Sprawa była konsultowana. Odbyło się spotkanie z pracownikiem szpitala, który rozmawia z rodzinami na temat pochówku. Zdaniem pracownika w zupełności wystarczy dokonać pochówku raz w roku. Koszalin dokonuje pochówku dwa razy do roku.

Radny J. Turnik – powiedział, że zdanie jednego pracownika go nie przekonuje. Zdaniem Radnego przechowanie płodów przez trzy lata jest nietyczne i bez żadnego uzasadnienia, nawet jeśli by to miało Miasto kosztować.

Burmistrz – zaproponował, aby zobaczyć jak to będzie działać. Jeśli będą jakieś uwagi, to w każdej chwili można będzie to zmienić.

Radny – zapytał jakie będą procedury?

Naczelnik – odpowiedziała, że szpital złoży do Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej we wrześniu informację o ilości dzieci martwo urodzonych. Tylko szpital będzie miał dane identyfikacyjne. MOPS zleci wykonanie pochówku firmie pogrzebowej, z którą zawrze umowę na początku roku.

Planuje się, aby pochówek był w dniu 17 października, kiedy przypada Dzień Dzieci Utraconych. Zostało wyznaczone miejsce na cmentarzu, na którym ma powstać małe lapidarium dla tych dzieci. Podobnie jest w Kołobrzegu, w Koszalinie. Słupsk też wprowadził takie rozwiązanie.

Radny J. Turnik – zapytał czy rodzice tych dzieci są informowani o czasie?

Naczelnik – odpowiedziała, że są informowani z chwilą, kiedy odmawiają dokonania pochówku i muszą podpisać odmowę dokonania pogrzebu.

Radny J. Kwiecień – powiedział, że raz w roku, to będzie sensowne.

Naczelnik – powiedziała, że na ogół rodzice dokonują pochówku.

Radny J. Turnik – poinformował o wycofaniu zgłoszonej poprawki.

Komisja **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie sposobu sprawowania pogrzebu przez Miasto, **głosując: za – 4 (jednogłośnie)**.

d) w sprawie wzorów formularzy informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych oraz deklaracji na podatek od nieruchomości

I. Kubiak Skarbnik Miasta – poinformowała, że jest to projekt uchwały, który był przyjmowany na poprzedniej sesji. Pominięto w jednej z deklaracji nazewnictwo części pola, w drugiej deklaracji zapisana była błędna numeracja. Wystąpiły błędy techniczne i w związku z tym należy dokonać korekty wzorów.

Komisja **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wzorów formularzy informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych oraz deklaracji na podatek od nieruchomości, **głosując: za – 4 (jednogłośnie)**.

e) o zmianie uchwały budżetowej na rok 2015

I. Kubiak Skarbnik Miasta – poinformowała, że zwiększeniu ulegają dochody budżetowe łącznie o kwotę 140.196 zł, z tego 115.000 zł to zwiększenie, które realizuje zgodnie z umową o zarządzanie ZGKiM Sp. z o.o. należącymi do miejskiego zasobu nieruchomości. Chodzi o dochody z najmu nieruchomości mieszkalnych i użytkowych, którymi zarządza spółka. Zwiększenie tych dochodów jest zasadne na podstawie analizy przewidywanego wykonania.

Pozostałe zwiększenia dochodów w wysokości 25.196 zł dotyczą informacji od Ministra Finansów z tytułu wpływów z podziału rezerwy subwencji ogólnej w roku 2015 dla Miasta Białogard w wysokości 14.690 zł oraz z tytułu planowanego wpływu opłaty adiacenckiej z tytułu podziału nieruchomości przy ul. Muzycznej w wysokości 10.506 zł.

Plan wydatków zwiększa się o łączną kwotę 269.800 zł, natomiast zmniejsza się o kwotę 129.604 zł, co daje saldo zwiększenia wydatków o wartość zwiększenia dochodów.

Z tytułu zwiększenia wydatków planuje się zwiększyć plan finansowy realizowany przez ZGKiM związany z umową o zarządzanie, czyli z utrzymaniem miejskiego zasobu nieruchomości o kwotę 240.000 zł.

Pozostałe zwiększenia wydatków w wysokości 29.800 zł dotyczą zwiększenia planu wynagrodzenia za inkaso opłaty targowej w wysokości 10.000 zł, opłat i składek w ramach kosztów egzekucyjnych w wysokości 9.294 zł oraz na wypłatę odszkodowania za przyjętą nieruchomość pod drogę przy ul. Muzycznej w wysokości 10.506 zł. Kwota 10.506 zł zapisana jest zarówno w zwiększeniach wydatków jak i w zmniejszeniach, ponieważ wpływ z opłaty adiacenckiej dotyczy tej samej nieruchomości i jest tożsame z wydatkami na wypłatę odszkodowania.

W planie wydatków zmniejsza się o kwotę 129.604 zł w ramach zabezpieczonych środków z tytułu rozliczenia poręczeń zaplanowanych na 2015 rok.

Przychody i rozchody oraz wynik budżetu pozostają bez zmian.

Komisja **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały o zmianie uchwały budżetowej na rok 2015, **głosując: za – 4 (jednogłosie)**.

f) w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Białogard

I. Kubiak Skarbnik Miasta – poinformowała, że uchwała zostaje zmieniona i będzie obowiązywała do końca 2015 roku, tak jak uchwałą budżetowa. Były niezbędne zmiany w załączniku numer 2, w którym dokonuje się zmian niektórych przedsięwzięć ujętych w tym załączniku oraz dodaje się nowe przedsięwzięcia, które wynikają z przekroczenia terminu obowiązywania umowy.

W ramach wydatków bieżących na programy, projekty lub zadania związane z programami realizowanymi z udziałem środków Unii Europejskiej określa się nakłady finansowe w wysokości 21.750 zł na zadanie pn. „Usługi społeczeństwa informacyjnego w dorzeczu Parsęty oraz infrastruktura społeczeństwa informacyjnego w dorzeczu Parsęty”. Są to koszty utrzymania trwałości projektu na lata 2015-2018. Częściowo są to projekty zrealizowane i powyższe zadanie zastępuje zadanie występujące wcześniej w części 1.3 pn. „ZMiGDP – Porozumienie w sprawie utrzymania trwałości projektu Wrota Parsęty II”.

W ramach wydatków majątkowych na programy projekty związane ze środkami z Unii Europejskiej zmienia się także limit w roku 2016 na zadanie „Działania infrastrukturalne na rzecz poprawy stanu środowiska w obiektach użyteczności publicznej” do wysokości faktycznie zaplanowanych wydatków w budżecie na rok 2016.

W ramach wydatków bieżących na programy pozostałe limit wydatków na rok 2015 zadania „Opracowanie projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Białogard” przesuwa się z roku 2015 do roku 2016 o kwotę 40.590 zł z powodu przesunięcia terminu realizacji zamówienia na rok 2016.

Kolejna sprawa dotyczy zmniejszenia limitu wydatków umowy, która obowiązuje do 31 grudnia 2015 roku na „Utworzenie i prowadzenie punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych” i zmienia się limit w roku 2016 zmniejszając o 106.647 zł oraz w 2017 roku o kwotę 59.685 zł. Prowadza się zadanie o podobnym brzmieniu, które będzie nową umową i ustala się łączne nakłady finansowe w kwocie 286.000 zł oraz ustala limit na rok 2016 w wysokości 166.000 zł oraz w 2017 roku w wysokości 120.000 zł.

W ramach wydatków majątkowych na programy pozostałe zmienia się limit wydatków w roku 2016 o kwotę 300.000 zł przesuując środki do roku 2017. Dotyczy to zadania opracowania projektu zagospodarowania obszaru pomiędzy ulicami Zaulek Drzewny a ul. Nadbrzeżną oraz wprowadza się nowe zadanie pn. „Przygotowanie dokumentacji pod planowane inwestycje – projekt zagospodarowania obszaru od obiektów sportowych przy ul. Moniuszki do ul. Wojska Polskiego”, gdzie łącznie nakłady inwestycyjne wyniosą 53.505 zł oraz limit wydatków na rok 2016 w tej samej wysokości. Jest to umowa z 2015 roku, której termin realizacji zostanie przesunięty na rok 2016.

Komisja **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Białogard, **głosując: za – 4 (jednogłośnie)**.

g) w sprawie uchwały budżetowej na rok 2016

Skarbnik Miasta przedstawiła główne założenia budżetu na rok 2016. Poinformowała, że określa się łączną kwotę planowanych dochodów w wysokości 72.965.000 zł, z tego dochody bieżące stanowią 70.595.404 zł oraz dochody majątkowe 2.369.596 zł.

Wydatki w budżecie to kwota łączna 74.305.707 zł, z czego wydatki bieżące to 68.174.545 zł i wydatki majątkowe 6.131.162 zł.

Planowany deficyt na rok 2016 to kwota 1.340.707 zł, który zostanie pokryty przychodami, określonymi w załączniku nr 5

Przychody w wysokości 2.418.342 zł, z tego 1.450.000 zł będzie stanowiło przychód z pożyczki na finansowanie wyprzedzające działania infrastrukturalne. Będzie to pożyczka pomostowa, która zostanie spłacona po spłynięciu kwot.

Drugi kredyt na rynku krajowym w kwocie 968.345 zł. Jest także kwota, która pokryjemy po wpływie środków z funduszu dopłat z Banku Gospodarstwa Krajowego w związku z realizacją inwestycji przez BTBS Sp. z o.o.

Każdą inwestycję musimy finansować wcześniej, natomiast środki uzyskamy dopiero w roku 2017, po zakończeniu inwestycji i będziemy mogli spłacić ten kredyt. Pożyczki te nie mają wpływu na nasz dług publiczny.

W rozchodach budżetu jest to kwota 1.077.638 zł i to jest kwota spłaty rat kapitałowych kredytów zaciągniętych w latach poprzednich.

W budżecie określa się także rezerwy i tworzy się rezerwę ogólną w wysokości 90.000 zł oraz rezerwy celowe na dofinansowanie i wydatków bieżących oświaty w wysokości 147.000 zł oraz na zadania z zakresu zarządzania kryzysowego w wysokości 200.000 zł.

W budżecie określa się także wydatki i dochody związane z realizacją z zakresu administracji rządowej, innych zadań zleconymi Miastu odrębnymi ustawami w wysokości 8.179.578 zł oraz zadań wykonywanych na mocy porozumień zawartych z organami administracji rządowej w wysokości 9.000 zł i to jest dotacja na utrzymanie cmentarza komunalnego oraz zadań realizowanych na podstawie umów lub porozumień między jednostki samorządu terytorialnego w wysokości 557.250 zł .

W budżecie określa się także wartość dotacji podmiotowych dla miejskich instytucji kultury, celowych na zadania zlecone przez jednostki sektora finansów publicznych w wysokości 103.675 zł oraz podmiotowych i celowych na zadania realizowane przez jednostki spoza sektora finansów publicznych.

W budżecie określa się dochody z tytułu opłata za wydanie korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w kwocie 580.000 zł, z tego wydatki związane z miejskim programem profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych w kwocie 511.000 zł, natomiast w miejskim programie przeciwdziałania narkomanii w kwocie 69.000 zł.

Na umowy z tytułu poręczeń i gwarancji udzielanych przez Miasto Białogard planuje się zabezpieczyć kwotę w wysokości 851.314 zł.

W uchwale budżetowej określa się upoważnienia Burmistrza do wykonywania w planie wydatków budżetu Miasta na rok 2016 zmian obejmujących przenoszenie wydatków wynikających z przepisów ustawy o finansach publicznych.

Określa się limit zobowiązań z tytułu zaciąganych przez Miasto kredytów i pożyczek, które są określone także zgodnie z załącznikami wyprzedzające finansowanie działań finansowanych ze środków Unii Europejskiej do kwoty 1.450.000 zł na spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów i pożyczek – 1.077.638 zł

Na finansowanie planowanego deficytu -1.340,707 zł oraz na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu Miasta – 5.000.000 zł.

Wszystkie upoważnienia Burmistrza występują w wysokości identycznej jak w ubiegłym roku.

Pani Skarbnik - poinformowała, że zbudowana jest nadwyżka budżetu, czyli dochody bieżące nie przekraczają wydatków bieżących a różnica między nimi wynosi ok. 2.000.000 zł, która zostanie przeznaczona na wydatki inwestycyjne.

Wydatki inwestycyjne w budżecie to kwota 6.131.162 zł określone są w szczególności do działów, rozdziałów, paragrafów w załączniku nr 4.

Radny R. Borkowski – zapytał dlaczego jest tak mało inwestycji? Nie ma zaplanowanych remontów dróg, chodników dotyczących budowy dróg.

Pani Skarbnik – odpowiedziała, że remonty dróg nie są wartością inwestycyjną, tylko są remontem, dlatego nie są ujęte jako inwestycje.

Natomiast kwoty przeznaczone na remonty dróg i chodników zapisane są w dziale 600 w paragrafie 427 i jest zapisane kwota 460.000 zł. Na początku budżetu w roku 2015 ona też miała podobny poziom. Zazwyczaj w trakcie roku są dochody z innych źródeł i możemy dysponować różnymi kwotami i dokładać do różnych zadań. Taka jest specyfika budżetu.

Burmistrz – odpowiedział, że jeżeli chodzi o rok 2016, to ciągle czekamy na jakieś informacje co do konkursów i możliwych inwestycji przy wsparciu ze środków z Unii Europejskiej. Teoretycznie dofinansowanie ma być rzędu 85%, natomiast w praktyce to może to wyglądać inaczej.

Teoretycznie możemy dostać z ZIT-u, gdzie są już projekty zaakceptowane na budowanie dróg dojazdowych do Inkubatora Technologicznego. Tam jest warunek taki, że to nie mogą być na przykład drogi publiczne a polskich warunkach każdy podział geodezyjny i wydzielenie drogi powoduje, że droga jest drogą publiczną. Do tego są tam też wskaźniki, że koszt budowy tej drogi ma nie przekroczyć wartości 49% całości zadania.

Prawdopodobnie będzie to tak zapisane, że dofinansowanie i tak będzie w granicach połowy i to jest jeden z przykładów.

Praktycznie żaden samorząd w okolicy nie wpisuje zadań inwestycyjnych, bo może się okazać, że na te zadanie nie będzie konkursu, więc tworzy się rezerwy i czeka się na to, co będzie. Dlatego też trudno w budżecie znaleźć takie inwestycje jak: ścieżki rowerowe czy chodniki, gdyż nie wiemy kiedy będą pieniądze i jak zadanie trzeba będzie opisać. Nie ma sensu tego opisywać, żeby to zmieniać znowu.

Radny J. Kwiecień – zapytał o spotkanie w sprawie ścieżki rowerowej między Białogardem a Karlinem.

Burmistrz – odpowiedział, że odbyło się spotkanie. Po pierwsze jest na terenie gminy Białogard. Po drugie jest to droga wojewódzka, czyli ktoś, kto zarządza drogą wojewódzką powinien wiedzieć, że ten ruch rowerowy powinien być wyłączony z tej wąskiej drogi. Tam w sezonie jest bardzo niebezpiecznie.

To nie są duże pieniądze. Budowa ma się odbyć kosztem zabezpieczonej puli środków dla gminy Białogard. Gmina Białogard też będzie miała kłopot, żeby skorzystać z pieniędzy unijnych, bo trzeba będzie wyłożyć na wkład własny. Nie wiem, czy Pani Skarbnik zgodzi się aby wydać miejskie pieniądze na nie swoje inwestycje i to jeszcze poza granicami miasta Białogard. Potrzeba będzie kilkaset tysięcy złotych.

Pomysł jest i zobaczymy co z tego wyjdzie. Nie wytwarzaliśmy na tę okoliczność żadnych dokumentów. Odbyły się rozmowy i Miasto wstępnie zgodziło się.

Radny R. Borkowski – powiedział, że ścieżka jest potrzebna.

Burmistrz – odpowiedział, że jest bezwzględnie potrzebna i będzie lobbować i wykorzystywać wszelkie możliwości, żeby jednak zmusić Zarząd Dróg Wojewódzkich do wykonania tej inwestycji, niż wydawać środki Miasta. Dołożyliśmy już do ronda, do utwardzenia ulicy przy ogrodach.

Radny R. Borkowski – powiedział, że na pewno jakaś kwota pieniędzy została na odśnieżanie za listopad, grudzień.

Burmistrz – odpowiedział, że środki zostały przeznaczone na remonty, a jeżeli zostanie dwa tysiące czy tysiąc, to będzie to nadwyżka na rok kolejny.

Radny J. Turnik – powiedział, że podatek od spadków i darowizn jest przewidziany w kwocie 40.000 zł. Jak to się ma do tego roku? Gdzie Pani Skarbnik przewiduje zwiększone wpływy ewentualnie?

Skarbnik – odpowiedziała, że ogólnie w każdej dziedzinie jest zwyczaj. Tutaj jakiś wielkich skoków nie ma. Na pewno jest skok z udziału podatku dochodowego od osób fizycznych. Z informacji Ministra Finansów wynika, że będziemy mieli kwotę około 1.000.000 zł wyższą. Wskaźnik się zmienił o 12 %.

Podatek od środków cywilnoprawnych w roku 2015 wynosił 780.000 zł a w roku 2016 – 800.000 zł. Natomiast wzrost z opłaty skarbowej wykazuje drastyczny spadek z kwoty 635.000 zł na 425.000 zł. Na początku 2015 roku zostały zmienione przepisy o wyłączeniu z poboru części tej opłaty i gminy straciły na tym podatku. Szacujemy, że w roku 2016 będą mniejsze kwoty.

Wpływy za sprzedaż napojów alkoholowych szacujemy na 580.000 zł a przewidywane wykonanie 550.000 zł

Za zajęcie pasa drogowego łącznie kwota cały czas rośnie i też w roku 2016 szacowana jest wyżej.

Radny J. Turnik – zapytał czy firma, która prowadzi inwestycję dla ZEC-u płaci za zajęcie pasa ruchu drogowego?

Skarbnik – odpowiedziała, że ma decyzję i płaci. Później będzie płacić za umieszczenie urządzeń w pasie drogowym.

Radny J. Turnik – powiedział, że chodnik jest robiony, to na jakiej podstawie oni zajmują chodnik? Kto prowadzi te wyliczenia?

Skarbnik – odpowiedziała, że decyzje wydaje Wydział Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej.

Radny J. Turnik – poprosił o szczegółowy wykaz na co składają się wydatki z działu promocji. Zdaniem Radnego promocja w tym zakresie w jakim została zaplanowana w kwocie 82.000 zł trudno nazwać promocją.

Skarbnik – odpowiedziała, że wydatki zostały opisane na stronie 21 i wykazane jest 1.000 zł na umowę sponsoringu, czyli sponsorujemy działanie, w którym ktoś zobowiązuje się do promowania Miasta.

Na zakup materiałów i wyposażenia na zakup prasy, drobnych zakupów promocyjnych, organizację zadań promocyjnych w postaci nagród i konkursów oraz 66.500 zł na zakup usług.

Radny J. Turnik – zapytał co i za ile?

Burmistrz – odpowiedział, że wydział zgłasza zapotrzebowanie na pieniądze i określa dosyć ogólnie swoje przewidywania. Natomiast w trakcie roku mają do dyspozycji określoną pulę pieniędzy, a w trakcie roku okazuje się że pomysły są zbyt drogie.

Skarbnik – powiedziała, że rozmawia zawsze przy konstrukcji budżetu na temat tego jakiego rodzaju są to pomysły promocyjne. Nie umieszcza całych planów finansowych każdego wydziału szczegółowo, ale to jest wyliczone, przemyślane przez wydział i to mamy w jakiś stopniu określone na podstawie bieżącego wykonania.

Skarbnik – poinformowała, że w projekcie budżetu są okrojone wydatki promocji ograniczające się umów, które zwykle zawieramy i które każda jednostka samorządu terytorialnego powinna mieć zawarte.

Zawsze jeśli się pojawiają się jakieś nowe wydatki promocyjne to mogą zostać przesunięte środki lub jeśli pojawiają się nowe środki jakimi możemy dysponować i uznamy, że te działania promocyjne będą warte tych pieniędzy, to możemy przesunąć.

Radny J. Turnik - zapytał z czego wynika 200.000 zł na Stowarzyszenie Inicjatyw Społeczno-Gospodarczych?

Skarbnik – odpowiedziała, że to jest uchwała stowarzyszenia na składki członkowskie.

Radny J. Turnik - zapytał czy można by było otrzymać rozliczenie środków za rok 2015? Zdaniem Radnego 200.000 zł to jest dużo pieniędzy i bardzo by był tym zainteresowany jeśli miałby wydatkować 200.000 zł na coś innego. Pomysłów jest mnóstwo.

Burmistrz – odpowiedział, że kiedyś jako wszyscy samorządowcy z Powiatu Białogardzkiego umówiliśmy się i każda gmina brała w tym udział, że zamiast tworzyć pewne wydziały do pozyskiwania przedsiębiorców i tych wszystkich działań związanych z rozwojem gospodarczym na to, że będziemy się składać w zależności od liczby ludności i to stowarzyszenia ma za nas te rzeczy załatwiać.

W to wszystko wkradła się polityka. Pierwszym, które wystąpiło ze stowarzyszenia było Karlino. Tam był problem z rozliczeniem gazociągu między jednym włodarzem a drugim. Panowie się pokłócili, a ucierpiało na tym stowarzyszenie.

Kolejnym samorządem było Tychowo. Pani Wasiak próbowała wystąpić ze stowarzyszenia ale radni się na to nie godzili. Na następnej kadencji na pierwszej sesji z nowymi radnymi przeforsowała wystąpienie ze stowarzyszenia.

Teraz była próba z kolei u Pana Jacka Smolińskiego, żeby wystąpić ze stowarzyszenia. Tak krok po kroku próbuje się rozmontować to stowarzyszenie.

Zdaniem Burmistrza dosyć dużo udało się zrobić stowarzyszeniu. Stowarzyszenie jest nagradzane, dostrzegane przez innych. Gdyby nie stowarzyszenie nie byłoby Inkubatora Przedsiębiorczości, nie byłoby Inkubatora Technologicznego. Nie byłoby czterystu miejsc pracy, które już tam są. Być może przez to, że Pan Madejski w pewnym momencie zaangażował się politycznie, bo kandydował na Burmistrza Karlina.

Burmistrz uważa, że na sesji albo na komisji Dyrektor powinien złożyć sprawozdanie co za te pieniądze mamy jako Miasto.

Radny J. Turnik – zapytał czy musi się rozliczyć z tych środków?

Skarbnik – odpowiedziała, że nie.

Radny J. Turnik – zapytała stowarzyszenie, które zawiązują mieszkańcy Białogardu, które pozyskuje pięć tysięcy na działalność kulturalną, sportową?

Skarbnik – odpowiedziała, że oni nie dostają dotacji celowej ani podmiotowej. Podlegają pod rozliczenie, które podlega przepisom ustawy o finansach publicznych

Burmistrz – odpowiedział, że Miasto jest członkiem tego stowarzyszenia.

Skarbnik – odpowiedziała, że podejmując uchwałę mamy już świadomość na co są te koszty i zgadzamy się na to.

Radny J. Turnik – zapytał czy Pani Skarbnik ma świadomość na co zostanie przeznaczone 197.000 zł?

Skarbnik – odpowiedziała, że tak, na działalność stowarzyszenia. Mogę nie wiedzieć, ale nie mam na to wpływu.

Burmistrz – odpowiedział, że to trwa od momentu, kiedy jest w samorządzie, czyli od 1999 roku i nie było problemu ze stowarzyszeniem, dopóki Pan Madejski nie zajął się polityką.

Płacimy składki na Związek Miast i Gmin Dorzecza Parsęty. Płacimy na ZIT składki, na Związek Miast Polskich, na Pomeranię.

Radny J. Turnik - powiedział, że na Związek Miast Polskich płacimy 7.390 zł. Na Euroregion Pomerania 14.930 zł.

Pani Burmistrz – odpowiedziała, że jesteśmy jednym z siedmiuset miast, a tutaj w stowarzyszeniu jesteśmy jednym z trzech samorządów.

Radny J. Turnik - powiedział, że jeśli Miasto daje 200.000 zł, to powinno wiedzieć i mieć wpływ na co daje pieniądze.

Burmistrz – odpowiedział, że mamy wpływ, ponieważ jestem tam delegatem. Każdy wójt, burmistrz jest delegatem bądź inna osoba. Tak samo jak w Związku Miast i Gmin Dorzecza Parsęty Miasto ma swoich delegatów i Pani Skarbnik też tam jest. Jest jakiś budżet i my się na to zgadzamy.

Skarbnik Miasta- odpowiedziała, że podejmowane są uchwały i każdy się zapoznaje z planem finansowym. Uchwały poddaje się pod głosowanie.

Radny J. Turnik – wniósł aby na jednej z pierwszych komisji w 2016 roku radni zapoznali się z rozliczeniem finansowym środków przeznaczonych na składkę członkowską w Stowarzyszeniu Inicjatyw Społeczno-Gospodarczych.

Burmistrz – zaproponował zaprosić na posiedzenie komisji Dyrektora Stowarzyszenia.

Pani Burmistrz – powiedziała, że bardzo bulwersuje ją nagonka na stowarzyszenie, gdzie w różnych gremiach opowiada jak to dzięki stowarzyszeniu w Białogardzie rozwiązywany jest problem bezrobocia.

Dyrektor udziela kredytów, pożyczek niskooprocentowanych na olbrzymie sumy wielu przedsiębiorcom. Jest czterysta miejsc pracy, nowe hale.

Radny J. Turnik – powiedział, że zadawał wcześniej wielokrotnie pytanie na temat rozliczenia stowarzyszenia i nigdy nie otrzymywał odpowiedzi.

Zdaniem radnego to, że stowarzyszenie udziela pożyczek i w różny sposób pomaga przedsiębiorcom, to nie jest zasługa Dyrektora lecz stowarzyszenia za powstaniem którego m. in. głosował. Byłem jednym z autorów uchwał o powstaniu stowarzyszenia, bo widziałem taką potrzebę. Walczyliśmy o to, żeby siedziba tego stowarzyszenia była w Białogardzie. Nie prowadzę na nikogo żadnej nagonki. Nie interesuje mnie czy Pan M. kandyduje na prezydenta czy na kogoś innego. Patrzę na pieniądze, które wydajemy.

Radny – zapytał o jakie chodzi urządzenia komunalne zapisane jako utrzymanie urządzeń komunalnych kwota 53.000 zł w dziale 900?

Pani Burmistrz – odpowiedziała, że jest to utrzymanie placów zabaw, naprawa i wymiana urządzeń na dwunastu placach.

Radny – zapytał o wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych w kwocie 100.000 zł, zapisanych jako przygotowanie dokumentacji pod planowane inwestycje? Z czym to jest związane?

Skarbnik – odpowiedziała, że są to dokumentacje pod planowane inwestycje. Propozycje założeń projektowych do budżetu były bardzo duże. Było ponad 2.000.000 zł kwot, które wydział chce przeznaczyć na projekty inwestycyjne.

Z konstrukcji budżetu wyszło, że można przeznaczyć tej kwoty, tylko 100.000 zł. Po przyjęciu budżetu będziemy uzgadniać te najbardziej priorytetowe.

Burmistrz – odpowiedział, że Wydział Inwestycji i Zamówień Publicznych ma dużo pomysłów. Prawdopodobnie zaprojektujemy dwie ulice, które trzeba będzie wykonać, bądź oświetlenie.

Skarbnik – odpowiedziała, że realnie przygotowuje się projekt, po to żeby ewentualnie pozyskiwać środki.

Radny J. Turnik – powiedział, że na dzień dzisiejszy nie wiadomo jakie konkursy będą.

Burmistrz – powiedział, że jest pokusa, żeby z tych projektów zrobić maksymalnie dużo, żeby być przygotowanym, ale na to potrzeba dużych pieniędzy.

Skarbnik – odpowiedziała, że na razie jest 100.000 zł i to wynika z konstrukcji budżetu na początek.

Burmistrz – powiedział, że zastanawia się nad projektem kwartału przy ul. F. Stamma, sklepie Intermarche, Bricomarche dla młodych ludzi, którzy będą budować domy. Chodzi o projekty dróg, ale Burmistrz decyzji jeszcze nie podjął. Najpierw musi być uchwała.

Radny J. Turnik - zapytał o 20.000 zł na zarządzanie szaletem miejskim.

Skarbnik – odpowiedziała, że jest to kwota na wynagrodzenie zarządcy, czyli dla spółki. Jest to umowa o zarządzanie nieruchomościami.

Radny J. Turnik – zapytał skąd takie parcie na termomodernizację w szkołach?

Skarbnik – odpowiedziała, że zawarta jest umowa na działania infrastrukturalne ze Związkiem Miast i Gmin Dorzecza Parsęty. Dotyczy to funduszy szwajcarskich. Umowa obowiązuje od 2013 roku. Pojawiły się wolne środki i w roku 2015 został podpisany aneks do umowy. Ogłoszone będą przetargi na wykonanie inwestycji.

Burmistrz – powiedział, że termomodernizacja budynków użyteczności publicznej trwa już drugą kadencję. Skorzystaliśmy jako Miasto z wolnych środków. Udało się pozyskać sporo pieniędzy na kolejne kotłownie.

Radny J. Turnik – powiedział, że to jest kwota bardzo duża 2.880.000 zł. Czy to jest wkład własny Miasta?

Skarbnik Miasta - wyjaśniła, że Miasto musi w całości pokryć inwestycje. Skąd jest planowane finansowanie pomostowe w kwocie 1.450.000 zł, które zwrócą nam po rozliczeniu tej inwestycji.

Radny J. Turnik – powiedział, że Miasto będzie miało ponad 2.000.000 zł po zrealizowaniu inwestycji.

Radny – powiedział, że jako jedyna komisja zgłosiliśmy wnioski do projektu budżetu na rok 2016. Czy któreś z tych wniosków ewentualnie znalazły odzwierciedlenie w budżecie? Dotyczy to budowy ulicy Aldony i ulicy Zapolskiej.

Skarbnik – odpowiedziała, że w projekcie budżetu nie ma zapisanej żadnej ulicy do remontu.

Radny - zapytał o wnioski w sprawie budowy oświetlenia przy budynkach BTBS na ulicy Piłsudskiego, zabezpieczenia ciągłej opieki medycznej w szkołach, zakup pomocy dydaktycznych i naukowych w szkołach i przedszkolach.

Skarbnik – odpowiedziała, że wydatki szkół zostały ujęte w planach finansowych szkół..

Radny - zapytał budowę siłowni na otwartych przestrzeniach.

Burmistrz – odpowiedział, że na razie nie, ale będziemy to robić.

Radny J. Turnik - zapytał o zabezpieczenie środków finansowych na inwestycję „Zagospodarowanie skwerów zielonych w rejonie ulicy Chopina i ulicy Nowowiejskiego w Białogardzie” – II etap.

Burmistrz – odpowiedział, że jest robione.

Skarbnik Miasta – odpowiedziała, że dołożyliśmy w tym roku kwotę 40.000 zł.

Radny J. Turnik - zapytał o przebudowę ulicy Przejazdowej.

Burmistrz – odpowiedział, że częściowo jest zrobiona i częściowo będziemy robić.

Radny J. Turnik - zapytał o przebudowę wprowadzenia rozwiązania zabezpieczającego bezpieczne przejście dla pieszych na skrzyżowaniu ul. Lipowej z ulicą Dworcową.

Burmistrz – odpowiedział, że rozmawiał ze spółką oświetleniową o tych problemach i oni nie chcą tego zrobić. Mają przygotować projekt bezpiecznego przejścia.

Zabezpieczymy pieniądze, bo nie tylko w tym miejscu, chodzi też m. in. o oświetlenie przejścia dla pieszych przy zjeździe z wiaduktu.

Radny J. Turnik - zapytał o ułożenie płyt betonowych na ulicy Truskawkowej

Skarbnik Miasta – odpowiedziała, że wnioski komisji wpływały do merytorycznych wydziałów.

Pani Burmistrz – odpowiedziała, że wydziały merytoryczne przedstawiały projekty do budżetu.

Burmistrz – odpowiedział, że na razie nie ma na to pieniędzy.

Radny - zapytał o przebudowę jezdni i chodnika na ul. Miłej, montaż spowalnicza na ul. Nowowiejskiego, o objęcie systemem monitoringu miejskiego osiedla Chopina, montaż oświetlenia przy ul. Moniuszki 30-32, wykonanie remontu schodów w celu umożliwienia przejścia osobom niepełnosprawnym do parku Leona Mroczkiewicza.

Zdaniem Radnego ogólnie rzecz biorąc wnioski komisji prawie nie zostały wzięte pod uwagę.

Skarbnik Miasta – odpowiedział, że wnioski na pewno zostały wzięte pod uwagę. Na pewno się pojawiły we wnioskach wydziałów merytorycznych do budżetu i zostały uznane za potrzebne, natomiast póki co nie ma, bo nie da się wszystkiego ująć w budżecie. W ciągu roku możemy pomału to realizować.

Radny J. Turnik – powiedział, że duże znaczenie i wpływ na finanse samorządów będzie miał pomysł obecnie rządzącej ekipy dotyczący zwiększenia kwoty wolnej od podatku. Jak według Pani Skarbnik mogłoby to ewentualnie mieć wpływ dla naszych dochodów?

Skarbnik Miasta – odpowiedział, że to może wpłynąć na dochody i podejrzewa, że duża jest wartość dla rejonu osób najmniej zarabiających.

Na pewno będzie to miało wpływ, ale jeszcze nikt tego nie przeliczał. Tę kwotę wylicza Minister Finansów na podstawie przewidywanych dochodów krajowych do gminy, a później do mieszkańców Białogardu. Taki jest schemat przeliczania.

Radny J. Kwiecień - zapytał becikowe miejskie ustalone na początku roku. Ile zostało wypłaconych pieniędzy i jakie jest przewidywanie na rok 2016?

Skarbnik – odpowiedziała, że podobnej wysokości. Na koniec października była to kwota ok. 150.000 zł, czyli niecałe 200.000 zł.

Burmistrz – odpowiedział, że planowane było 200.000 zł.

Radny J. Kwiecień – zapytał jakie jest zainteresowanie działkami dla młodych?

Burmistrz – odpowiedział, że te działki jakie Miasto wystawa do sprzedaży są sprzedawane. Przy ul. F. Stamma praktycznie wszystkie działki zostały wykupione przez młodych ludzi. Były wystawione do sprzedaży działki przy ul. Gdyńskiej, które zostały kupione.

Radny J. Turnik - zapytał co obejmuje kwota 130.000 zł na schronisko dla zwierząt? Na co to jest przeznaczone?

Skarbnik – odpowiedziała, że w dziale 900 paragraf 415 jest to dopłata do spółki, która prowadzi schronisko. Dopłata jest na poziomie przewidywanych planów złożonych przez spółkę na bieżące utrzymanie. Nie ma wydatków inwestycyjnych na schronisku.

Radny – zapytał czy to jest całość na utrzymanie schroniska?

Burmistrz – odpowiedział, że na razie jest taki plan. W schronisku jest już ponad sto przyjętych psów z miasta.

Zdaniem Burmistrza, że gdyby ustawowo wprowadzono obowiązek czipowania, to skończyłby się problem bezdomności zwierząt.

Przewodniczący Komisji – powiedział, że nie powinniśmy w ogóle mówić o schroniskach dla bezdomnych zwierząt. Wzorce zachodnie pokazują nam, że tam problem został dawno rozwiązany.

Zdaniem Radnego jeżeli nie będzie odgórnej decyzji w tej sprawie, to my się utopimy po prostu z psami i z kotami. To jest totalna partyzantka. Co to znaczy, że pozwalamy na swobodne przechodzenie psów z jednej strony na drugą.

Tam problemu nie ma. Hodowcy są zobligowani do tego, żeby tylko i wyłącznie hodowcy mogą doprowadzać do rozmnażania, a pozostali są zobowiązani do sterylizacji i czipowania. Każdy obywatel jest odpowiedzialny za swoje zwierzę. Mam nadzieję, że doczekam czasów, kiedy schroniska znikną z mapy Polski i nie będzie problemu.

Człowiek, który się zdecyduje na zwierzę to fatycznie będzie odpowiedzialny i będzie ponosił odpowiedzialność w pełni.

Skarbnik Miasta – poinformowała, że na sesji będzie przygotowana prezentacja, która bardziej przybliży zaplanowane wydatki i dochody budżetu.

Komisja **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwały budżetowej na rok 2016, **głosując: za - 3, przeciw - 0, wstrzymało się -1.**

h) w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Białogard.

I. Kubiak Skarbnik Miasta – poinformowała, że wieloletnia prognoza finansowa Miasta Białogard spełnia wymogi ustawy o finansach publicznych. Określone wskaźniki są zgodnie z przepisami ustawy o finansach publicznych i zostały spełnione.

Załącznik nr 1 oraz określenie limitów w załączniku nr 2 do projektu uchwały były opiniowane przez Regionalną Izbę Obrachunkową. Opinia jest pozytywna.

Wykaz przedsięwzięć wieloletnich jest kontynuacją przedsięwzięć wieloletnich, które znajdują się w uchwale budżetowej w roku 2015.

Pani Skarbnik – poinformowała, że na sesji będą musiały się pojawić te kwoty z omawianej wieloletniej prognozy finansowej z 2015 roku. Będzie to przeniesione do 2016 roku.

Wszystkie omówione wcześniej pozycje wieloletniej prognozy finansowej i zadania pozostają bez zmian.

Radny J. Turnik – zapytał o dekoracje świąteczno-noworoczne. W których latach będziemy otrzymywali te dekoracje?

Skarbnik Miasta – odpowiedziała, że do roku 2017 i w 2017 roku jesteśmy zobowiązani zapłacić 16.835 zł

Komisja **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Białogard, **głosując: za -3, przeciw -1, wstrzymało się -0 .**

Ad 3. Sprawozdanie z pracy Komisji Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych w 2015 roku.

Przewodniczący Komisji - zapytał czy są uwagi do sprawozdania z pracy Komisji Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych w 2015 roku?

Uwag nie zgłoszono.

Komisja przyjęła sprawozdanie za 2015 rok.

Ad 4. Sprawy różne.

Radny J. Turnik – zgłosił wniosek w sprawie wymiany oświetlenia w pokoju Przewodniczącego Rady Miejskiej (sala nr 253).

Zdaniem Radnego należałoby wymienić tablice informacyjne na budynku Urzędu Miasta dotyczące oznaczenia Rady Miejskiej i Urzędu Miasta.

Przewodniczący Komisji - poprosił o regularne wietrzenie sali podczas obrad sesji. Zdaniem Przewodniczącego Komisji w okresie zimowym jest na sali bardzo gorąco.

Przewodniczący Komisji – poinformował, że termin i ustalona godzina posiedzeń komisji we wtorki przed sesją o godzinie 13³⁰ nie ulega zmianie a następnie złożył wszystkim życzenia szczęścia w nowym roku.

Ad 5. Zamknięcie posiedzenia.

Po wyczerpaniu porządku posiedzenia o godz. 11⁰⁸ **M. Kopczyński** Przewodniczący Komisji zakończył posiedzenie Komisji Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych.
protokołowała: Joanna Kamińska

**Przewodniczący Komisji
Marek Kopczyński**