

**Protokół nr 3/15**  
**z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej odbytego**  
**w dniu 25 luty 2015r.**

Obecni wg załączonej listy. Posiedzenie rozpoczęto o godz. 10<sup>30</sup>

Miejsce obrad: Siedziba Biura Rady Miejskiej.

Tematyka komisji:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie rozwiązania Straży Miejskiej w Białogardzie oraz likwidacji miejskiej jednostki budżetowej - Straż Miejska w Białogardzie.
3. Zamknięcie posiedzenia.

**Przebieg Komisji był następujący:**

**Ad1.**

Posiedzenie otworzył i prowadził Przewodniczący Komisji – Daniel Glinka. Przywitał Przewodniczącego Rady Miejskiej - Sławomira Domańskiego, Sekretarza Miasta – Piotra Janowskiego oraz członków komisji.

**Ad2.**

**Przewodniczący Komisji** - powiedział, że dzisiejsze posiedzenie zwołano w celu rozpatrzenia i zaopiniowania projektu uchwały w sprawie rozwiązania Straży Miejskiej w Białogardzie oraz likwidacji miejskiej jednostki budżetowej - Straż Miejska w Białogardzie. Wszyscy członkowie komisji zapoznali się z powyższym projektem uchwały i jego uzasadnieniem. Projekt uchwały jest krótki. Przewodniczący komisji odczytał pismo Komendanta Wojewódzkiego Policji. W powyższym piśmie decyzję o rozwiązaniu Straży Miejskiej Komendant Wojewódzki pozostawił Radzie Miejskiej w Białogardzie. Powyższe pismo jest z dnia 13.02.2015 roku. Przewodniczący Komisji zapytał, czy są jakieś pytania bądź uwagi do przedłożonego projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

**Radny T. Strzabała** – powiedział, że opinia Komendanta Wojewódzkiego Policji nic nie wnosi do sprawy. Pismo Komendanta jest z dnia 13.02.2015 roku. Zapytał, dlaczego Radni dopiero dzisiaj dowiadują się o jego treści. Projekt powinien być rozpatrywany na komisjach przed sesją. Byłoby to zgodne ze statutem Miasta. Mogłaby być przeprowadzona odpowiednia dyskusja. Powinny się odbyć w tej sprawie konsultacje społeczne. W jego okręgu obszedł 450 mieszkań, nie odwiedził jedynie 30 mieszkań. Kilka osób odpowiedziało, że jest za likwidacją Straży Miejskiej. Niewielka liczba osób odpowiedziała, że nad sprawą trzeba by było się zastanowić i dopiero skonsultować. Natomiast spora grupa powiedziała, że dopiero po zastanowieniu się mogłaby udzielić odpowiedzi w przedmiotowej w sprawie.

**Radny K. Szyperski** – powiedział, że przed kampanią i po kampanii wyborczej rozmawiał z grupą kilkuset mieszkańców w tej sprawie i większość z nich była za likwidacją Straży Miejskiej. Stwierdził, że jest to jakaś forma konsultacji społecznej.

**Radny A. Wegner** – powiedział, że znana jest mu opinia mieszkańców w przedmiotowej sprawie. Jednakże dla niego istotna jest opinia Burmistrza wraz z uzasadnieniem w tej sprawie. Wyjaśnił, że będzie głosował za likwidacją Straży Miejskiej oraz dopilnuje jak będzie respektowane bezpieczeństwo dzieci i młodzieży przez policję. Uważa, że zachowany jest interes społeczny i prawny oraz niższe koszty dla miasta. Istnieje możliwość zatrudnienia pracowników Straży Miejskiej na stacjach monitoringu w Białogardzie.

**Radna B. Dragańska** – powiedziała, że jej zdaniem z polityki powinien wyłączyć się Burmistrz Miasta oraz Komendant Straży Miejskiej. Straż Miejska na siebie zarabiała. W jednym roku zarobiła 1.500.000,00 zł a wydała 1.100.000,00 zł. Jeżeli Burmistrz uważał, że Straż Miejska źle pracuje, to powinien to z nimi omówić i powiedzieć jak powinni pracować. Powiedziała, aby nie robić tego pochopnie i ogłosić referendum w tej sprawie. Niech mieszkańcy się wypowiedzą i dopiero wtedy powinno się podjąć decyzje w tej sprawie na sesji Rady Miejskiej. Jeśli Burmistrza Miasta mógł dziś zdjąć schronisko to mógł zdjąć i to. Moglibyśmy to wszystko przedyskutować i dopiero podjąć decyzję. Jeżeli były nakładane mandaty przez Straż Miejską to wpływały one do budżetu Miasta. Jeśli będą mandaty od policji to zasilają one budżet Państwa.

**Radny A. Wegner** - powiedział, że bezpieczeństwo to nie jest interes i Miasto na tym nie zarabia.

**Radna B. Dragańska** – powiedziała, że jest napisane, że my dopłacamy do Straży Miejskiej. Oglądała sesję poprzednią i nasz radny był zdziwiony, że Burmistrz nałożył na Straż Miejską 1.500.000,00 zł i oni to wciągnęli. Nie kupuje się fotoradaru i później się nie gębi.

**Radny A. Wegner** – wyjaśnił, że kwestie finansowe może i są. Pani Dragańska, powiedziała, że w którymś tam roku było 1.500.000,00 zł zarobku, może i tak. Dużo Urząd zarabiał na tym. Są mniejsze wpływy do budżetu, ale nie jest to biznes. Chodzi o bezpieczeństwo mieszkańców.

**Radna B. Dragańska** – powiedziała, że Burmistrz kupił fotoradar i narzucił to.

**Radny A. Wegner** - oznajmił, że także w innych gminach środki pozyskane z mandatów karnych są dużo mniejsze, ponieważ kierowcy nauczyli się już jeździć i wiedzą, w których miejscach są ustawione fotoradary. Powstały nawet aplikacje na komórkę, gdzie są zawarte informacje na temat miejsc fotoradarów.

**Radny K. Szyperski** – powiedział, że Pani Dragańska powiedziała, że należy zapytać się mieszkańców, ale to Pani Radna reprezentuje mieszkańców danego okręgu.

**Radna B. Dragańska** – odpowiedziała, że mieszkańcy z jej okręgu proszą o referendum.

**Radny T. Strząbala** – powiedział, że w ustawach są zawarte zapisy o obowiązkowych konsultacjach społecznych. Nie sądzi, aby policja zajmowała się sprawami mniejszej wagi. Wśród funkcjonariuszy policji funkcjonuje tzw. oportunistyczny w stosunku do niektórych spraw. W powyższej sprawie konsultacji społecznej nie było. Uchwała nie wpłynęła do radnych w terminie. Stwierdził, iż szkoda, że nie ma tutaj radcy prawnego, który wyjaśniłby czy nie powinny być jeszcze rozpatrzone inne uchwały w przedmiotowej sprawie. Za tą uchwałą powinny być inne uchwały wprowadzające zmiany redakcyjne i systemowe. Sprawa bezpieczeństwa publicznego i monitoringu powinna być jakoś rozwiązana.

**Sekretarz Miasta** – wyjaśnił, że jeśli chodzi o pierwszą sprawę dotyczącą utrzymania porządku to jest opracowany regulamin, który określa funkcje nadzorcze, jakie sprawuje Burmistrz Miasta. Straż Miejska nie jest jedyną formacją, która może służyć do przestrzegania tego regulaminu. Jeżeli chodzi o funkcje związane z kontrolą regulaminu czystości, to są w urzędzie odpowiednie stanowiska, które się tym odpowiednio zajmują. Jeżeli chodzi o termin wniesienia projektu uchwały to radca prawny stoi na stanowisku, że w szczególnych przypadkach zgodnie z §35 ust.4 i 5, rada może bezwzględnie większością głosów wprowadzić do porządku sesji dodatkowy projekt uchwały. Wówczas nie obowiązuje termin siedmiu dni przed sesją.

**Radny T. Strząbala** - powiedział, że nie jest to żaden szczególny przypadek. Uważa, że jest to absurd. Załączone do projektu uzasadnienie, nie jest szczegółowe. Dziwi go stanowisko radcy prawnego, nie zgadza się z tym stanowiskiem i na pewno da sygnał w tej sprawie. Wojewoda może z Urzędu wszcząć postępowanie tej sprawie. My możemy sobie mówić i mówić, a i tak zostanie podjęta decyzja w tej sprawie. To nie jest szczególnie uzasadniony przypadek, jest to po prostu absurd.

**Mieszkaniec S. Jonko** – powiedział, że sprawa jest ważna, a w ramach 30 minutowej przerwy jest za mało czasu, aby ją szczegółowo omówić. Jest to sprawa polityczna. Dziwi go deklaracja, że pracownicy Straży Miejskiej zostaną rozdysponowani do monitoringu.

Uważa, że część tych ludzi nie będzie się nadawała do tej pracy. Lepszym rozwiązaniem byłoby dokonanie ogólnego naboru ludzi, którzy nadają się do tej pracy. Każdy z radnych zadecyduje jak uważa w tej sprawie, lecz on uważa, że jest to ostatni sygnał, aby pokazać, jakim się jest radnym. Jeżeli Straż Miejska jest niedochodową jednostką to proponuje również zlikwidować Zakład Komunikacji Miejskiej, który również jest niedochodowy. Zrobmy to na spokojnie, dajmy sygnał Burmistrzowi do przemyślenia. W marcu możemy to uchwalić lub nie.

**Sekretarz Miasta** – Odnosząc się do pozostałych uchwał powiązanych z tą uchwałą. Są trzy miesiące na uregulowanie przedmiotowych spraw.

**Radny K. Szyperski** - stwierdził, że dyskusja w przedmiotowej sprawie trwa od lat i każdy ma wypracowany swój pogląd na powyższą sprawę. Przeprowadzenie referendum to poniesienie odpowiednich kosztów – ok. 300.000,00 zł. Zgłosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji i przegłosowanie powyższego projektu uchwały.

**Radny T. Strząbala** – powiedział, że fotoradar jest punktem zapalnym. Tylko to powoduje, że istnieje niechęć społeczna wobec Straży Miejskiej.

**Przewodniczący Komisji** – oznajmił, że posiada w tej sprawie obiektywną opinię. Owszem fotoradar tak. Odnośnie Policji to samo robi Straż Miejska. Mieszkańcy zgłaszają znieczulice ze strony Straży Miejskiej. Do Straży Miejskiej można mieć takie same zarzuty jak do Policji.

**Radny T. Strząbala** - powiedział, że Burmistrz sprawuje nadzór nad Strażą Miejską i to on jest winien, że Straż Miejska nie działa prawidłowo. Burmistrz powinien porozmawiać z Komendantem o zmianie polityki działania, o zmianie warunków pracy.

**Przewodniczący Komisji** - powiedział, że miano mieszane odczucia w tej sprawie, ale wypracowano wspólne stanowisko w sprawie likwidacji Straży Miejskiej. Z naszych informacji wynika, że Burmistrz wielokrotnie rozmawiał z Komendantem w przedmiotowej sprawie. Skutki tych rozmów są dzisiaj widoczne.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** – powiedział, że taka dyskusja była już cztery lata temu. Zmieniono wtedy formę prawno-finansową działania Straży Miejskiej. Straż działała przez ostatnie cztery lata w innej formie prawnej i wydawało nam się, że Pan Burmistrz i Komendant doszli do porozumienia. Ponownie po czterech latach jest ta sama dyskusja. Nie można mówić, że nie podejmowano stosownych działań w przedmiotowej sprawie.

**Przewodniczący Komisji** – zapytał, kto jest za przyjęciem wniosku w sprawie zamknięcia dyskusji.

**Przegłosowano:**

Za - 3, przeciw - 2, wstrzymało się - 0. W wyniku głosowania dyskusja została zamknięta.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały.

**Przegłosowano:**

Za - 3. W wyniku głosowania Komisja wydała opinie pozytywną.

**Radny T. Strząbala i Radna B. Dragańska** wyłączyli się z głosowania. Uzasadnieniem jest nie wpłynięcie projektu uchwały w terminie. **Przewodniczący Komisji** zapytał czy nie jest to łamanie prawa? Jego zdaniem nie jest to zgodne z prawem. Zgodnie ze Statutem Miasta Radni wyrażają swoją decyzję poprzez głosowanie: za, przeciw, wstrzymuję się. Radny może wyłączyć się z głosowania, jeśli sprawa dotyczy jego osoby.

**Ad3.**

Po wyczerpaniu porządku Przewodniczący Komisji zakończył posiedzenie o godzinie 10<sup>55</sup>.

Protokołowała:

D. Holczewska - Szydłowska

Przewodniczący Komisji:

/-/ Daniel Glinka

