

Protokół Nr 8/2015
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej Białogardu
w dniu 27 kwietnia 2015 r.

Obecni wg załączonej listy.
Miejsce obrad: Biuro Rady Miejskiej

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektów uchwał na VII Sesję Rady Miejskiej Białogardu.
3. Zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Białogard na rok 2014.
4. Sprawy różne.
5. Zamknięcie posiedzenia.

Ad 1. Otwarcie posiedzenia.

Posiedzenie o godz. 14⁰⁰ „otworzył i prowadził” **D. Glinka** Przewodniczący Komisji Rewizyjnej.

Ad 2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektów uchwał na VII Sesję Rady Miejskiej Białogardu:

a) w sprawie zgody na zbycie przez Burmistrza nieruchomości komunalnej

B. Szulakiewicz Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami poinformowała, że z dniem pierwszego maja Miastu zwolni się lokal użytkowy o numerze 1a przy ulicy Grunwaldzkiej 25, o powierzchni 166, 34 m² wraz z udziałem w gruncie 319/1000 numer działki 609/4 w obrębie 06. jest to lokal po Straży Miejskiej. Lokal położony jest w centrum miasta i zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej musi być uchwałą wyrażająca zgodę na sprzedaż takiego lokalu. Sprzedaż nastąpi w trybie przetargu nieograniczonego.

Radny T. Strząbala zapytał czy ktoś już interesował się tym lokalem?

Pani Naczelnik odpowiedziała, że tak. Były sygnały od mieszkańców, że byliby zainteresowani nabyciem takiego lokalu. Mieszkańcy pytali się czy Miasto będzie ten lokal sprzedawać.

Radny K. Szyperski zapytał ile metrów ma lokal?

B. Szulakiewicz odpowiedziała, że 166, 34 m²

Radna B. Dragańska zapytała na co osoba chce przeznaczyć lokal?

Pani Naczelnik odpowiedziała, że nie wie i było pytanie tylko czy Miasto będzie przeznaczało ten lokal do sprzedaży. Były dwa telefony w sprawie.

Radny A. Wegner zapytał czy wpłynął jakiś wniosek?

Pani Naczelnik odpowiedziała, że pisemny nie wpłynął.

Radny K. Szyperski powiedział, że to jest duży lokal i można pozyskać duże pieniądze ze sprzedaży tego lokalu.

Radny T. Strząbala zapytał czy w planie zagospodarowania przestrzennego to są tereny mieszkaniowe?

B. Szulakiewicz odpowiedziała, że także po działalność usługową.

Pani Naczelnik poinformowała, że jest wycena biegłego na kwotę ok. 460.000 zł., natomiast metr kwadratowy wynosi 2.800 zł.

Komisja **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zgody na zbycie przez Burmistrza nieruchomości komunalnej, głosując: **za - 4, przeciw - 0, wstrzymało się - 1.**

- b) w sprawie planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli szkół i przedszkoli prowadzonych przez Miasto, maksymalnej kwoty dofinansowania opłat za kształcenie pobieranych od nauczycieli przez szkoły wyższe i zakłady kształcenia nauczycieli oraz specjalności i form kształcenia, na które dofinansowanie jest przyznawane na rok 2015**

M. Budna Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych poinformowała, że w grudniu 2014 roku Rada Miejska przyjęła uchwałę budżetową, w której zawarta była informacja iż na dofinansowanie form doskonalenia zawodowego nauczycieli Miasto planuje wydać 95.000 zł.

Przedstawiona uchwała dzieli tę kwotę na poszczególne zadania zgodnie z pięcioletnimi planami doskonalenia zawodowego nauczycieli, które są przygotowane w oparciu o programy rozwoju szkwału, plan rozwoju zawodowego nauczycieli i wnioski nauczycieli, które wpływają do Dyrektorów szkół.

Radny K. Szyperski zapytał czy dużo w tym roku wpływa wniosków nauczycieli czy mamy taką wiedzę?

Pani Naczelnik odpowiedziała, że nie ma wiedzy i musiałaby dowiedzieć tego od Dyrektorów. Plan wynika z zapotrzebowań, które składają Dyrektorzy.

Radny K. Szyperski zapytał czy przedszkole też składają plany?

Pani Naczelnik odpowiedziała, że przedszkola też.

Radna B. Dragańska zapytała czy szkoły średnie też?

Pani Naczelnik odpowiedziała, że nie i tylko szkoły podstawowe i gimnazja.

Radny T. Strząbała zapytał Przewodniczącego Komisji czy w gminie taki podobny program funkcjonuje?

Przewodniczący Komisji odpowiedział, że jest zawsze pula środków na dofinansowanie nauczycieli i to jest wymóg ustawy.

Pani Naczelnik odpowiedziała, że zgodnie z Kartą Nauczyciela.

Radny K. Szyperski zapytał czy zapotrzebowanie jest większe niż ilość pieniędzy jakie możemy dać? Nauczyciele lubią się kształcić.

Przewodniczący Komisji odpowiedział, że najczęściej nauczyciele muszą się kształcić

Pani Naczelnik odpowiedziała, że z wiedzy jaka posiada środki są wykształcające. Gdyby zapotrzebowanie było większe to Dyrektorzy by zgłaszali zapotrzebowanie.

Radny T. Strząbała zapytał czy w ubiegłym roku taki plan był przyjmowany?

Pani Naczelnik odpowiedziała, że tak ale Zarządzeniem Burmistrza. Od tego roku uchwałą.

Radny T. Strząbała powiedział, że tutaj jest zapis iż domniemanie wynika z ustawy ale ustawa jest ciągle taka sama. Czy tam była jakaś nowelizacja ?

Pani Naczelnik odpowiedziała, że pojawiają się interpretacje ustawy i radca prawny Urzędu Miasta uznał że lepiej będzie przyjmować te plany uchwałami.

Komisja **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli szkół i przedszkoli prowadzonych przez Miasto, maksymalnej kwoty dofinansowania opłat za kształcenie pobieranych od nauczycieli przez szkoły wyższe i zakłady kształcenia nauczycieli oraz specjalności i form kształcenia, na które dofinansowanie jest przyznawane na rok 2015, głosując: **za - 5 (jednogłośnie)**.

c) w sprawie planu nadzoru sprawowanego przez Burmistrza nad żłobkami, klubami dziecięcymi oraz dziennymi opiekunami w zakresie warunków i jakości świadczonej opieki

M. Budna Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych poinformowała, że ten przepis wynika z ustawy na temat opieki nad dziećmi do lat trzech i na terenie Miasta zaczęły się pojawiać niepubliczne żłobki to dobrze jest taki plan nadzoru przyjąć. Burmistrz musi sprawować nadzór nad takimi podmiotami.

Jeżeli doszłyby sygnały, że dzieje się coś nieprawidłowego można dokonać takiego nadzoru poza tym planem.

Przejmowane jest, że od momentu powstania takiego żłobka pierwsza kontrola odbywa się w ciągu pierwszych trzech miesięcy, a później raz w roku kalendarzowym taka kontrola będzie się odbywała.

Radny K. Szyperski zapytał czy mamy jeden żłobek?

Pani Naczelnik odpowiedziała, że są dwa żłobki niepubliczne: prowadzone przez Pana A. Wojtasika i Panią E. Król. Pan Wojtasik prowadzi żłobek od września, natomiast Pani E. Król od lutego tego roku.

Radna B. Dragańska zapytała czy jakieś kontrole były przeprowadzane i czy wszystko jest w porządku?

Pani Naczelnik odpowiedziała, że do tej pory kontrole nie były przeprowadzane. Jesteśmy o tyle spokojni, ponieważ te podmioty już prowadzą niepubliczne przedszkola i tam nic złego się nie dzieje.

Komisja **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie planu nadzoru sprawowanego przez Burmistrza nad żłobkami, klubami dziecięcymi oraz dziennymi opiekunami w zakresie warunków i jakości świadczonej opieki, głosując: **za - 5 (jednogłośnie)**.

d) w sprawie miejskiego programu przeciwdziałania przemocy w rodzinie oraz ofiar przemocy w rodzinie na lata 2015-2020

M. Bachtiak Przewodniczący Interdyscyplinarnego Zespołu do Spraw Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie poinformował, że potrzeba takiego programu i przyjęcia go wynika z ustawy o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie z dnia 29 lipca 2005 roku, który na gminę nakłada określone obowiązki. Art. 6 punkt 2 podpunkt 1 mówi, że opracowanie i realizacja gminnego programu przeciwdziałania przemocy w rodzinie oraz ochrona ofiar przemocy w rodzinie. Taki program został sporządzony na lata 2015-2020.

Duży jest wstęp i najważniejsze są te cele i sposoby jakie będą realizowane. Trochę było też danych statystycznych. Są dane z 2013 roku, dlatego że cały program wpłynął w grudniu 2014 roku i brane są pod uwagę dane z roku ubiegłego.

Niebieskie Karty w roku 2013 – 47 kart wpłynęło do Przewodniczącego a w 2014 roku wpłynęło 76 kart. Jest większa wykrywalność i jest większa świadomość ludzi gdzie można szukać pomocy i że można szukać pomocy. Pewne cechy zachowań są zachowaniami przemocowymi.

Przewodniczący Komisji powiedział, że niektórzy ludzie nie mieli świadomości iż niektóre zachowania można traktować jako przemoc.

Radny K. Szyperski zapytał czy są takie przypadki, że żona bije męża u nas?

M. Bachtiak odpowiedział, że jest jeden.

Radny K. Szyperski powiedział, że większość się ukrywa i nie chce się przyznać.

M. Bachtiak odpowiedział, że ta specyfika przemocy kobiet w stosunku do mężczyzn jest trochę inna. To nie jest przemoc fizyczna, to jest przemoc ekonomiczna wykorzystująca pozycję społeczną.

Przewodniczący Komisji powiedział, że jest jeszcze cyber przemoc i jak się czyta niektóre portale społecznościowe to stosują ją osoby dorosłe i występują poza szkołą.

M. Bachtiak odpowiedział, że są takie przypadki.

Przewodniczący Komisji powiedział, że w Koszalinie jest akcja Policji, gdzie Policja chodzi po szkołach i uświadamia uczniom, którzy używają epitetów i obraźliwych słów w Internecie, że to jest już przemoc, którą można ścigać.

M. Bachtiak powiedział, że w programie zapisane jest zmniejszenie skali tego zjawiska w Białogardzie i zmniejszenie upowszechniania działań profilaktycznych w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie. Od paru lat, od 2011 roku co roku przeprowadzane są kampanie społeczne trafiające do odpowiednich grup społecznych. Robiona jest kampania dla dzieci i proszona była cyber przemoc.

Przeprowadzona była kampania dla osób starszych w klubach seniorów. Z Policją przeprowadza była kampania związana z „metodą na wnuczka”. Były to zajęcia warsztatowe. W tym roku nie jest przewidziana żadna kampania.

W roku 2014 przewidziane jest szkolenie dla Zespołu Interdyscyplinarnego w dotyczące przemocy seksualnej w stosunku do dzieci. W skład Zespołu wchodzi pedagogzy ze wszystkich szkół w Białogardzie. Przeprowadzone będzie szkolenie dwudniowe około dwudziestogodzinne. Prowadzone będzie przez Niebieską Linie z Warszawy.

Przewidziana jest ponadto supewizja dla pracowników MOPS. Inwestowanie będzie w zasoby ludzkie a nie w kampanię. Zespół nie posiada własnych środków finansowych a środki zostały pozyskane z Miejskiej Komisji Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

Radny T. Strząbała poprosił o rozwinięcie sposobów realizacji tych celów. To jest program na pięć lat. One są bardzo ogólnikowe.

Interweniowanie i diagnozowanie problemów przemocy w rodzinie oparte będzie o diagnozę i badania na kartach, które wpływają do Przewodniczącego. Rok 2014 została przebadany cały i wyjątki z tych badań zostały opublikowane w sprawozdaniach za 2014 i przyjętych około miesiąca temu przez Radę. Cofniemy się do badań od 2011 roku i na bieżąco będzie robiona diagnoza aby zobaczyć jak ta przemoc wygląda w Białogardzie.

Podejmowanie działań w środowisku zagrożonych przemocą w rodzinie mających na celu przeciwdziałanie temu zjawisku zostanie oparte o grupy robocze działające w wyniku decyzji Przewodniczącego Zespołu Interdyscyplinarnego. Tylko taką formę ingerencji w rodzinę mamy i nie możemy inaczej ingerować w rodzinę. Robią to grupy robocze i osoby są zapraszane i wzywane.

Inicjowanie interwencji w środowisku dotkniętym przemocą czyli jeżeli osoba zgłosi że coś takiego może mieć miejsce to Zespół takie działanie zainicjuje. Najczęściej będzie to pracownik socjalny, Policjant , czyli te służby które mogą wejść do domu.

Podnoszenie kompetencji służb to o tym była mowa, czyli wszelkiego rodzaju szkolenia. Odpowiedź na zapotrzebowanie i na to się dzieje tutaj u nas.

Ochrona osób doznających przemocy w rodzinie i wsparcie dla osób zagrożonych przemocą poprzez działania związane z Niebieską Kartą i działania Zespołu Interdyscyplinarnego.

Komisja **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie miejskiego programu przeciwdziałania przemocy w rodzinie oraz ofiar przemocy w rodzinie na lata 2015-2020, głosując: **za - 5 (jednogłośnie)**.

e) w sprawie programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Białogard na rok 2015

Burmistrz poinformował, że jest od Wojewody jest sugestia, żeby wpisać nazwę schroniska, jak również lekarza weterynarii. Burmistrz o tym mówił, że będzie prawdopodobnie taka sytuacja. Rok wcześniej nie było takich zapisów i Wojewoda to przyjął. W tym roku zausterkował, więc trzeba wprowadzić te zmiany. Burmistrz poinformował, że z posiadanej wiedzy formalnego postępowania nie ma, natomiast jest taka sugestia.

Radny T. Strząbała powiedział, że nie po drodze nam z Wojewodą.

Burmistrz odpowiedział, że to akurat było do przewidzenia w zależności od tego kto się zajmuje uchwałami i jakie ma stanowisko. Te osoby, które zajmują się naszą uchwałą uważają i tak jak Pani Naczelnik kiedy referowała twierdziła, że powinno to być zapisane. Na jednej z komisji była sugestia żeby tego nie zapisywać, więc spróbowaliśmy.

Burmistrz poinformował, że całe postępowanie jest już przygotowane i można dokonać zapisów w uchwale.

Radny T. Strząbała zapytał czy lekarz weterynarii w drodze postępowania przetargowego będzie wybierany?

Burmistrz odpowiedział, że w drodze zapytania o cenę.

Radny T. Strząbała zapytał czy to kierowane było do jednego lekarza?

Burmistrz odpowiedział, że musi być jeden lekarz i to jest spowodowane tym, że mieszkaniec, który czyta program opieki nad zwierzętami musi wiedzieć gdzie ma się udać.

Komisja **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Białogard na rok 2015, głosując: **za - 3, przeciw - 0, wstrzymało się - 2**.

f) w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości stanowiących regionalną pomoc inwestycyjną

Burmistrz powiedział, że wcześniejsza uchwała przestała obowiązywać ponieważ mieniły się przepisy. Mamy nowe rozporządzenie i Radni otrzymali treść rozporządzenia i przepisów unijnych.

Zdaniem Burmistrza nasi przedsiębiorcy będą mieli duże kłopoty, aby ją zrozumieć. Poza tym muszą przedstawić wszystkie dokumenty i opisać całą sytuację a oprócz tego jeszcze zainwestować.

Burmistrz poinformował, że pamięta, iż przy po przedniej uchwale skorzystało dwóch bądź trzech przedsiębiorców i przy tej może być podobnie. Burmistrz powiedział, aby nie liczyć na to iż ta uchwała spowoduje to że pojawia się przedsiębiorcy, którzy będą chcieli mocno inwestować i raczej trzeba informować naszych przedsiębiorców i wspierać naszych przedsiębiorców.

Przedsiębiorca nie koniecznie musi inwestować w budowanie hal, może zainwestować w maszyny. W zależności od sytuacji, może to być przelicznik dotyczący wzrostu zatrudnienia, ale może być też przelicznik inwestycyjny w zależności od sytuacji.

Radny T. Strząbała zapytał czy trzeba jednocześnie te warunki spełnić?

Burmistrz odpowiedział, że nie trzeba łącznie tych warunków spełnić.

Radny T. Strząbała zapytał czy z tego poprzedniego zwolnienia, które funkcjonowało i te podmioty, które skorzystały czy to byli lokalni przedsiębiorcy?

Burmistrz odpowiedział, że tak to byli nasi lokalni przedsiębiorcy. Był jeden przedsiębiorca z zewnątrz, który nie wywiązał się.

W. Ławnikowski Kierownik Biura Prawnego poinformował, że przedsiębiorcy będą mogli starać się o zwolnienie od podatku w ramach Regionalnej Pomocy Inwestycyjnej. To jest rodzaj pomocy publicznej.

Warunkiem uzyskania tej pomocy będzie zgłoszenie zamiaru skorzystania z tej pomocy. Koszty dopiero po tym czasie będą uwzględniane. Przedsiębiorca będzie musiał wykazać wkład własny 25% kosztów kwalifikowanych. Poza tym ta inwestycja i wartość jest w zależności od tego co będzie od tego do czego będzie miała być odniesiona ta pomoc, czy do kosztów inwestycyjnych czy do kosztów płacowych. Czyli przedsiębiorca jeśli zainwestuje i zwiększy także zatrudnienie.

W zależności od tego naliczone będą koszty kwalifikowane. Natomiast jeżeli chce zainwestować bez zwiększania zatrudnienia i jest zapis w § 2, w zależności od tego czy to jest mikro czy mały przedsiębiorca musi zainwestować odpowiednią kwotę.

Natomiast jeżeli chce uzyskać pomoc w zakresie wzrostu zatrudnienia, musi być wzrost zatrudnienia netto czyli przyrost, to wtedy te koszty odniesione będą do kosztów dwuletniej płacy. To wszystko jest opisane i Radni otrzymali oprócz projektu uchwały także dokumenty, do których się odnosimy. Nie powtarza się tych wszystkich zapisów, które wynikają z innych aktów prawnych.

Przedsiębiorca będzie musiał zainwestować czyli kupić środki trwałe: budynki, grunty, maszyny ale też wartości niematerialne i prawne, czyli patenty, licencje, know-how czyli wiedzę technologiczną. Wtedy od gruntów i budynków w którym to będzie zrealizowane albo wybudowane będzie można uzyskać zwolnienie od podatku od nieruchomości i ono zacznie biec od chwili, w zależności od tego czy ma grunt, wtedy od chwili kiedy rozpocznie prace.

Uchwała jest bardzo pojemna i przewiduje różne możliwości. Najbardziej klasycznym jest kiedy ktoś ma grunt i na tym gruncie buduje budynek. Może też mieć zakład produkcyjny i kupić licencję, która na przykład spowoduje znaczny wzrost produkcji albo nastąpi znaczny wzrost zatrudnienia, albo uruchomi całą nową branżę, w tym zakładzie produkcyjnym.

Kierownik Biura Prawnego poinformował, że to zwolnienie ma swoją granicą, zarówno czasową i kosztową. Rozporządzenie wymienia koszty kwalifikowane, co do których liczy się zwolnienie. Dołączona jest Mapa Pomocy Inwestycyjnej.

W naszym województwie ta intensywność pomocy polegają na procencie do kosztów kwalifikowanych w zależności od tego czy jest to mikro - 45% kosztów kwalifikowanych, czy mały przedsiębiorca 55% kosztów kwalifikowanych. Pomoc polegająca na zwolnieniu rozpocznie bieg w zależności od sposobu inwestycji.

Ona będzie różna w zależności od wielkości podatku. Im wyższy podatek tym zwolnienie mu się szybciej skończy. Generalnie nie dłużej niż 5 lat chyba żeby ta intensywność pomocy a więc ten procent kosztów kwalifikowanych, który podlega odliczeniu jako podatek, skończy się wcześniej.

Są też wymogi dotyczące utrzymania tej inwestycji. Jeśli jest to inwestycja klasyczna w środki trwałe, czy w wartości niematerialne i prawne to inwestycja powinna być utrzymana przez okres trzech, pięciu lat w zależności czy jest to mikro czy mały przedsiębiorca. Jeżeli te koszty kwalifikowane były liczone w stosunku do płac to konieczne jest utrzymanie zadeklarowanego wzrostu zatrudnienia przez okres dwóch bądź pięciu lat w zależności od tego czy jest mikro czy mały przedsiębiorca.

Kierownik Biura Prawnego poinformował, że jeżeli ktoś nie dotrzyma warunków będzie zobowiązany do zapłaty podatku za okres kiedy był zwolniony.

Radny A. Wegner zapytał czy z odsetkami czy bez?

W. Ławnikowski odpowiedział, że z odsetkami jak dla zaległości podatkowych.

Radny A. Wegner powiedział, że musi funkcjonować pięć lat i w piątym roku splajtuje. Czy będzie musiał zapłacić za całe pięć lat z odsetkami czy bez?

W. Ławnikowski odpowiedział, że z odsetkami. To wynika z Ordynacji Podatkowej. Nasza regulacja i to w czym możemy się poruszać i podany jest przykład i warunki udzielenia Regionalnej Pomocy Inwestycyjnej w postaci podatku od nieruchomości określa rozporządzenie Rady Ministrów. Ono odnosi się do rozporządzenia Komisji Europejskiej. Ponadto jest Mapa Pomocy Inwestycyjnej. Oprócz tego zgłoszenia podany jest wzór informacji jaką oprócz tego zgłoszenia zamiaru realizacji musi każdy przedsiębiorca zgłosić. Musi wykazać źródła finansowania, musi posiadać 25% środków.

Przewodniczący Komisji powiedział, że musi podać oświadczenie majątkowe i stan mienia.

W. Ławnikowski opowiedział, że opracowane zostaną dokumenty dotyczące zamiaru zgłoszenia, ponieważ należy zrobić opis inwestycji, terminy muszą być wskazane, koszty kwalifikowane i pozostałe. Wymaga to sporej dokumentacji. Zdaje się że to nie jest pomoc, z której przedsiębiorcy chętnie korzystają.

Radny T. Strząbala powiedział, że uchwała może odnosić się do różnych przypadków. Jaka jest możliwość z naszej strony aby zachęcić aby przedsiębiorcy z tego skorzystali? To jest szeroka informacja tylko i wyłącznie w tym zakresie. Są zawilości konstrukcyjne.

W. Ławnikowski odpowiedział, że ona jest duża i są podwójne odniesienia. Nasza uchwała może się poruszać tylko w warunkach Rozporządzenia Rady Ministrów ono odsyła do innych rozporządzeń i do rozporządzenia Rady Ministrów i rozporządzenia unijnego, poza tym jest jeszcze rozporządzenie dotyczące informacji jakie musi składać przedsiębiorca. Wchodzi także w grę Ordynacja Podatkowa.

Są pewne obowiązki informacyjne, ale też można przeprowadzać kontrole na podstawie przepisów Ordynacji Podatkowej.

Komisja **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości stanowiących regionalną pomoc inwestycyjną, głosując: **za - 5 (jednogłośnie)**.

g) w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa

W. Ławnikowski Kierownik Biura Prawnego powiedział, że sądzi że zainteresowani wycofają się z tego. Kierownik rozmawiał z Pełnomocniczką „Scholara”, która wystąpiła z tym. Oni żądają usunięcia bardzo konkretnego zapisu naszej uchwały, który mówi że mają nam umożliwić kopie i odpisy dokumentów. To im się nie podoba i kwestionują taką możliwość. Na jakiej podstawie można przeprowadzić kontrole i jak sporządzić protokół jeżeli mamy prawo do wglądu.

Kierownik Biura Prawnego powiedział, że powołuje się na Wyroki Sądu Administracyjnego. Jeden z nich wyraźnie mówi wprost, że można w ramach tego upoważnienia ustawowego z art. 90 ust. 4 ustawy o systemie oświaty o tym że kontrolujący mogą robić odpisy, notatki itd.

Ponadto powołane zostało orzeczenie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku, które aprobuje szersze uprawnienia.

Taka uchwała o zasadach kontroli podejmowana przez radę może zobowiązywać podmiot kontrolowany że to on powinien zrobić odpisy, no ataki a nawet zestawienia, czyli dalej przetworzone informacje i potwierdzać je za zgodność.

Kierownik Biura Prawnego powiedział, że to jest pewien tryb, który ma poprzedzać zaskarżenie tej uchwały do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Pełnomocnik powołała się na art. 91 ustawy o samorządzie gminnym.

W. Ławnikowski poinformował, że dalej w grę wchodzi ustawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi i tam z przepisów wynika, że to wezwanie do usunięcia naruszenia prawa powinno być złożone w terminie 14 dni od kiedy podmiot, który uważa że jego uprawnienia zostały naruszone czy prawo, że może takie naruszenie zgłosić do tego organu w terminie 14 dni od dnia kiedy się dowiedział o takim naruszeniu bądź mógł się dowiedzieć. Uchwała pochodzi z maja ubiegłego roku. Oni na podstawie tej uchwały otrzymują dotacje, czyli prawie rok wiedzą o istnieniu tej uchwały. Zdaniem prawnika nawet z tego powodu gdyby chcieli zaskarżyć tę uchwałę do sądu, nawet po negatywnym stanowisku Rady, mają prawo zgłosić skargę na uchwałę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie. W przekonaniu radcy prawnego ona jest o dziesięć miesięcy spóźniona. Oni wiedzieli o uchwale bo już na etapie tworzenia projektu uchwały Pan W. Ławnikowski rozmawiał z Panią Kodź.

Radny T. Strząbała zapytał dlaczego oni wstąpili z takim wezwaniem? Czy rozmawiała Pan z Pełnomocnikiem?

W. Ławnikowski powiedział, że wskazał Pełnomocnik Pani Małgorzacie Walczak, że uzasadnienie tej skargi jest bardzo ogólne i nie było podanych wyroków sądów. Pan W. Ławnikowski podał Pani Pełnomocnik sygnatury i daty wyroków. Obiecała że do czwartku, piątku odezwie się. Może uznała, że może się uda.

Radny T. Strząbała powiedział, że sądzi iż idą w kierunku że może się uda. Radny zapytał czy w ogóle jakieś kontrole były przeprowadzone w „Scholarze” ?

W. Ławnikowski powiedział, że tak.

Radny T. Strząbała zapytał jak to wyglądało? Czy oni kwestionowali możliwość sporządzania kserokopii?

W. Ławnikowski odpowiedział, że bez przerwy jednakże nie chciałaby się wypowiadać za koleżankę i po stałych utarczkach i próbach przekonywania się co może a czego nie może. To nie dotyczy tylko „Scholarza” to dotyczy także szkoły „Sukces”.

Radny T. Strząbała powiedział, że zastanawia się jeżeli to odrzucimy i oni będą próbowali kwestionować do Sądu Administracyjnego to czy nie lepiej byłoby jakoś skontaktować się jeszcze z Pełnomocniczką?

W. Ławnikowski odpowiedział, że nie i chciałby aby to wyglądało na jakiś nacisk. Zdaniem radcy prawnego Pani Pełnomocnik miała pełną wiedzę na ten temat i jeżeli by się zdecydowali to mogli to zrobić.

Radny A. Wegner zapytał czy może są tam dane wrażliwe, które rzeczywiście nie mogą być udostępnione?

W. Ławnikowski odpowiedział, że to jest uregulowane przepisami. Po pierwsze z ustawy i art.91 o systemie oświaty jest zapisane jakie dokumenty można żądać do wglądu i finansowe i organizacyjne dotyczące przebiegu nauczania. Tam jesteśmy upoważnieni do przetwarzania danych osobowych uczniów z zachowaniem przepisów o ochronie danych osobowych, tylko w niezbędnym zakresie. Jak najmniej i to jest oczywiste.

Przewodniczący Komisji powiedział, że jakoś kontrolować musimy. Szkoły niepubliczne są po prostu firmami.

Kierownik Biura Prawnego powiedział, że jest cała historia z tymi szkołami niepublicznymi i przepisami, które były niejasne, nieprecyzyjne. One są ciągle doprecyzowywane.

Szkoły w ogóle kwestionowały dokonywanie kontroli. Na tle dotacji przedmiotowych dla szkół niepublicznych powstało bogate orzecznictwo na co zdaniem sądów można przeznaczać a na co nie. Z drugiej strony tutaj z kontroli wiemy, że były przeznaczone na różne cele.

Gdyby kontrolujący robił sobie notatki i wpisywał to do protokołu kontroli nie mając uwalonego dokumentu źródłowego można zawsze zmienić. Trudno byłoby kontrować i to byłby absurd.

Radny A. Wegner zapytał jakby to było, jak byśmy przyjęli tę uchwałę? Czy oni by musieli by pieniądze oddać?

W. Ławnikowski odpowiedział, że to z żadnymi pieniędzmi się nie wiąże. O jakich pieniądzach Radny mówi?

Radny A. Wegner powiedział, że zakładając hipotetycznie przyjmujemy tę uchwałę i są te zmiany, o które oni wnioskowali i tamta uchwała byłaby nie ważna.

W. Ławnikowski odpowiedział, że to nie wiąże się z żadnymi pieniędzmi. Zwrot pieniędzy jest wtedy kiedy idziemy na kontrolę i stwierdzamy, że dotacja została wydana niezgodnie z przeznaczeniem, wzywamy do zwrotu. Wydajemy decyzję.

Radny K. Szyperski powiedział, co to za kontrola gdy nie można kserować dokumentów.

Radny T. Strząbała powiedział, że generalnie rozumie stanowisko Miasta.

Przewodniczący Komisji powiedział, że na etapie proceduralnym można przegrać.

Radny T. Strząbała powiedział, że terminy można przywracać.

Radny T. Strząbała powiedział, że się wstrzyma, ale tylko dlatego, że gdyby w tym zakresie zdecydował to jeszcze próbowałby się jeszcze z tym pełnomocnikiem skontaktować. A chociażby uzasadniając to tym, żeby szkoła nie poniosła dodatkowego kosztu.

Radny K. Szyperski powiedział, że to by tak wyglądało że coś mamy do ukrycia.

W. Ławnikowski odpowiedział, że może oni do sądu nie pójdą. Rozmawiać mógłby Burmistrz i Pani Prezes spółki. Natomiast kolejna rozmowa radcy prawnego byłaby odebrania jako próba nacisku.

Radny T. Strząbała powiedział, że jak najbardziej.

Komisja **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa, głosując: **za - 3, przeciw - 0, wstrzymało się - 2.**

h) o zmianie uchwały budżetowej na rok 2015

I. Kubiak Skarbnik Miasta poinformowała, że w projekcie uchwały zakłada się zwiększenie łącznie planu dochodów i wydatków o kwotę 141.950 zł. Te zmiany nie powodują zmian wyniku budżetu.

W rozdziale 60004 czyli lokalny transport zbiorowy zostaną zwiększone dochody o kwotę 88.150 zł jako wpływy ze zwrotu dopłaty do spółki Zakład Komunikacji Miejskiej za rok 2014.

W rozdziale Gospodarki Gruntami i Nieruchomościami zwiększa się dochody realizowane przez Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej z tytułu zwrotu kosztów sądowych prowadzonych spraw egzekucyjnych dotyczących wynajmowanych lokali komunalnych lokali o kwotę 10.000 zł. Pierwotnie plan wynosił 30.000 zł Wykonanie za rok ubiegły było 40.000 zł i tu było wskazanie do zwiększenia o 10.000 zł o co wnioskował ZGKiM Sp. z o.o. który realizuje dochody dla Miasta w tym zakresie.

W § 0780 zwiększa się dochody ze zbycia prawa majątkowych o kwotę 33.800 zł to jest różnica pozostająca na rachunku bankowym likwidowanej spółki ZGKiM w ramach tego przekształcenia. Zamknięcia jednej spółki i utworzenia drugiej. Te pieniądze wpłynęły na rachunek budżetu i stąd planowanie tych dochodów.

Kolejne 10.000 zł to jest także § 0920 i dotyczy odsetek od zaległości czynszowych także najemców lokali komunalnych. Pierwotnie w planie było 60.000 zł. Wykonanie za rok 2014 to była kwota prawie 70.000 zł i stąd wskazanie aby zwiększyć ten plan.

Zmiany dotyczące wydatków dotyczą zmian w rozdziale dotyczącym cmentarzy to jest w całości zgłoszone przez ZGKiM Sp. z o.o. Zmiany dotyczą zwiększenia wydatków z tytułu podatku od nieruchomości za cmentarze komunalne o kwotę 3.040 zł.

Pierwotnie w budżecie była to kwota 67.100 zł natomiast wnioski o zwiększenie tej kwoty spowodowany jest podjęciem przez Gminę uchwały o zwiększeniu stawek podatku od nieruchomości. Przeszacowano przez ZGKiM i deklaracja złożona opiewa na kwotę ok. 70.000 zł.

W § 0452 zwiększa się wydatki także realizowane przez ZGKiM Sp, z o.o. z tytułu wywozu nieczystości z cmentarzy komunalnych o kwotę 65.000 zł. Kwota jest spora.

Budżet był tworzony w we wrześniu, w październiku i zamierzenia wydatków nie opierały się jeszcze na faktycznym wykonaniu. Wykonanie roku 2014 było na kwotę prawie 158.800 zł. Taka kwotę płaci ZGKiM z tytułu wywozu nieczystości z cmentarzy komunalnych. Kwota zabezpieczona w budżecie była na 95.000 zł.

W rozdziale 75704 zmniejsza się wydatki z tytułu potencjalnych spłat udzielonych poręczeń o kwotę 174.000 zł. Jest to pierwsza zmiana w tym budżecie dotycząca tej kwoty ponieważ duża kwota zabezpieczona jest na cały rok natomiast te 174.000 zł dotyczy tylko i wyłącznie kwot zaplanowanych potencjalnych spłat, które nie zostały zrealizowane za I kwartał.

W rozdziale 80195 oraz w rozdziale 85305 i 85401 i są to zmiany dotyczące żłobków, świetlicy szkolnej, Gimnazjum Nr 1 i to były tylko i wyłącznie korekty dotyczące odpisów na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych zgłoszone przez Żłobek Miejski, przez Gimnazjum Nr 1. Łącznie kwoty zmian na plus na minus to jest kwota 1.094 zł

W rozdział 90013 Schroniska dla zwierząt jest nowym rozdziałem i planuje się na poszczególnych paragrafach dotyczących utrzymania schroniska a także utrzymania i zapewnienia opieki nad bezdomnymi zwierzętami. Wyszczególnione zostały kwoty, w tym 70.000 zł jako dopłata do ZGKiM Sp. z o. o. z przeznaczeniem na zadania dotyczące prowadzenia schroniska dla zwierząt.

W § 4210 wprowadza się kwotę 11.000 zł na zadania dotyczące opieki nad bezdomnymi zwierzętami, w tym m. in. na zakup karmy i edukację dotyczącą ochrony zwierząt

W § 4300 wprowadza się kwotę 18.000 zł na zadania dotyczące opieki nad bezdomnymi zwierzętami. Wydatek dotyczy wykonania około trzydziestu paru bud.

Paragraf 6050 to jest paragraf inwestycyjny i wprowadza się kwotę 53.000 zł na zadanie dotyczące budy trzech wiat na schronisku dla zwierząt.

W rozdziale 90095 w § 4300 o zwiększa się wydatki o kwotę 69.000 zł jako potrzeby na zabezpieczenie rozbiórek, konserwacji i napraw urządzeń komunalnych, w tym placów zabaw.

W rozdziale 92601 obiekty sportowe w § 4150 zwiększa się dopłaty w spółce Białogardzki Ośrodek Sportu i Rekreacji w wysokości 26.910 zł na pokrycie straty finansowej za rok 2014. Ponieważ taka strata wystąpiła w sprawozdaniu finansowym tej spółki Miasto jest zobowiązane ją pokryć.

Pozostałe załączniki nr 3,4,5 są konsekwencją zmian wydatków i dochodów budżetu.

Radny T. Strząbała powiedział, że zapis dotyczący placów zabaw nie był ujęty.

Skarbnik Miasta poinformowała, że nie ma zapisu w opisie ponieważ zostało to przeoczone i dlatego Pani Skarbnik powiedziała o tym na komisji.

Przewodniczący Komisji zapytał jaka to kwota?

Skarbnik Miasta powiedziała, że wydatek jest zapisany w załączniku nr 2 w rozdziale 90095 jako zakup usług pozostałych – kwota 69.000 zł. Pani Skarbnik poinformowała, że ominięła zapis przy opisywaniu zmian projektu.

Radny T. Strząbała zapytał co się w tym mieści?

Skarbnik Miasta powiedziała, że ten dział jest ogólnie obszerny ale to jest dział realizowany przez Wydział Gospodarki Komunalnej przede wszystkim i tam są zabezpieczenia rozbiórki, konserwacje, naprawy urządzeń komunalnych szeroko rozumianych. Mają być zwiększone zakupy urządzeń na placach zabaw.

Radny T. Strząbała zapytał czy ZKM nie dostał całej dopłaty i czego to wynika?

Skarbnik Miasta powiedziała, że ZKM-ie jest taka sytuacja ponieważ dopłaty wnoszone przez właściciela czyli przez Miasto są kalkulowane na podstawie dopłat do ceny biletów. To regulują odpowiednie przepisy. ZKM wykazał w sprawozdaniu finansowym kwotę straty na 751.000 zł natomiast kwota dopłat, która istniała w spółce na kapitale rezerwowym stanowiła kwotę 840.000 zł. Stąd jest ta różnica.

Radna B. Dragańska zapytała czy w przyszłych miesiącach zmiana budżetu też będzie dotyczyła pieniędzy na schronisko dla zwierząt? W tej chwili jest tylko takie porządkowanie a później będzie budowa.

Skarbnik Miasta odpowiedziała, że nic na razie na ten temat jej nie wiadomo i podejrzewa, że będą jeszcze z tym związane jakieś wydatki. Wiadomo że schronisko jest na etapie tworzenia.

Radna B. Dragańska zapytała czy mamy już sumę jaka to mniej więcej będzie?

Skarbnik Miasta odpowiedziała, że wie że schronisko funkcjonuje i Miasto zabezpiecza środki, które są na bieżąco potrzebne ale czy będą potrzebne jakieś dodatkowe jeszcze rzeczy. Dużo rzeczy w tych kwotach będzie załatwionych. Planujemy jeszcze dalszą rozbudowę.

Radna B. Dragańska powiedziała, że nie była tam jeszcze i czy tam budynek jest jakiś?

Radny T. Strząbała powiedział, że jest jeden budynek i na ostatnim posiedzeniu Komisji Rewizyjnej Pan Andrzej Nowak mówił, że trzeba jeszcze zaadaptować.

Radna B. Dragańska powiedziała, że Pan Andrzej Nowak był w Koszalinie i oglądał schronisko w granicach 6.000.000 zł.

Skarbnik Miasta odpowiedziała, że nie wie czy będzie jakiś projekt tworzony na ten cel czy nie i nic jej nie wiadomo na temat innych środków.

Radny T. Strząbała powiedział, że cała dyskusja sprowadzi się do celowości budowania schroniska. Stanowisko moje w tej sprawie wiadomo jakie jest i Radny będzie tylko dlatego przeciwko tej uchwale. Radny powiedział, że uważa że są to niepotrzebne i niezasadne wydatki.

Skarbnik Miasta odpowiedziała, że te wydatki będą w budżecie wyodrębnione, więc będzie łatwo je przeanalizować i sprawdzić. Jesteśmy zobligowani wyodrębniać takie wydatki na taki cel. Tutaj nie tylko będą wydatki związane ze schroniskiem ale też szeroko rozumianą opieką nad zwierzętami bezdomnymi.

Radny T. Strząbała powiedział, że co do dochodów to są takie złe dochody raczej, zwrot kosztów sądowych i odsetki ale to już Pan Prezes mówił, że próbuje się tam to jakoś egzekwować.

Skarbnik Miasta odpowiedziała, że tak próbuje się, ale to marnie wygląda i co roku jest przyrost tych czynszowych zaległości.

Komisja **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały o zmianie uchwały budżetowej na rok 2015, głosując: **za - 3 , przeciw - 2, wstrzymało się - 0.**

i) w sprawie programu działania Rady Miejskiej Białogardu na okres kadencji 2014-2018

Radny T. Strząbała zgłosił poprawkę w punkcie 2 aby był zapis „**Współpraca z białogardzką Radą seniorów oraz Młodzieżową Radą Miasta**”.

Komisja **głosując: za - 5 jednogłośnie** przyjęła poprawkę.

Komisja **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie programu działania Rady Miejskiej Białogardu na okres kadencji 2014-2018 łącznie z poprawką w punkcie 2 „**Współpraca z białogardzką Radą Seniorów oraz Młodzieżową Rada Miasta**”, głosując: **za - 5 (jednogłośnie).**

Ad 3. Zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Białogard na rok 2014.

Przewodniczący Komisji poinformował, że Regionalna Izba Obrachunkowa wydała pozytywną opinię na temat sprawozdania Burmistrza Miasta Białogard z wykonania budżetu za 2014 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego uchwałą z dnia 15 kwietnia 2015 roku.

Przewodniczący Komisji poprosił aby radni zgłaszali swoje ewentualne wątpliwości do Pani Skarbnik, która może nam wyjaśnić jakieś wątpliwości.

Skarbnik Miasta poinformowała, że opinia RIO jest spójna, jest krótka i rzeczowa, Główne rzeczy zostały wymienione przychody i rozchody, dochody i wydatki, kwota długu, opinia na temat wskaźników i należności itd.

Przewodniczący Komisji powiedział, że na koniec 2014 roku należności wymagalne wykazane w sprawozdaniu RBN wynosiły 17. 181.445, 93 zł natomiast w roku 2013 – ponad 15.610.000 zł wskazane byłoby podjęcie działań mających na celu zmniejszenie wysokości należności wymagalnych. Poprosił aby Pani Skarbnik odniosła się do tego punktu.

Skarbnik Miasta odpowiedziała, że w należnościach wymagalnych są przede wszystkim należności wszystkie danego rodzaju nieściągalnych kwot.

Na kwotę 17. 000.000 zł składa się: podatek od osób prawnych - 3.281.000 zł podatek od nieruchomości od osób fizycznych – 2.064.000 zł, wieczyste użytkowanie – 696.000 zł, podatek od środków transportowych od osób fizycznych – 135.000 zł, mandaty – 211.000 zł, i ZGKiM dotyczący zaległości od lokali komunalnych i czynsze to jest ponad 5.300.000 zł., fundusz alimentacyjny – 4.664.000 zł do ściągnięcia.

Radny K. Szyperski zapytał ile będzie nas kosztował nowy blok BTBS Sp. z o.o.?

Skarbnik Miasta odpowiedziała, że BTBS Sp. z o.o. będzie realizowała część lokali z dopłatą z BGK czyli będziemy musieli pozyskiwać w zamian lokale socjalne. Ta część będzie podlegała dofinansowaniu z Miasta i to będzie kwota wyszacowana na ok. 1.500.000 zł.

Natomiast pozostała część lokali mieszkalnych i użytkowych ma być budowana systemem deweloperskim przez TBS i to będzie wyłącznie polegało albo wynajęciu czynszowemu albo sprzedaży w zależności jakie będzie zapotrzebowanie na rynku.

Radny K. Szyperski powiedział, czyli za te 5.000.000 zł jak by nam oddali, to by tych budynków trochę powstało.

Skarbnik Miasta odpowiedziała, że tutaj nie TBS i to trzeba odróżnić. TBS to jest co innego niż jakby ZGKiM wyegzekwowało te 5.000.000 zł, to tak jak byśmy wyegzekwowali ze wszystkich tytułów to byśmy mieli 17.000.000 zł. To są długi przez lata.

Radna B. Dragańska powiedziała, że jakby tak faktycznie pan Nowak popracował, bo są osoby i jest jena osoba a ma trzy pokoje. Jakbyśmy tej osobie dali pokój z kuchnią to automatycznie mamy takie duże mieszkanie dla dużej rodziny. Tylko to trzeba poszukać.

Skarbnik Miasta odpowiedziała, że podejmują szereg środków.

Radny K. Szyperski zapytał czy można sprzedać te wierzytelności? Mieszkańcy mogli by to źle odebrać. Są to wierzytelności paroletnie.

Skarbnik Miasta odpowiedziała, że jest takie prawo że można to robić, ale nie ma takiej woli społecznej bo to byłoby źle odebrane.

Radny K. Szyperski zapytał czy po trzech latach jest przedawnienie, czy nie ma?

Radna B. Dragańska powiedziała, że nie ma. Są osoby, które korzystają w MOPS dwadzieścia lat i nie pracowały. Mają dług. Te osoby odrabiają i mają 9 zł na godzinę i nie płacą nam podatku. Do pracy te osoby uważają się za chore.

Skarbnik Miasta odpowiedziała, że to są takie indywidualne przypadki.

Radna B. Dragańska powiedziała, że to jest bardzo dużo tych osób.

Przewodniczący Komisji powiedział, że politykę zmiany mieszkań Pan Nowak chce wprowadzić .

Radny K. Szyperski powiedział, że nie mamy możliwości skutecznej egzekucji. Osoba nie płaci ale nie możemy go wyrzucić bo nie mamy lokali socjalnych.

Radna B. Dragańska powiedziała, że te sprawy spadkowe dotyczące kolejnego najemcy z rodziny ciągną się.

Radny T. Strząbała powiedział, że prawa jest taka, że takie osoby w drodze postępowań sądowych powinny być eksmitowane a Miasto powinno zapewnić lokale zastępcze. To jest jeden z argumentów przemawiający za tym, żeby nie budować schroniska dla zwierząt tylko budować lokale zastępcze o niższym standardzie, dużo niższym a niżeli te osoby teraz zajmują. Po co nam wyrok sadu, po co nam całe postępowanie sądowe za które my płacimy jako spółka miejska. Ponosimy duże koszty. To są drogie postępowania. Skierujemy do egzekucji komorniczej. Musimy wnieść zaliczkę na poczet egzekucji komorniczej.

Radny K. Szyperski powiedział, że tych lokali socjalnych też nie wybudujesz za pół miliona, za 400.000 zł. Dwa, trzy.

Radny T. Strząbała powiedział, że nie mówi że za pół miniona. Pieniądze przekazane na schronisko to jest na razie taka kwota. Podaje tylko przykład, aby z tej kwoty wybudować takie lokale zastępcze.

Radny K. Szyperski zapytał jaki to jest przyrost rok do roku?

Skarbnik Miasta odpowiedziała, że nie ma takich danych, ale wzrasta cały czas, nie maleje.

Radny A. Wegner powiedział, że to jest trochę takie demoralizujące.

Radna B. Dragańska powiedziała, że w 2001 roku był wybudowany budynek na Królowej Jadwigi, w 2006 roku budynek na Reymonta i teraz jeżeli tam są tak drogie czynsze.

Była bijatyka o te mieszkania i kto miał szerokie plecy to dostała mieszkanie.

Jeżeli osoba nie płaci za mieszkanie i dochodzimy do 20.000 zł długu to zdaniem Radnej jeżeli trzy miesiące nie płaci powinniśmy się skontaktować z MOPS-em czy ta osoba korzysta z MOPS-u czy nie i nie dopuszczając do takich sum.

Radny K. Szyperski powiedział, że 20.000 zł to jest już spora kwota.

Radna B. Dragańska powiedziała, że jest 1.800 zł czynszu a Radna ma 1.200 zł i też zrezygnowała z mieszkania w spółdzielni bo jak straciła pracę stała, to nie wyobrażała sobie aby nie płacić za czynsz.

Radny K. Szyperski powiedział, że ludzie są różni i nie płaca bo uważają, że nie muszą płacić.

Radny A. Wegner powiedział, że to są i tacy ludzie, którzy pieniędzy nie mają.

Radny K. Szyperski powiedział, że najbogatsi są dłużnicy.

Radny A. Wegner powiedział, że zna takie przypadki demoralizujące. Jest osoba, która posiada majątek i widać że jego statut społeczny wcale nie jest taki niski a jego sąsiad, który boryka się z trudnościami finansowymi dowiaduje się że sąsiad nie płaci za czynsz. Później to tak się napędza. Byłoby kilka eksmisji to może ludzie by się zastanowili.

Skarbnik Miasta powiedziała, że jedna eksmisja i zaraz radio, telewizja i nawet jeżeli są dokumenty i jest wszystko w porządku załatwione to i tak publicznie nie jest to dobrze odbierane.

Przewodniczący Komisji powiedział, że tak jak tłumaczył Prezes BTBS Sp. z o.o. trochę te całe procedury prawne też długo trwają, że ten dług narasta.

Radny T. Strząbała powiedział, że to jest tak że to mimo wszystko to jest spółka „państwowa” i te procedury windykacyjne to są trochę delikatne.

Przewodniczący Komisji powiedział, że Prezes powiedział na komisji, iż chodzi do dłużnika i dłużnik zaczął spłacać. Później znowu przestał.

Radny K. Szyperski powiedział, że jakbyśmy to sprzedali za 1.500.000 zł to by byli chętni aby kupić mieszkanie.

Radny T. Strząbała powiedział, że ludzi by dokonali linczu, bo niektóre firmy windykacyjne działają na granicy prawa, ale trzeba im przyznać skuteczność.

Skarbnik Miasta powiedziała, że to mogą prywatni właściciele nieruchomości i mają swoje własne wspólnoty.

Radny K. Szyperski powiedział, że oficjalnie to możemy zrobić, tylko mieli byśmy protest.

Przewodniczący Komisji zaproponował aby na kolejnym posiedzeniu Komisji Rewizyjnej zaopiniować uchwałę Regionalnej Izby Obrachunkowej,

Radny T. Strząbała zapytał czy ta opinia jest już w jakiś sposób skonstruowana?

Przewodniczący Komisji odpowiedział, że projekt opinii jest przygotowany.

Przewodniczący Komisji zapytał czy są pytania do Pani Skarbnik dotyczące opinii do sprawozdania?

Radny T. Strząbała powiedział, że nie ale powinniśmy się zdyscyplinować i egzekwować te należności komunalne. Radny pisał do Prezesa A. Nowaka w tej sprawie i rzeczowo Radnemu wszystko przedstawił, wyjaśnił.

Radny K. Szyperski powiedział, że zrobimy referendum czy sprzedajemy dług i ciekawe co by ludzie powiedzieli.

Radny T. Strząbała powiedział, że wyjście jest takie aby w granicach prawach i zachowaniem godności człowieka dokonać eksmisji jednej czy drugiej i przeznaczyć lokale zastępcze o niskim standardzie.

Skarbnik Miasta poinformowała, że wskaźniki Miasta polepszyły się i zamiast deficytu była nadwyżka. Dochody były wykonane prawie w 100%. Wydatki w mniejszym procencie, stąd nadwyżka. Środki, które pozostały już są zaplanowane w roku bieżącym, ponieważ w uchwale marcowej Rada podjęła uchwałę dotyczącą przeznaczenia tej nadwyżki z lat ubiegłych.

Radny T. Strząbała powiedział, że dla takiego przeciętnego mieszkańca, który się w to nie zagłębia i ta wiedza z zakresu finansów publicznych należy do bardziej wyspecjalizowanych, pytanie bo w zarządzeniu w sprawie wykonania mamy plan wydatków mamy 75.000.000 zł i jak to się ma w odniesieniu do pierwotnej uchwały budżetowej?

W pierwotnej uchwale budżetowej, tej pierwszej to były dochody bieżące, majątkowe ok. 63.000.000 zł.

Skarbnik Miasta odpowiedziała, że jest plan budżetowy wprowadzony pierwszą uchwałą i później są liczne zmiany. Po tych wszystkich zmianach to jest plan aktualny.

W sprawozdaniu jest pokazane w tabelkach: pierwszy plan, plan po zmianach i wykonanie. Przy opisach jeszcze jest porównanie do wykonania roku 2013.

Ad 4. Sprawy różne.

Radna B. Dragańska zapytała Panią Dyrektora MOPS czy rodzina, której spaliło się mieszkanie otrzymała mieszkanie?

K. Krzemińska-Kumpin odpowiedziała, że rodzina ma lokal zastępczy i jest szykowane dla niej mieszkanie.

Radny K. Szyperski jaki jest próg kwotowy do wydawania obiadów w MOPS?

Dyrektor MOPS odpowiedziała, że generalnie posiłki są bezpłatne i większość osób korzystających z pomocy MOPS ma bezpłatnie posiłki. W 2009 roku Rada podjęła taką uchwałę i podniosła kryterium jeżeli chodzi o posiłki i usługi do 150%. Oznacza to, że osoby, które korzystają z posiłków podlegają temu większemu kryterium i 1%, 2% podlega do tych posiłków wynika to z tego że mają świadczenia emerytalne albo rentowe.

Radny K. Szyperski zapytał jaka kwota dochodów musi być żeby bezpłatnie korzystać z posiłków?

Dyrektor MOPS odpowiedziała, że 875 zł dla osoby samotnie gospodarującej, 150% kryterium.

Radna B. Dragańska powiedziała, że Klub Niezależnych złożył do Pana Przewodniczącego aby w Komisji rozpatrzyć dlaczego jest taka różnica w płatności za zajęcie pasa drogowego. Właściciel budynku przy Plebanii zajmujący 10 metrów chodnika zapłacił 1.980 zł. Natomiast przy budowie „Hosso” był cały chodnik dookoła budynku i zapłacono 311,46 zł. Co oznacza kwota ponad 600 zł płatne do 15 każdego stycznia?

Radny T. Strząbała powiedział, że Hosso płaci za reklamy na budynku. Wywieszenie reklamy na elewacji budynku też jest zajęciem pasa ruchu drogowego.

Radny T. Strząbała powiedział, że podczas budowy „Hosso” może nie zajmowało pasa ruchu drogowego.

Radny A. Wegner powiedział, że mogli nie zajmować.

Radna B. Dragańska powiedziała, że cała budowa była ogrodzona. Mieszkańcy zwracali uwagę, że wzdłuż „Hossa” ten chodnik jest zawężony.

Burmistrz odpowiedział, że już to tłumaczył i powtórzy. W roku 2008 Miasto sprzedało działkę tak jak geodezyjnie to było wytyczone. Później trwały próby zaprojektowania i wybudowania tej galerii. Firma zmieniała projektantów. Konserwator zabytków wydawał za każdym razem nowe wytyczne. Jak już uzgodniono bryłę, to się okazało, że Konserwator Zabytków żądał, żeby po historycznej linii zabudowy wybudować obiekt. To absolutnie nie grało z naszymi chodnikami i ze sprzedaną działką. Miasto sprzedawała takie klipy nieruchomości i to wychodziło czasami pół chodnika, czasami więcej aby firma mogła ruszyć z projektem i aby mogli myśleć o pozytywnym zatwierdzeniu przez Konserwatora Zabytków.

Natomiast od strony murów praktycznie w połowie drogi to jest teren „Hosso” więc tam też Miasto musiało sprzedać praktycznie pół drogi. Rada się na to zgodziła. Ci co obserwowali to wszystko, to doszli do takiego przekonania jak Radna. To była działka „Hosso”.

Radny T. Strząbała powiedział, że de facto ta droga przebiegająca od murów to jest na terenie to jest na terenie „Hosso”.

Burmistrz powiedział, że nie, bo oni wybudowali i odtworzyli to co tam zniszczyli i nie widać tego ale ta droga była dużo szersza.

Radna powiedziała, że chodzi o to że jak oni zaczęli budowę od ulicy Reymonta, ta droga była zamknięta bo oni to wykorzystywali do celów budowy.

Burmistrz odpowiedział, że Miasto musiało ogrodzić teren.

Radna powiedziała, że chodzi o to, że oni tak mało zapłacili.

Burmistrz odpowiedział, że zgodnie ze stawkami Miasta. Przykładem była kiedyś ulica Kisielice i przyszedł Pan mówiąc, że mamy natychmiast zmienić ponieważ oni będą musimy ok. 2.000.000 zł zapłacić za zajęcie pasa. Wyliczyli sobie że zamykają całą drogę od mostu i rozpoczną pracę. Pan Stanger zaproponował zajęcie mniejszej powierzchni, ok. 20 metrów pasa ruchu drogowego i wyszło mniej do zapłacenia.

Droga przy Plebanii była zamknięta aby zapewnić bezpieczeństwo. Jeżeli firma w połowie drogi rozkopała, to nieobrażanym było aby tam miał odbywać się ruch wokół tej budowy. Były interwencje dotyczące rozłożonych materiałów budowy.

Radny T. Strząbała powiedział, że z tym zajęciem pasa drogowego to różnie jest, ale „Hosso” płaci za reklamy.

Burmistrz powiedział, że sprawę badają profesjonalne firmy w Polsce: CBA czy ABW i oni sprawdzają i co jakiś czas do Burmistrza przyjeżdżają i biorą dodatkowe dokumenty, sprawdzają

Radny T. Strząbała powiedział, że o „Hosso” jest spokojny.

Radna B. Dragańska powiedziała, że jest Radną i będzie walczyła o każdą złotówkę.

Burmistrz powiedział, że to już jest zaszczyt i te decyzje, tam gdzie oni wystąpili o zajęcie to Miasto wystawiało decyzję. Jeżeli ktoś bezprawnie i idziemy, sprawdzamy i potwierdzamy to jeszcze kary płacą. Po wybudowaniu to jest trudno powyliczać, udowodnić.

Ewidentne zajęcie jest wtedy kiedy stawiają rusztowania, nie można przejść. Ogrodzenie postawili na działce swojej.

Radny T. Strząbała zapytał czy oni płacą za zajęcie pasa ruchu drogowego za wywieszane szyldy, reklamy?

Burmistrz odpowiedział, że te na budynku nie. Gdyby wystawo poza budynek.

Radny T. Strząbała powiedział, że proponował by się przyjrzeć bo przykładowo w Szczecinie na centrum handlowym były szyldy na budynku płasko i wystawały dwadzieścia, trzydzieści centymetrów i Miasto naliczyło opłatę za zajęcie. Mimo tego że to nie wiele odstawało.

Burmistrz powiedział, że jeżeli jest granica i rzeczywiście jeżeli pół metra jak odstaje ale z drugiej strony czy chcemy aby stwarzać wizerunek Miasta że łupimy przedsiębiorców. Z jeden strony mówimy że jesteśmy przyjaźni dla przedsiębiorców aby inwestowali u nas, a z drugiej strony będziemy z centymetrem biegać.

Radny T. Strząbała powiedział, że Miasto odzyskało 8.000.000 zł.

Burmistrz odpowiedział, że tam firmy chętnie inwestują. Miasto nie wspiera tej branży, żadnych uzgodnień i tak w mieście firmy te inwestują.

Radny K. Szyperski powiedział, że „Hosso” nie jest Miasta.

Radny T. Strząbała zapytał czy „Hosso” płaci podatek od nieruchomości?

Burmistrz odpowiedział, że tak. Jeżeli chodzi o zatrudnienie to jest znikome. Nie jest to biznes. Jeżeli chodzi o ten budynek „Hosso” to jest to badane, prześwietlane, badane są wszystkie dokumenty. Należy poczekać.

Burmistrz powiedział, że podobnie jest z Galwanizernią. Po wyburzeniu było 3.500 ton gruzu. Miasto otrzymało nieruchomość od Wojewody i zanim Miasto przejęło to było wyburzone praktycznie i trzeba było dokończyć. Też tam zausterkowano i uznano że gruz jest materiałem budowlanym. Zdaniem Burmistrza nie jest. Jest to odpad dla Miasta i żeby to wywieźć na wysypisko i zapłacić za to wszystko to wyszło kilkaset tysięcy złotych.

Natomiast Miasto w formie zapytania wybrało firmę Pana Kruszewskiego, który zaproponował że postawi maszynę i jak on to zmieli to dopiero można to traktować jako materiał i on to gdzieś wywoził i robił podbudowę pod drogi. W sumie Miasto pozbyło się problemu firma to zagospodarowała. Teraz pytanie bo dla jednego to jest cenny materiał a dla nas jako samorządu to był kłopot. Udało się teren zabezpieczyć, aby tam nikt nie zginął.

Podobnie było na Garbarnii. Teraz należy teren wyrównać. Śmieci nawiezione przez ludzi pozbierać. Należało będzie tam kamerę postawić i pilnować aby ludzie nie traktowali tego jako wysypiska śmieci. Jest tam 5, 6 ha gruntów.

Radny T. Strząbała zapytał co się planuje w tym miejscu?

Burmistrz odpowiedział, że jest to teren jako rezerwowany pod inwestycje. Miasto otrzymało teren od Wojewody w formie darowizny i przejęło teren za długi, za parę milionów długów firmy. To kosztowało Miasto ok. 700.000 zł.

Zdaniem Burmistrza Białogard musi mieć rezerwę, bo za dziesięć, dwadzieścia lat może się okazać tak jak w Karlinie, czy wielu innych miastach że ktoś chciałby wybudować osiedle a nie ma gdzie. Miasto ma to szczęście, że w kierunku Karlina może się rozwijać.

Radna B. Dragańska powiedziała, że przy szpitalu na ul. Chopina robiona była droga i są ściągane płyty. Czy te płyty należą do Miasta ?

Burmistrz odpowiedział, że chodzi o ulice Małcużyńskiego i płyty są w tej chwili montowane na bocznej ulicy od Szosy Połczyńskiej. To jest droga wojewódzka ale Miasto otrzymało zgodę, aby wykonać część drogi. Koszt ok. 60.000 zł.

Radna B. Dragańska zapytała czy chodnik w stronę Pękanina po prawej stronie będzie robiony?

Burmistrz odpowiedział, że tak i Burmistrz oczekuje na pieniądze z Unii Europejskiej na ścieżki rowerowe i zrobiony będzie ciąg pieszo-jezdny. W ZIT są przeznaczone spore pieniądze na ścieżki rowerowe. Jest dofinansowanie w 80%.

Radny T. Strząbała powiedział, że perspektywa unijna zaczyna się wdrażać i czy oprócz tych ścieżek rowerowych czy Miasto ma jeszcze jakieś plany?

Burmistrz odpowiedział, że Miasto ma wspólny projekt ze Związkiem Miast i Gmin Dorzecza Parsęty i generalna zasada dotyczy nasypów po kolejce wąskotorowej. Od młyna w kierunku mostu zrobiona została ścieżka rowerowa,. W zoł takich ważniejszych ciągów komunikacyjnych będzie robiona. W samym mieście będzie robionych sporo ścieżek rowerowych.

Radny T. Strząbała zapytał o innym projekt, do którego Miasto w najbliższym czasie będzie się przymierzało ze środków unijnych?

Burmistrz odpowiedział, że w tej chwili to co zostało zgłoszone do ZIT, czyli wymiana taboru niskoemisyjnego komunikacji miejskiej, termomodernizacja ograniczająca emisję gazów i pyłów, dworzec PKP jeżeli uda się Miastu przejąć. Już próbujemy drogą kadencję aby zrobić dworzec przesiadkowy dla PKS, dla busów i zrobić duży parking dla tych, którzy pozostawiają auto, aby można było się przesiąść. Jedna ze spółek nie chce się zgodzić przekazać. Negocjacje trwają już kilka dobrych lat. Burmistrz planuje remont ulic w centrum miasta.

Natomiast jeżeli chodzi o inne pomysły to kwestia ewentualnie pozyskania pieniędzy na basen i zobaczymy jakie konkursy będą ogłaszane.

Burmistrz powiedział, że mają być spore pieniądze na sprawy społeczne. Burmistrz planuje uspołecznienie wydawania tych pieniędzy i ewentualnie aplikować w takie programy, które będą przez ludzi akceptowane, czyli budżet obywatelski ale w sferze społecznej.

Radny A. Wegner powiedział, że za stadionem na stawach hodowlanych był pomysł aby powstały miejsca.

Burmistrz odpowiedział, że tak i wszystko było uzgodnione, tylko osoba jest w więzieniu.

Tam miały być takie rezerwowe miejsca przy podtopieniach, bo gdyby pojawiła się wysoka fala to tam trzeba by było wody napuścić i miały być zbiorniki wodne i miało to być robione z pieniędzy przeciwpowodziowych.

Burmistrz odpowiedział, że można zgłosić to jako projekt Miasta aby zrobić to z pieniędzy unijnych. Jest zamiar zrobienia miejsc do rekreacji do połowu ryb dla dzieci.

Radna B. Dragańska zapytała co zrobić z osobami jeżdzącymi po chodnikach bo piesi mają problem?

Burmistrz odpowiedział, że można jeździć po chodnikach a na chodniku pierwszeństwo ma pieszy.

W tej kadencji Burmistrz planuje wytyczyć ścieżki rowerowe. Tylko wcześniej trzeba będzie przeprowadzić kampanię z osobami starszymi i z młodszymi aby nauczyć kultury rowerzystów.

Radny K. Szyperski zapytała o rondo przy wjeździe na wiadukt od ul. Świdwińskiej.

Burmistrz odpowiedział, że rondo miało być już dawno wybudowane. Miasto porozumiało się z Zarządem Dróg Wojewódzkich o przeznaczeniu 1/3 kosztów. Powiat miał dać 1/3 i Zarząd Dróg Wojewódzkich. Projekt jest. Minęły cztery lata i do dzisiaj nie ma nic.

Przewodniczący Komisji przekazał członkom Komisji odpowiedź na wniosek Komisji dotyczący przeprowadzenia cyklu warsztatów na temat świadomości uczniów.

Komisja Rewizyjna przyjęła protokół Nr 4/2015 z dnia 18 marca 2015 r.

Ad 5. Zamknięcie posiedzenia.

O godzinie 16¹⁰ **D. Glinka** Przewodniczący Komisji zakończył posiedzenie Komisji Rewizyjnej.

protokołowała: Joanna Kamińska

Przewodniczący Komisji

Daniel Glinka