

**Protokół Nr 12/2015**  
**z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej**  
**odbytego w dniu 30 czerwca 2015 r.**

Obecni wg załączonej listy. Posiedzenie rozpoczęło o godz. 11<sup>00</sup>.

Miejsce obrad: Biuro Rady Miejskiej.

Tematyka komisji:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Analiza informacji dotyczącej ilości skarg i wniosków mieszkańców wniesionych w 2014 roku oraz sposobu ich rozpatrzenia.
3. Analiza informacji dotyczącej wydatkowania środków przyznanych dla organizacji pozarządowych, stowarzyszeń oraz innych podmiotów prowadzących działalność pożytku publicznego z budżetu Miasta w 2014 roku.
4. Sprawy różne.
5. Zamknięcie posiedzenia.

**Przebieg Komisji był następujący:**

**Ad 1.**

Posiedzenie komisji otworzył i prowadził Przewodniczący Komisji - Daniel Glinka. Przywitał Burmistrza Miasta - Krzysztofa Bagińskiego, Zastępcę Burmistrza - Małgorzatę Stachowiak oraz członków komisji.

**Ad 2.**

**Przewodniczący Komisji** – powiedział, że informacja o skargach za 2014 rok była już przedstawiona na posiedzeniu komisji podczas podsumowania jej działalności. Dzisiejsza tematyka wynika z planu pracy komisji. W tej informacji oprócz skarg, zapisano także wnioski mieszkańców. Okazało się, że oficjalnych wniosków mieszkańców nie było. W związku z tym, oznajmił, że nie wie, czy wymagana jest dyskusja do powyższej sprawy.

**Radna B. Dragańska** – odpowiedziała, że dyskusja jest potrzebna. Wyjaśniła, że wniosła skargę na działalność Burmistrza. Zarówno komisja jak i Rada Miejska uznały ją za bezzasadną. Tę skargę rozpatrywała również Komisja Infrastruktury i Ochrony Środowiska Rady Miejskiej. Pan Burmistrz powiedział, żeby poczekać na rozstrzygnięcie sądowe. Takie postępowanie było prowadzone w listopadzie 2014 roku. Przedstawiła członkom komisji dokumenty sądowe wraz z uzasadnieniem. Przeprowadzona była wizja lokalna. Dyrektor Nowak szedł dobrą drogą. Mówi się o wspólnocie mieszkaniowej, a tam są jak gdyby 2 budynki, oficyna i budynek mieszkalny. Dyrektor Nowak chciał to oddzielić. Lokatorka, która zamieszkuje piętro niżej, przed rewitalizacją budynku wykupiła lokalny mieszkalny. Lokatorka ta również chciała podziału. W międzyczasie właściciel lokalu mieszkalnego sprzedał to mieszkanie innej osobie. Właścicielka, która wykupiła to mieszkanie powiedziała, że nie będzie przenosiła ubikacji z korytarza do mieszkania. Po wyroku sądowym taki remont przeprowadziła. Ta Pani kupiła mieszkanie za 4–4,5 tys. zł a niszczy historię Białogardu. Zwróciła się do radnego K. Szyperskiego, aby jako informatyk sprawdził w Internecie, czy ona, jako B. Dragańska kogokolwiek szkalowała.

**Radny K. Szyperski** – odpowiedział, że Pani nie musi tego robić, wystarczy, że robi to Pani syn.

**Burmistrz Miasta** – powiedział, że problem tej wspólnoty jest następujący. Jest tam budynek główny i oficyna. Oficyna wymaga kapitalnego remontu bądź wyburzenia. Decyzja wcześniejsza była taka, że trzeba to wyburzyć, ale konserwator zabytków się na to nie zgodził. Jest to mała wspólnota i nie chce się zgodzić na przeprowadzenie remontu oraz na podział nieruchomości, gdyż taką propozycję złożył tej wspólnoty. W takiej sytuacji przekazano sprawę do sądu, aby sąd ją rozstrzygnął. Sąd nie zajął stanowiska i jakiś czas

temu wystąpiono ponownie do wspólnoty z propozycją remontu. Dzisiaj o godz. 13<sup>00</sup> ma spotkanie z tą wspólnotą w tej sprawie. Nadzór budowlany cały czas monitoruje, że musi zostać przeprowadzony remont. Odpowiedzialność za to ponosi wspólnota. Żadne propozycje nie przechodzą. Jeżeli jeden człowiek uprzykrza życie pozostałym, to widocznie, jako społeczeństwo nie dorobiśmy do tego, aby wspólnie zarządzać jakąś nieruchomością. Ponadto, powiedział Pani Dragańskiej, że w tej sprawie nie jest stroną. Pani, bowiem, nie jest właścicielem lokalu, tylko wynajmuje go od miasta. Nie jest to najlepsze, gdy radny występuje we własnej sprawie. Ani na sesji, ani na komisjach nie powinna Pani występować w tej sprawie, jako radna. Jest to problem miasta i miasto musi tak postąpić, aby ten problem rozwiązać. Nie jest to temat rozmowy na spotkania Komisji Rewizyjnej.

**Przewodniczący Komisji** – zapytał, czy do tych 5 skarg, które zostały przedstawione w informacji komisja wnosi jakieś uwagi bądź zastrzeżenia.

**Radna B. Dragańska** – powiedziała, że była rozpatrywana skarga Pani Łaskarzewskiej, która dotyczyła zakłócania porządku. Mieszkańcy z tego rejonu skarżą się nadal na zakłócanie ciszy nocnej zwłaszcza z piątku na sobotę. W tej sprawie rozmawiała z Komendantem Policji.

**Przewodniczący Komisji** – powiedział, że jeżeli nie ma dalszych pytań bądź uwag to przejdziemy do kolejnego punktu posiedzenia.

### **Ad3.**

**Przewodniczący Komisji** – oznajmił, że był na szkoleniu i jednym z modułów był temat dotyczący kontroli w samorządzie terytorialnym. Okazało się, że Komisja Rewizyjna nie jest komisją śledczą i nie ma możliwości kontrolowania stowarzyszeń i spółek. Komisja może jedynie rozpatrywać efektywność wydatkowania środków finansowych. Jeżeli Burmistrz stwierdzi, że jakieś zadanie nie zostało rozliczone komisja nie ma nic do tego. Jeśli ktoś będzie uważał inaczej to powinien to zgłosić do NIK-u bądź prokuratury. Na Sesję czerwcową wszyscy radni otrzymali sprawozdanie z działalności dotyczącej wydatkowania środków przyznanych dla organizacji pozarządowych, stowarzyszeń oraz innych podmiotów prowadzących działalność pożytku publicznego z budżetu Miasta w 2014 roku. Zapytał Zastępcę Burmistrza, czy są jakieś zastrzeżenia do przedłożonych rozliczeń z działalności finansowej. Istnieje problem z rozliczeniem stowarzyszenia „Animals”. Chce się dowiedzieć, czy coś w tej kwestii się wyjaśniło.

**Burmistrza Miasta** – powiedział, że jeżeli chodzi o stowarzyszenia to te sprawy omówi Zastępca Burmistrza. Natomiast, jeśli chodzi o stowarzyszenie „Animals” to przygotowana jest decyzja administracyjna o zwrot dotacji. Otrzymał pismo od Pana Harłacza, którego w ogóle nie rozumie. W tym piśmie Pan Harłacz pisze o jakiejś karze i ma pretensje do Burmistrza, że musi zapłacić podatek dochodowy rzędu 53 tys. zł do Urzędu Skarbowego, i jest to nie jego problem, a miasta. Z tym stowarzyszeniem jest wiele problemów nie tylko dokumentacyjnych. Stowarzyszenie podpisuje z gminami umowy cywilno – prawne na wyłapywanie psów a tego nie wolno robić. Zwrot dotyczy części dotacji.

**Zastępca Burmistrza** – powiedziała, że realizacja zadania sprawdzana jest na podstawie przyjętej umowy. Sprawdzana jest realizacja zadania pod względem merytorycznym i finansowym.

**Przewodniczący Komisji** – powiedział, że chciałby, aby rozmawiać na temat rozliczeń finansowych, a nie na temat budowy drugiego schroniska.

**Radny A. Wegner** – powiedział, że z tego, co wyjaśniła Zastępca Burmistrza to bardziej nam zależy na rozliczeniu, niż stowarzyszeniom. Zapytał, czy z tymi stowarzyszeniami, z którymi był problem rozliczeniowy była chęć podpisania umowy.

**Zastępca Burmistrza** – odpowiedziała, że tak. W trakcie rozliczeń te stowarzyszenia, na bieżąco nanosiły poprawki.

**Radny A. Wegner** – powiedział, że docierały do niego różne pisma, które wprowadzały go w błąd.

**Zastępca Burmistrza** – powiedziała, że stowarzyszenia działające na terenie miasta były na bieżąco kontrolowane. Kwestia współpracy ze stowarzyszeniami wyjaśniła się w ciągu ostatnich 4-5 lat. Stowarzyszenie „Animals” było kontrolowane przez Najwyższą Izbę

Kontroli. W związku z tym oczekiwano na raport z jej przeprowadzenia, ponieważ miała dużo wątpliwości dotyczących wzajemnej współpracy. Stanowiska wyjaśnione zostały dopiero po tej kontroli. Gdy poprosiła o ten raport to powiedziano, że nie otrzyma go na piśmie, gdyż raport będzie opublikowany na stronie internetowej. Schronisko znajduje się na terenie miasta i miasto odpowiada za bezpieczeństwo mieszkańców. My o niczym nie decydowaliśmy i żadnych informacji nie mogliśmy otrzymać, ani od weterynarii, ani od NIK-u, od nikogo.

**Burmistrz Miasta** – powiedział, że współpraca z organizacjami pozarządowymi w Polsce jest czymś nowym. Jeżeli chodzi o opiekę nad zwierzętami to praktycznie w każdym mieście występuje z tym problem. Wszędzie są problemy ze zwierzętami tam gdzie zajmują się tym społecznicy.

**Radna B. Dragańska** – zapytała, jak będzie odbywało się zwrócenie środków przez Pana Hałacza na piśmie, czy też poprzez sąd.

**Burmistrz Miasta** – odpowiedział, że jest to w jego kompetencji.

**Radny T. Strzabala** – powiedział, że wracamy do wystąpienia kontrolnego NIK z 2012 roku. Zapytał, czy miasto ma informacje, jakie były zastrzeżenia do tego wystąpienia pokontrolnego.

**Burmistrz Miasta** – odpowiedział, że od kilku lat Urząd ma do czynienia z NIK-iem i często nie zgadzamy się z ustaleniami pokontrolnymi. Cześć naszych uwag w protokole kontrolnym zostaje uwzględniona. Wystąpienie pokontrolne to tylko część procedury kontrolnej.

**Radny T. Strzabala** – oznajmił, że pół roku temu nie mówiło się nic o tym, że dzieje się źle w schronisku „Animals”.

**Burmistrz Miasta** – odpowiedział, że schronisko był zamknięte na 1,5 roku przez lekarza weterynarii.

**Zastępca Burmistrza** – powiedziała, że odwołują się do 2012 roku, gdyż była tam przeprowadzona tylko jedna zewnętrzna kontrola. Nawiązujemy do tego teraz, nie żeby uzasadnić swoją obecną decyzję, a dlatego żeby pokazać jak niespójne jest prawo. Przez 1,5 roku schronisko było zamknięte a Urzędu nikt o tym nie poinformował. Urząd był bezradny, gdy się o tym dowiedział. Brak współpracy z tym stowarzyszeniem w tym roku to kwestia braku rozliczenia finansowego. Biorąc pod uwagę to wszystko Burmistrz musiał podjąć odpowiednią decyzję. Stowarzyszenie musi startować w konkursie ofert. Nie może podpisywać umów z innymi jednostkami. Zanim podjęto decyzje o budowie schroniska miejskiego konsultowano się ze schroniskami w innych miastach m.in. ze Szczecinkiem i Kołobrzegiem.

**Przewodniczący Komisji** – powiedział, że komisja będzie obserwować jak dalej będzie przebiegała procedura w powyższej sprawie. Zapytał, czy są jeszcze jakieś pytania bądź uwagi, jeśli nie to przejdziemy do kolejnego punktu posiedzenia.

#### **Ad4.**

**Radny T. Strzabala** – zapytał, czy ktoś kontaktował się z Panem Burmistrzem w sprawie koczujących ludzi przy szosie Połczyńskiej. Prawdopodobnie jest to matka z synem, która została wyrzucona z domu przez brata.

**Burmistrz Miasta** – odpowiedział, że tak. Dostał telefon od Wójta Smolińskiego w tej sprawie. Podjął decyzję, aby dowiedzieć się, co to za ludzie.

**Zastępca Burmistrza** – powiedziała, że jeżeli ktoś potrzebuje pomocy to powinien sam o nią poprosić. Może Ci ludzie w ogóle nie chcą naszej pomocy. Z takimi ludźmi ma od 5 lat do czynienia. Nikogo się nie zmusi, aby poszedł tam gdzie wskaże się mu miejsce. Pracując w samorządzie trzeba mieć szacunek do prawa. Na siłę nie da się ludzi uszczęśliwić.

**Przewodniczący Komisji** – powiedział, że w planie pracy komisji w II kwartale jest zapisany punkt, który brzmi następująco: Kontrola funkcjonowania i działalności Pełnomocnika do Spraw Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w 2014 roku. Proponuje przesunąć ten punkt na III kwartał. Tym tematem komisja zajęłaby się w miesiącu wrześniu.

Powyższą propozycję komisja zaakceptowała jednogłośnie.

**Radny A. Wegner** – powiedział, że chciałby, aby komisja spotkała się w celu rozmowy o samochodzie przewożącym osoby niepełnosprawne. Rozpoczął się teraz okres wakacyjny i

bez tego środka transportu osobom niepełnosprawnym będzie bardzo ciężko dotrzeć do Warsztatów Terapii Zajęciowej. Mowa jest o mieszkańcach gminy Białogard.

**Zastępca Burmistrza** – powiedziała, że w przedmiotowej sprawie należy porozmawiać z Wójtem gminy Białogard. Miasto Białogard nie może wydawać środków pieniężnych swoich mieszkańców na potrzeby mieszkańców gminy Białogard. Przy dowozie dzieci do szkoły w miesiącu wrześniu będzie można uruchomić wspólny transport dzieci w ramach obowiązku szkolnego.

**Radny A. Wegner** – powiedział, że rozmowa na ten temat w miesiącu wrześniu będzie za późno, dlatego też chce w tej sprawie rozmawiać z Panem Piotrem Kołodziejczykiem, aby to rozstrzygnąć.

**Zastępca Burmistrza** – powiedziała, że potrzebne jest rozeznanie ile jest takich potrzebujących ludzi po 25-tym roku życia z terenu całej gminy. Wtedy zostanie zorganizowane spotkanie z Wójtem gminy Białogard, Tychowo oraz Starostą Powiatu.

**Przewodniczący Komisji** – zaproponował zorganizowanie wizyty komisji w Warsztatach Terapii Zajęciowej w miesiącu sierpniu.

**Radny A. Wegner** - powiedział, że na ostatniej Sesji padły bardzo obraźliwe wypowiedzi w stosunku do osoby Zastępcy Burmistrza. Osobiście też go to poruszyło i chciałby, aby Pani Zastępca Burmistrza przemyślała swoją decyzję i jednak uczestniczyła w obradach Sesji. Swoją wiedzą i doświadczeniem wnosi Pani dużo pozytywnego.

**Przewodniczący Komisji** – powiedział, że Pani osoba ze względu na wiedzę i kompetencję jest bardzo potrzebna na Sesji.

**Zastępca Burmistrza** – odpowiedziała, że podjęta decyzja nie wynika z uniesień i emocji. Jest to forma protestu w ramach tak niskiej kultury obrad. Nie dotyczy to wypowiedzi skierowanych do niej, ani nie jest skierowana przeciwko jednemu radnemu. Nie potrafi inaczej zaprotestować wobec takiej sytuacji. Nie ma wypowiedzi merytorycznych, są inwektywy, a jest mnóstwo spraw ważnych do zrobienia. Społeczeństwo ogląda obrady Rady, co sobotę w telewizji kablowej i Państwo radni tracicie wszyscy w ich oczach. Przyjmuje uwagę Pana radnego i Pana przewodniczącego i będzie cały czas w swoim gabinecie dopóki Sesja się nie skończy.

#### **Ad5.**

Po wyczerpaniu porządku posiedzenie komisji zakończono o godz.12<sup>30</sup>.

Protokołowała:

D. Holczewska - Szydłowska

**Przewodniczący Komisji:**

**/-/ Daniel Glinka**