

KARTA OCENY FORMALNEJ		
Nazwa oferenta		
Rodzaj zadania publicznego		
Data złożenia oferty		
	Wymogi formalne	
Kryteria oceny*	tak	nie
1. oferta została złożona na formularzu, którego wzór stanowi załącznik do stosownego rozporządzenia,		
2. oferta została złożona przez podmiot/y uprawniony/ne,		
3. oferta została złożona w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie,		
4. oferta jest podpisana przez osobę/y upoważnioną/ne do składania oświadczeń woli w imieniu oferenta/ów,		
5. oferta zawiera wszystkie wymagane załączniki, a te – w przypadku gdy są złożone w formie kopii są parafowane na każdej stronie, opatrzone datą na ostatniej stronie i potwierdzone za zgodność z oryginałem również na ostatniej stronie,		
6. oferta zawiera termin realizacji zadania zgodny z terminem określonym w ogłoszeniu o konkursie,		
7. oferta zawiera rodzaj zadania zgodny z rodzajem określonym w ogłoszeniu o konkursie lub inny tytuł umożliwiający identyfikację rodzaju zadania,		
8. oferta została złożona w zamkniętej kopercie z dopisanym rodzajem zadania określonym w ogłoszeniu o konkursie lub innym tytułem umożliwiającym identyfikację rodzaju zadania oraz opatrzoną pieczęcią firmową oferenta/ów lub dopiskiem identyfikującym oferenta/ów,		
9. wypełniono wszystkie wymagane pola w formularzu oferty.		
Ocena wniosku pod względem formalnym:	POZYTYWNA/ NEGATYWNA**	

* we właściwym polu postawić znak X;

** niepotrzebnie skreślić

Ewentualne uchybienia formalne oferty można usunąć w następujący sposób:

1. Uzupełnienie, w przypadku łącznej reprezentacji, podpisu jednej z osób upoważnionych do składania oświadczeń woli w imieniu oferenta/ów,
2. Uzupełnienie wymaganych załączników lub braków w tych załącznikach (przy czym w przypadku załączników składanych w formie kopii, każda strona załącznika winna być parafowana, a ostatnia strona opatrzona datą i potwierdzona za zgodność z oryginałem),
3. Uzupełnienie na formularzu oferty następujących elementów:
 - 1) zapisów dotyczących ewentualnego dokonania wyboru opcji „niepotrzebnie skreślić”,
 - 2) dopisaniu, w przypadku gdy dana sytuacja tego dotyczy, określenia „nie dotyczy”, a w przypadku odnoszącym się do wartości liczbowych lub miar „0”,
 - 3) dopisaniu organu administracji publicznej, do którego składana jest oferta,
 - 4) wpisaniu terminu związania ofertą przez oferenta/ów,
 - 5) wpisaniu daty oferty.

Opis uchybień formalnych:

.....
.....
.....
.....
.....

Uchybienia formalne w ofercie winny zostać usunięte najpóźniej do dnia:

Data sporządzenia i podpisy członków komisji konkursowej:

Białogard, dnia

1.
2.
3.
4.

Oferent usunął/ nie usunął* uchybienia formalne we wskazanym terminie, w związku z tym oferta może być poddana ocenie merytorycznej/ zostaje odrzucona*.

Białogard, dnia

.....
(podpis)

KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ			
Rodzaj zadania publicznego			
Data złożenia oferty			
Imiona i nazwiska osób oceniających: 1....., 2....., 3....., 4.....			
LP.	KRYTERIA OCENY PROJEKTU	PRYZNANA ILOŚĆ PUNKTÓW	UWAGI
Możliwość realizacji zadania			
1.			
1.1.	Dotychczasowe doświadczenia ze współpracy z organizacją: <i>1) rzetelność i terminowość wykonywania zadań, 2) terminowość w rozliczaniu dotacji.</i>	0 – 2 -----	
1.2.	Obowiązki informacyjne: <i>wywiązywanie się z obowiązku informowania o współfinansowaniu/ finansowaniu dotychczas realizowanych zadań ze środków otrzymanych od Zleceniodawcy poprzez: 1) wystawianie roll upów podczas imprez, 2) wiadomości prasowe i inne formy promocji Miasta.</i>	0 – 2 -----	
1.3.	Doświadczenie organizacji w realizacji podobnych zadań: <i>1) udział w wykonywaniu zadań Miasta w latach wcześniejszych, 2) zadanie jest zgodne z działalnością statutową stowarzyszenia.</i>	0 – 2 -----	
1.4.	Zasoby lokalowe, sprzętowe i finansowe organizacji oraz partnera: <i>1) odpowiedni lokal/ miejsce realizacji zadania publicznego, 2) odpowiedni sprzęt do realizacji zadania publicznego, 3) posiadanie zasobów finansowych jako wkładu własnego do realizacji zadania publicznego.</i>	0 – 3 -----	
1.5.	Zasoby ludzkie organizacji oraz jej partnerów w stosunku do potrzeb właściwej realizacji zadania: <i>1) odpowiednie kwalifikacje kadry do realizacji zadania publicznego, 2) udział wolontariuszy przy realizacji zadania publicznego.</i>	0 – 2 -----	
	Razem (maksymalnie 11 punktów)		
Proponowany sposób realizacji zadania			
2			
2.1.	Zgodność oferty z założeniami konkursu: <i>1) czy oferta odpowiada na wymagania konkursowe, 2) czy oferta jest innowacyjna.</i>	0 – 2 -----	
2.2.	Proponowana jakość wykonania zadania: <i>1) trafność przyjętych metod i działań, 2) przejrzystość realizacji zadania, 3) wykonalność zadania, 4) czy zadanie może być realizowane przez organizację po zakończeniu finansowania.</i>	0 – 4 -----	
2.3.	Przewidywane efekty realizacji zadania w stosunku do założeń konkursu:	0 – 3	

	1) liczba odbiorców w stosunku do założeń konkursu, 2) zakładane efekty ilościowe i jakościowe w stosunku do wysokości wnioskowanej dotacji, 3) czy przewidywany efekt jest trwały, czy może być powielany.	-----	
2.4.	Harmonogram działań: 1) czy realizacja zadania w założonych terminach jest realna, 2) czy realizacja poszczególnych etapów realizacji zadania jest adekwatna do przeznaczonego na nie czasu.	0 – 2 -----	
	Razem (maksymalnie 11 punktów)		
3	Budżet zadania		
3.1.	Ogólny oraz jednostkowy koszt zadania: 1) czy budżet jest realny w stosunku do zadania, czy nie jest zawyżony lub zaniżony, 2) czy wszystkie działania mają odniesienie w budżecie, 3) czy wydatki są uzasadnione.	0 – 3 -----	
3.2.	Udział środków własnych: 1) czy budżet zadania uwzględnia udział wkładu własnego (jeśli jest to oferta na wsparcie realizacji zadania publicznego), 2) czy środki z wkładu własnego mają swoje odniesienie w budżecie, 3) czy wydatki te są uzasadnione.	0 – 3 -----	
3.3.	Przejrzystość kalkulacji: 1) czy budżet jest czytelny, 2) czy poszczególne pozycje są dostatecznie opisane, 3) czy każdy wydatek ma odniesienie do działania.	0 – 3 -----	
	Razem (maksymalnie 9 punktów)		
4	ŁĄCZNA LICZBA PUNKTÓW		

Oferta została/* nie została zakwalifikowana do ujęcia na liście rankingowej

**niepotrzebne skreślić*

Data sporządzenia i podpisy członków komisji oceniającej:

Białogard, dnia

1.

2.

3.

4.