

Protokół Nr 17/2015
wspólnego posiedzenia Komisji Rewizyjnej, Budżetu i Finansów oraz Komisji
Infrastruktury i Ochrony Środowiska Rady Miejskiej Białogardu
w dniu 28 października 2015 r.

Miejsce spotkania: sala posiedzeń Urzędu Miasta, pokój nr 214.
Obecni według załączonej listy.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektów uchwał:
 - 1) uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie programu współpracy Miasta Białogard z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzący działalność pożytku publicznego na rok 2015,
 - 2) w sprawie wysokości stawek podatku od środków transportowych,
 - 3) w sprawie zgody na obciążenie przez Burmistrza nieruchomości wchodzących w skład miejskiego zasobu nieruchomości ograniczonym prawem rzeczowym
3. Zamknięcie posiedzenia.

Ad 1. Otwarcie posiedzenia.

O godzinie 10⁴⁰ wspólne posiedzenie Komisji „otworzyła” i prowadziła **J. Klonowska** Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów.

Ad 2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektów uchwał:

1) zmieniającej uchwałę w sprawie programu współpracy Miasta Białogard z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzący działalność pożytku publicznego na rok 2015

Przewodnicząca Komisji - poinformowała, że spotkanie dotyczy omówienia trzech projektów uchwał. Pierwsza uchwała dotyczy uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie programu współpracy Miasta Białogard z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzący działalność pożytku publicznego na rok 2015.

Przewodnicząca Komisji poprosiła Sekretarza Miasta o przedstawienie projektu uchwały.

P. Janowski Sekretarz Miasta - poinformował, że w projekcie uchwały chodzi o dopisanie jednego z podziałów w działalności pożytku publicznego dotyczącej ekologii i ochrony środowiska i jest to poddziałanie dotyczące zagrożenia gatunków zwierząt.

Chodzi o umożliwienie dofinansowania Społecznej Straży Rybackiej, która codziennie patroluje brzegi rzeki Parsęty i przeciwdziała kłusownictwu na tej rzece. Taki jest cel wprowadzenia tej zmiany.

Dotychczas w naszym programie współpracy z organizacjami pozarządowymi taka działalność nie była dofinansowana. Jest to po raz pierwszy i dlatego istnieje konieczność wprowadzenia zmiany w tym programie.

Radny M. Siwek - zapytał czy na chwilę obecną wiemy jakie to będzie wsparcie rocznie?

Sekretarz - odpowiedział, że 4.000 zł rocznie.

Komisja Budżetu i Finansów: głosując za – 5 (jednogłośnie) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie programu współpracy Miasta Białogard z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzący działalność pożytku publicznego na rok 2015.

Komisja Infrastruktury i Ochrony Środowiska: głosując za – 4 (jednogłośnie) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie programu współpracy Miasta Białogard z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzący działalność pożytku publicznego na rok 2015.

Komisja Rewizyjna: głosując za – 4 (jednogłośnie) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie programu współpracy Miasta Białogard z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzący działalność pożytku publicznego na rok 2015.

2) w sprawie wysokości stawek podatku od środków transportowych

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów - poinformowała, że kolejnym projektem uchwały jest projekt uchwały w sprawie stawek podatku od środków transportowych i dotyczy stawkę opłaty od środków transportowych na rok 2016. Następnie poprosiła Panią Skarbnik o przedstawienie projektu uchwały.

Skarbnik Miasta - poinformowała, że zgodnie z ustawą o podatkach i opłatach lokalnych określa się stawki podatku od środków transportowych, które rocznie nie mogą przekraczać kwot określonych w przepisach.

Górne granice stawek kwotowych określone w danym roku podatkowym podlegają corocznie zmianie. Na następny rok podatkowy w stopniu odpowiadającym wskaźnikowi cen towarów i usług konsumpcyjnych w okresie I półrocza, w którym stawki ulegają zmianie w stosunku w newralgicznego okresu roku poprzedniego Minister Finansów ogłasza corocznie w drodze obwieszczenia górne granice stawek kwotowych podatku od środków transportowych.

Zgodnie z tym przepisem Minister Finansów ogłosił w drodze obwieszczenia w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej Monitor Polski w dniu 5 sierpnia b.r. górne granice stawek kwotowych podatku od środków transportowych obowiązujących w 2016 roku.

Granice stawek kwotowych podatku od środków transportowych uchwalone przez radę gminy nie mogą przekraczać tych górnych granic stawek określonych przez Ministra Finansów.

Jednocześnie zgodnie z ustawą o podatkach i opłatach lokalnych dla części stawek tego podatku dla samochodów ciężarowych o dopuszczalnej masie całkowitej równej lub wyższej niż 12 ton, ciągników siodłowych lub balastowych przystosowanych do stosowania łącznie z naczepą lub przyczepą oraz przyczep lub naczep, które łącznie z pojazdem silnikowym posiadają dopuszczalną masę całkowitą równą lub wyższą niż 12 ton w załącznikach do tej ustawy ustalone są minimalne kwoty podatku od środków transportowych.

Minister Finansów oblicza corocznie ten wskaźnik i ogłasza go, nie później niż do 31 października każdego roku w drodze obwieszczenia w Dzienniku Urzędowym Monitor Polski. W tym roku te stawki pojawiły się w dniu 22 października i stąd był tak długi okres oczekiwania, aby skonstruować tę uchwałę.

W projekcie uchwały w zasadzie utrzymuje się dotychczasowe stawki podatku od środków transportowych określone w obowiązującej uchwale Rady Miejskiej.

Tylko w sytuacji, gdy górne granice stawek kwotowych określone w powołanym obwieszczeniu są niższe od stawek dotychczas obowiązujących na terenie miasta Białogard istnieje potrzeba ich obniżenia.

Dotyczy to trzech przypadków: samochodów ciężarowych o dopuszczalnej masie całkowitej nie mniej niż 29 ton i nie więcej niż 31 ton. Stawka podatku ulega zmniejszeniu z 3.111 zł do 3.100 zł i samochodów ciężarowych o dopuszczalnej masie całkowitej nie mniej niż 31 ton stawka podatku ulega zmniejszeniu z 3.111 zł do 3.100 zł.

Trzeci przypadek ciągników siodłowych lub balastowych przystosowanych do używania łącznie z naczepą lub przyczepą o dopuszczalnej masie całkowitej zespołu pojazdów nie mniej niż 40 ton stawka podatku ulega zmniejszeniu z 3.111 zł do 3.100 zł.

Nie ulegają zmianie stawki opodatkowania autobusów, jednak dostosowania do wymogów zmienionej ustawy o podatkach i opłatach lokalnych wymagały postanowienia określającego sposób ustawienia miejsc w autobusie od ilości, od których uzależniona jest stawka podatku.

Po pierwsze od stycznia 2016 roku do liczby tych miejsc nie wlicza się miejsca kierowcy a po drugie ustalono inne przedziały liczbowe miejsc dla poszczególnych stawek.

Dotychczas był podział na autobusy o liczbie miejsc mniejszej niż 30 i równej lub większej niż 30.

Od 1 stycznia 2016 r. będzie obowiązywał na autobusy o liczbie miejsc mniejszej niż 22 oraz równiej lub większej niż 22, poza miejscem kierowcy.

Skarbnik Miasta - powiedziała, że zmiany nie wpływają praktycznie na budżet. W tych częściach, gdzie zmieniają się te stawki posiadamy obecnie zarejestrowane cztery pojazdy. Stąd różnica w zastosowaniu tych 11 złotych na tej stawce wpłynie niewiele na budżet. Nawet 100 zł nie wpłynie na spadek dochodów.

D. Glinka Przewodniczący Komisji Rewizyjnej - zapytał, czyli nie wzrasta dla nikogo?

Skarbnik - odpowiedziała, że nie dla nikogo nie wzrasta. Jedynie może być zmiana w tych autobusach, ale to nie jest nasz wymysł, tylko ustawodawcy, że zmniejszył liczbę i określił te przedziały.

Nasze stawki obowiązujące w podatku od środków transportowych nie są maksymalne. Maksymalne są dużo wyższe w każdym z tych przypadków.

J. Klonowska Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów - powiedziała, że Pani Skarbnik jasno wyjaśniła jakie są różnice i co spowodowało, że musimy tę uchwałę wprowadzić teraz.

Radny A. Wegner - zapytał co byliby gdyśmy tej uchwały dzisiaj nie przyjęli w takim trybie pilnym?

Sekretarz - wyjaśnił, że w ostatniej chwili dostaliśmy te wskaźniki z Ministerstwa Finansów. Nie przyjęcie tej uchwały dzisiaj skutkowałoby koniecznością podjęcia uchwały w listopadzie. Ta uchwała podlega publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego i istnieje poważne zagrożenie, że nie została by opublikowana do końca roku i wtedy te stawki po prostu by nie weszły w życie.

Komisja Budżetu i Finansów: głosując za – 5 (jednogłośnie) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wysokości stawek podatku od środków transportowych.

Komisja Rewizyjna: głosując za – 4 (jednogłośnie) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wysokości stawek podatku od środków transportowych.

Komisja Infrastruktury i Ochrony Środowiska: głosując za – 4 (jednogłośnie) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wysokości stawek podatku od środków transportowych.

3) w sprawie zgody na obciążenie przez Burmistrza nieruchomości wchodzących w skład miejskiego zasobu nieruchomości ograniczonym prawem rzeczowym

J. Klonowska Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów - poinformowała, że ostatnim do omówienia jest projekt uchwały w sprawie zgody na obciążenie przez Burmistrza nieruchomości wchodzących w skład miejskiego zasobu nieruchomości ograniczonym prawem rzeczowym.

Przewodnicząca Komisji poprosiła Burmistrza o przedstawienie projektu uchwały.

Burmistrz – powiedział, że sytuacja jest dosłownie z dnia dzisiejszego z rana. Powiat poprosił Miasto o zabezpieczenie tej pożyczki, którą dostają w kwocie 15.700.000 zł na pokrycie zobowiązań szpitala.

Miasto wcześniej niezobowiązująco przekazało ileś tam nieruchomości, które ewentualnie mógłby być obciążone i z tego Agencja Rozwoju Przemysłu wybrała Centrum Kultury i Spotkań Europejskich, wartość jest określona na 5.537.317 zł oraz grunty na ulicy Gdynskiej o wartości 2.718.654 zł i są to wytyczone pod przemysł grunty miejskie oznaczone w planie zagospodarowania przestrzennego. Burmistrz poprosił o przedyskutowanie projektu uchwały.

Burmistrz - poinformował, że wiele razy dyskutowaliśmy o tym, mówiliśmy, że jak będzie potrzeba, to Miasto Białogard pomoże i jest teraz taka konieczność.

Powiat oczywiście wszystkie swoje nieruchomości też dał do dyspozycji i Agencja z tych nieruchomości powiatowych wybrała to, co ich interesuje. Oni komercyjnie podchodzą do tego i wybierają takie nieruchomości, które w razie czego będzie można ewentualnie zbyć. Dlatego też nieruchomości szpitala, które są wycenione na siedemdziesiąt parę milionów złotych przez Agencję nie są akceptowane i nie mogą być zabezpieczeniem, bo tak byłoby najprościej.

Zabezpieczenie jest wygórowane i z tego z co mówił Wicestarosta, to o 150% musi być zabezpieczenia tej kwoty, czyli dosyć wysokie zabezpieczenia. Inne banki podobne proporcje proponują, jeżeli chodzi o zabezpieczenie rzeczowe.

Radny J. Harłacz – powiedział, że przede wszystkim jestem przeciwny, żeby pod zastaw stawiać budynek Centrum Kultury i Spotkań Europejskich.

Po pierwsze Spółka Dializy i jak Państwo wejdziecie na ich stronę internetową, to zobaczycie jakie robią interesy związane ze szpitalami. To jest tylko i wyłącznie pożyczka. Kredyt dalej pozostaje dla szpitala do spłacenia. Będą niejako dwie spółki funkcjonowały przy szpitalu. Zastanawiam się skąd wezmą ci Panowie środki finansowe na bieżące utrzymanie szpitala, na spłatę zobowiązań i utrzymania dwóch spółek. Dla mnie spółka Dializy jest niewiarygodna. A już odtrąbiono, że szpital uratowany.

Z drugiej strony nie wiem, czy Państwo radni już wiedzą, że mamy znowu przejąć Dom Kultury na ulicy Grunwaldzkiej. Może Burmistrz by powiedział, ile my będziemy brali zobowiązań, dlatego, że Dom Kultury wymaga w tej chwili remontu. Ile my będziemy brali na swoje barki zobowiązań, żeby kolokwialnie powiedzieć i utrzymać coś, co nie daje nam gwarancji, że będzie funkcjonowało?

Burmistrz - odpowiedział, że uściśliłby trochę wypowiedź kolegi radnego i spółka Dializy będzie zarządzać nieruchomościami Powiatu i będzie miała kontrakt. Spółka ta ma wpłacać około 2.000.000 zł rocznie, więc z tych pieniędzy Powiat będzie utrzymywał tę spółkę, która została powołana – Regionalne Centrum Medyczne, ponieważ ten podmiot powiatowy odpowiada za te nieruchomości, bo one zostały wprowadzone przez Powiat do tej spółki. Czyli za jedną spółkę owszem będzie odpowiadać Powiat. Tę małą. Ta spółka ma pilnować interesów Powiatu. Majątek, który był Powiatu został wniesiony aportem do spółki Regionalne Centrum Medyczne i teraz ta spółka dzierżawi majątek tej spółce Dializy.

Teraz wiarygodność tej spółki Dializy nie badana przeze mnie, ani przez Miasto, tylko przez Powiat, Zarząd Powiatu i oni odpowiadają za wybór tej spółki i tego podmiotu do prowadzenia.

Ta forma w Europie jest powszechna i zalecana. W Niemczech większość szpitali w ten sposób jest zarządzanych. Majątek jest powiedźmy Powiatu czy PCK, bo w Niemczech PCK ma swoje szpitale i oddaje w zarządzanie wyspecjalizowanym spółkom, które zarządzają. Jeżeli ta współpraca się nie układa, to wtedy jest wypowiedziana umowa i szuka się innego podmiotu.

Burmistrz - powiedział, że myśli jak się już wszystkie te procesy zakończą się, to poprosimy Starostę, żeby nam to w szczegółach powyjaśniał jaka jest przyszłość, jak to zostało ustalone, żebyśmy mogli przedyskutować

Takie spotkanie mogłoby się odbyć tak, jak dzisiaj na połączonych komisjach a później już na sesji na przykład listopadowej, gdzie też mieszkańcy za pośrednictwem telewizji kablowej mogliby dostać informacje. Burmistrz złożył propozycję, aby w ten sposób to przeprowadzić.

Burmistrz – poinformował, że do tej pory oni nie mogli udzielać informacji i Burmistrz też niewiele wie, bo ta procedura objęta jest klauzulą tajności. Prowadzone są rozmowy między jedną spółką, drugą spółką, Zarządem Powiatu, Radą Nadzorczą Spółki itd.

Burmistrz – powiedział że podobną procedurę przerabialiśmy wtedy, kiedy sprzedawane były udziały ZEC-u. Też do finału nie można było informacji przekazywać.

Radny J. Harłacz – powiedział, że procedura powiedźmy przekazania spółce Dializy już nastąpiła, także nie ma już żadnej tajemnicy w tej chwili i dla mnie powinien być przedstawiciel Starostwa albo spółki i dzisiaj na sesji powinien nam wytłumaczyć jak to będzie wyglądało od strony ekonomicznej.

My stawiamy Centrum Kultury pod zastaw nie mając żadnych gwarancji, że ta spółka sobie w tej trudnej sytuacji szpitala poradzi. Co ma być jeszcze przedmiotem zastawu? Kontrakt NFZ?

Burmistrz - odpowiedział, że kontrakt nie może być zastawem.

Radny J. Harłacz – powiedział, że był na konferencji prasowej i jasno było powiedziane, że kontrakt jest jednym z elementów zastawu.

Burmistrz – odpowiedział, że mowa była o cesji kontraktu, czyli przeniesienia dla podmiotu, który będzie zarządzał.

Radny J. Harłacz – zapytał czy kontrakt będzie zwiększony? Bo ktoś jeszcze o tym mówił, że będzie starał się o zwiększenie kontraktu. Na co? Na te nierentowne oddziały? Przecież Pan wie, że spółka zlikwiduje oddziały, które są nierentowne.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów – powiedziała, że musimy się opierać na uchwale nad którą dyskutujemy.

Radny J. Harłacz – powiedział, że spółka Dializy likwiduje nierentowne oddziały. W tym kształcie szpital, który jest dzisiaj pewną gwarancją, że będzie utrzymywał w pełni i to jest tylko do umowy

Radny K. Szyperski - powiedział, że Pan tego nie wie Panie Radny.

Radny J. Harłacz - odpowiedział, że doskonale wie, niech Pan trochę poczyta na internecie i niech Pan na mnie bzdur nie pisze a poczyta co robi spółka Dializy.

Radny - zapytał ile będzie musiała spółka zarobić, żeby spłacić kredyt, spłacić dzierżawę miesięcznie i jeszcze przy tym, zarobić? Jestem przeciwko takim rodzajom zastawu.

Radny A. Milczarek – powiedział, że chciałby tutaj Burmistrza zobowiązać, jako przedstawiciela wszystkich radnych, aby po podjęciu uchwały przekazywał nam co kwartał informacje o stanie kondycji szpitala. Ta wiedza będzie potrzebna mimo wszystko do pewnych działań.

Burmistrz - odpowiedział, że sugestia jest właściwa i Burmistrz poprosi Starostę, żeby raz na kwartał pojawił się u nas na sesji i poinformował nas.

Radny A. Milczarek - powiedział, że z konkretnymi informacjami finansowymi czy spółka płaci co miesięczną dzierżawę i jak to wygląda. Można zaprosić też Prezesa.

Burmistrz – odpowiedział, że sugestia jest słuszna, jak najbardziej.

Radny J. Harłacz - powiedział, żeby to nie były szczytkowe informacje

Radny M. Siwek - zapytał zakładając „czarny scenariusz” co stanie się z tymi nieruchomościami?

Burmistrz - odpowiedział, że jest też taka możliwość i z tego co wyjaśniał Starosta i Wicestarosta, gdyby ten „czarny scenariusz”, o którym Pan mówi miały się realizować, to jest możliwość innego zabezpieczenia. Agencja Rozwoju Przemysłu ma w umowie wpisany taki wariant, że można zabezpieczyć w inny sposób, czyli ich najbardziej interesowałaby gotówka.

Radny A. Milczarek - powiedział, czyli będzie mogła wykupić.

Burmistrz – odpowiedział, że to są normalne procedury. Zawsze jest to ryzyko i Burmistrz nie będzie mówił, że jest inaczej. Każdy, kto poręcza to musi wiedzieć, że to różnie może się skończyć. Prywatnie ludzie zbyt lekko poręczają a później są tragedie.

Radny J. Andysiak - powiedział, że my tutaj działamy jakby pod prąd. Najpierw podejmujemy uchwałę, natomiast potem mamy słuchać uzasadnień do tej uchwały, tak że to jest pomyłona kolejność, chyba że się mylę.

Burmistrz - odpowiedział, że nie i informacja dotyczy działalności spółki, żeby nas informować, że sprawy idą w dobrym kierunku itd., żebyśmy się czuli bezpieczni jeżeli chodzi o te zabezpieczenie.

Radny J. Andysiak - powiedział, że z tym się zgadza, ale przed tą uchwałą też chciałbym wiedzieć jaka jest sytuacja.

Burmistrz - odpowiedział, że już mówił i jeszcze raz powtórzy jaka jest obecnie sytuacja Powiatu w relacji szpitala.

Powiat utworzył spółkę i wyposażył ją w majątek spółkę w majątek i w te wszystkie ruchomości, które są.

Teraz to wszystko będzie dzierżawione przez tą spółkę kolejną Dializy i za dzierżawienie tego majątku Powiat dostanie około 2.000.000 zł rocznie. Z tego ma pokryć koszty tej pożyczki, o której dzisiaj mówimy A oprócz tego ta pożyczka ma być zabezpieczona nieruchomościami na 150% wartości tej pożyczki. Podwójne zabezpieczenie.

Radny J. Harłacz - powiedział, że nasuwają się kolejne pytanie, bo utrzymanie w tej formie obecnej szpitala jest ciężkie a skąd Powiat czy spółka wezmą środki na wykończenie bloku operacyjnego. Skąd te środki?

Burmistrz – odpowiedział, że spółka ma to robić.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów - powiedziała, że na wątpliwości radnego odpowie Pan Burmistrz.

Burmistrz – odpowiedział, że dobrym rozwiązaniem zdaniem Burmistrza jest to, co się dzisiaj jest ze szpitalem w Szczecinku. Wiele lat temu na innych jeszcze przepisach ustawy – Kodeks spółek handlowych powołano spółkę i Miasto jest tam niewielkim udziałowcem, ale jest. Pozyskano inwestora zewnętrznego i nabył część udziałów.

To czego Starosta Lis wspólnie z dyrektorem szpitala w Szczecinku nie potrafił wynegocjować z funduszem i była blokada i fundusz nie godził się na kardiologię, nie godził się na wiele innych działań, to kiedy wkroczył podmiot prywatny i okazało się załatwili kontrakt.

Była burza medialna na ten temat. Fundusz twierdził, że absolutnie nie ma mowy, żeby w Szczecinku była kardiologia i okazało się, że po kilku miesiącach dostali kontrakt i to nieżyły i tak z ortopedią, z paroma innymi działami.

Dzisiaj blokuje się w Białogardzie rozwój chirurgii a mamy dobrych chirurgów, dobry zespół. To są ludzie, którzy przyszli do nas z Koszalina. Ciągłe słyszymy, że w Białogardzie chirurgii nie będzie, a tak twierdzą decydenci polityczni, bo tak trzeba powiedzieć, że to nie fundusz a politycy częściej o tym decydują i zobaczymy.

Burmistrz - powiedział, że twierdzi iż będzie i że podmiot, który ma możliwości działania kiedy walczy o pieniądze nie będzie tak traktowany jak samorząd, bo i tu polityka jest wtedy na uboczu.

Można nazwiskami polityków mówić, którzy dążyli do unicestwienia szpitala w Białogardzie i wypowiedzi publiczne są nagrane, są dokumenty, są artykuły świadczące o tym, że przez wiele lat dążyło się do zlikwidowania szpitala w Białogardzie, ponieważ jest jakaś tam konkurencja według nich dla szpitala w Koszalinie i w Kołobrzegu, co jest totalną bzdurą. Nie jeden już się przekonał mieszkaniem Białogardu ile godzin trzeba odsiedzieć na SOR czy na Izbie Przyjęć, żeby się doczekać jakiegokolwiek pomocy. To jest czasami dziesięć, czasami dwanaście godzin, ponieważ tak dużą populację obsługują i nie są w stanie poradzić sobie z tym wszystkim, w takim systemie ochrony zdrowia jaka obowiązują teraz.

Radna E. Bury - powiedziała, że na tę chwilę nie zna sytuacji szpitala, bo wszystko jest tajne przez poufne i do tej pory tak było i myślę, że dalej tak będzie i nawet jak dzisiaj podejmiemy uchwałę.

Burmistrz – odpowiedział, że to nie może być tajne.

Radna E. Bury - powiedziała, że do tej pory wszyscy mieli nas w nosie, nikt z nami nie chciał rozmawiać. Ile razy zapraszaliśmy tutaj Starostę, żeby się spotkać?

Burmistrz – odpowiedział, że o tym już mówił, jest procedura, są negocjacje kilka firm stanęło w szranki i to jest jak przetarg. Oni muszą rozmawiać. Tam są jakieś tajemnice handlowe spółek i to jest objęte jakąś tajemnicą, czy poufnością. Uważam, że po zakończeniu procedury społeczeństwo powinno być poinformowane, dlatego też propozycja jest słuszna.

Radna E. Bury - powiedziała, że na tę chwilę ma informację, że doktor Iłków złożył już wypowiedzenie.

Burmistrz – odpowiedział, że tak, ale to z innych powodów oni złożyli wypowiedzenia, ponieważ mają kontrakt i kontrakt ich zobowiązuje do terminu prawdopodobnie trzymiesięcznego wypowiedzenia i lekarze zachowali się racjonalnie.

Jeżeli procedura by nie wyszła, to nie będą przywiązani do podmiotu, który bankrutuje i będą przez trzy miesiące bez pieniędzy świadczyć pracę. Więc zachowali się racjonalnie i teraz lekarze będą negocjować prawdopodobnie te swoje kontrakty z nowym podmiotem.

Teraz albo to Centrum Dializ zostawi bardzo dobrych lekarzy, którzy są zgranym zespołem i mają bardzo dobrą renomę i będą dalej pracować w Białogardzie i deklarują, że blok operacyjny będzie przygotowany szybko pod potrzeby chirurgów.

Burmistrz uważa, że zdobędą dobre kontrakty w funduszu. Politycy też zapowiadają zmiany w kwestii funduszu. Białogard będzie mógł odciążyć i Koszalin i Kołobrzeg, bo oni mają ful pieniędzy i nie wyrabiają kontraktów, jeżeli chodzi o chirurgię. Oddają pieniądze, bo nie są w stanie wykonać tej chirurgii. Więc wsparcie Białogardu powinno być zaakceptowane i poważnie potraktowane a nie negowanie, że to jest niepotrzebne. Nie jest żadną tajemnicą, że cały czas się mówi, że rehabilitacja w Białogardzie tak, a cała reszta jest niepotrzebna i próbuje się poprzez decyzję w Szczecinie tutaj wymusić na decydentach Powiatu Białogardzkiego.

Sz. Jonko - powiedział, że chciałby radnych i Pana Burmistrza poinformować, że na wczorajszej komisji radni powiatowi nie pozyskali dostępu do umowy dzierżawy, która hucznie została na konferencji prasowej przedstawiona przez Prezesa Dializ, Prezesa Basia i Zarząd Starostwa. Zostało to utajnione. Nie ma wglądu w tę umowę dzierżawy, mimo tego, że podobno była podpisana notarialnie.

Miasto Białogard mimo deklaracji w kampanii wyborczej Pana Bagińskiego nie stało się udziałowcem szpitala i nie jest stroną w tej umowie. Ja przypominam, że każdą umowę dzierżawy można wypowiedzieć i ja te pytanie na tej konferencji zadałem i co się stanie na przykład jak dzierżawca zrezygnuje z dzierżawy, co się już zdarzało w Polsce? Kto będzie wtedy spłacał ten kredyt? Będziemy spłacali go my.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów - odpowiedziała, że myśli, iż umowa jest sprecyzowana, że nie ma tych wszystkich kruczków, o których Pan mówi

Sz. Jonko - odpowiedział, że to jest Pani domniemanie.

Przewodnicząca - odpowiedziała, że Pan też domniema.

Sz. Jonko - powiedział, że na koniec sparafrazuje to tak, że sytuacja na dzisiaj jest taka, że przychodzi do mnie sąsiad i prosi mnie żebym swoje mieszkanie dał pod zastaw kredytu dla niego na zakup domu. A ja się pytam dlaczego a on odpowiada że w ramach sąsiedztwa.

Burmistrz - powiedział, że rozmawiamy na temat szpitala a tutaj mieszkaniac podaje takie przykłady.

Sz. Jonko - powiedział, że takie same przykłady i przypomina, że takie jak na wieczorze wyborczym.

Przewodnicząca - poprosiła, aby przejść do rzeczy.

Sz. Jonko - powiedział, że na bardzo ważnym spotkaniu – Forum Zdrowia, które odbywało się 22,23,24 października, czyli tydzień temu w hotelu Sheraton w Warszawie politycy PIS nie ukrywali i powiedzieli to publicznie, że jeżeli dojdą do władzy, to finansowanie z NFZ i kontrakty, i będą robili wszystko, żeby otrzymały tylko i wyłącznie Publiczne Zakłady Opieki Zdrowotnej a zakłady komercyjne i prywatne dostaną to w drugiej albo trzeciej kolejności i to trzeba brać pod uwagę.

Przewodnicząca Komisji - powiedziała, że też Pan się nie opiera się na faktach.

Sz. Jonko - odpowiedział, że to są fakty.

Radna J. Klonowska - odpowiedziała, że to nie są fakty. Fakty są wtenczas, kiedy mamy to na piśmie.

Sz. Jonko - powiedział, że wy macie decydować o mieniu publicznym, o mieniu moim, o mieniu, który jest każdego mieszkańca w pół godziny, na kolanie bez żadnych dokumentów i bez żadnych wiarygodnych informacji. Ja jako mieszkaniac nie życzę sobie, żeby mieniem publicznym dysponowano w ten sposób. W ciemno, bez żadnych dowodów, bez żadnych zabezpieczeń, bo tak zaproponował Powiat i Pan Burmistrz a zaznaczam, że upadek szpitala, to jest upadek politycznej ekipy w Białogardzie.

Przewodnicząca Komisji - odpowiedziała, że Pan już przesadził. Prosiłam o merytorykę sprawy, a Pan szedł na inny temat.

Burmistrz – odpowiedział, że mieszkaniec Białogardu bardzo się myli i to jego zatroskanie szpitalem właśnie w ostatnim zdaniu zostało jasno określone o co chodzi.

Burmistrz - powiedział, że nie wie dlaczego szpital białogardzki jest przedmiotem walki politycznej od zawsze, zamiast jakoś jako środowisko się skonsolidować i zaproponować pewne rozwiązania.

Burmistrz - zapytał, jeżeli obywatel Białogardu neguje to rozwiązanie, to jakie inne Państwo proponują jako obywatele miasta, bo ja nie słyszałem innych?

Mówi Pan o nabywaniu udziałów przez Miasto, to żeby je nabyć, to powinny być przedłożone w ofercie. Nigdy spółka nie przedstawiła do oferty publicznej żadnych udziałów. Ta procedura nie wyszła. Przypomnijcie sobie. Więc w jaki sposób mielibyśmy jako Miasto wejść w posiadanie udziałów? Więc proszę się zastanowić co Pan opowiada.

Sz. Jonko - odpowiedział, że to Pan to publicznie powiedział.

Burmistrz – odpowiedział, że gdyby udziały były postawione do dyspozycji, to Miasto Białogard za kwotę około 3.000.000 zł było przygotowane do nabycia udziałów, w formie symbolicznej, żeby pokazać, że jesteśmy zainteresowani szpitalem, bo to nie zmieniłoby sytuacji finansowej tego szpitala. Pomagaliśmy w innej formie, poprzez umarżanie, dofinansowanie remontów. Można policzyć i to jest to też kwota około 3.000.000 zł. Czyli to co mieliśmy w dyspozycji. Jeżeli nie udziały, to pomogliśmy w innej formie. Teraz kwota prawie 8.000.000 zł w formie poręczenia.

Inne samorzady nie są zainteresowane pomocą jakąkolwiek. Proszę to docenić, że samorząd miejski jest zainteresowany wsparciem i pomocą dla szpitala i dla Powiatu Białogardzkiego i również Agencja Rozwoju Przemysłu, jako jedyna zaproponowała pomoc i wsparcie. Kwota 15.700.000 zł będzie do dyspozycji i będzie można poregulować długi.

Przewodnicząca Komisji - prosiła o zachowanie spokoju.

Radny A. Wegner - powiedział, że tutaj omawiana jest kwestia szpitala i przecież kilkakrotnie się spotkaliśmy i mieliśmy też połączoną komisję, gdzie rozmawialiśmy o możliwościach wsparcia finansowego i czy ktoś z opozycji czy nie, to każdy tutaj zadeklarował, że ta sprawa szpitala jest dla nas bardzo istotna, dla nas mieszkańców. Szpital to powinno to być nasze oczko w głowie.

Tak nieuchronnie się stało, że ostatnio byłem w Warszawie, bo syn złamał nogę i jakość obsługi i czas oczekiwania wynosił prawie dziesięć godzin. Na korytarzu stali zatrudnieni ochroniarze, którzy pilnowali porządku, żeby ludzie się nie denerwowali.

Tutaj jako mieszkaniec Pan Sz. Jonko czy jako redaktor „Obserwatora Regionalnego” mówi o kwestiach politycznych i tak na prawdę nie podchodzimy do tematu w ten sposób. Pan ma też kontakty z innymi samorządowcami i pisze Pan jakieś tam artykuły na temat innych gmin. Nowa hala powstała w Karlinie i może ona mogłaby być zabezpieczeniem? Czy może inne samorzady, jeżeli nie mają środków finansowych, to może swoje obiekty mogły być dać pod zastaw?

Radny J. Harłacz - powiedział, że fakt bezsprzeczny jest taki, że po wyborach rzeczywiście PIS wyraźnie wystosował stanowisko co do pomocy szpitalom. Szpitale publiczne na pewno będą mogły liczyć na wszelkiego rodzaju pomoc. Komercjalizacja szpitala w Białogardzie, która się odbyła myślę, że nie będzie mogła liczyć na pomoc.

Uważam, że Pan Strzałkowski był bardzo dobrym Burmistrzem, mimo moich niejednokrotnych z nim styków i to zawsze powtórzę. Natomiast uważam, że zabrakło pewnych działań przed laty i to co pan Burmistrz tutaj powiedział, Szczecinek dobry przykład wyszedł z problemu, tylko tam władarze wcześniej się obudzili z letargu, nie tak jak dzisiaj u nas, że wstawia się pod zastaw potężny majątek bez informacji ekonomicznych spółki co dalszego rozwoju czy utrzymania tejże jednostki szpitalnej.

Proszę zobaczyć jak spółka Dializy prowadzi w Polsce szpitale. Czy kontrakt NFZ będzie podwyższony i na jakie świadczenia? Czy powstaną dodatkowe oddziały, bo to mogłoby zwężyć rzeczywiście kontrakt NFZ. Od lat mówiłem szpital rehabilitacyjny powinien mieć jeszcze oddział rehabilitacji dziecięcej i robić te wysokopłatne świadczenia zdrowotne, a jak ktoś śpi na nocniku, to jest za późno.

Przewodnicząca - upomniała Radnego.

Radny J. Harłacz - powiedział, że fakt jest taki, że dajemy dzisiaj potężny zastaw, nie mając żadnych gwarancji.

Radna B. Dragańska - powiedziała, że uważa, że zanim podejmiemy tę uchwałę dzisiaj i jak Pan Burmistrz powiedział, że nie tylko Starosta i należy poprosić Burmistrza z Karlina i z Tychowa, bo na pewno oni by wsparli nas, ale oni muszą mieć to na piśmie. To nie może być studnia bez dna. Nie wierzę w to, żeby Burmistrz Miśko, czy Burmistrz z Tychowa, czy jeszcze inni nie pomogliby nam.

Burmistrz – odpowiedział, że było spotkanie, na którym wprost byli pytani i nie są w stanie pomóc, więc przestańcie opowiadać takie rzeczy, bo Burmistrz to słyszy od kilku lat, że wszyscy dookoła chcą pomóc tylko kiedy są już kwity na stół i pytanie jesteście w stanie pomóc, to jest jasna odpowiedź, że nie, bo mamy własne problemy finansowe.

Odbyło się w ubiegłym tygodniu spotkanie w szpitalu i padło pytanie, to które dzisiaj stawiacie czy samorządy Powiatu Białogardzkiego są w stanie pomóc? Więc ja również powiedziałem, jako Burmistrz Białogardu, że finansowo w formie pożyczki, kredytu nie możemy. Natomiast jeżeli chodzi o tego typu pomoc, to będziemy rozważać.

Ze strony innych samorządowców nie padła żadna deklaracja. Ze strony samorządu gminy Białogard, Pana Smolińskiego padła informacja, że gmina jest w trudnej sytuacji i może gorszej jak Ostrowice i być może dojdzie też do likwidacji Gminy, ponieważ nie są w stanie regulować swoich zobowiązań. Przestańmy opowiadać bajki, że oni pomogą, tylko trzeba się do nich zwrócić. Było takie spotkanie kolejne. Wcześniej Starosta występował na piśmie do wszystkich samorządowców i były odpowiedzi.

Radny J. Harłacz - powiedział, że nikt na pewno nie jest przeciwko pomocy. Ja też nie jestem przeciwko pomocy, natomiast jestem rozczarowany, że ta pomoc udzielana przez Miasto nie jest od strony ekonomicznej w żaden sposób wyważona i przedstawiona nam jako radnym

M. Wasilewski Przewodniczący Komisji Infrastruktury i Ochrony Środowiska - zapytał czy jeżeli nie zadecydujemy, to co spowoduje brak tego zastawu?

Burmistrz - odpowiedział, że nie dostaną 15.700.000 zł.

Radny J. Harłacz - powiedział, że w kwestii zastawu jest kilka możliwych opcji, oni decydują o wyborze kilku możliwych.

Burmistrz – odpowiedział, że to jest draństwo, ponieważ Agencja sobie wybiera sobie nieruchomości.

Radny J. Harłacz - powiedział, że Agencję można poinformować, że radni się na to nie godzą.

Burmistrz - odpowiedział, że to nie jest dotacja tylko pożyczka i chodzi o zabezpieczenie. Trochę przesadzają, bo to jest Agencja Rządowa do tego, żeby pomagać i pewne ryzyko, też powinni ponieść. Natomiast nie dość, że żądają zabezpieczenia 150%, to jeszcze wybierają.

D. Glinka Przewodniczący Komisji Rewizyjnej - powiedział, nie podoba mi się pomysł zastawienia Centrum Kultury i Spotkań Europejskich, ale z racji tego, że jestem optymistą i wiem, że jeżeli byśmy tego nie przegłosowali, to jest po prostu porażka szpitala.

Jestem optymistą, zagłosuję „za”. Mam nadzieję, że się nie przejadę na swoim optymizmie. Co do finansowania przez Państwo szpitali i tego co powiedzieli działacze PIS, to ja za bardzo nie przywiązywałbym do tego uwagi i trochę z przymrużeniem oka, bo wiemy, że w kampanii wiele rzeczy się mówi, a rzeczywistość pokazuje później coś innego.

Komisja Rewizyjna: głosując za – 3, przeciw- 0, wstrzymało się – 1, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zgody na obciążenie przez Burmistrza nieruchomości wchodzących w skład miejskiego zasobu nieruchomości ograniczonym prawem rzeczowym.

Komisja Infrastruktury i Ochrony Środowiska: głosując za – 3, przeciw- 2, wstrzymało się – 0, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zgody na obciążenie przez Burmistrza nieruchomości wchodzących w skład miejskiego zasobu nieruchomości ograniczonym prawem rzeczowym.

Komisja Budżetu i Finansów: głosując za – 3, przeciw- 1, wstrzymało się – 1, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zgody na obciążenie przez Burmistrza nieruchomości wchodzących w skład miejskiego zasobu nieruchomości ograniczonym prawem rzeczowym.

Ad 3. Zamknięcie posiedzenia.

O godzinie 11²⁵ **J. Klonowska** Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów zakończyła wspólne posiedzenie połączonych Komisji Rady.
protokołowała: Joanna Kamińska

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Daniel Glinka