

Protokół Nr L/2018
z L Sesji Rady Miejskiej Białogardu
w dniu 18 czerwca 2018 r.

Miejsce obrad : sala konferencyjna Urzędu Miasta
Listy obecności stanowią załącznik do protokołu.

Porządek obrad:

1. Otwarcie Sesji, w tym:
 - stwierdzenie „quorum”,
 - przedstawienie porządku obrad.
 - przyjęcie protokołów z XLVIII i XLIX Nadzwyczajnej Sesji Rady Miejskiej Białogardu.
2. Sprawozdanie Burmistrza Białogardu z działalności między sesjami oraz z wykonania uchwał Rady Miejskiej.
3. Interpelacje i pytania radnych oraz odpowiedzi na poruszone w nich sprawy.
4. Informacja dotycząca działalności Białogardzkiego Parku Inwestycyjnego „Invest-Park” Sp. z o. o.
5. Rozpatrzenie projektów i podjęcie uchwał:
 - a) w sprawie regulaminu otwartego konkursu ofert dla niepublicznych przedszkoli niebędących przedszkolami specjalnymi oraz kryteriów wyboru ofert na zapewnienie dzieciom miejsc korzystania z wychowania przedszkolnego,
 - b) w sprawie zasad usytuowania na terenie miasta Białogard miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych,
 - c) w sprawie odstępstw od zakazu spożywania napojów alkoholowych w określonych miejscach publicznych na terenie miasta Białogard,
 - d) w sprawie maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na terenie miasta Białogard,
 - e) o zmianie uchwały budżetowej na rok 2018,
 - f) w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Białogard na dzień 31 grudnia 2017 r. wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Białogard na rok 2017,
 - g) w sprawie absolutorium dla Burmistrza z tytułu wykonania budżetu Miasta Białogard na rok 2017,
 - h) w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Białogardu.
6. Wnioski, informacje i oświadczenia.
7. Sprawy organizacyjne Rady.
8. Zamknięcie Sesji.

Ad 1 Otwarcie Sesji, w tym:

Przewodniczący Rady Sławomir Domański o godz. 13.00 wypowiedział formułę: „Otwieram L Sesję Rady Miejskiej Białogardu”. Przewodniczący Rady powitał zaproszonych gości:

- Panią Prezes Koła Polskiego Związku Niewidomych Panią Lucynę Bąkowską,
 - Przewodniczącą Białogardzkiej Rady Seniorów Panią Reginę Pawlukiewicz,
 - Prezesa Zarządu Koła Związku Kombatantów Rzeczypospolitej Polskiej i Byłych Więźniów Politycznych Pana Henryka Rutkowskiego,
 - Prezesa Oddziału Związku Inwalidów Wojennych Pana Mariana Urbańskiego,
 - Zastępcę Komendanta Powiatowego Policji Pana Damiana Kulczyckiego,
 - Zastępcę Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy Pana Lucjana Sieradzkiego,
 - Radnego Rady Powiatu Białogardzkiego Pana Andrzeja Nowaka,
- oraz

dyrektorów szkół, przedszkoli, prezesów spółek miejskich, kierowników jednostek organizacyjnych, pracowników Urzędu Miasta na czele z Burmistrzem Krzysztofem Bagińskim, radnych i uczestników Sesji.

Wręczenie podziękowania dla Burmistrza Białogardu za pomoc świadczoną Związkowi Inwalidów Wojennych RP i jego członkom w 100-lecie Związku Inwalidów Wojennych RP

Dokonali: Pan Marian Urbański, Prezes Oddziału Związku Inwalidów Wojennych w Białogardzie i Pani Halina Ochenkowska członek Związku

R.Borkowski – poinformował, że w imieniu Pana Przemysława Majewskiego, który rozdawał płyty CD z międzywojenną muzyką z okazji 100-lecia odzyskania niepodległości przekazuje radnym Rady Miejskiej Białogardu w/w płyty CD.

- stwierdzenie „quorum”,

Według listy obecności było 17 radnych, wobec czego Rada była władna do podejmowania prawomocnych rozstrzygnięć.

Za zgodą Rady § 34 ust. 2 Statutu Miasta obowiązki sekretarza obrad Przewodniczący Rady powierzył kierownikowi Biura Rady Miejskiej, Małgorzacie Zimmer oraz przeliczanie głosów w głosowaniach jawnych, zgodnie z § 60 ust. 4 Statutu Miasta Białogard.

- przedstawienie porządku obrad,

Przewodniczący Rady - przedstawił porządek obrad. Przewodniczący Rady poinformował, że Burmistrz wycofał projekt uchwały w sprawie regulaminu otwartego konkursu ofert dla niepublicznych przedszkoli niebędących przedszkolami specjalnymi oraz kryteriów wyboru ofert na zapewnienie dzieciom miejsc korzystania z wychowania przedszkolnego. Burmistrz to potwierdził.

Przewodniczący Rady - zapytał czy są uwagi do porządku obrad?

K.Szyperski – zgłosił wniosek o wniesienie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie skargi dotyczącej działalności Burmistrza Białogardu jako ostatni projekt uchwały. Radny uzasadniał, że skarga wpłynęła na działalność Burmistrza Białogardu, jednakże po rozpoznaniu jej przez Komisję Rewizyjną okazało się, że Komisja Rewizyjna nie jest adresatem tej skargi i Rada musi ją przekazać do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Koszalinie i Burmistrza Białogardu.

Przewodniczący Rady – poddał pod głosowanie rozszerzenie porządku o projekt uchwały w sprawie skargi dotyczącej działalności Burmistrza Białogardu. Przegłosowano: za-13, przeciw-3, wstrzymało się-2.

Przewodniczący Rady – złożył wniosek o reasumpcję głosowania, bo jest osoba, która dwa razy głosowała, zdajemy sobie sprawę kto i poddał pod głosowanie reasumpcję głosowania: za-12, przeciw-2, wstrzymało się-3.

Przewodniczący Rady – poddał pod głosowanie rozszerzenie porządku o projekt uchwały w sprawie skargi dotyczącej działalności Burmistrza Białogardu na końcu bloku z uchwałami. Przegłosowano: za-12, przeciw-3, wstrzymało się-2. Porządek został zmieniony.

- przyjęcie protokołów z XLVIII i XLIX Nadzwyczajnej Sesji Rady Miejskiej Białogardu

Rada przyjęła protokół z XLVIII Sesji, głosując: za-17 (jednogłośnie).

Rada przyjęła protokół z XLIX Nadzwyczajnej Sesji, głosując:
za- 17 (jednogłośnie).

Ad 2 Sprawozdanie Burmistrza Białogardu z działalności między sesjami oraz z wykonania uchwał Rady Miejskiej.

Przedstawił: Krzysztof Bagiński, Burmistrz Białogardu

Głos w dyskusji zabrali:

P.Szyszlak – pytał o punkt przedszkolny oraz o uzasadnienie ściągnięcia tego projektu uchwały. Temat był omawiany na komisjach Rady. Radny pytał czy to prawda, że miejsc w przedszkolach brakuje?

M.Siwiek – pytał kiedy będzie wiadomo w sprawie rewitalizacji Zaułku Drzewnego?

Burmistrz – odpowiedział, że do końca czerwca.

K.Szyperski – pytał jak wygląda sprawa rekrutacji do klas pierwszych. Druga sprawa dot. działki Uniconu, Radny pytał dlaczego Burmistrz zdecydował się oddać działkę do Skarbu Państwa, przekazać na mienie Starostwa? Czy jest prawdą, że jest planowana gala kultury w Białogardzie, na czym ma polegać i z czego będzie finansowana?

J.Klonowska – pytała odnośnie modernizacji oświetlenia na terenie miasta Białogard, czy istnieje możliwość, że w ramach oświetlenia ul. Kościuszki także ul. Grunwaldzka boczna będzie oświetlona? Radna pytała o przyznawanie nagród i stypendiów za osiągnięcia sportowe i osiągnięcia w dziedzinie twórczości artystycznej, ponieważ Remek Gierczys w kategorii do lat 13 zdobył I miejsce w Mistrzostwach Świata w Bratysławie, I miejsce w Mistrzostwach Polski Fitness w Poznaniu; Julia Predko, która ma 7 lat zdobyła II miejsce w Mistrzostwach Polski Fitness w Poznaniu oraz III miejsce w Bratysławie na Mistrzostwach Świata. Ponadto Lena Skaskiewicz zdobyła II miejsce na Mistrzostwach Europy w Szczecinie z Acrobatic Artist Solo Dance. Radna pytała skoro dajemy stypendia dorosłym sportowcom, czy mogliby skorzystać z dofinansowania, kiedy reprezentują Białogard poza granicami kraju? Wyjazd do Budapesztu kosztował 2 tys. 500 zł, a do Słowacji 1 tys. 500 zł. Rodzice dwa razy w tygodniu wożą dzieci do Koszalina na treningi. Radna proponowała, aby przyznać stypendia tym dzieciom.

E.Bury – pytała czy dostaną wszyscy uczniowie klas I-III karnety na basen, kto te karnety przekáže? W odpowiedzi na interpelację odnośnie rekrutacji do przedszkoli i żłobków uzyskała odpowiedź, że wg kryteriów dostały się wszystkie dzieci a co z osobami, które nie spełniły kryterium, ile jest dzieci, które się nie dostały z powodu niespełnienia kryteriów? Odnośnie wymiany instalacji grzewczych Radna pytała ile jest wniosków do rozpatrzenia z uwagi na brak środków finansowych?

O godz. 13.45 przyszedł J.Turnik. Na sali było 18 radnych.

Burmistrz – odpowiedział, że zdmął projekt uchwały zakładający przeprowadzenie konkursu na przyjęcie dzieci do przedszkoli niepublicznych, jeszcze dzisiaj sprawdzono i okazało się, że może cztery miejsca by uzyskali. Wobec tego żadne postępowanie nie miało by sensu, gdy żadne przedszkole nie jest tym zainteresowane. Będą próbowali problem rozwiązać poprzez utworzenie filii dla 13 maluszków. Do końca czerwca będzie informacja odnośnie dofinansowania rewitalizacji Zaułku Drzewnego. Jeśli chodzi o nabór uczniów do klas I w szkołach to przedstawia się następująco: SP Nr 3 – 3 klasy po 20 osób, w SP 4 – 3 klasy po 25 osób, w SP Nr 5 – 2 klasy po 15 osób, w SP Nr 1 – 3 klasy po 22 osoby. Jeśli chodzi o galę kultury to termin przesuwają na wniosek środowiska kultury, aby to nie było w ramach Dni Białogardu, ale jako odrębna uroczystość. Dzisiaj podjęto decyzję z Dyrektorem CKiSE, aby to było we wrześniu. Jeżeli chodzi o działkę Uniconu to organem założycielskim był

Wojewoda Zachodniopomorski. Firma została sprzedana w trudnej sytuacji w przetargu dla prywatnego przedsiębiorcy z Torunia. W związku z tym firmę przeniesiono na ul. Gdyńską, a budynek o powierzchni ponad 8 tys. m² był pusty. Wystąpiono w 2012 r. do Wojewody o przekazanie tego obiektu w celu utworzenia muzeum Solidarności. Na ten cel Wojewoda przekazał budynek nieodpłatnie. Szabel miał tam siedzibę i chronił budynek nieodpłatnie. Zmieniono plan zagospodarowania na mieszkalnictwo i usługi. Zabiegano o wyremontowanie budynku na ten cel. Skorzystano z pomysłu, bo powstało muzeum Solidarności w Gdańsku i na Śląsku, a Białogard został na bocznym torze. Wówczas poproszono Wojewodę o zainstalowanie tam inkubatora przedsiębiorczości oraz urządzenia nad Parsętą przystani kajakowej i taką zmianę umowy otrzymali. W grudniu 2017 r. pojawił się przedsiębiorca zainteresowany obiektem a 5 stycznia 2018 r. podpisano umowę na część pomieszczeń z firmą, która chciała wybudować serwerownię. Miasto nie mogło sprzedać tego obiektu. Podpowiedziano, aby obiekt wrócił do Skarbu Państwa i Starosta sprzedał. Część nieruchomości wróciła do Skarbu Państwa. Poinformowali 7 lutego br. Komisję Infrastruktury a Komisja nie pracowała nad tym dokumentem. Od Wojewody i Starosty zależy czy ten obiekt będzie sprzedany. Starosta może uzyskać 25% wartości ze sprzedaży nieruchomości, to może być kilkaset tysięcy złotych przy założeniu, że uda się sprzedać za 1,5 mln zł.

K.Skoczyk – pytał jak jest zabezpieczony ten budynek w tej chwili?

Burmistrz – powiedział, że nie wie, prawdopodobnie tak jak do tej pory przez firmę Szabel. Natomiast jest sprawa skomplikowana jeśli chodzi o Starostę, bo on od Wojewody otrzymuje pieniądze na zagospodarowanie wszystkich nieruchomości Skarbu Państwa. Z tego co Burmistrz wiedział to Wojewoda nie przekazał środków do Starosty na ten cel. Gdy ten budynek nie zostanie sprzedany to Miasto uzyska podatek od nieruchomości. Powinno zależeć Skarbowi Państwa, aby ten budynek jak najszybciej sprzedać. Kwestia oświetlenia na etapie przetargu. Po zdemontowaniu opraw będą zakładane w miejscach, gdzie brakuje. Nowe oświetlenie ul. Grunwaldzkiej bocznej wg kosztorysu kosztuje ponad 40 tys. zł z podatkiem vat, dlatego czekają na oprawy z odzysku, aby zminimalizować koszty. Jeśli chodzi o stypendia w dziedzinie sportu i kultury to warto się zastanowić na Komisji Edukacji, Kultury i Sportu. Karnety na basen otrzymały wszystkie dzieci w szkołach i przedszkolach. Jeśli chodzi o przyjęcia do żłobka i przedszkola to szczegółowe dane przygotowuje na piśmie.

P.Szyszlak – pytał czy na następnej sesji Burmistrz przedstawi ten projekt, który został zdjęty z porządku Sesji? Może należy stworzyć te miejsca dla 13 dzieci?

Burmistrz – wyjaśnił że projekt niczego by nie załatwił, bo były wolne miejsca w przedszkolach niepublicznych, ale dzisiaj sprawdzono i już ich nie ma. Projekt nic nie da. Będą starali się tych 13-cioro dzieci umieścić albo w filii albo uda się wygospodarować w którymś przedszkolu dodatkowe pomieszczenie. Rodzice małych dzieci często rezygnują, bo dzieci nie chcą się zaadoptować. Będą próbowali ten problem rozwiązać przez wakacje. Burmistrz na pewno nie będzie w tym roku wprowadzał tego projektu uchwały.

O godz. 14.00 przyszedł J.Harłacz. Na sali było 19 radnych.

K.Szyperski – pytał ile jest dzieci na miejscach rezerwowych w przedszkolach oraz czy wszystkie dzieci w żłobku mają miejsca zagwarantowane? Odnosnie Uniconu pytał o zgodę Wojewody na wydzierżawienie bez przetargu, bo z tego co wiedział Starosta nie uzyskał takiej zgody? Radny pytał Burmistrza jaką zastosował procedurę wydzierżawienia na 3 miesiące?

Burmistrz – poinformował, że w części Inkubatora do 3 lat można było zastosować obecną procedurę. Starosta chciał sprzedać budynek bezprzetargowo, ale Wojewoda na to nie wyraził zgody. Kiedy Miasto posiadało budynek mogło do 3 lat wydzierżawić. Te osoby nie były zainteresowane

- wydzierżawieniem ani formułą inkubatora, tylko chcą mieć budynek na własność. Natomiast 13 dzieci jest właśnie z listy rezerwowej.
- R.Borkowski – pytał o konkurs na stanowisko dyrektora szkoły i przedszkola na jakim jest etapie, czy został rozstrzygnięty? Radny pytał czy na placu przy ul. Piastów zostanie zrobiony plac zabaw ze środków OSA?
- J.Harłacz – powiedział, aby Stowarzyszenie Inkubator nie przejmowało Uniconu. Radny pytał o Kabel-Technik i o kupiony w Tychowie budynek, sklep po GS-ie, gdzie do tej pory zagospodarowania tego budynku nie widać. Radny nie przewiduje tylko zaczyna działać, gdy jest ostateczność.
- A.Milczarek – pytał kiedy został złożony projekt na tzw. parki kieszonkowe, kto brał udział na wskazanie miejsc?
- S.Domański – prosił Burmistrza o zabranie głosu w sprawie pisma z Klubu Radnych Rady Miejskiej Aktywny Samorząd, którzy prosił o odniesienie się do przejęcia szpitala. Radni nie podjęli tego tematu na sesji nadzwyczajnej, bo było zbyt mało ilości informacji. Ten punkt mógłby znaleźć się w informacji Burmistrza. Być może na kolejnej sesji ten punkt znajdzie się w porządku sesji.
- Burmistrz – odpowiedział, że chodzi o realizację placu zabaw w okolicach ul. Piastów. Burmistrz mówiąc o inkubatorze nic nie mówił, że będzie przekazywał obiekt Uniconu do Stowarzyszenia, czy gdziekolwiek. Jeśli chodzi o projekty parków kieszonkowych to były zaangażowane dwa wydziały UM: Ochrony Środowiska oraz Rozwoju Gospodarczego i Promocji. Najwięcej pracy włożył Wydz. OŚ. Ponadto Sekretarz argumentował za tymi ulicami i Burmistrz zaakceptował. Odnośnie wniosku Aktywnego Samorządu Burmistrz odbył rozmowę z Przewodniczącym Panem Glinką i zaproponował spotkanie i pracę w ramach komisji. Do dnia dzisiejszego nie miał odpowiedzi czy propozycja Burmistrza została zaakceptowana. Burmistrz proponował, aby takie dyskusje odbyły się na komisjach Rady.
- P.Szyszlak – pytał kiedy Burmistrz dał taką propozycję?
- Burmistrz – odpowiedział, że zadzwonił i przedstawił swoje stanowisko. Nie zgadzał się ze sformułowaniami i sprawa została jako otwarta.
- A.Milczarek – pytał kiedy został złożony wniosek?
- Sekretarz – odpowiedział, że 29 maja 2018 r.
- A.Milczarek - powiedział, że 24 maja br. Klub Radnych Aktywny Samorząd otrzymał odpowiedź na interpelację i nie ma tej informacji. Radny powiedział, że żadna informacja nie dotarła ani do komisji merytorycznej ani do mieszkańców. Radny uważał, że mieszkańcy najlepiej wskazałiby te miejsca, m.in. park przy ul. Zwycięstwa 19 mógłby się znaleźć.
- Burmistrz – nie zgodził się, bo radni pytali o projekty techniczne a Miasto zgłosiło tylko i wyłącznie miejsca w formule zaprojektuj i wybuduj.
- R.Borkowski – pytał ponownie o konkursy na dyrektorów.
- Burmistrz – odpowiedział, że konkursy zostały ogłoszone 12 czerwca i trwają procedury. Teraz jest czas na zgłaszanie kandydatów do konkursu. Po tym będzie zarządzenie Burmistrza w sprawie komisji konkursowej i ustalenie terminu konkursu.
- J.Harłacz – powiedział, że ma nadzieję, iż Zastępca Burmistrza nie stanie do konkursu, bo ostatnio jak stawała to miała jeden punkt na dziesięć możliwych. Radny był przeciwny, aby szpitalem zajmowała się obecna władza w mieście i w Starostwie. Pokazali swoją nieudolność, przez kilkanaście lat zadłużając szpital na ponad 20 mln zł. Kilka miesięcy temu w sprawozdaniu Burmistrz informował Radę o likwidacji boiska na oś. Lelewela. Argumentacją było złe zabezpieczenie bramki. Burmistrz zobowiązał się, że po likwidacji zostanie zrobiony plac dla dzieci w lepszym stanie technicznym i do dzisiaj tego nie ma. Radny pytał czy Burmistrz zamierza wybudować plac na oś. Lelewela? Kolejna sprawa dot. skate parku, który zlikwidował, czy zostanie zamontowany?
- E.Bury – pytała odnośnie wymiany pieców i nie uzyskała odpowiedzi oraz pytała ile jest wniosków, które nie zostaną rozpatrzone z powodu braku środków finansowych, czy takie wnioski są? Radna wniosowała o przestawienie punktu

interpelacje po informacji odnośnie firmy Kabel-Technik z uwagi na obecność przedstawicieli Kabel-Technik.

Burmistrz – odpowiedział, że jest 12 wniosków dot. wymiany pieców, na co potrzebne jest około 40 tys. zł. Odnośnie J.Harłacza to Radny pytał o plac zabaw a nie o boisko, które jest w innym miejscu. Plac zabaw jest na gruncie BSM a boisko zostało zdemontowane ze względu na bezpieczeństwo. Radny M.Siwiek zbadał potrzeby i mieszkańcy chcą w dalszym ciągu placu zabaw w miejscu boiska. Skate park na placu Wyspiańskiego służył do palenia papierosów. Autentyczny skate park jest w Drawsku, ale będziemy doposażać.

J.Harłacz – prosił, aby przywrócić ten skate park, chociaż w formie jaka była dotychczas.

K.Szyperski – pytał odnośnie żłobka, gdzie prawdopodobnie jest lista rezerwowa, co z tymi dziećmi?

Burmistrz - odpowiedział, że jest rotacja.

K.Szyperski – stwierdził, że jest lista rezerwowa dzieci, które nie mają wieku ale we wrześniu będą miały wiek. Radny pytał co z tymi dziećmi?

Burmistrz – odpowiedział, że dostanie odpowiedź na piśmie.

Przewodniczący Rady – poddał pod głosowanie wniosek E.Bury o zmianę kolejności punktów 3 i 4 na 4 i 3. Przegłosowano: za-17 (jednogłośnie). Rada zdecydowała o zmianie kolejności omawiania punktów na 4 i 3.

Na tym zakończono w/w punkt.

Ad 4 Informacja dotycząca działalności Białogardzkiego Parku Inwestycyjnego „Invest-Park” Sp. z o. o.

Przedstawili: Krzysztof Bagiński, Burmistrz Białogardu

E.Bury - prosiła, aby przedstawić informację odnośnie Kabel-Technik.

Przewodniczący Rady – powiedział, że Rada Miejska zwróciła się z konkretnym pytaniem i prosił o uszanowanie woli Rady Miejskiej.

Robert Madejski, Prezes Białogardzkiego Parku Inwestycyjnego „Invest-Park” Sp. z o.o. przedstawił informację o BG Production oraz Kabel-Technik Polska, który z końcem maja br. podjął decyzję o wygaszeniu Kabel-Technik w Białogardzie z uwagi na brak zamówienia. Ta decyzja jest w celu zmotywowania kontrahenta angielskiego, żeby bardziej intensywnie podjął rozmowy. Prezes prosił, aby nie angażować pracowników w rozgrywki polityczne.

Głos w dyskusji zabrali:

E.Bury – podziękowała Prezesowi, że przyszedł na wniosek Klubu Radnych Niezależnych i Forum Obywatelskiego. Jeżeli radny stoi po stronie miejsc pracy to ubiera się to w grę polityczną. Wypowiedź Prezesa w Głosie Koszalińskim była polityczna, bo posądził radnych, członków Stowarzyszenia, że działają na niekorzyść Stowarzyszenia i Spółki. Radna pytała jakie w 2017 roku były wpływy z podatku od Invest-Parku? Jaka będzie rata kredytu odprowadzana przez Invest-Park, bo Miasto zabezpieczyło kredyt zastawem o wartości 5 mln zł.

J.Harłacz – powiedział, że Prezes informował, że w 2017 r. były prowadzone inwestycje dla Invest-Parku. Radny twierdził, że Prezes wiedział o zamiarach Kabel-Technik. Radny mówił, że pracowników traktowano i monitorowano jak w obozie. Przedsiębiorca powinien zainwestować w halę, aby był z nią związany. Firma idzie na Ukrainę, bo jest tania siła robocza. Radny powiedział, że Prezes się nie nadaje na to stanowisko, bo nie broni mieszkańców.

O godz. 15.05. przyszedł J.Kwiecień. Na sali było 20 radnych.

K.Szyperski – powiedział, że jeden aspekt leży po stronie Invest-Parku i właściciela-Burmistrza. Radny pytał jaka kwota jest do spłaty i ile pozostanie z tej kwoty w przypadku rozwiązania umowy przez Kabel-Technik i zapłaceniu

kary, czy to wystarczy na zabezpieczenie kredytu? Jakie są zabezpieczenia przy tej umowie kredytowej, jaka jest kwota i na jaki okres? Jakie dokumenty wpłynęły do PUP z Kabel-Technik, jakie działania PUP podjął a jakie planuje podjąć, co w przypadku, gdy działalność zostanie wygaszona, co PUP może zaoferować?

R.Borkowski – pytał kiedy Prezes się dowiedział o tej sytuacji i co zamierza, jeśli chodzi o miejsca pracy, czy próbował ściągnąć innego inwestora? Jak Invest-Park się zabezpieczył odnośnie zwolnień grupowych?

Prezes BPI – odpowiedział, że umowa jest okresowa a w umowie nie muszą być kary, bo to umowa okresowa. Jeżeli dwie strony nie wyrażą zgody to będą musieli płacić kilka milionów złotych. Obu stronom zależy na pozyskaniu inwestora. Gdyby przyszedł inny inwestor to zależy od jego kondycji. Kabel-Technik Polska jest dużą firmą, płaci czynsz i podatek od nieruchomości. W latach 2017, 2018 Invest-Park wpłacił ponad 700 tys. zł, które dostał. To Spółka, która płaci dość duże podatki lokalne. Budują wariant, gdyby nie udało się Kabel-Technik podpisać umowy z firmą angielską. Niektórzy pracodawcy sami się zgłaszają, aby przyjąć pracowników. Dzisiaj jest deklaracja na 100 miejsc pracy. W lipcu planują zorganizowanie giełdy pracy.

J.Harłacz – pytał na jaki okres jest umowa okresowa?

Prezes BPI – odpowiedział, że na 4 lata. Prezes poinformował o podpisanym aneksie do umowy, że Kabel-Technik dostanie bonifikatę, gdy będzie zatrudniał powyżej 250 osób. Prezes uznał, że skoro firma podpisała aneks to nie planowała rozwiązania umowy.

J.Harłacz – pytał o 11 mln zł kredytu, w jaki sposób Prezes jako Spółka Invest-Park będzie zabezpieczał spłatę kredytu?

Prezes BPI – odpowiedział, że zabezpieczeniem transakcji jest majątek Invest-Parku, który jest w kapitale Spółki.

Z-ca Dyrektora PUP Lucjan Sieradzki – poinformował o piśmie z dnia 30.05.2018 r., że Kabel-Technik Polska dokona grupowego zwolnienia 210 osób, 185 osób miałyby być objęte od 19 czerwca do 30 lipca br. oraz harmonogram realizacji zwolnień. Rozmawiali z zakładem, który zadeklarował miejsca pracy. W dniu 18 maja br. złożyli wniosek o przyznanie środków z rezerwy w kwocie 2 mln 875 tys. 800 zł, które Minister uruchamia. Zachęcił te osoby do obserwowania ofert pracy w PUP. Obecnie mają 4 strony ofert. Poinformował o dodatku aktywizacyjnym w kwocie 400 zł, gdy ktoś sam sobie znajdzie pracę. Deklarował pomoc w znalezieniu pracy.

O godz. 15.40 przeszedł D.Glinka. Na sali było 21 radnych.

M.Kopczyński – pytał czy w 100% inni inwestorzy znaleźli sobie pracowników?

Z-ca Dyrektora PUP - powiedział, że osoba, która traci pracę ma prawo wyboru pracy.

J.Klonowska – pytała jak dawno mieli informacje, że firma będzie wygaszała swoją działalność? Co z osobami, którym brakuje mało do zasiłku przedemerytalnego?

Przewodniczący Rady – ogłosił 10 minut przerwy od godz. 16.00 do 16.10.

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady. Następnie przywitał Panią Dyrektora ds. personalnych Kabel-Technik Polska Panią Agnieszkę Mączewską oraz Dyrektora Oddziału w Białogardzie Panią Beatę Śniegocką.

Głos w dyskusji zabrali c.d.:

J.Klonowska – pytała jak dawno pracownicy mieli informację o tym, że firma Kabel-Technik będzie wygaszała swoją działalność? Co z osobami, które są przed prawem do nabycia zasiłku przedemerytalnego? W jaki sposób umowa została zabezpieczona, czy zawarto w niej informację, że przedsiębiorca ma obowiązek poinformować Prezesa Invest-Parku, że będą wygaszać działalność, co w przypadku, gdy nie znajdzie się żaden inwestor na tą halę?

B.Dragańska – powiedziała, że w marcu b. miała wiedzę, iż będą zwalniani pracownicy z krótkim stażem w ilości 75 osób. Radna opowiedziała się za pracownikami, którzy mają zobowiązania i utrata pracy dla nich jest czymś strasznym. O pierwszych zwolnieniach Prezes wiedział w marcu br. W tamtym tygodniu Prezes był w Niemczech jak informowało Radio Koszalin, co przywiózł dla pracowników? Radna wie, że maszyny są wywożone do Starachowic, co Prezes zaoferuje pracownikom?

P.Szyszlak – stwierdził, że Prezes powiedział, iż firma Kabel-Technik przez 4 lata będzie płaciła dzierżawę. Jak to jest, że firmie to się będzie opłacało, domniemał, iż może udało się pozyskać duże środki na Białogard. Tu coś nie gra, że ktoś się zgadza płacić niemałe pieniądze przez 4 lata.

T.Strząbała – stwierdził, że Kodeks Cywilny zna taką instytucję jak nadzwyczajna zmiana stosunków, gdzie sąd można zmienić sposób wykonania zobowiązania. Wiemy, że Kabel-Technik należy do koncernu międzynarodowego, więc oby taki scenariusz się nie ziścił (art. 357¹ KC). Informacja o zwolnieniach grupowych przekazana przez Dyrektora PUP jest przykrą ale jednocześnie kluczową informacją o planowanych zamierzeniach tego pracodawcy. Co do raty i kwoty kredytu spłaconego do banku nie zgodził się, że to tajemnica przedsiębiorstwa, bo Miasto jest udziałowcem Invest-Parku i na pewno się tej sprawie przyjrzy i wystąpi do Prezesa o taką informację. Pracownikom zwolnionym przysługuje odprawa. Radny zadeklarował pomoc w tym zakresie.

M.Siwiek – stwierdził, że umowa z Kabel-Technik będzie obowiązywała jeszcze przez 3 lata. Radny pytał o zabezpieczenie kredytu przez kolejne 10 lat.

Prezes BPI – odpowiedział, że umowa została aneksowana, przy każdej nowej inwestycji ta umowa była aneksowana i obecnie okres wynosi około 4 lat. Prezes powiedział, że uważa za nielogiczne, aby chcieli płacić przez 4 lata bez działalności. Umowa okresowa jest w prawie stosowana często po to by miała trwałość, co w ich przypadku jest często stosowane. Pierwszy krok to Kabel-Technik Polska, aby wynegocjowali dobry kontrakt, żeby pracownicy pozostali przy tej pracy. Drugi etap to pozyskanie pracodawców, których już jest pięciu i chcieliby ponad 100 osób zatrudnić. Dzisiaj chcieliby, aby nie było przerwy dla pracownika i oby to było jak najszybciej. Prezes zadeklarował wsparcie dla osób przed zasiłkiem emerytalnym. Wygaszenie produkcji dla Kabla-Technik jest kosztowne i to motywacja, aby podpisać umowę z kontrahentem.

D.Glinka – powiedział, że czynnik społeczny powinien nas najbardziej interesować. Radny pytał czy jest jakiś plan B, czy robiono analizę ryzyka? Czy PUP ma jakieś finansowe środki na złagodzenie sytuacji np. na staże, prace interwencyjne, rozpoczęcie działalności gospodarczej albo na nowe miejsca pracy u pracodawców i jakie środki finansowe? Wczoraj była w Białogardzie Minister Rafalska a z wóldarzy miasta był tylko Wicestarosta Piotr Pakuszto.

J.Sosnowski – powiedział, że pracował w zakładzie, gdzie były zwolnienia grupowe. Radny pytał Prezesa w czym radni mogą pomóc?

J.Harłacz – powiedział, że Stowarzyszenie Inicjatyw Społeczno-Gospodarczych wykupiło udziały w Spółce Invest-Park i pytał na jaką kwotę? Umowa wsparcia została wycofana z obiegu prawnego, firma może ogłosić upadłość a spółka, która zaciągnęła kredyt w kwocie 13 mln zł jest spółką jednoosobową Miasta Białogard. Radny pytał jaka część majątku Spółki została zabezpieczona na poczet zobowiązań kredytowych? Radny dziwił się, że Burmistrz nie uczestniczył w spotkaniu z Minister Rafalską, aby bronić miejsc pracy. Gdy Radny tracił pracę była transformacja ustrojowa. Radny prosił o informacje dot. zakupu udziałów przez Stowarzyszenie Inicjatyw Społeczno-Gospodarczych i na jaką kwotę.

E.Bury – powiedziała, że nie otrzymała odpowiedzi na pytania i na pismo, które złożyła w sprawie Kabel-Technik. Radna poprosiła o głos dla delegata Andrzeja Siwka i pracownika Kabel-Technik.

Prezes BPI – pokazał zdjęcie miejsca, gdzie nie było jeszcze Inkubatora Technologicznego. Takie sytuacje jakie przeżywa Kabel-Technik przeżyli

w Inkubatorze Technologicznym. Dzisiaj jest problem dot. negocjacji kontraktu. Jeżeli uda się wynegocjować to zostanie firma i zwiększy zatrudnienie a jeżeli nie to są gotowi na plan B. Rozmawiają z pracodawcami w celu zatrudnienia. W lipcu ogłoszą giełdę pracy. Wczoraj był na spotkaniu z Minister Fafalską, gdzie padła kwestia związana z pieniędzmi dla Powiatu Białogardzkiego na wsparcie osób, które stracą pracę w Kabel-Technik. Prezes nie proponował żadnych stałych ani robót publicznych a wsparcie pracodawców dofinansowaniem na stworzenie miejsca pracy. Umowa pożyczki została aneksowana a umowa wsparcia została wycofana. Udziały Stowarzyszenia w Invest-Parku wynoszą 2 mln 750 tys. zł, które spowodowały wykonanie pięciu inwestycji. Obecnie jest 200 osób zagrożonych utratą pracy. Dzisiaj w Inkubatorze pracuje 600 osób a jest szansa, że będzie więcej. Rynek pracy powinien być rozbudowywany.

T.Strząbała – pytał kiedy konkretnie będzie ta giełda pracy?

Prezes BPI - odpowiedział, że w drugiej połowie lipca br.

J.Harłacz – pytał jaki składnik majątku jest oddany pod zastaw bankowy? Radny poruszył sprawę zwolnień grupowych, które mogą być nie grupowe. Radny pytał co stoi na przeszkodzie, aby taką giełdę pracy już otworzyć? Radny pytał czy aneksowana umowa wydłuża okres spłaty zobowiązań przez Invest-Park?

E.Bury – prosiła o podsumowanie przez Burmistrza. Pracownicy nie występują przeciwko pracodawcy ale chcieliby dalej tam pracować.

Prezes BPI – odpowiedział, że giełdy nie może być dzisiaj, bo jak Kabel-Technik osiągnie porozumienie to nie będzie miał pracowników.

Pan Kamil przedstawiciel pracowników Kabel-Technik Polska – prosił, aby Prezes miał odwagę i w stosunku do pracowników powiedział przepraszam. Prezes odwraca się do pracowników plecami a w stosunku do kobiety, która wychowuje dzieci mówi, że ona działa na szkodę pracodawcy. Pracował w Kabel-Technik ponad 6 lat, sam się zwolnił i znalazł lepszą pracę ale co powiedzieć kobiecie, która jest przed wiekiem emerytalnym. Pracownicy nie chcą nic więcej jak szacunku, dbając o dobre imię firmy.

Prezes – stwierdził, że wmawia się jemu takie słowa, których nie powiedział. Mówił, że zachęca się pracowników do takich działań.

Pan Kamil przedstawiciel pracowników Kabel-Technik Polska – stwierdził, że jeśli Prezes nie wypowiedział takich słów to ma halucynacje i pracownicy też. Jeśli dochodziło do takich zgłoszeń, że źle się dzieje to znaczy, że pracownik ma być traktowany jak niewolnik?

Prezes BPI – powiedział, że nie jest pracodawcą i nie reprezentuje Kabel-Technik Polska a wmawia się dziwne sytuacje.

Pan Kamil przedstawiciel pracowników Kabel-Technik Polska – zażądał od Prezesa, aby przeprosił pracowników.

Beata Śniegowska Dyrektor ds. zarządzania łańcuchem dostaw – poinformowała, że przyszli z własnej inicjatywy na Sesję, ponieważ pracownicy poinformowali o tym spotkaniu i prosili, aby w nim uczestniczyli. Padły mocne słowa jak obóz pracy, wywożenie maszyn i inne informacje. Dyrektor poinformowała, że nie było woli poza oficjalnymi spotkaniami. Za to pojawiły się informacje w prasie, gdzie ostatnio był filmik w czasie, gdy zakład nie pracuje. Cieszy się, że są pracownicy. Organizowali spotkania informujące o sytuacji w Spółce. Procedura jest otwarta, nie uruchomili jeszcze zwolnień grupowych. Musieli wyjść z otwartą komunikacją do pracowników, bo nie mają podpisanego kontraktu, który pozwoliłby na utrzymanie miejsc pracy. To nie znaczy, że o ten kontrakt nie walczą. Codziennie mają wyjazdy i starają się klienta pozyskać. Drzwi gabinetu dla pracowników są otwarte. Pierwszy raz jest w sytuacji, gdzie nie może zaoferować pracownikom pracy. Raz w tygodniu spotykają się z pracownikami, gdzie omawiają ich prawa i odpowiadają na pytania skierowane do kadr. Informują o rozmowach z kontrahentem i o czarnym scenariuszu, jakim jest utrata pracy. Poinformowała, że rozmawiają o 200 osobach. W ostatnim okresie zostało uruchomione dużo programów aktywujących

pracowników. W zakładzie jest absencja 60%. Walczą o zamówienia a zły pijar na pewno nie pomoże.

Agnieszka Mączewska z kadr – odnośnie wykorzystywania pracowników w firmie. Jak można dyskutować o pracodawcy, o kimś kto podejmuje decyzje bez tego grona. Skoro gra się emocjami pracowników to jak można uzyskać odpowiedź. Odpowiadała na pytania mediów, urzędowe. Dzisiaj nikt nie zechciał ich powiadomić. Powiedziała, że ma nadzieję, iż procedura, która została pracownikom przedstawiona nie zostanie wdrożona w życie. Dalej jest szansa, że ta procedura się nie zadzieje a wdrożono ją, bo od wielu miesięcy ten zakład przynosi straty. Straty generowane są od wielu miesięcy, ale jest kilka zakładów - w jednych są zyski a w drugich strata. Zadała pytanie czy warto Inkubatorowi zapłacić za 4 lata wynajmu jako strata czy dalej generować 1,5 mln zł miesięcznie po to, żeby firma istniała? Dzisiaj jest 60 osób w pracy. Z 200 osób tak naprawdę 100 chce pracować a 100 osób nie ma od wielu miesięcy, pomimo iż co miesiąc spotykają się z pracownikami, wypłacają premię za przychodzenie do pracy, dzielą się informacjami z czego zakład może generować zyski. Uświadamia ich, aby jako grupa umieli ze sobą współpracować. Jako osoba reprezentująca Zarząd spotyka się z pracownikami co tydzień i informuje ich jaki jest progres pracy, dlaczego 29 maja br. pracodawca ogłosił procedurę zwolnień grupowych. Poinformowała pracowników o następnych etapach, kiedy jest ostateczny termin wycofania się pracodawcy. Nie ma mowy o pozbywaniu się pracowników a pracownicy oczekują, że radni coś pomogą. Radni przekrzykują się nawzajem, są oderwani od rzeczywistości.

E.Bury – powiedziała, że nie pozwoli się obrażać. Prosiła o przerwanie tej Pani.

Agnieszka Mączewska z kadr – stwierdziła, że do końca tygodnia będzie decyzja czy wdrażają procedurę zwolnień grupowych czy ją anulują i pracownicy zostaną w pracy jak zostawali. Wierzyła w to, że projekt zostanie zlecony.

Przewodniczący Rady – powiedział, że taka forma dyskusji nie była planowana. Tematem spotkania jest informacja dot. Invest-Parku a Prezes jest osobą do rozmowy z Radą. Przewodniczący Rady nie zapraszał w tej sprawie.

J.Harłacz – powiedział, że to spotkanie otwarte i każdy ma prawo przyjść. Pierwszy raz pracodawca przychodzi do Rady i rozmawia.

J.Turnik – zgłosił dwa wnioski formalne: o przerwę i o zakończenie po przerwie tego punktu. To temat na osobne spotkanie.

Przewodniczący Rady - poddał pod głosowanie wniosek o przerwę a po przerwie zakończenie dyskusji, co przegłosowano: za-5, przeciw-14, wstrzymało się-2. Wniosek nie przeszedł.

J.Harłacz – oczekiwał, że Prezes BPI odpowie na pytania na piśmie.

E.Bury – zgłosiła wniosek formalny o zabranie głosu przez pracowników dopóki są przedstawiciele Spółki.

Przewodniczący Rady – poddał pod głosowanie wniosek o zabranie głosu przez przedstawiciela pracowników, co przegłosowano: za-18 (jednogłośnie).

Przedstawiciel pracowników - powiedziała, że w marcu otrzymała wypowiedzenie, Dyrektor powiedziała, że jest dostępna dla wszystkich. W listopadzie ubr. odbyło się spotkanie, na którym była mowa o zwolnieniach. W grudniu były już nie przedłużane umowy. W styczniu zaczęły się zwolnienia po 5 osób w tygodniu, czy 10 w miesiącu. Od listopada ubr. nie było konkretnego zebrania i mówienia ludziom co się dzieje. Gdyby młode osoby to wiedziały to nie przychodziłyby na 3 miesiące, bo to by się nie opłacało. Może były straty ale pracownicy nie odczuli tych strat, bo pracowali po godzinach, przychodzili w wolne soboty. Pracownicy cieszyli się z tej pracy. Słyszac teksty, że były spotkania Dyrekcji z pracownikami to śmieszne, bo Panią Dyrektor widzi po raz drugi czy trzeci pracując 3 lata. Kiedy zrobiła się burza dopiero z pracownikami zaczęto rozmawiać. Dlaczego nie mówi się o pracownikach, którzy od stycznia do teraz zostali zwolnieni i złożyli pozew zbiorowy. Zwolniono 7 starszych osób z jednego działu, najstarszą w wieku 56 lat, nie mają odpraw. Dlaczego w ten sposób potraktowano te osoby? W dniu 7 czerwca br. grupa pracowników

- zwolnionych złożyła pismo do Dyrekcji do Czaplinka o wypłacenie odprawy i do dzisiaj nie ma odpowiedzi.
- J.Klonowska – pytała czy osoby zatrudniane na 3 miesiące miały szkolenie finansowane przez PUP? Jeżeli tak to jakie koszty PUP wygenerował na szkolenie pracowników, którzy byli zatrudniani na taki krótki okres?
- R.Borkowski – prosił, aby informacja o tym czy zostanie przedłużony kontrakt dotarła do radnych.
- E.Bury – powiedziała, że bardziej wierzy pracownikom niż pracodawcom. Radna oczekiwała od Burmistrza i Prezesa BPI zorganizowania giełdy pracy. Ludzie są zadowoleni z pracy w tej firmie. Radni zawsze będą stać po stronie pracowników. Radna zaprosiła pracowników na dzisiejsze obrady.
- M.Kopczyński – miał nadzieję, że panie przyjmą zaproszenie do radnych. Radni są w stanie zorganizować spotkanie poza sesją. Pracując na truskawkach zrozumiał na czym polega kapitalizm. To inwestycja prywatna.
- K.Szyperski – powiedział, że jak emocje opadną to zada pytanie odnośnie Invest-Parku.
- P.Szyszlak – powiedział, że nie jest radnym oderwanym od rzeczywistości. Pomagał spółce Kabel-Technik i Invest-Parkowi. Radny trzymał stronę pracowników. Nasi delegaci nie mają pełnych informacji. Radny pytał co w momencie, gdy te osoby stracą pracę, czy PUP posiada środki na ten cel, aby sfinansować miejsca pracy?
- Z-ca Dyrektora PUP – odpowiedział, że są środki na strażę i szkolenia.
- D.Glinka – powiedział, że jest wniosek o dofinansowanie na 2 mln 800 tys. zł, ale w tej chwili nie mają środków w kasie.
- Z-ca Dyrektora PUP – odpowiedział, że jest to wniosek i będzie rozpatrzony. Zazwyczaj takie środki z wniosków do PUP trafiają.
- E.Bury – pytała Burmistrza odnośnie Rady Gospodarczej, jako ciała doradczego?
- J.Andrysiak – powiedział, że radni sobie strzelili w kolano. Większość pytań jest do Kabel-Technik a teraz uderzamy w Prezesa Invest-Parku. Nie przygotowali się jako radni do dyskusji.
- J.Harłacz – stwierdził, że największą wiedzę ma Prezes BPI, który ma wiedzę o podpisywanych umowach. Dla Radnego Prezes jest niewiarygodny, bo nie odpowiedział na zadane pytania, ale zada interpelację pisemną w tej sprawie.
- J.Andrysiak – zgodził się po części z J.Harłaczem. Skoro zadajemy pytania do Kabel-Technik, w którym ludzie tracą pracę to do odpowiedzi jest Kabel-Technik a nie Pan Madejski.
- Przewodniczący Rady – nie miał nic przeciwko temu co się wydarzyło na sesji, udzielił każdej osobie głosu, która chciała się wypowiedzieć. To są ludzkie sprawy, emocje, rodziny. Jeżeli Rada Miejska trafia na taki problem to musi wysłuchać wszystkich stron. Trudno byłoby to wkładać w jakieś ramy. To było bardzo kulturalne.
- Burmistrz – powiedział, że od początku informował o sytuacji i posiadał dokumenty w tej sprawie. Poprosił jako samorząd o spotkanie z szefami firmy. W sieci internetowej jest druga rzeczywistość. Im mniej takich płomiennych wystąpień tym lepiej. Dzisiaj usłyszał, że absencja w pracy była duża. W powiecie białogardzkim jest 3526 osób bez pracy, 30 marca 2017 r. było 2968 osób. W mieście Białogard wskaźnik bezrobocia spada z 9,7% (2017) do 8,3% (2018). Skoro ofert pracy jest tak wiele to dlaczego mamy tyle osób bez pracy? To zbyt skomplikowana sprawa.
- J.Turnik – zwrócił uwagę na tak dużą absencję, więc ta firma nigdy nie zainwestuje w zwiększenie pracowników, skoro jest problem z zatrudnieniem. Rada Miejska nie może nic w tej sprawie pomóc. To firma z kapitałem indyjskim czy hinduskim. Wiele rzeczy wynika z tego, że Prezes Madejski jest bardzo mało komunikatywny, zwłaszcza z Radą Miejską Białogard.
- K.Skoczyk - zgodził się z radnym J.Andrysiakiem. Radny miał pretensję, że do Prezesa BPI zwracano się jak do Dyrektora Kabel-Technik. Przedstawiciele pracodawcy Kabel-Technik powinni na początku zabrać głos, wówczas by to tak

długo nie trwało. Skoro pracownicy zostaną zwolnieni to może być problem z zatrudnieniem.

K.Szyperski – powiedział, że 13 czerwca br. ukazał się artykuł w Głosie Koszalińskim, że umowa wsparcia przestała istnieć. Radny pytał czy ARP w aneksie postawiła warunek dot. podpisania pożyczki? Jakie są zapisy tego aneksu, czy Invest-Park musiał dać dodatkowe zabezpieczenie odnośnie kredytowania pożyczki?

Burmistrz – odpowiedział, że umowa wsparcia przestała istnieć, nie ma dodatkowych nieruchomości jako warunek w aneksie. Przeważał argument, że kiedy umowa była zawierana wszystko było w trakcie, teraz firma jest w budynku, który został wybudowany, uruchamiana jest produkcja. Uznano, że dodatkowe zabezpieczenie zostało wycofane przez ARP.

K.Szyperski – powiedział, że na Komisji Rewizyjnej nie było Burmistrza i nie przedstawił tej informacji.

Burmistrz – prosił, aby posiedzenia Komisji Rewizyjnej nie robić w dniu sesji, bo ma spotkania ale był Sekretarz i mógł informować, trzeba było pytać. Kiedy Burmistrz może to jest.

Przewodniczący Rady – zamknął dyskusję.

Na tym zakończono w/w punkt.

O godz. 18.10 wyszedł T.Strząbała. Na sali było 20 radnych.

Ad 3 Interpelacje i pytania radnych oraz odpowiedzi na poruszone w nich sprawy.

W okresie od XLVIII do L Sesji Rady Miejskiej Białogardu zostało skierowanych do Burmistrza Białogardu czterdzieści jeden pisemnych interpelacji i pytań, zgodnie z informacją stanowiącą załącznik do protokołu.

Ponadto Radni zgłosili następujące interpelacje i pytania w formie ustnej:

D.Glinka – odniósł się do wypowiedzi Burmistrza w sprawie wniosku w imieniu Klubu Radnych Aktywny Samorząd dot. odniesienia się do przejęcia szpitala. Również złożył wniosek do Przewodniczącego Rady, aby w porządku najbliższej Sesji taka informacja się znalazła. Burmistrz zadzwonił do Radnego z pretensjami, że chciał przedstawić pomysł na sesji ale to zostało uniemożliwione przez zamknięcie dyskusji. W takim razie nic nie stoi na przeszkodzie, aby na najbliższej sesji ten pomysł przedstawić. Burmistrz stwierdził, że nie ma sensu bić piany i robić rozgłosu a zrobić to na komisjach. Radny nie dał odpowiedzi zwrotnej, więc wniosek jest nadal aktualny. W rozmowie z Przewodniczącym Rady ustalono, że będzie to 4 lica 2018 r. na kolejnej sesji. Wskazane by było skoro Burmistrz poruszył to na forum sesji, czym zrobił duży rozgłos w mediach, aby to zostało przedstawione na lipcowej sesji.

J.Andrysiak – prosił o ustawienie kilku ławeczek na ul. Kołobrzeskiej od Stanpolu w stronę DPS. Prosił o oznaczenie toalety publicznej w parku Orła Białego.

B.Dragańska – prosiła, aby się przyjrzeć się działalności budynku przy ul. Świętochowskiego, który ma gwarancję, dlaczego pobierane są środki z funduszu remontowego. Ponadto Radna prosiła, aby przedłużyć ogrodzenie pod blokiem, gdzie mieszkańcy pod oknami robią sobie ogródek piwny. Kolejna sprawa to na terenie miasta jest dużo pylących topoli, prosiła, aby skrócić drzewa, by zmniejszyć koronę. Radna pytała się czy doczeka się placu zabaw przy ul. Świętochowskiego oraz chodnika na ul. Płowieckiej?

O godz. 18.45 wyszedł radny J.Andrysiak. Na sali było 19 radnych.

J.Kłonowska – powiedziała, że Rada 14.06.2017 r. podjęła uchwałę w sprawie Białogardzkiego programu budowy dróg. W chwili obecnej wiadomo, że na ul. wewnętrzną Grunwaldzką projekt został zrobiony i mieszkańcy oczekują tego co

zostało uchwalone. Radna pytała czy ten temat będzie zrealizowany w 2018 roku jak to zawarto w tym programie, co z tego programu w 2018 zrealizowano a jakie inwestycje wykonano bądź wykonuje się poza programem? Radna pytała o fontannę przy Pl. Wolności, czy będzie nowa fontanna? Radna pytała także o remont ulicy Lelewela? Radna powiedziała, że jeżeli ktokolwiek złamie rękę czy nogę na tym chodniku będzie osobiście pilnowała, aby dochodził odszkodowania od zarządcy drogi.

T.Strząbała – pochwalił się sukcesami, że takich odszkodowań dochodzi m.in. dla mieszkańców Białogardu. Poruszył sprawę parku kieszonkowego z myślą o parku na oś. Olimpijczyków, gdzie procedury się wydłużyły i nie mógł ten park wziąć udziału w dofinansowaniu, bo nie jest własnością Miasta. Radny przytoczył pismo dot. wstrzymania się z wyceną nieruchomości, będącej przedmiotem zamiany nieruchomości do czasu zmiany planu zagospodarowania przestrzennego. Radny prosił o szczegóły w sprawie gruntu nr 192/2. Druga sprawa dotyczyła elewacji budynku biblioteki filii nr 2 przy ul. Komara. Ponadto przy garażach na ul. Walasiewiczówny zamontowano punkty świetlne, za co podziękował, ale pierwszy punkt nie oświetla garaży tylko jest przed garażami. Także poruszył sprawę łącznika z ul. Łąkową, Brzozową itp.

J.Harłacz - prosił o pisemną informację jaki majątek został zastawiony z Invest-Parku pod Agencję Rozwoju Przemysłu? Kolejna sprawa dotyczyła kolizyjnego skrzyżowania ulic: Bat. Chłopskich, Sobieskiego i Połczyńskiej, prosił aby wziąć pod uwagę, że droga wyjazdu i wjazdu na ul. Sobieskiego jest z pierwszeństwem przed ul. Bat. Chłopskich. Znak stopu jest za daleko.

R.Borkowski – powiedział, że mieszkańcy proszą o wyrównanie wjazdu na ul. Piastów między sklepem a garażami. Radny pytał o pasy na ul. Nowowiejskiego i proponował zrobić to w trójwymiarze. Kolejna sprawa to mieszkańcy proszą o wyrównanie i załatanie ul. Moniuszki od ul. Nowowiejskiego w kierunku stadionu, bo jest podziurawiona. Radny pytał o oświetlenie przy garażach na ul. Piastów oraz łącznik ul. Moniuszki z ul. Obotrytów. Radny prosił o patrol na ul. Wyspiańskiego, bo przekraczają prędkość.

J.Sosnowski – prosił o uczulenie pracowników w sprawie mostu na rzece Parsęcie.

P.Anuszkiewicz – poruszył sprawę ułożenia nowej nawierzchni na ul. Stamma przy parkingu. Druga kwestia dot. parkingu przy ul. Stamma, gdzie samochody w jednej części zasłaniają chodnik.

A.Milczarek – powiedział, że faktycznie drzewa na ul. Nowowiejskiego są tak obfite, iż przy parkowaniu ocierają samochody o zwisające gałęzie. Radny prosił o przycinkę w tym zakresie. Radny pytał kiedy zostanie zrealizowany parking przy Zwycięstwa 40, na który projekt jest gotowy od 2006 roku?

A.Wegner – pytał o ul. Kościuszki, czy są przeszkody, że nic się nie dzieje i jaki jest termin wykonania prac?

J.Klonowska – poruszyła sprawę dodatkowego przystanku na ul. Kołobrzeskiej, w sprawie którego mieszkańcy złożyli pismo.

P.Szyszlak – pytał o zakończenie ul. Krakowskiej i wejście w ul. Obotrytów? Radny prosił o przycięcie gałęzi, bo tam dzieci uczęszczają na basen.

Burmistrz – powiedział, że zakrzewienie zostanie zrobione. Przystankiem przy ul. Ciszewskiego od dawna zajmuje się T.Strząbała, była wizja lokalna i zostanie zmieniony wjazd na osiedle przez ul. Ciszewskiego. Pomysł zgłaszany do firmy dot. organizacji ruchu drogowego. Wykonanie remontu ul. Kościuszki wytyczono do końca roku. Drzewo do pielęgnacji na posesji szpitala zostanie zgłoszone. Parking zostanie zrealizowany, gdy będą pieniądze. Procedury z lasami wyjaśni na piśmie. Lasek przy ul. Stamma jest atrakcyjny ale nie Miasta. Elewacja biblioteki była zgłaszana.

Sekretarz – odpowiedział, że oświetlenie jest analizowane a przejazd jest niemożliwy, bo to teren Spółdzielni.

Burmistrz – powiedział, że program przebudowy ulic jest przełożony z uwagi na brak środków finansowych z uwagi na oświatę. Ulica Grunwaldzka wewnętrzna

jest do wyremontowania. Fontanna będzie konsultacja społeczna czy w tym samym miejscu czy nowe rozwiązanie w innym miejscu. Budynek przy ul. Świętochowskiego przepyta Prezesa o dach i płotek za pieniądze BTBS. Topole są kłopotem, nie ma zgody Konserwatora Zabytków na wycięcie tej topoli, plac zabaw do zrobienia. Chodnik przy ul. Płowieckiej po zabezpieczeniu środków, tam jest problem z wymianą krawężników. Jeśli chodzi o ul. Stamma to poprawi stan nawierzchni, Burmistrz będzie proponował zmianę budżetu na ten cel. Parking przy ul. Stamma obejrzy z Radnym. Most na Parsecie – problem z zadrzewieniem. Doświetlenie terenu – będą montowane dodatkowe oprawy do obecnych. Zbyt szybka jazda na ul. Wyspiańskiego będzie zgłaszana. W sprawie majątku odpowie na piśmie Prezes Madejski. Skrzyżowanie ulic: Bat. Chłopskich, Sobieskiego, Połczyńska – Burmistrz spróbuje wyjść z informacją do kierowców jak się zachować. Burmistrz prosił o chwilę przerwy.

J.Klonowska – odniosła się do wypowiedzi Burmistrza pytając kiedy rozpoczął rozmowy z radnym T.Strząbałą w sprawie przystanku?

Burmistrz – odpowiedział, że z półtora roku temu. To było już dawno.

J.Klonowska – powiedziała, że od grudnia mieszkanka prosiła Pana Radnego o interwencję w tej sprawie i ani nie odbierał telefonu, ani nie rozmawiał. Dopiero w sytuacji kiedy na prośbę Radnej zaczęły zbierać podpisy dopiero się odezwał radny T.Strząbała i pomógł napisać pismo. Radna stwierdziła, że należy rzetelnie podchodzić do rzeczywistości takiej jaka jest. Burmistrz mówi, że nie ma pieniędzy a nie odpowiedział co jest robione poza programem. Ulica Góreckiego nie była w programie i nie była zrobiona a jest zrobiona.

Burmistrz – odpowiedział, że to jest droga gruntowa w celu umożliwienia dojazdu do działek, aby można było rozpocząć umowę. W programie mowa jest o utwardzaniu i przy okazji zrobieniu odwodnienia. Program będzie realizowany jak będą środki w budżecie.

Przewodniczący Rady - zamknął dyskusję i ogłosił 10 minut przerwy od godz. 19.15 do godz. 19.25. Po przerwie wznosił obrady.

Na tym zakończono w/w punkt.

Ad 5 Rozpatrzenie projektów i podjęcie uchwał:

b) w sprawie zasad usytuowania na terenie miasta Białogard miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych,

Przedstawił: Piotr Janowski, Sekretarz Miasta

Opinie Komisji:

- 1) Rewizyjna – pozytywna (za-3, przeciw-0, wstrzymało się-1)
- 2) Budżetu - pozytywna (za-2, przeciw-0, wstrzymało się-1)
- 3) Edukacji – pozytywna (za-5 jednogłośnie)
- 4) Infrastruktury - pozytywna (za-5 przeciw-0, wstrzymało się-1)
- 5) Stanowiska Klubów Radnych - brak

Radni nie podjęli dyskusji w sprawie w/w projektu uchwały.

Przewodniczący Rady - poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Przegłosowano projekt uchwały: za-14, przeciw-0, wstrzymało się-1.

Rada podjęła uchwałę Nr L/360/2018.

c) w sprawie odstępstw od zakazu spożywania napojów alkoholowych w określonych miejscach publicznych na terenie miasta Białogard,

Przedstawił: Piotr Janowski, Sekretarz Miasta wraz z autopoprawką

Opinie Komisji:

- 1) Rewizyjna – nie zajęła stanowiska (za-0, przeciw-0, wstrzymało się-4)
- 2) Budżetu - pozytywna (za-2, przeciw-0, wstrzymało się-1)
- 3) Edukacji – pozytywna (za-5 jednogłośnie)
- 4) Infrastruktury – pozytywna z autopoprawką (za-3 przeciw-0, wstrzymało się-2) o dopisanie przystani kajakowej
- 5) Stanowiska Klubów Radnych - brak

Głos w dyskusji zabrali:

Sekretarz – wyjaśnił, że chodzi o działkę nr 109 w obrębie 11.

J.Harłacz – prosił o przygotowanie projektu uchwały w sprawie zakazu napojów alkoholowych w porze nocnej. Mieszkańcy interweniują w tej sprawie.

M.Siwiek – pytał czy pozwolenia na sprzedaż alkoholu w tych obrębach będą obligatoryjne?

Sekretarz – powiedział, że każdorazowo decyduje Miasto.

M.Kopczyński – pytał o uzasadnienie przystani kajakowej.

Kierownik Biura Prawnego – odpowiedział, że nie istnieje formalnie obiekt jak przystań kajakowa. Radca uważał, że należy to zlokalizować nad rzeką i określić obszar. W związku, że to bardzo duża działka to należy wydzielić jej fragment.

J.Harłacz – zgłosił wniosek o wycofanie tego do Komisji dopóki nie ma zapisu odnośnie działki.

Przewodniczący Rady – powiedział, że nie może wycofać, bo to Komisja głosowała.

Kierownik Biura Prawnego – poinformował, że cała działka ma pow. 2,3 ha. Chyba, że radni zaufają a zapisze się, że jest to część działki nr 109 w obr. 11, ale taki załącznik należy stworzyć.

Przewodniczący Rady – zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie poprawkę Komisji Infrastruktury, aby w § 1 pkt 7 dodać zapis „teren przystani kajakowej nad Parsętą stanowiący część działki nr 109 w obrębie 11”.

Przegłosowano: za-0, przeciw-2, wstrzymało się-14. Poprawka nie zyskała akceptacji.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Przegłosowano projekt uchwały: za-16 (jednogłośnie).

Rada podjęła uchwałę Nr L/361/2018.

d) w sprawie maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na terenie miasta Białogard,

Przedstawił: Piotr Janowski, Sekretarz Miasta

Opinie Komisji:

- 1) Rewizyjna – pozytywna (za – 5 jednogłośnie)
- 2) Budżetu – nie zajęła stanowiska (za-0, przeciw-0, wstrzymało się-3)
- 3) Edukacji – pozytywna (za-5 jednogłośnie)
- 4) Infrastruktury - pozytywna (za-6 jednogłośnie)
- 5) Stanowiska Klubów Radnych - brak

Radni nie podjęli dyskusji w sprawie w/w projektu uchwały.

Przewodniczący Rady - poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

**Przegłosowano projekt uchwały: za-16, przeciw-0, wstrzymało się-1.
Rada podjęła uchwałę Nr L/362/2018.**

e) o zmianie uchwały budżetowej na rok 2018,

Przedstawiła: Iwona Kubiak, Skarbnik Miasta

Opinie Komisji:

- 1) Rewizyjna – pozytywna (za-1, przeciw-0, wstrzymało się-4)
- 2) Budżetu - pozytywna (za-2, przeciw-0, wstrzymało się-1)
- 3) Edukacji – pozytywna (za-3, przeciw-0, wstrzymało się-2)
- 4) Infrastruktury - pozytywna (za-6 jednogłośnie)
- 5) Stanowiska Klubów Radnych - brak

Radni nie podjęli dyskusji w sprawie w/w projektu uchwały.

Przewodniczący Rady - poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Przegłosowano projekt uchwały: za-18 (jednogłośnie).

Rada podjęła uchwałę Nr L/363/2018.

f) w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Miasta Białogard na dzień 31 grudnia 2017 r. wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Białogard na rok 2017,

Przedstawiła: Iwona Kubiak, Skarbnik Miasta w formie wizualnej

Opinie Komisji:

- 1) Rewizyjna – negatywna (za-1, przeciw-2, wstrzymało się-2)
- 2) Budżetu – nie zajęła stanowiska (za-0, przeciw-0, wstrzymało się-4)
- 3) Edukacji – pozytywna (za-5 jednogłośnie)
- 4) Infrastruktury – nie zajęła stanowiska (za-0, przeciw-0, wstrzymało się-5)
- 5) Stanowiska Klubów Radnych - brak

Radni nie podjęli dyskusji w sprawie w/w projektu uchwały.

Przewodniczący Rady - poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Przegłosowano projekt uchwały: za-9, przeciw-9, wstrzymało się-1.

Rada nie podjęła w/w uchwały.

O godz. 20.20 wrócił radny T.Strząbala. Na sali było 20 radnych.

g) w sprawie absolutorium dla Burmistrza z tytułu wykonania budżetu Miasta Białogard na rok 2017,

Przedstawił: Daniel Glinka, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej.

Komisja Rewizyjna negatywnie zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu za 2017 rok oraz sporządziła wniosek do Regionalnej Izby Obrachunkowej o nieudzielenie Burmistrzowi absolutorium z tytułu wykonania budżetu za rok 2017. Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie pozytywnie zaopiniowała wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie nieudzielenia Burmistrzowi absolutorium. Nie mniej jednak projekt uchwały nie może być w sprawie nieudzielenia absolutorium. Projekt uchwały musi być w sprawie absolutorium dla Burmistrza z tytułu wykonania budżetu. Jeżeli Szanowna Rada uzna, że chce dać absolutorium Burmistrzowi musi zagłosować większością głosów „za”. Jeżeli uzna, że nie chce dać absolutorium Burmistrzowi musi przegłosować negatywnie. Przewodniczący poinformował, że niepodjęcie tej uchwały jest nieudzieleniem Burmistrzowi absolutorium.

Opinie Komisji:

- 1) Rewizyjna – negatywna (za-1, przeciw-2, wstrzymało się-2)
- 2) Edukacji – pozytywna (za-3, przeciw-0, wstrzymało się-2)
- 3) Stanowiska Klubów Radnych - brak

O godz. 20.40 wyszedł radny T.Strząbała. Na sali było 19 radnych.

Burmistrz – przedstawił informację na temat wykonanych inwestycji w mieście w 2017 roku, w formie wizualnej.

Głos w dyskusji zabrali:

J.Harłacz – powiedział, że wszystkie działania Burmistrza odbyły się przy akceptacji radnych Rady Miejskiej. Radny pytał dlaczego ul. Miła nie została skończona? Radny pytał się jaki jest stan pozyskanych 14 mieszkań, zasobu komunalnego i socjalnego, przy wglądzie budżetowym, jeśli chodzi o remonty? Burmistrz oddaje mieszkania do remontu dla ludzi najslabiej uposażonych a wynik ekonomiczny dla mieszkańców, którzy ubiegają się o te mieszkania jest taki, że ich nie stać na te remonty. Zgodnie z ustawą mieszkania socjalne powinny być w minimalnym stopniu przygotowane do zamieszkania a nie do remontowania. Burmistrz wielu osobom obiecał mieszkania i ich nie zrealizował, bo ludzie się skarżą. Radny stwierdził, że Burmistrz wprowadza ludzi w błąd mówiąc, że nie trzeba składać wniosku o przydział mieszkania co roku i ci ludzie wypadają z kolejki. Radny stwierdził, że budżet od strony finansowej się zamyka ale nie w aspekcie ludzkim, empatii. Burmistrz winien być gospodarzem wszystkich mieszkańców i jednakowo ich traktować. Na oś. Lelewela mieszkańcy nie mogą doczekać się boiska. Radny K.Sosnowski wypowiadał się dziś w sprawie mostu przy Powiatowym Urzędzie Pracy a Radny rok temu, kiedy malował most przy Lidlu chciał się zabrać i wziął Prezesa oraz pracownika na ten most, aby uzupełnić ubytki, sam by wyczyścił i wymalował. Jednak największym zarzutem było wsparcie umowy kredytowej przez Miasto Białogard bez wiedzy i zgody radnych na 11 mln zł. To największy błąd jaki Burmistrz zrobił w ubiegłym roku. Burmistrz dał gwarancję dla Invest-Parku na wzięcie kredytu. Tu nie chodzi, że ta umowa została wycofana z obiegu prawnego. Musimy się liczyć, że przyszłości Invest-Park sobie nie poradzi i wtedy majątek, który został zabezpieczony na poczet zobowiązań finansowych po prostu przepadnie. Należy też patrzeć na inne sprawy, w jaki sposób lekceważący traktuje się radnych w szeregu sprawach, chociażby szpitala powiatowego. Rada dała poręczenie w postaci gruntu, majątku miejskiego a Przewodniczący Rady Powiatu nie pozwolił nawet zabrać głosu w sprawie szpitala. Kiedy jest potrzebne wsparcie to oni nie przychodzą, tylko Burmistrz oczami świeci. Dziś mamy sesję absolutoryjną i nigdy na sesję nie przychodzi Zastępca Burmistrza Pani Stachowiak. Jakie to musi być rozpanoszenie w Urzędzie tej osoby, cyniczne podejście do radnych, lekceważenie, żeby nie przychodzić na sesje Rady Miasta. Na dobrą sprawę budżet wykonał Burmistrz dzięki radnym, którzy sugerowali, aby wykonać szereg inwestycji, które Burmistrz dzisiaj przedstawił. Natomiast co do samego podejścia Burmistrza do mieszkańców Radnemu jest przykro, że ludzie wychodząc od Burmistrza przychodzą do Radnego i płaczą, że Burmistrz ich oszukuje. Ludziom trzeba mówić otwarcie a nie ich zwodzić. Ludzie są zażenowani Burmistrza stosunkiem do rozwiązywania ich problemów.

J.Sosnowski – prosił o dokończenie ul. Miłej w tym roku. Radny podziękował za realizację wielu inwestycji w mieście.

E.Bury – powiedziała w imieniu radnych niezależnych, że są za nieudzieleniem Burmistrzowi absolutorium, bo jest taka decyzja Komisji Rewizyjnej i RIO też pozytywnie się do tej propozycji ustosunkowało. To co powiedział radny J.Harłacz odnośnie umowy wsparcia, którą Burmistrz podjął jednoosobowo zabezpieczenia na 11 mln zł kredytów, pożyczki od ARP-o dla Invest-Parku

z pominięciem Rady Miasta. Gdyby nie interwencja radnych w tej sprawie to umowa wsparcia funkcjonowałaby w obrocie prawnym i nie byłyby to pozytywne skutki dla budżetu Miasta w przyszłości. Radni doceniają pracę urzędników a realizacja inwestycji odbywała się przy udziale wspólnych decyzji na Radzie Miasta.

Burmistrz – powiedział, że od jakiegoś czasu absolutorium w Białogardzie jest sposobem do tego, aby pokrzykować działania Burmistrza, a tym chętniej robią to kandydaci na burmistrza, jak Pani Emilia czy Pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej. Kiedyś to było najzwyczajniej w świecie skwitowanie wykonania budżetu. Z jednej strony Burmistrz słyszy, że budżet został wykonany, bo sprawozdanie to jasno, precyzyjnie pokazuje, a dzisiaj skupiamy się kto Burmistrza lubi lub nie lubi i to jest przyczyna, aby udzielić lub nie absolutorium. Jeśli chodzi o opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej to procedura zaczyna się od tego, że składamy wykonanie budżetu do RIO i fachowcy oceniają wykonanie budżetu i ta opinia jest pozytywna, z zastrzeżeniem umowy wsparcia. Burmistrz uważał, że nadużyciem jest twierdzenie, że umowa wsparcia jest zabezpieczeniem kredytów na 11 mln zł, bo te kredyty były zabezpieczone majątkiem spółki a umowa wsparcia była dodatkowym elementem na tamten czas i tamtą wiedzę, jaką Burmistrz mógł podpisać. Nic by się nie stało, gdyby sami nie wywołali problemu. Burmistrz powiedział, że wycofa tą umowę z obrotu prawnego i to zostało uczynione. Komisja Rewizyjna zajmowała się wykonaniem budżetu ale większość czasu poświęciła ocenie sytuacji z umową wsparcia. Wniosek z głosowaniem za-1, przeciw-2, wstrzymało się-2 wysłano do RIO, która pozytywnie oceniła wniosek, który tam wpłynął. RIO nie przychyliła się do decyzji radnych tylko opisuje wniosek, dokument który wpłynął. Natomiast jeśli chodzi o umowę wsparcia Pan Przewodniczący otrzymał pismo od Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych, który odesłał radnych zawiadomienie 27 kwietnia 2018 r. o zwrocie zawiadomienia ujawnienia okoliczności wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych bez rozpatrywania. Pan Przewodniczący zwrócił się, aby Burmistrz poprawił wniosek radnych, bo w piśmie jasno pokazano elementy jak powinien wyglądać wniosek, kiedy się go składa i co powinien zawierać. To są argumenty, które dzisiaj padają i pokazują jaką mają wartość i jak oceniamy rok 2017. Burmistrz dodał, że za wykonaniem budżetu czuwa Skarbnik i cały sztab ludzi Wydziału Budżetu. Burmistrz podziękował dla Wydz. Gospodarki Nieruchomościami, który wykonał dochody majątkowe w 100%. W Wydziale Rozwoju Gospodarczego i Promocji jest zatrudnionych bardzo mało ludzi do pisania wniosków i pozyskiwania pieniędzy, co udało się osiągnąć, za co Burmistrz dziękował.

J.Harłacz – odnośnie umowy wsparcia powiedział, że Burmistrz doskonale wie, że przekroczył swoje uprawnienia budżetowe i za to grożą konsekwencje. Radny złożył wniosek do prokuratury, a dokumenty ze śmieszoną argumentacją Rzecznika dyscypliny finansów publicznych wysłał do Ministerstwa Finansów do Głównego Rzecznika dyscypliny finansów publicznych. To nie chodzi o jakąś błahostkę, jeśli Regionalna Izba Obrachunkowa wyraźnie Burmistrzowi wskazała albo wpisujemy to zadłużenie do WPF albo wycofujemy tą umowę z obrotu prawnego. Burmistrz miał dwa wyjścia ale nie można było wpisać do WPF, ponieważ jako miasto zablokowali byśmy środki na inwestycje. Radny dzwonił do Agencji Rozwoju Przemysłu wczoraj, przedwczoraj i to nie jest tak jak mówił ogólnikowo Burmistrz. Tak naprawdę Burmistrz doskonale wie, że naruszył prawo, dyscyplinę finansów publicznych i uprawnienia wynikające z uchwały budżetowej. Z drugiej strony majątek Invest-Parku jest zastawiony pod spłatę zobowiązań kredytowych. Radny złożył interpelację w sprawie określenia wielkości zastawionego majątku Invest-Parku.

D.Glinka – odniósł się do uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej. Zgodził się z Burmistrzem, że RIO badała tylko procedurę. O tym mówi przedostatni akapit. Wniosek Komisji Rewizyjnej w zakresie dotyczącym merytorycznej oceny

wykonania zadań budżetowych nie podlega opiniowaniu przez Izbę. Do oceny wykonania zadań uprawniony jest wyłącznie organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, czyli Rada Miejska. To Rada będzie decydowała czy udzielić absolutorium czy nie. Regionalna Izba Obrachunkowa zbadła tylko procedurę i wykazało, że nie ma zastrzeżeń. Radny przypomniał, że decyzyjność jest po stronie Burmistrza, a Pani Skarbnik odpowiada za rachunki. Komisja Rewizyjna rekomenduje Radzie Miejskiej nieudzielenie absolutorium. Przewodniczący Komisji przedstawił wynik głosowania Komisji Rewizyjnej, za udzieleniem absolutorium głosował radny A.Wegner, za nieudzieleniem radny D.Glinka, radny K.Szyperski, wstrzymali się radna B.Dragańska, radny T.Strząbała.

Burmistrz – powiedział, że Radny opacznie zrozumiał wypowiedź dot. Pani Skarbnik i Wydz. Budżetu a mówił o pozytywnych aspektach i chciał podziękować, że ten budżet tak dobrze został wykonany. Odpowiedzialność Burmistrza jest oczywista i decyzyjność, natomiast w relacjach z radnymi mają problem co jest w kompetencji Burmistrza a co Rady.

D.Glinka – dodał, że jako Aktywny Samorząd merytorycznie źle oceniają wykonanie budżetu i Aktywny Samorząd będzie głosował przeciw udzieleniu absolutorium.

M.Siwiek – stwierdził, że Burmistrz nie powinien zarzucać, że w mieście jest stagnacja, bo inwestycje pokazują na plus. Radny odnosząc się do umowy wsparcia powiedział, że gdyby nie przypadek to do dzisiaj o tej umowie by nie wiedzieli. Radny pytał o pismo dot. Rzecznika dyscypliny finansów publicznych.

Przewodniczący Rady – powiedział, że pismo jest powszechnie znane. Poinformował, że zwrócił się do Burmistrza organizując dwa spotkania organizacyjne, prosząc Burmistrza, żeby Wydział Prawny odniósł się do tego pisma Rzecznika dyscypliny finansów publicznych i żeby wsparł Radę, jak to sporządzić. Wydział Prawny w ogóle się tym nie zajmował. Uznano, że formalnie jest to źle zapisane. W ogóle nie zwrócono na to uwagi. Rada Miejska nie ma wsparcia ze strony Burmistrza a Burmistrz jest do tego zobowiązany, jeśli chodzi o ten dokument. Rada Miejska nie ma wsparcia a Burmistrz jest zobowiązany wspierać Radę organizacyjnie, prawnie. Przewodniczący Rady ma głosować za absolutorium, kiedy nie ma wsparcia. Formalnie wniosek odrzucono, bo jest niekompletny. W opinii radnych jest kompletny. Potrzebują radcy prawnego. Czy mają sobie wynająć kancelarię prawną, żeby pomogła? Są różne sprawy w życiu Burmistrza i Rady Miejskiej, Wydział Prawny powinien wspierać i jedną stronę i drugą a tego nie ma. Przewodniczący Rady prosił, aby Burmistrz wpłynął swoją osobą i przedstawił swoim urzędnikom, żeby sporządzili właściwy wniosek, jeśli chodzi o ten dokument. Przewodniczący Rady będzie o to pytał Burmistrza na każdej zwyczajnej sesji Rady Miejskiej. Nie będzie tego przysyłał oficjalną pocztą, bo nie przysyłano sobie oficjalnie nic w ten sposób. Rada Miejska ma prawo do tego, żeby uzyskała pomoc prawną, jeśli chodzi o tego rodzaju pisma.

R.Borkowski – powiedział, że największą bolączką w mieście jest mieszkalnictwo. Jak Burmistrz przedstawił inwestycje częściowo zostały wykonane, jednak okoliczności sprawiły, że nie wszystkie inwestycje z programu drogowego zostały wykonane do końca. Umowa wsparcia, która została podpisana a po pewnym czasie wycofana była tematem szerokiej dyskusji. Radny wstrzyma się w głosowaniu, bo nie jest tak jak powinno być.

Przewodniczący Rady – zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Przegłosowano projekt uchwały: za-5 , przeciw-12 , wstrzymało się-2.

Rada nie podjęła w/w uchwały.

**Wobec powyższego głosowania Rada Miejska
nie udzieliła absolutorium Burmistrzowi Białogardu.**

h) w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Białogardu.

Przedstawił: Sławomir Domański, Przewodniczący Rady, który stwierdził, że szczegółowe uzasadnienie wraz z uchwałą zostało przesłane Burmistrzowi 6 czerwca 2018 r. i do tej pory Burmistrz nie odniósł się do tego projektu uchwały. Wojewoda Zachodniopomorski zajął stanowisko w takiej sprawie, że Burmistrz ma obowiązek się odnieść a nie odniesienie się nie może powodować nieważności uchwały. Zmiany wynagrodzenia Burmistrza wymusza rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych. Wynagrodzenie zasadnicze zostało zmniejszone o 20% do kwoty 4.800 zł. Burmistrzowi ponadto przysługuje dodatek funkcyjny, dodatek za wieloletnią pracę w wysokości 20% wynagrodzenia zasadniczego, ponadto Burmistrz może otrzymać dodatek specjalny w wysokości od 20 do 40% łącznie wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego. Uzasadnienie jest przy projekcie uchwały. Przewodniczący Rady uważał, że do wyłącznej właściwości Rady Miejskiej Białogardu należy ustalenie wynagrodzenia Burmistrza Białogardu.

Opinie Komisji:

- 1) Rewizyjna – negatywna (za-0, przeciw-2, wstrzymało się-1)
- 2) Budżetu - negatywna (za-0, przeciw-1, wstrzymało się-2)
- 3) Edukacji – pozytywna (za-5 jednogłośnie)
- 4) Infrastruktury - negatywna (za-0, przeciw-4, wstrzymało się-1)
- 5) Stanowiska Klubów Radnych - brak

Głos w dyskusji zabrali:

Przewodniczący Rady – zapytał Radcę prawnego i Burmistrza czy ta uchwała zaproponowana przez Przewodniczącego Rady jest zgodna z prawem i została w sposób formalny właściwie sporządzona, ponieważ jest to uchwała finansowa? Kierownik Biura Prawnego – odpowiedział, że ona nie została przekazana do Biura Prawnego.

Przewodniczący Rady – powiedział, że ma potwierdzone pismo z dnia 6 czerwca 2018 r. o przekazaniu Panu Burmistrzowi.

Kierownik Biura Prawnego – powiedział, że uchwała jest prawidłowa, odpowiada przepisom prawa. Niezależnie od tego czy ona by była podjęta w takim kształcie czy nie i tak z mocy prawa to wynagrodzenie Pana Burmistrza do górnej granicy obniżonej rozporządzeniem musiałaby być stosowana przez pracowników, ponieważ zastosowanie wyższej stawki byłoby naruszeniem dyscypliny. W tym zakresie podjęcie tej uchwały jest bez znaczenia, ale należałoby ją dostosować do wymogów rozporządzenia. Projekt uchwały w pełni odpowiada przepisom ustawy o pracownikach samorządowych i rozporządzeniu w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych.

Przewodniczący Rady – zapytał czy urzędnik Wydziału Finansowego podjąłby decyzję, że ustala dodatek funkcyjny maksymalnie na 2.100 zł?

Kierownik Biura Prawnego – odpowiedział, że gdyby tej uchwały nie było wynagrodzenie zasadnicze zostałoby tak jak jest w uchwale. Górna stawka wynosiła dotychczas 6.000 zł, została obniżona do 4.800 zł, a Burmistrz dotychczas miał wynagrodzenie 5.500 zł. W związku z tym od 1 lipca osoby odpowiedzialne w Urzędzie Miasta za dyspozycję finansami, za listę płac nie mogłyby ustalić wynagrodzenia wyższego niż 4.800 zł i do tego musiałby obniżyć dodatek stażowy i funkcyjny. Radca poprawił, że chodziło o dodatek specjalny a nie funkcyjny.

J.Harłacz – pytał w związku ze zmniejszeniem wynagrodzenia z ustawy, na które z dodatków Rada Miejska ma wpływ na obniżenie, bądź pozostawienie?

Przewodniczący Rady – poinformował to zostało szczegółowo zapisane w uzasadnieniu.

J.Harłacz - zgłosił wniosek formalny o zmniejszenie dodatku specjalnego z 40% na 20%. Radny uzasadnił, że kontrola Regionalnej Izby Obrachunkowej w Koszalinie wykazała w protokole, że Burmistrz dokonał wypłaty ponad górną

granicę dla Zastępcy Burmistrza o ponad 20 tys. zł. Radny proponował, aby zwrot tej kwoty nastąpił poprzez zmniejszenie wynagrodzenia Burmistrza, aby nie czuł się niewinny tej sytuacji.

J.Turnik – powiedział, że przeciwny jest tej ustawie. Pan Madejski zarabia więcej niż Burmistrz a jego podwładni pracownicy nie powinni zarabiać więcej, to spowoduje lawinę zmniejszeń wynagrodzeń. Burmistrz jest zarządcą. Radny pytał kto przyjdzie zarządzać za 5 tys. zł, tyle to już niedługo w Biedronce będą zarabiać. Radny będzie głosował przeciwko tej uchwale i poprawce.

K.Skoczyk – pytał czy jeżeli przejdzie uchwała z poprawką radnego J.Harłacza czy to będzie obowiązywać jako wynagrodzenie kolejnego burmistrza?

J.Harłacz – odniósł się do poborów Burmistrza w stosunku do byłej urzędniczki z dwoma fakultetami i znajomością jęz. niemieckiego i jęz. angielskiego, która zarabiała niecałe 1.700 zł na rękę. Kolejny fakt to w tym Urzędzie zatrudniona Pani ze średnim wykształceniem jako pomoc administracyjna pobierała 5.600 zł i dodatkowo wykonywała inne zadania dodatkowo płatne. Radny uważał, że za to nie ma co wynagradzać Burmistrza. Rada zawsze po wyborach ustala wynagrodzenie burmistrzowi i to świadczenie płatnicze nie będzie dotyczyć kolejnego burmistrza.

Kierownik Biura Prawnego – potwierdził, że wynagrodzenie jest ustalane przez Radę indywidualnie określone imienia i nazwiska burmistrzowi. Po wyborach nowo wybranemu burmistrzowi nowo wybrana rada ustali od nowa wynagrodzenie.

Burmistrz – odniósł się do sytuacji nadmiernych wypłat, taka sytuacja była i pieniądze, które zostały wpłacone zostały zwrócone do budżetu Miasta.

Przewodniczący Rady – poruszył brak odniesienia się do projektu uchwały.

Burmistrz – stwierdził, że była informacja Sekretarza Miasta, że odniosą się ustnie. To zostało uczynione. Pan Ławnikowski stwierdził, że projekt uchwały jest zgodny z prawem i to było powiedziane.

R.Borkowski – powiedział, że 3 lata wstecz, kiedy nowa Rada ustalała wynagrodzenie Burmistrza został zgłoszony wniosek przez grupę radnych o obniżenie pensji Burmistrza o stopę bezrobocia, chyba o 12% i to nie przeszło. Po 3 latach Rząd wprowadził obniżenie i Radny był ciekaw jak zachowają się te osoby, które stały murem za Burmistrzem jeszcze 3 lata temu a teraz będą głosować za obniżeniem, mimo, że to nie ma wielkiego wpływu.

E.Bury – powiedziała, że za tą wypowiedź w przyszłości może dużo zapłacić, że to działanie polityczne, że Burmistrz nie dostał absolutorium, bo jest kandydatką na burmistrza. Dziś ma wielki dylemat. Ktoś powiedział jak nie wiesz jak się masz zachować to się zachowaj przyzwoicie. Nie brała udziału w ustalaniu Burmistrzowi pensji, bo nie był jej burmistrzem. Radna była przeciwna ustawodawcy o obniżeniu wynagrodzeń samorządowcom. To nastąpiło na złagodzenie przekazania środków publicznych przez Beatę Szydło, które należało zwrócić i nie wiadomo gdzie trafiły. Radna uważała, że samorządowcy, burmistrzowie powinni godnie być wynagradzani. Do Burmistrza ma wiele uwag, dlatego nie udzieliła absolutorium. Radna nie przyłożyła ręki do tej uchwały, bo się nie zgadza z ustawodawcą. Pracę Burmistrza ocenia mieszkańcy.

K.Szyperski – zgłosił następującą poprawkę do wynagrodzenia Burmistrza, której uzasadnieniem jest po raz kolejny nieudzielenie absolutorium:

- 1) wynagrodzenie zasadnicze - 4.200,00 zł;
- 2) dodatek funkcyjny - 1.050,00 zł;
- 3) dodatek za wieloletnią pracę - 840,00 zł;
- 4) dodatek specjalny 30% - 1.575,00 zł.

Radny dodał, że uzasadnieniem jest postępowanie Burmistrza, stosunek do mieszkańców i radnych.

J.Harłacz – wycofał swój wniosek w związku z dalej idącą poprawką radnego K.Szyperskiego.

A.Milczarek – powiedział, że jako Klub Aktywnego Samorządu poparł zgłoszoną poprawkę przez radnego K.Szyperskiego, jeśli Radca prawny potwierdzi, że wyliczenia są prawidłowe.

Kierownik Biura Prawnego – zwrócił uwagę na jeszcze jeden element, o ile uchwała miałaby obniżać wynagrodzenie do górnej granicy, która wynika z rozporządzenia i wchodzi w życie z mocy prawa 1 lipca 2018 r. to byłby prawidłowy. Natomiast w sytuacji, kiedy radni zdecydują o obniżeniu wynagrodzenia bardziej, czyli w granicach swobodnego uznania Rady to jest okres wypowiedzenia zmieniającego, w prawdzie osób z wyboru to nie dotyczy ale są wyroki NSA, które się na ten temat wypowiedzają, że Rada powinna zachować okres równy okresowi wypowiedzenia. W związku z tym należy rozważyć zapis § 3 tj. wejście w życie z dniem 1 października 2018 r. Radca zwrócił uwagę, że Burmistrzowi będzie przysługiwało roszczenie do sądu o zwrócenie różnicy za wynagrodzenie. U Burmistrza okres wypowiedzenia wynosiłby 3 miesiące. Radca zwrócił uwagę, że mogą narazić budżet Miasta na konieczność wypłaty wynagrodzenia wraz z odsetkami za zwłokę, gdyby doszło do takiej hipotetycznej sytuacji.

Przewodniczący Rady – pytał co z wynagrodzeniem od 1 lipca 2018 r.?

Kierownik Biura Prawnego – odpowiedział, że od 1 lipca 2018 r. powinno być obniżone do kwoty 4.800 zł a niższe powinno być po upływie wypowiedzenia tj. od 1 października 2018 r.

J.Harłacz – pytał jak to się ma do urzędników, którym z dnia na dzień obniża się pensje? Istotnym argumentem podniesionym przez radnego K.Szyperskiego jest dwukrotne nieudzielenie absolutorium. Dlatego jest cel, aby obniżyć to wynagrodzenie. Nie ma co nagradzać Burmistrza wynagrodzeniem jak do tej pory, bo w sposób lekceważący traktuje radnych. Argumentem jest podpisana umowa wsparcie.

Kierownik Biura Prawnego – powiedział, że można obniżyć wynagrodzenie, ale z zachowaniem okresu wypowiedzenia.

J.Harłacz – pytał jak to się dzieje, że urzędnik z wyższym wykształceniem, dwoma fakultetami zarabia 1.700 zł a osoba ze średnim wykształceniem, pomoc administracyjna zarabia ponad 3 tys. zł na rękę, czy tu prawo jest ślepe? Niektórzy urzędnicy zarabiają mniej niż w Biedronce.

Kierownik Biura Prawnego - powiedział, że nie zajmuje się polityką kadrową i płacową w Urzędzie. Zwrócił jedynie uwagę na procedurę i wymogi formalne oraz możliwość dochodzenia w sądzie tej różnicy.

J.Harłacz – powiedział, że jeśli uchwała będzie z naruszeniem prawa to Wojewoda sam zwróci się do Rady o przywrócenie należnych wysokości. Póki co to każdą uchwałę bada Departament Prawny Wojewody i prosił nie insynuować o sądach.

Kierownik Biura Prawnego – powiedział, że Wojewoda ocenia pod względem prawnym a merytoryczny przysługuje roszczenie w Sądzie Pracy Rejonowym, ewentualnie Wojewódzkim.

J.Harłacz – powiedział, że można wnieść sprzeciw od tej uchwały do Wojewody, by sprawdzić czy ona jest zgodna z prawem.

A.Wegner – powiedział, że Burmistrz to nasza wizytówka a pensja proponowana 7 tys. 600 zł brutto to będą najniższe zarobki Burmistrza w województwie. Wybory już niedługo, za pięć miesięcy, kto zasiądzie na tym fotelu zobaczymy. Radny życzył Panu K.Bagińskiemu sukcesu w wyborach, będzie go wspierał i będzie startował z jego list wyborczych.

J.Sosnowski – powiedział, że wstydzi się za radnych i w życiu się nie spodziewał, że jeden Pan może zdominować całą Radę. Nie zgadzał się z taką opinią, wspiera Burmistrza i z nim będzie, będzie wszystko robił, aby nie było takiego blamażu jak obecnie.

E.Bury – powiedziała, że ta Rada tak wygląda, że jest podzielona to działania K.Bagińskiego. Gdyby wspólnie siedzieli a nie liczone się tylko z koalicją to byłoby inaczej. Miała nadzieję, że dotrważą godnie do końca kadencji.

R.Borkowski – myślał, że Aktywny Samorząd, gdyby mógł to obniżyć by pensję Burmistrzowi do 1.800 zł, gdzie wcześniej murem stał, aby nie obniżyć nawet o 1 zł. Zmniejszenie wynagrodzenia wynika z tego, że PIS wprowadził sobie wszystkim obniżki, bo sam nabrał nagród i żeby sondaż im nie spadły to poobniżał wszystkim. Na koniec kadencji nie powinno się jeszcze dodatkowo obniżać po złości. Radny uważał, że na obniżenie 20% nie mamy wpływu i nie powinniśmy dyskutować, tylko zamknąć dyskusję. Kiedyś sam wnioskował, aby obniżyć pensję Burmistrzowi i wtedy w skali 4 lat oszczędności by były a teraz zostały 4 miesiące.

D.Glinka – ad voce powiedział, że radny K.Szyperski nie był i nie jest członkiem Aktywnego Samorządu. W imieniu Aktywnego Samorządu pozdrowił Radnego.

M.Kopczyński – prosił, aby zakończyć tą dyskusję i głosować, aby nie ośmieszać się.

R.Borkowski – powiedział, że radni obniżają pensję Burmistrzowi a jaką pensję ma Dyrektor LO?

Przewodniczący Rady – ad voce pytał czy Radny myśli, że Przewodniczący Rady ma najwyższą dietę? To się myli, są sytuacje, że Przewodniczący Rady nie ma najwyższej diety, będąc zawsze na sesji.

J.Sosnowski – prosił o zachowanie umiaru w tej kwestii, aby radni się nie ośmieszali. Rząd obniżył o 20% wynagrodzenie więc proponował zostawić jak jest a następne wybory pokażą jak to będzie wyglądało w przyszłości.

J.Turnik – przypomniał, że w Świdwinie Burmistrz miał przeciwko sobie większość rady i uchwalono 1 zł czy 200 zł. Burmistrz i radni byli pośmiewiskiem. Z tego co słyszał Radny powiedział, że zagłosuje za uchwałą a przeciwko poprawkom.

Przewodniczący Rady – prosił Radcę prawnego o potwierdzenie wyliczeń poprawek czy są zgodne z prawem.

Kierownik Biura Prawnego – potwierdził, że poprawki są zgodne z prawem w tym sensie, że proponowane stawki mieszczą się w dopuszczalnych, a czy matematycznie zostały dobrze obliczone to Pani Skarbnik.

Skarbnik – powiedział, że to zwykłe działanie na procentach, oczywiście, że się zgadzają.

Przewodniczący Rady - poddał pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez radnego K.Szyperskiego:

- 1) wynagrodzenie zasadnicze - 4.200,00 zł;
- 2) dodatek funkcyjny - 1.050,00 zł;
- 3) dodatek za wieloletnią pracę - 840,00 zł;
- 4) dodatek specjalny 30% - 1.575,00 zł.

Poprawkę przegłosowano: za-8, przeciw-7, wstrzymało się-2. Poprawka została przyjęta.

Przegłosowano projekt uchwały z poprawką:

za- 8, przeciw-7, wstrzymało się-2.

Rada podjęła uchwałę Nr L/364/2018.

O godz. 21.48 wyszedł radny J.Turnik. Na sali było 16 radnych.

h) w sprawie skargi na działalność Burmistrza Białogardu.

Przedstawił: Daniel Glinka, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Kierownik Biura Prawnego – powiedział, że do uchwały należy dołączyć kopie decyzji w sprawie podatku i opłaty rocznej.

Opinie Komisji:

- 1) Rewizyjna – pozytywna (za-4 jednogłośnie)

Głos w dyskusji zabrali:

D.Glinka – prosił Burmistrza w imieniu Klubu Radnych Aktywny Samorząd o przekazanie informacji jak zostało to rozstrzygnięte przez Burmistrza i Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Koszalinie.

Przewodniczący Rady – poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

**Przegłosowano projekt uchwały: za-12, przeciw-2, wstrzymało się-0.
Rada podjęła uchwałę Nr L/365/2018.**

Ad 6 Wnioski, informacje i oświadczenia.

Radni nie zgłosili żadnych spraw w tym punkcie.

Ad 7 Sprawy organizacyjne Rady.

Przewodniczący Rady – poinformował o terminie kolejnej Sesji w dniu 4 lipca 2018 r.

Na tym zakończono w/w punkt.

Ad 8 Zamknięcie Sesji.

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący Rady o godz. 22.00 wypowiedział formułę: **„Zamykam obrady L Sesji Rady Miejskiej Białogardu”**.

Protokołowała: M.Zimmer

Przewodniczący Rady

Sławomir Domański