

Protokół Nr LII/2018
z LII Sesji Rady Miejskiej Białogardu
w dniu 5 września 2018 r.

Miejsce obrad : sala konferencyjna Urzędu Miasta
Listy obecności stanowią załącznik do protokołu.

Porządek obrad:

1. Otwarcie Sesji, w tym:
 - stwierdzenie „quorum”,
 - przedstawienie porządku obrad.
 - przyjęcie protokołu z LI Sesji Rady Miejskiej Białogardu.
2. Sprawozdanie Burmistrza Białogardu z działalności między sesjami oraz z wykonania uchwał Rady Miejskiej.
3. Interpelacje i pytania radnych oraz odpowiedzi na poruszone w nich sprawy.
4. Rozpatrzenie projektów i podjęcie uchwał:
 - a) w sprawie utworzenia w zakładzie opieki zdrowotnej i domach pomocy społecznej odrębnych obwodów głosowania w wyborach do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw oraz wyborach wójtów, burmistrzów i prezydentów miast zarządzonych na dzień 21 października 2018 r. ustalenia ich numerów i granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych,
 - b) w sprawie podjęcia przez Miasto Białogard współdziałania z innymi jednostkami samorządu terytorialnego w celu wspólnej realizacji projektu partnerskiego „Podziel się domem – razem możemy więcej”,
 - c) zmieniająca uchwałę w sprawie określenia miejskich jednostek budżetowych prowadzących działalność określoną w ustawie z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty, które gromadzą dochody określone w uchwale na wydzielonym rachunku, źródeł tych dochodów i ich przeznaczenia oraz sposobu i trybu sporządzania planu finansowego dochodów i wydatków nimi finansowanych, dokonywania zmian w tym planie oraz ich zatwierdzania,
 - d) o zmianie uchwały budżetowej na rok 2018,
 - e) w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Białogard na lata 2018-2028,
 - f) zmieniająca uchwałę w sprawie Statutu Miasta Białogard,
 - g) w sprawie skargi dotyczącej działalności Burmistrza Białogardu.
5. Wnioski, informacje i oświadczenia.
6. Sprawy organizacyjne Rady.
7. Zamknięcie Sesji.

Ad 1 Otwarcie Sesji, w tym:

Przewodniczący Rady Sławomir Domański o godz. 10.00 wypowiedział formułę: „Otwieram LII Sesję Rady Miejskiej Białogardu”. Przewodniczący Rady powitał zaproszonych gości: Panią Lucynę Bąkowską Prezesa Koła Polskiego Związku Niewidomych, Panią Reginę Pawlukiewicz Przewodniczącą Białogardzkiej Rady Seniorów, Pana Henryka Rutkowskiego Prezesa Zarządu Koła Związku Kombatantów Rzeczypospolitej Polskiej i Byłych Więźniów Politycznych, Panią Marię Stojek Prezesa Związku Inwalidów i Rencistów, Pana Mariana Urbańskiego Prezesa Zarządu Oddziału Związku Inwalidów Wojennych, Jacka Szpuntowicza Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej, Pana Henryka Ręclawowicza Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy, dyrektorów szkół, przedszkoli, prezesów spółek miejskich, kierowników jednostek organizacyjnych, pracowników Urzędu Miasta na czele z Burmistrzem Krzysztofem Bagińskim, radnych i uczestników Sesji.

- stwierdzenie „quorum”,

Według listy obecności było 20 radnych, wobec czego Rada była władna do podejmowania prawomocnych rozstrzygnięć.

Za zgodą Rady § 34 ust. 2 Statutu Miasta obowiązki sekretarza obrad Przewodniczący Rady powierzył kierownikowi Biura Rady Miejskiej, Małgorzacie Zimmer oraz przeliczanie głosów w głosowaniach jawnych, zgodnie z § 60 ust. 4 Statutu Miasta Białogard.

- przedstawienie porządku obrad,

Przewodniczący Rady - zapytał czy są uwagi do porządku obrad?

Burmistrz – prosił o przedstawienie przez Sekretarza Miasta dwóch projektów, które chcieliby wprowadzić.

Sekretarz - zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku Sesji projektów uchwał:

- w sprawie lokalnego programu rewitalizacji dla miasta Białogard,
- w sprawie podjęcia przez Miasto Białogard współdziałania z innymi jednostkami samorządu terytorialnego w celu wspólnej realizacji projektu partnerskiego „Partnerstwo miast średnich Pomorza i Północnej Wielkopolski na rzecz wdrażania e-usług”.

Przewodniczący Rady – proponował, aby pierwszy projekt był rozpatrzony jako pkt 4a, drugi jako 4b. Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie zmiany w porządku:

Wprowadzić pkt 4a – za-19 jednogłośnie).

Wprowadzić pkt 4b – za-19 (jednogłośnie).

Przewodniczący Rady – przedstawił porządek po poprawkach.

- przyjęcie protokołu LI Sesji Rady Miejskiej Białogardu

Rada przyjęła protokół z LI Sesji, głosując:
za-18 (jednogłośnie).

Ad 2 Sprawozdanie Burmistrza Białogardu z działalności między sesjami oraz z wykonania uchwał Rady Miejskiej.

Przedstawił: Krzysztof Bagiński, Burmistrz Białogardu, w szczególności inwestycje prowadzone w mieście

Głos w dyskusji zabrali:

J.Harłacz – pytał czy Burmistrz uwzględnił pismo z lipca 2018 r. wspólnoty mieszkaniowej dla ulic Dworcowej, Drzymały i Klonowej dot. uwzględnienia ich w programie rewitalizacji? Radny napisał kilka pism w sprawie wewnętrznej ul. Wojska Polskiego koło ul. Lelewela, pytał kiedy mieszkańcy mogą się spodziewać realizacji przejazdu oraz boiska dla dzieci?

Przewodniczący Rady – prosił, aby radni interpelacje i pytania poruszali w kolejnym punkcie.

K.Szyperski – pytał odnośnie postępowania na stanowisko dyrektora Przedszkola Miejskiego Nr 2, którego wynik jest na stronie, że konkurs został unieważniony, czy nowa Dyrektor jest p.o. czy powierzono stanowisko i na jaki okres? Odnośnie ogłoszenia postępowania o udzieleniu zamówienia publicznego o udzieleniu kredytu, Radny pytał kto wygrał, od kiedy i do kiedy będzie spłata kredytu oraz o koszt kredytu? Odnośnie budżetu obywatelskiego na jakim

etapie są prace, tj. kiedy można się spodziewać pełnego wdrożenia wszystkich projektów? Odnośnie SISG wiedział, że w ostatnich dniach było Walne Zgromadzenie, Radny pytał co zostało uchwalone, a szczególnie chodzi o działkę na ul. Królowej Jadwigi, gdzie Stowarzyszenie wystąpiło o sprzedaż? Radny powiedział, że Prezes Wód Polskich apelował do samorządów Woj. Zachodniopomorskiego o powstrzymanie podwyżek opłat za wodę i przedstawił fragment pisma w tej sprawie. Ponadto Radny pytał czy wzorem lat ubiegłych mamy jakieś możliwości jako Rada wpływania na kwoty tych cen? Kolejna sprawa dotyczyła SISG, z doniesień medialnych wiadomo, że jest prowadzone postępowanie prokuratorskie zgłoszone przez RIO odnośnie działki, na której stoi SISG, gdy Powiat wystąpi z roszczeniami, w jaki sposób Miasto będzie zabezpieczone, aby nie realizować tych roszczeń?

P.Szyszlak – prosił o rozwinięcie tematu ścieżek rowerowych, szczególnie przy ul. Poetów wzdłuż Liśnicy, gdzie jest problem z wykonawcą. Radny pytał jak przebiega harmonogram i kiedy mieszkańcy mogą się spodziewać efektów?

J.Klonowska – pytała odnośnie pkt 3.1 lit g w sprawie dokumentacji na budowę dróg rowerowych, gdzie jest zapis oraz na przebudowę drogi powiatowej nr 1175 przy skrzyżowaniu na Klępino z drogą wojewódzką, jakie działania Miasto podjęło dla nie swojej drogi?

E.Bury – prosiła o przybliżenie harmonogramu prac w kwestii ul. Poetów i ul. Kościuszki. Skoro wykonawca nie wywiązuje się z umowy powinny być kary. Za takie utrudnienie można było zrobić mieszkańcom nowe chodniki czy drobne naprawy. Radna poruszyła sprawę projektu dot. działania szkoleniowego rozwoju kompetencji cyfrowych, w sprawie którego wystąpiła mieszkanka w ramach Fundacji Legalna Kultura. Prośba dotyczyła wejścia w partnerstwo ale termin był pilny, bo projekt miał być złożony do 27 września 2018 r. W zakresie wykluczenia cyfrowego będą działania dla seniorów, szkolenia, komputery po 2,5 tys. zł, które zostają w gminie. Miasto nie daje nic oprócz partnerstwa a w zamian jest 150 zł/h pracy informatyka, catering, szeroka edukacja różnych grup społecznych.

A.Milczarek – pytał o dodatkowy zapis dot. przebudowy drogi powiatowej, który poruszyła radna J.Klonowska, dlaczego Miasto a nie Zarząd Dróg Wojewódzkich?

Burmistrz – odpowiedział, że dzisiaj mamy projekt uchwały, który reguluje sprawę poruszoną przez radnego J.Harłacza. Odnośnie ul. Wojska Polskiego to jest droga wewnętrzna, nawierzchnia ma być wymieniona do końca września. Jeśli chodzi o boisko to będą montować urządzenia związane z budżetem obywatelskim. Postępowanie konkursowe w Przedszkolu Nr 2 zostało zatwierdzone, ale nie dało wyniku w postaci wyboru dyrektora. Zgodnie z przepisami prawa oświatowego po uzyskaniu pozytywnej opinii Kuratorium na 5 lat dyrektorem zostanie powołana Pani Anna Tomaszewicz, która brała udział w konkursie. Odnośnie kredytu odpowie Pani Skarbnik.

Skarbnik – odpowiedziała, że przetarg został ogłoszony i rozstrzygnięty, podpisanie umowy nastąpi 12 września 2018 r. Jediną ofertę złożył BGK dał bardzo dobrą propozycję oprocentowania 0,85% i wibor wyniesie około 2%, 2,10%, 2,20%.

Burmistrz – odpowiedział, że były dwie kwestie dot. SISG, gdzie jest delegatem. Jedna dot. nieruchomości w pobliżu Inkubatora Przedsiębiorczości, wycenionej przez biegłego, gdzie Walne Zgromadzenie zgodziło się na zbycie tej działki. Druga kwestia to budynek w Tychowie wart 370 tys. zł i również Walne Zgromadzenie zgodziło się sprzedaż. Nie było rozstrzygnięcia odnośnie wyboru biegłego rewidenta i postanowiono, że kolejni delegaci sobie wybiorą. Regulacje dot. stawek za wodę i ścieki przedstawi Prezes RWiK.

Prezes RWiK – poinformowała, że weszły w życie przepisy zmieniające ustawę o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę, od bieżącego roku zatwierdzają taryfy Wody Polskie. Te wszystkie zadania, które ciążyły na gminie przejęły Wody Polskie. Natomiast odnośnie przepisów sporządzania taryf nic się nie zmieniło, taryfy są

sporządzane na takim poziomie, aby przychody Spółki pokryły niezbędne koszty utrzymania urządzeń wodociągowo-kanalizacyjnych na terenie poszczególnych gmin. Gminy mogą obniżyć poprzez rezygnację z części inwestycji ujętych w Wieloletnim Programie Rozwoju Urządzeń Wodociągowo-Kanalizacyjnych, zwolnić z podatku od nieruchomości, bądź udzielić dopłaty do kosztów utrzymania wodociągów i kanalizacji.

Burmistrz – odpowiedział, nie ma postępowania prokuratury, RIO zajmowała się przekazaniem gruntów przez Powiat do SISG w 2007 r., wtedy był Starostą, Zastępcą T.Hynda, Burmistrzem Stefan Strzałkowski, był również we władzach Stowarzyszenia, także Pan M.Niechciał. RIO tym zajmowała, ponieważ jeden z radnych powiatowych złożył doniesienie do RIO, że wg niego jest z tym problem. Działki zostały przekazane do Inkubatora Technologicznego za zgodą Rady Powiatu. Notariusz nie zauważył tam żadnych problemów natury prawnej. Sąd ksiąg wieczystych dokonał wpisu zgodnie z wcześniejszymi aktami prawnymi. Były kompleksowe kontrole także RIO i nikt nie zwrócił uwagi. Wicestarosta dzwonił i nie złożono doniesienia do prokuratury. Problem pojawił się, bo w Sądzie Najwyższym podobną sprawę rozpatrywano i jest wyrok skazujący na to, że być może u nas będzie problem. Chodzi o przekazanie gruntów nieodpłatnie i to zausterkowano. W związku z tym Zarząd Powiatu będzie się zastanawiał czy na przyszłość nie naliczyć pewnej odpłatności. Wtedy wszyscy się cieszyli, że powstanie inkubator. Odnośnie ścieżek rowerowych termin się przedłużył z uwagi na procedurę. Część inwestycji przełożono na następny rok. Burmistrz powiedział, że z oszczędności Miasto dostało ponad 300 tys. zł na wykonanie ścieżki rowerowej i zaproponowali dodatkowo wykonanie ścieżki rowerowej na ul. Dworcowej w 2019 r. Na pozostałe pytania do udzielenia odpowiedzi został wyznaczony Sekretarz.

O godz. 10.50 przyszedł R.Borkowski. Na sali było 21 radnych.

Sekretarz – wyjaśnił odnośnie ścieżek rowerowych, że jest harmonogram realizacji dwóch kontraktów: ścieżka ulic Kościuszki i Młynarskiej ma zostać zakończona do końca tego roku a pozostałe prace do maja 2019 r. W tym roku ma być przebudowa ulic Wyszyńskiego, Moniuszki i łącznik pomiędzy ul. Moniuszki a ścieżką Poetów. Pozostałe ścieżki będą realizowane w 2019 r. Obecnie czekają na harmonogram z terminami realizacji. Odnośnie pytania radnej J.Klonowskiej i A.Milczarka o ulicę powiatową to prowadzimy ścieżkę przy Szosie Połczyńskiej po lewej stronie w kierunku wyjazdu na Wałcz. Mamy zaplanowane ścieżki na terenie miasta do granic administracyjnych, ta kończy się pod Moczyłkami. W związku z tym jest przejście przez drogę powiatową, która prowadzi pod Klępino. Projekt Stowarzyszenia Legalna Kultura to jako miasto są zainteresowani takimi projektami ale muszą wiedzieć na jakich zasadach mają przystąpić. Podczas spotkania prosił o wzór porozumienia jakie Miasto miało by podpisać z tym Stowarzyszeniem i do dzisiaj nie ma tego porozumienia. Odnośnie planu realizacji projektów w ramach budżetu obywatelskiego, wszystkie projekty realizowane są zgodnie z harmonogramem. Sekretarz przedstawił poszczególne terminy realizacji projektów.

A.Milczarek – pytał odnośnie zagospodarowania placu na oś. Lelewela.

Burmistrz – stwierdził, że będą oglądali urządzenia i być może uda się dodatkowo kilka urządzeń zainstalować.

K.Szyperski – pytał o kwotę obsługi kredytu w liczbach, bo w procentach nic nie daje. Odnośnie działki SISG przy ul. Królowej Jadwigi stwierdził, że Stowarzyszenie chce sprzedać, gdy została przekazana przez Miasto Białogard. Radny pytał dlaczego Stowarzyszenie nie zwróci tej działki do Miasta, aby Miasto sprzedało i miało zysk a nie tylko Stowarzyszenie. Radny patrzył z punktu interesu Miasta. Kolejna sprawa dot. postępowania to radny A.Siwiek właśnie przesłał pismo, że do Prokuratury Rejonowej, w którym zostało przekazane 31 sierpnia 2018 r. zawiadomienie o możliwości popełnienia czynu,

- o którym mowa z art. 296 Kodeksu Karnego. Burmistrz zna dobrze temat. Powiat może mieć roszczenia wstecz, a jeśli nie to na przyszłość.
- Burmistrz – potwierdził, że zna temat. Starosta rozmawiał wczoraj z RIO i nie dostał takiej informacji, gdy pytał. Nie ma podstaw, aby prokuratura miała się tym zajmować. Efekt donosu będzie taki, że trzeba będzie na przyszłość dopłacić do interesu. W kwestii działki to władza tym Stowarzyszenie, Walne Zgromadzenie zgodziło się na zbycie a Stowarzyszenie jest po części Miasta, więc nie widział potrzeby zabierania działki.
- J.Andrysiak – pytał odnośnie ścieżek rowerowych, kiedy zostanie rozpoczęta ścieżka przy ul. Wyszyńskiego? Radny pytał o sprzedaż nieruchomości zabudowanej za kwotę 127 tys. zł co to za nieruchomość i gdzie się znajduje - pkt 3i. Radny pytał także na co Miasto nabyło nieruchomość przy ul. Drzymały 29, na jaki cel to będzie? Poza tym sprzedano 5 mieszkanie bezprzetargowo, Radny pytał za jaką kwotę i na co te środki zostaną przeznaczone? Miasto także pozyskało dofinansowanie 11 tys. zł z WFOŚiGW na punkt informacyjny, na co ta kwota zostanie przeznaczona?
- R.Borkowski – pytał o ścieżkę rowerową przy ul. Moniuszki związaną z realizacją chodnika, gdzie we wrześniu miała rozpocząć prace firma i przerzucić kostkę, co się stało, że wszystko zostało przesunięte?
- J.Harłacz – zwrócił uwagę na sprzedaż gruntów przez SISG bądź budynku, który wcześniej został zakupiony przez Stowarzyszenie w Tychowie tzw. były sklep GS. Przewodniczący Rady Pan Henryk Budzyła był Prezesem GS w Tychowie, Stowarzyszenie kupuje budynek za 300 tys. zł, dzisiaj słyszymy, że ten budynek sprzedaje. Radny stwierdził do Burmistrza, że wszyscy są uwikłani w jakies układy nie do końca dla nas zrozumiałe. To samo grunty, bierzemy od Powiatu grunty płacimy podatek ponad 900 tys. zł. Teraz Stowarzyszenie jest niechętnie pewnym gruntem, że chce je odsprzedać. To niech odda dla Miasta jak powiedział radny K.Szyperski a Miasto będzie wiedziało na co wykorzystać te środki, bo te pieniądze się przydadzą, aby podzielić na spółki czy szkoły. Radny dodał, że to prywatny folwark finansowany, wspierany przez Miasto i Powiat. To są układy i układziki. Tak jak powiedział Pan Szyperski zostało zgłoszone do prokuratury, która będzie to badać. Oddajemy za darmo grunty a oni sprzedają, czyli przyczyna jest jedna Stowarzyszenie nie posiada środków i będzie się wyzbywać majątku, który został przekazany bezpłatnie dla Stowarzyszenia a my jako Miasto płacimy podatki za przekazany grunt. Radny stwierdził: "Was wszystkich trzeba wywieźć na tych wyborach na taczce: Hynda, Raczewski, Bagiński i ten układ chory w Powiecie trzeba skończyć."
- Burmistrz – odpowiedział, że jest deklaracja od firmy, iż w październiku chcą wejść na budowę ścieżek, o które pytał J.Andrysiak. Burmistrz będzie negocjował z firmą, aby 1 listopada nie było to rozgrzebane, trzeba będzie etapować, aby to co zaczęte było skończone. Jeśli chodzi o budynek to lokal przejęty od PKP, który otrzymali za darmo z lokatorem. Kwota 11 tys. zł jest to ciągle rozbudowywana ścieżka edukacji ekologicznej na dawnej cegielni. Ścieżka rowerowa w kierunku basenów i obiektów sportowych to jest podobna sytuacja jak na ul. Wyszyńskiego, w podobnym terminie wykonawca deklaruje przystąpienie do prac. Ciągłe jest problem z wykonawcą. Odnośnie budynku w Tychowie miał tam powstać inkubator kuchenny. Wójt Gminy Tychowo deklarował przystąpienie do SISG, ponieważ Gmina miała przygotowaną strefę na gruntach, które nie były własnością Gminy. Tam powstały problemy z zagospodarowaniem strefy. Powstały zależności, czyli Gmina uzależniała przystąpienie do SISG od zagospodarowania strefy ekonomicznej co było niemożliwe, bo te grunty są w zasobie Agencji. Okazało się, że ten budynek jest zbędny.
- E.Bury – stwierdziła, że osoba, która doniosła do prokuratury dba o majątek publiczny i została powołana do prokuratury, żeby reagować. Radna pytała czy Burmistrz wie o działaniach Stowarzyszenia Inicjatyw Społeczno-Gospodarczych polegających na promocji za 20-30 tys. zł?

Burmistrz – odpowiedział, że wie o działaniach promocyjnych SISG i to jest problem, bo organ wykonawczy nie sam wszystko wykonuje. Może Rząd powinien zakazać publikacji takich materiałów na rok przed końcem kadencji.
E.Bury – uważała, że Pan Madejski powinien się promować ze środków komitetu wyborczego a nie środków publicznych.
Burmistrz – uważał, że to kwestia przyzwoitości. Podobne działania były w Warszawie.
J.Harłacz – pytał czy doczekają się do końca kadencji obecności Z-cy Burmistrza, bo ma szereg pytań z jej zakresu pracy?

Po wyczerpaniu głosów Przewodniczący Rady zamknął w/w punkt.

Ad 3 Interpelacje i pytania radnych oraz odpowiedzi na poruszone w nich sprawy.

W okresie od LI do LII Sesji Rady Miejskiej Białogardu zostało skierowanych do Burmistrza Białogardu 14 pisemnych interpelacji i pytań, zgodnie z załącznikiem do protokołu.

Ponadto Radni zgłosili następujące interpelacje i pytania w formie ustnej:

J.Klonowska – pytała o dzieci, które wychodzą ze SP Nr 3 i przechodzą przez Lutyków, a na ul. Berki nie ma żadnego przystanku, dzieci kryją się pod budynkami. Radna pytała jaki jest plan na zagospodarowanie całego placu na ul. Raczyńskiego? Radna pytała po co uchwalali plan budowy dróg na poszczególne lata, jeżeli tego nie realizujemy? Skoro jest tak to Rada Burmistrzowi jest nie potrzebna. W planie budowy dróg była ul. Grunwaldzka Boczna i zmieniono na Grunwaldzka wewnętrzną. Na chwilę obecną mieszkańcy zostali sami.

B.Dragańska – powiedziała, że w lipcu poruszała interpelację odnośnie murów obronnych i do dzisiaj nie zostały oczyszczone z roślin. Kolejna sprawa chodnik na ul. Płowieckiej miał być zrobiony do końca 2017 r. i jest nie zrobiony. Przy przystankach koło Poczty brakuje koszy na śmieci. Na ul. Wyszyńskiego widnieją tabliczki z dawną nazwą. Jeśli chodzi o śmietnik przy nowym budynku ul. Świętochowskiego jest projekt, ale nie wykonany. Prosiła o zabezpieczenie kamieni przy ul. NNMP.

O godz. 11.35 Przewodniczący Rady ogłosił 10 min. przerwy do godz. 11.45.

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady.

K.Szyperski – zwrócił uwagę na pogorszenie stanu drogi na ul. Bol. Śmiałego. Ponadto wjazd na osiedle jest do poprawy, chodzi o utwardzenie. Klatka ściekowa dalej jest nie zrobiona, bo po deszczach zalewa ul. Bol. Śmiałego. Kolejna sprawa to częściowo przycięto drzewa przy nowo remontowanym bloku na ul. Wyszyńskiego, ale mieszkańcy zgłaszają, że to niewiele dało. Radny pytał czy w tym temacie można coś jeszcze zrobić? Ponadto Radny pytał o koszty postawienia 5-6 metalowych słupków na ul. Wyszyńskiego, na czyj wniosek to zostało zrobione, bo jest problem z parkowaniem do sklepu? Radny pytał też o wymianę asfaltu na ul. Wyszyńskiego do ul. Mickiewicza, bo do tej pory nie zostało zrobione? Na skrzyżowaniu ul. 1 Maja z ul. Mickiewicza na przejściu dla pieszych jest drzewo, Radny pytał czy jest możliwość jego wycięcia, bo zasłania przechodniów? Przystanek przed ul. Ciszewskiego, jest jeden słupek, Radny pytał czy jest możliwość zrobienia utwardzenia?

R.Borkowski – pytał kiedy zostanie wycięte drzewo na ul. Chopina? Mieszkańcy z ul. Dworcowej pytali czy jest możliwość, aby powstał tam plac zabaw? Kolejna sprawa to spowalniacze na ul. Chopina i Obryckiego podobnie jak w kierunku domków jednorodzinnych i ul. Nowowiejskiego. Radny pytał o autobus na ul. Gryfitów 7.25 czy nie dało by rady, aby przyjeżdżał troszkę później? Także autobus o godz. 14.00 z Kołobrzesckiej przy BG Production, czy można go przywrócić? Poruszył sprawę mieszkanki po dwóch udarach na ul. Piłsudskiego

37/1 dot. zamiany mieszkania, jest propozycja jest na II piętrze z piecem, a to jest niemożliwe. Obecne mieszkanie jest podparte belkami i grozi zawaleniem, radny prosił o załatwienie sprawy. Ławeczka na ul. Nowowiejskiego obok krwiodawstwa jest jedna prosił o drugą. Radny prosił o wyjaśnienie systemu transmisji Sesji Rady Miasta, ma być zakupiony, kwota ponad 70 tys. zł. W interpelacji pytał się i pojawił się oferent z mniejszą ofertą o 50 tys. zł, prosił o wyjaśnienie tak dużej różnicy.

J.Harłacz – pytał kiedy skate park zostanie przywrócony? Radny stwierdził, że na ul. Miłej i innych zalegają żwirny po zimie. Radny pytał Prezesa ZKM kiedy zostanie uruchomiona kolejna linia na oś. Obotrytów?

A.Milczarek – poruszył sprawę wykorzystania pasa drogowego, degradacji tego odcinka przez ciężki sprzęt i zapylenia ul. Bogusława X, co idzie w stronę osiedla. Przy przebudowie placu defilad powinien zostać zamontowany w postaci jednej kamery monitoring na obiekt boiska. Linia telefoniczna powinna przebiegać drogą ziemną. Odcinek drogi Bol. Śmiałego wielokrotnie był przetaczany, skoro znalazły się środki na ul. Grunwaldzką Boczna to za niewielki koszt można było te płyty przebudować.

J.Andrysiak – powrócił do dwóch interpelacji zgłaszanych na sesjach dot. ustawienia dwóch ławek na wysokości Stanpolu i tabliczek kierunkowych w Parku Orła wskazujących toaletę miejską.

P.Szyszlak – poruszył zapomniane ulice w zakresie czystości tj. ul. Piłsudskiego, ul. Nową i ul. Wiejską - śmietniki zapełnione, trawa nie wykoszona. Podziękował za interwencję odnośnie oświetlenia, jest problem nieświęcących lamp, za każdym razem trzeba interweniować. Odnośnie oś. Berki przychylił się do apelu J.Klonowskiej, aby powstały tam wiaty przystankowe. Jeśli chodzi o ul. Witkacego to mieszkańcy przestają wierzyć, bo ten rejon został pominięty.

Burmistrz – odpowiedział, że wiata na ul. Berki zostanie w najbliższym czasie zamontowana, potrzebna jest zgoda BSM. Plac zabaw ul. Raczyńskiego będzie wykonany w ramach budżetu obywatelskiego, tam jest teren zielony, a plac będzie służył przedszkolu. Kolejny plac jest w Parku Orła Białego. Po co plan przebudowy ulic skoro poza planem będzie przebudowywana ulica dawna Wybickiego. Plan na kolejny rok został zawieszony a ta ulica zostanie wykonana w ramach prac bieżących i remontów w zakresie sfrezowania asfaltu i wylania drugiego. Grunwaldzka Boczna zaplanowana w ramach ścieżki rowerowej Poetów i przebudowy ul. Kościuszki. Natomiast ul. Grunwaldzka wewnętrzna tam są chodniki wyniesione wysoko w technologii trelinki, powstały tam utrudnienia. Ta ulica była ujęta do remontu w roku 2018, mieszkańcy o tym wiedzą. Nie mamy na to pieniędzy w budżecie ale jak pojawi się możliwość sfinansowania to warto tą ulicę wykonać. Oczyszczanie muru przekaze do ZGKiM. Koszt chodnika na ul. Płowieckiej to około 160 tys. zł. Przejrzą brakujące kosze. Odpady komunalne naprzeciwko bloku, gdzie mają być gromadzone, jest konflikt sąsiedzki, pozostaje kwestia zabudowy. Zły stan ul. Bol. Śmiałego zanotowany przez Naczelnika Wydz. GK i zostanie sprawdzone. Na ul. Wyszyńskiego przycięto drzewa, ale planowano później. Skoro nie poprawiło to sytuacji to należałoby te drzewa wyciąć. Gdyby była prowadzona inwestycja po tej stronie to drzewa należałoby usunąć. Sekretarz jest fachowcem od słupków, więc to wytłumaczy. Na ul. Kołobrzeskiej zostanie utwardzony teren przy przystanku. Jeśli chodzi o wycięcie drzewa na ul. Moniuszki, drzewo miało być wycięte. Nie ma w planie placu zabaw przy ul. Dworcowej. Jeśli chodzi o progi zwalniające to nie ma dnia, aby ktoś nie dzwonił w sprawie progów zwalniających. Urząd jest przeciwko progom zwalniającym, prosił o zainteresowanie się policjantów z drogówki. Kwestie autobusów wyjaśni Prezes ZKM. Jeśli chodzi o mieszkanie dla pewnej Pani, nie padło nazwisko i nie będą publicznie tego omawiać. Ławka przy krwiodawstwie będzie jak Radny weźmie odpowiedzialność za tą ławkę, że nie będzie imprez. W sprawie transmisji sesji odpowie Sekretarz. Skate park nie wie ile to kosztuje a będą montowane dodatkowe urządzenia. Burmistrz sprawdzi ile to kosztuje i odpowie

na piśmie. Sprawdzi gdzie pracuje zamiatarka i skieruje na ulice, o których mowa. Uruchomienie nowej linii na oś. Obotrytów przedyskutują i odpowie Radnemu na piśmie.

J.Harłacz – prosił, aby porozmawiać i dać odpowiedź jak najszybciej.

Burmistrz – odnośnie ciężkiego sprzętu, który naprawia naczepy w zakładzie, który tam pracuje to tym się zajmie Wydz. OŚ. Przebudowa placu defilad należy zastanowić się nad montażem kamery obrotowej, której koszt to kilkadziesiąt tys. zł. Słupy betonowe kilka razy zgłaszano bez odzewu, zrobią to ponownie. Wjazd na osiedle trzeba wyremontować ale nie ma pieniędzy. Ławki koło Stanpolu są ale bez oparc, jeżeli nie ma to ustawia. To samo tablice informacyjne. Oświetlenie – mamy dwóch operatorów, problem jest z Sopotem. Ulica Witkacego jest do przebudowy, czekają do jesieni, jest projekt wykonawczy. To duży projekt, zgłoszą do programu przebudowy ulic tzw. schetynówek. Zgłoszą po raz kolejny ul. Bol. Śmiałego, rozstrzygnięcie powinno być jeszcze w tym roku, w listopadzie.

Sekretarz – odpowiedział odnośnie słupków na ul. Wyszyńskiego, zwrócił się mieszkaniec budynku, że w miejskim pasie drogowym chciał utwardzić dojazd do budynku. Zgoda została wydana, mieszkaniec na własny koszt to utwardził, ale samochody podjeżdżające do punktu sprzedaży przejeżdżają po podjeździe i rozjeżdżają go. Stąd decyzja postawienia słupków, które nie powodują wg Sekretarza kolizji w dojeździe pod lokal użytkowy. Jeżeli chodzi o system do obsługi Rady to trudno porównywać dwa systemy za 25 tys. zł i 70 tys. zł. Jedna technologia jest przewodowa, która w ich ocenie dużo bardziej bezpieczna i technologia bezprzewodowa oparta na tabletach, które co kadencja musiały by być wymieniane. Koszt byłby wzrastający, porównywalny z systemem przewodowym. System przewodowy będzie do wykorzystania na innych głosowaniach niż rada. System tabletowy nie będzie funkcjonował bez internetu.

J.Klonowska – stwierdziła, że nie rozumie sformułowania, że ulica Grunwaldzka Boczna jest przypisana do realizowanej inwestycji, to jakim cudem ona się znalazła w programie budowy dróg, skoro z góry była zatwierdzona, że będzie w tej inwestycji?

K.Szyperski – stwierdził, że nie uzyskał odpowiedzi odnośnie wjazdu na ul. Bol. Śmiałego. Jeśli chodzi o klatkę ściekową to Naczelnik Wydz. GK zna bardzo dobrze i tam trzeba coś większego zrobić niż tylko przesunąć. Nie uzyskał odpowiedzi odnośnie ul. Wyszyńskiego oraz o drzewie na ul. 1 Maja.

P.Szyszlak – odnośnie wypowiedzi Burmistrza, że mamy dwóch operatorów obsługujących oświetlenie i jest problem. Radny pytał czy wybranie droższej oferty przedkłada się na serwis?

A.Milczarek – odniósł się do ul. Bogusława X, gdzie nie tylko powinien być Wydz. OŚ ale także Wydz. GK, gdyż chodzi o zajęcie pasa drogowego i stan nawierzchni. Radny pytał o realizację ulic, które nie zostały ujęte, jak ul. Wojska Polskiego a można było zrobić wiele innych ulic jak ul. Miłą, gdzie na środku wąskiego chodnika zrobiono latarnie oraz nie zrobiono wjazdów. Co do kamer przy boisku w projekcie uchwały jest 10 tys. zł, proponował, aby kamera z Placu Wolności, która straciła ważność została tam zamontowana.

Burmistrz – powiedział, że nie rozumiał pytań w drugiej turze, bo skoro Grunwaldzka Boczna jest w ramach inwestycji przebudowy dróg jako część ul. Kościuszki, bo tam jest 70 m. Zastanawiali się czy zrobić tylko ścieżkę rowerową, czy zrobić to w całości z wymianą chodników i oświetlenia? Drzewo przy ul. Wyszyńskiego spróbują wyciąć. Na ul. Wyszyńskiego asfalt wyjaśni Naczelnik IZP.

Naczelnik Wydz. IZP – powiedział, że w tej sprawie występowano 3-krotnie do wykonawcy, w ostatnim czasie zakreślili termin, więc oni zlecili do laboratorium wojewódzkiego pomierzenie tych nierówności i wyszło, że wszystko jest zgodnie z normą.

Burmistrz – odpowiedział, że postępowanie trwało, bo firmy były różne. W dużej spółce jest podział na wykonawstwo i obsługę oświetlenia. Na ul. Miłej wymieniono oświetlenie dużo wcześniej, robiono inwestycje, wymieniono asfalt ale został chodnik, dyskutowano z mieszkańcami i chcieli ten chodnik zrobić bez przestawiania lamp, gdyż koszt byłby wysoki.

K.Szyperski – pytał ile będzie kosztowało wykonanie odcinka ulicy betonowej od ul. Mickiewicza do wjazdu na osiedle?

Burmistrz – odpowiedział, że jest dokumentacja na przebudowę ul. Bol. Śmiałego, składają wnioski do różnych instytucji na dofinansowanie. Burmistrz proponował realizację etapami. Po raz drugi składają projekt na dawne schetynówki i liczą, że się uda. Drugą ulicę jaką zgłoszą to ul. Witkacego.

B.Dragańska – pytała o zmianę tabliczek z ul. Dąbrowszczaków na ul. Wyszyńskiego.

Burmistrz – odpowiedział, że miasto wymieniło, ale musieli nie wymienić albo zarządcy, albo właściciele. Prosił o numer posesji.

E.Bury – pytała czy przy szkołach są osoby dbające o bezpieczeństwo?

Burmistrz – odpowiedział, że tak.

A.Wegner – poruszył sprawę mieszkańców z ul. Klonowej w sprawie przesunięcia słupa ogłoszeniowego, który usytuowany jest bardzo blisko budynku po prawej stronie ul. Dworcowej, gdzie nie pełni swojej funkcji na lewą stronę w miejsce usuniętego kiosku.

D.Glinka – doprecyzował pytanie, do kiedy będzie wykonana inwestycja ścieżki rowerowej?

K.Skoczyk – pytał jaka jest szansa zrobienia łącznika między ul. Krakusa i Wandy a ul. Berki, aby położyć kładkę, by połączyć ze stadionem? Ponadto Radny prosił, aby uczulić Prezesa ZGKiM w sprawie sprzątnięcia przy SP Nr 3.

J.Sosnowski – powiedział, że ul. Miła nie została zakończona, pytał czy będzie dokończona w tym roku?

R.Borkowski – prosił o dokończenie przycinki drzew przy ul. Wyszyńskiego.

B.Dragańska - apelowała o zmniejszenie drzew naprzeciwko sklepu Biedronka przy murach. Radna pytała czy w Parku Orła Białego można rozłożyć kocyk i usiąść? Kolejna sprawa to czy będzie plac zabaw na ul. Świętochowskiego oraz sprawa zakupu terenu przez Hosso?

T.Strząbała – prosił o przybliżenie kwestii budowy boiska przy ul. Sportowej, naprawy nawierzchni ul. Stamma, studzienek kanalizacyjnych przy ul. Sportowej i zabezpieczenia. Odnośnie skate parku to dobry pomysł, bo ponad 20 młodych osób zgłosiło się w tej sprawie. Kolejna sprawa dot. oznakowania poziomego przy ul. Drzymały, szczególnie przystanku autobusowego. Radny poruszył także problem na oś. Berki dot. możliwości parkowania przy sklepie osiedlowym.

J.Andrysiak – poruszył sprawę pielęgnacji drzew, bo przycina się prowadząc ku górze. Prosił o jakość tej przycinki. W innych miastach przycina się krótko drzewa jak w Drawsku Pomorskim i nie przysłaniają okien. Radny poinformował, że ukończył kursy w zakresie pielęgnacji drzew. Można przyciąć 30-40%, ale lipa jest specyficznym drzewem, które się szybko regeneruje. Odnośnie ul. Wyszyńskiego prosił, aby parking został oznaczony, bo po 3 latach zużyły się oznaczenia.

M.Kopczyński – prosił, aby zainstalować poręcz w lasku miejskim na schodach przed sezonem zimowym, aby było bezpieczniej.

P.Anuszkiewicz – pytał o ul. Stamma i jej oczyszczenie, bo jest zarośnięta. Druga sprawa dot. parkingu przy ul. Stamma prosił o działanie dot. głębokiego wjeżdżania samochodów.

Burmistrz – odpowiedział, że wycinkę drzew zapisała Naczelnik GK, aby Prezes ZGKiM zwrócił uwagę na wycinki. Bez zamontowania ograniczników na parking się nie obędzie.

Sekretarz – odpowiedział, że problem dojeżdżania do krawężnika dot. pierwszej części. Koszt zamontowania separatorów (ograniczników) wynosi od 4,5 do 5 tys. zł.

J.Harłacz – stwierdził, że to samo można zrobić z krawężnika.

Burmistrz – odpowiedział w sprawie poręczy dla osób niepełnosprawnych należy to zamontować. W sprawie przycinania drzew mają fachowców w Wydz. OŚ, ale też mają panią kierownik w ZGKiM wykształconą w tym zakresie, trzeba to przedyskutować na spotkaniu, które zadeklarował zorganizować. Prosił Prezesa, aby przyciąć mocniej drzewa na ul. Wyszyńskiego, ale jest nieco później w harmonogramie. Budowa boiska przy ul. Sportowej to duże przedsięwzięcie w technologii orlik. Jeżeli chodzi o studzienki to Sekretarz z Naczelnik UM lustrowali te miejsca, to pies wszedł w instalację i był problem. Prawdopodobnie doszło tam do samowoli budowlanej, bo ktoś kto buduje tam dom wybudował odwodnienie na własny koszt, bez zgłoszenia do miasta i to było niezabezpieczone, bo nie ma tego na mapach. Skate park to jest głos poparcia.

B.Dragańska – stwierdziła, że lipa uderzyła w tył samochodu. Oznakowanie poziome i przystanku trzeba odnowić. Topola w centrum miasta to należy przyciąć.

J.Harłacz – stwierdził, że należy dokonać kontroli wszystkich mostów na terenie miasta pod względem technicznym. Teren przy Hosso zostanie sprzedany, są zainteresowani. Plac zabaw można urządzić czasowo, póki nie sprzedadzą tego terenu. Chcą dokończyć w tym roku ul. Miłą. Na ul. Stamma trzeba będzie dołożyć, bo po zimie będzie jeszcze gorzej. Łącznik pomiędzy ul. Krakusa i Wandy można zrobić w kolejnym budżecie. Burmistrz jest przeciwny, bo to głęboki rów 3 m i to budowla. Realizacja ścieżki Poetów jest w umowie do końca roku 2018. Problem słupa przy ul. Dworcowej, było pismo mieszkanki, aby go zlikwidować i ponownie zajmą się tą sprawą skoro ma być przeniesiony. Na razie poszła odpowiedź, że nie będzie likwidowany słup.

J.Harłacz – prosił, aby dokonać przeglądu Miasta pod względem technicznym.

T.Strząbała – powiedział, że separatory uliczne to drobne sprawy, co powinno być załatwione w ramach drobnych spraw. Podobny problem zgłoszono Radnemu na ul. Staromiejskiej na wysokości lokalu kebab. Radny prosił w sprawie boiska zastępczego przy Klubie osiedlowym na ul. Komara o termin, bo mieszkańcy pytają kiedy? Radny pytał czy nawierzchnia ul. Stamma będzie realizowana w tym roku?

D.Glinka – odnośnie ścieżki Poetów stwierdził, że 11 maja br. Klub Radnych Aktywny Samorząd złożył interpelację odnośnie rozpoczęcia inwestycji dot. przebudowy ścieżki Poetów. Przytoczył odpowiedź na interpelację, gdzie jest termin od czerwca do końca października 2018 r. a przed chwilą otrzymał odpowiedź ustną Burmistrza, że do końca roku.

Sekretarz – wyjaśnił, że harmonogram rzeczowo-finansowy to jest jeden z załączników do umowy. Natomiast termin realizacji jest w umowie tj. 31 listopada br. rzeczowo, 31 grudnia rozliczenie finansowe. Harmonogram nie jest dla nas wiążący tylko umowa.

Burmistrz – powiedział, że zrobią wszystko, aby firma skoncentrowała na tej ścieżce. Proponował z radnym T.Strząbałą przedyskutować problem boiska.

J.Turnik – prosił, aby przestawić znak zakaz zatrzymywania się 20 m dalej, bo w czasie remontu został przestawiony. Radny prosił, aby jadąc ul. Wyszyńskiego od Biedronki w stronę ul. 1 Maja na skrzyżowaniu ul. Mickiewicza w stronę ul. Kochanowskiego zrobić lustro, które poprawi widoczność. Sprawa stop ludków, na ul. Kołobrzeskiej nie powinno być, bo to ulica z natężonym ruchem. Ponadto Radny proponował oznakować brak przejścia w Urzędzie Miasta i właściwą drogę.

Burmistrz – odpowiedział, że na ul. Kościuszki będzie nowa organizacja ruchu, lustro przeanalizują z Naczelnikiem Wydz. GK, wydaje się, że ma Radny rację. Jeśli chodzi o wejście do Urzędu otworzono naprzeciwko sali konferencyjnej ale był problem ze schodami. Oznakowaniem zajmie się Sekretarz.

K.Szyperski – powiedział, że radni otrzymali pismo od Pana Tarnogórskiego odnośnie roszczeń Kancelarii Adwokackiej na kwotę ponad 17 mln zł za wyrządzoną szkodę w budynku. Radny pytał co w tej sprawie zrobiono, jaki jest tok postępowania Urzędu?

Burmistrz – powiedział, że skoro nie zapłaci, to nie uznają argumentów pana Tarnogórskiego i niech kierują sprawę do sądu, miasto jest ubezpieczone.

J.Harłacz – pytał czy sprawy nie powinno się kierować do ubezpieczyciela do oszacowania szkód, skoro Urząd jest ubezpieczony? Miasto w żaden sposób nie czuje się zobligowane do naprawienia szkód.

R.Borkowski – pytał czy można postawić, albo czy jest znak, aby ciężarówki z dużym tonażem nie wjeżdżały na tą ulicę?

Naczelnik GK – odpowiedziała, że jest już znak.

R.Borkowski – powiedział, czy nie jest tak, że jak miasto zapłaci za szkody to kolejna kwota z tytułu ubezpieczenia będzie zwiększona?

A.Milczarek – powiedział, że Wydział GK powinien rzetelnie przejrzeć te skrzyżowania. Należy zrobić to kompleksowo i wystąpić z wnioskiem o wycinę.

Po wyczerpaniu głosów Przewodniczący Rady zamknął w/w punkt.

Ad 4 Rozpatrzenie projektów i podjęcie uchwał:

a) **w sprawie lokalnego programu rewitalizacji dla miasta Białogard,**
Przedstawił: Piotr Janowski, Sekretarz Miasta

Opinie Komisji:

- 1) Rewizyjna – pozytywna
- 2) Infrastruktury – pozytywna (za-5 jednogłośnie)
- 3) Stanowiska Klubów Radnych - brak

Głos w dyskusji zabrali:

E.Bury – pytała czy wspólnoty będą mogły aplikować do tego projektu?

Sekretarz – odpowiedział, że sytuacja z poprzednim konkursem działań rewitalizacyjnych była taka, że wytyczna, która spowodowała brak możliwości ubiegania się wspólnoty o dofinansowanie pojawiła się na 3 dni przed zakończeniem konkursu. W tej chwili zakończyli aktualizację, zgodnie z wytycznymi, które obowiązywały na koniec tego konkursu. Jeśli wytyczne nie zmieniają się to wspólnota będzie mogła ubiegać się o środki z dużą szansą na ich otrzymanie.

J.Klonowska – powiedziała, że dopytywała się na komisji w sprawie podstawowych przedsięwzięć ale pytała o przedsięwzięcie rewitalizacyjne dot. przedsięwzięć komplementarnych. Radna rozumiała, że dwa przedsięwzięcia podstawowe i komplementarne są w jednym wniosku. Jeśli będą zastrzeżenia do przedsięwzięć komplementarnych to cały wniosek idzie do poprawki.

Sekretarz – odpowiedział, że tak. Zrobiono wszystkie zmiany, o które beneficjenci wnioskowali z nadzieją, że Urząd Marszałkowski przychylił się do argumentacji wspólnoty i Powiatu Białogardzkiego.

Przewodniczący Rady – po wyczerpaniu dyskusji poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Przegłosowano projekt uchwały: za-19 (jednogłośnie).

Rada podjęła uchwałę Nr LII/372/2018.

b) w sprawie podjęcia przez Miasto Białogard współdziałania z innymi jednostkami samorządu terytorialnego w celu wspólnej realizacji projektu partnerskiego „Partnerstwo miast średnich Pomorza i Północnej Wielkopolski na rzecz wdrażania e-usług”,

Przedstawił: Piotr Janowski, Sekretarz Miasta

Opinie Komisji:

- 1) Rewizyjna – pozytywna
- 2) Infrastruktury - pozytywna (za-5, przeciw-0, wstrzymało się-1)
- 3) Stanowiska Klubów Radnych - brak

W wyniku braku głosów Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Przegłosowano projekt uchwały: za-19 (jednogłośnie).

Rada podjęła uchwałę Nr LII/373/2018.

c) w sprawie utworzenia w zakładzie opieki zdrowotnej i domach pomocy społecznej odrębnych obwodów głosowania w wyborach do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw oraz wyborach wójtów, burmistrzów i prezydentów miast zarządzonych na dzień 21 października 2018 r. ustalenia ich numerów i granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych,

Przedstawił: Piotr Janowski, Sekretarz Miasta

Opinie Komisji:

- 1) Rewizyjna – pozytywna (za-5 jednogłośnie)
- 2) Budżetu - pozytywna (za-5 jednogłośnie)
- 3) Edukacji – pozytywna (za-4 jednogłośnie)
- 4) Infrastruktury – pozytywna (za-6 jednogłośnie)
- 5) Stanowiska Klubów Radnych - brak

Głos w dyskusji zabrali:

T.Strząbała – pytał czy to jest uchwała w zakładzie leczniczym czy opieki zdrowotnej?

Kierownik BP – odpowiedział, że w zakładzie leczniczym.

Przewodniczący Rady – po wyczerpaniu dyskusji poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Przegłosowano projekt uchwały: za-20 (jednogłośnie).

Rada podjęła uchwałę Nr LII/374/2018.

d) w sprawie podjęcia przez Miasto Białogard współdziałania z innymi jednostkami samorządu terytorialnego w celu wspólnej realizacji projektu partnerskiego „Podziel się domem – razem możemy więcej”,

Przedstawił: Piotr Janowski, Sekretarz Miasta oraz zgłosił autopoprawkę, że dojdzie Gm. Białogard, Gm. Karlino, Gm. Świdwin

Opinie Komisji:

- 1) Rewizyjna – pozytywna (za-1, przeciw-0, wstrzymało się-4)
- 2) Budżetu - pozytywna (za-1, przeciw-0, wstrzymało się-4)

- 3) Edukacji – pozytywna (za-4 przeciw-0, wstrzymało się-1)
- 4) Infrastruktury – negatywna (za-0, przeciw-1, wstrzymało się-4)
- 5) Stanowiska Klubów Radnych - brak

Głos w dyskusji zabrali:

J.Harłacz – stwierdził, iż z ramienia Starostwa podpisał Tomasz Hynda i wiceprezesem w tej Fundacji Green Europe jest Waldemar Hynda, brat. Radny nie wierzył, że ta uchwała nie niesie żadnych skutków finansowych. Radny na Komisji Rady uzyskał informację, że Miasto będzie musiało wydatkować część środków własnych do wspólnej kwoty gmin, które przystąpią do tego zadania. Prosił, aby Sekretarz nie wprowadzał radnych w błąd, że nie ma tu żadnych skutków finansowych dla miasta Białogard. Radny z aprobatą dla programu stwierdził, że obecnie Miasto nie ma środków na szereg zadań, drobnych spraw. Uchwała ta wiąże nam ręce, że w przypadku wypowiedzenia umowy którejś ze stron będziemy zmuszeni pokryć swoją część oraz udziałami część danej gminy, która chciałaby odejść z tego projektu. Dla Radnego nazwa w tytule jest wadliwa, błędna. Prosił, aby Pani Prezes to wyjaśniła, bo tytuł "Podziel się domem – razem możemy więcej" – to hasła górnolotne. Radny czytał ten program, tu chodzi o pomoc. Tylko po co jest PCPR, GOPS-y, MOPS, asystencji rodziny skoro mają wyręczać te podmioty. Nie widział żadnego sensu, poza tym, żeby utrzymać 4 osoby po 2,5 tys. zł miesięcznie na jakiś stanowiskach. Gdyby to zależało od Radnego to powiedziałby nie dla tego programu, który wciska się na koniec kadencji a przyszła Rada będzie musiała skosztować to co przyjęliśmy. Radny powiedział, że ze względu na Pana Hyndę do trzeciego pokolenia uregulował im status. Żadnych możliwości funkcjonowania ich w samorządzie a już na pewno nie ze środków samorządowych. Takich programów to Burmistrz co jakiś czas dokłada, to są różne programy „Rodzina na swoim”, „Rodzina razem”, „Bawmy się wspólnie kosztem środków finansowych miasta Białogard”. Radny był przeciwnikiem, ponieważ ma wiedzę, chyba każdy radny tu posiadał tą wiedzę o brakujących środkach w kasie Miasta na zapewnienie ustawowych zadań, przy wykonywaniu drobnych spraw związanych z mieszkańcami. Nie ma informacji jakie realne skutki pozytywne nastąpiły przy realizacji tych programów.

E.Bury – prosiła, aby Pani Prezes powiedziała kilka słów do mieszkańców. Radna czytała ten projekt i jest nastawiona pozytywnie, z uwagi na to, że wypełnia to pewną lukę. Trzeba powiedzieć co Miasto dostaje, co musi dać trwałość projektu, czy mamy obowiązki, o których mówił J.Harłacz.

T.Strząbała – pytał odnośnie celu projektu i ilości tych rodzin, dostępności usług społecznych. Mamy wspomniane, że jest to wsparcie dla 100 rodzin zagrożonych umieszczeniem dzieci w pieczy zastępczej, wsparciem 10 rodzin zastępczych i pozyskanie 10 rodzin kandydujących na rodziny zastępcze. Radny pytał czy te liczby odnoszą się do wszystkich partnerów programu czy tylko do miasta Białogard? Poza tym czy wycieczki dotyczą miasta Białogard czy wszystkich partnerów programu?

J.Klonowska – pytała odnośnie umowy o dofinansowanie w § 2 ust. 2 pkt 2 kto pokrywa wkład własny w kwocie 79 tys. 200 zł? Kto jest liderem projektu, bo jest wskazana kwota dla liderów i partnerów umowy. Z aneksu wynika, że dla danej grupy jest koszt łącznej kwoty 60 tys. zł, jak przypada na Białogard, Radna pytała czym to było podyktowane, z czym to było związane, że Białogard i Tychowo dostają po 60 tys. zł, mimo, że Białogard ma więcej mieszkańców to uważała za niesprawiedliwość.

J.Sosnowski – pytał czy ten projekt został już zatwierdzony i jak się ma do Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, czy nie będzie kolidowało?

A.Milczarek – pytał o trwałość projektu, że Białogard jako partner będziemy zobligowani na kolejne 2 lata zatrudnić asystenta, a to są koszty. Radny pytał od czego będzie zależeć zapotrzebowanie, kto to będzie ustalał? Podział środków dla Miasta Białogard uznał za mało atrakcyjny.

J.Harłacz – pytał co w przypadku zerwania projektu z winy lidera, czy koszty zwrotu będą ponosiły solidarnie gminy, które przystąpią do tego projektu?

Prezes Fundacji Green Europe Aneta Stawiarz – poinformowała, że Fundacja powstała w 2015 roku, została powołana na rzecz dzieci i ludzi najbardziej potrzebujących. Dwa lata temu powstał pomysł w związku z tym, że jest duże zapotrzebowanie na usługi terapeutyczne, poradnictwo specjalistyczne chcieliby tym projektem odpowiedzieć na potrzeby społeczeństwa. Pytali się ile jest rodzin potrzebujących, które są zagrożone odebraniem dzieci. Otrzymali odpowiedzi ilościowe. Liderem w projekcie jest Fundacja Green Europe, partnerem jest Powiat Białogardzki, realizatorem jest PCPR. Kolejnym partnerem jest Stowarzyszenie Aktywnego Wspierania Gospodarki z Wrocławia. Projekt już został zaakceptowany, umowa została podpisana. Realizują projekt od sierpnia br., trwa 2 lata. W ramach projektu mają 4 etapy asystentów rodziny. Asystenci mają współpracować z rodzinami i dziećmi biologicznymi po to, aby działać prewencyjnie. Oddając dzieci do pieczy zastępczej każda z gmin ponosi duże koszty związane z utrzymaniem dziecka. W projekcie jest 4 asystentów i w każdej gminie zaproponowali asystenturę, stąd też 60 tys. zł na utrzymanie etatu. Pozostałe kwoty w ramach projektu są na realizację zadań. Pierwsze z dwóch głównych zadań to poradnictwo specjalistyczne. W zależności jaka gmina ile zgłosi rodzin, a mają 120 rodzin dla wszystkich gmin. Poradnictwo specjalistyczne będzie skupiało osoby w zależności od potrzeby rodziny, każda rodzina będzie miała indywidualny plan działania i 50 godzin poradnictwa indywidualnego. Żeby rodzinę wzmacniać będą warsztaty rodzinne wspólne. Każda rodzina wybierze sobie dwa warsztaty. Oprócz tego będzie 1-dniowy wyjazd autokarowy np. całodzienny wyjazd do Aquaparku, wyjazd do Parku dinozaurów w Łebie albo do Biskupina. Mają też 3-dniowy wyjazd z noclegami i pełnym wyżywieniem do ośrodka wypoczynkowego nad morzem. Będą też zajęcia terapeutyczne i asystenci po to, aby zobaczyć jak ci ludzie funkcjonują. Chcą też pokazać jak można inaczej funkcjonować i do tego dążyć. W PCPR będzie zatrudniony koordynator pieczy zastępczej. Będzie wsparciem objętych 10 rodzin z pieczy zastępczych, którzy mają trudności wychowawcze. Będą też poszukiwać 10 rodzin, które będą chciały być rodzinami zastępczymi, przejdą odpowiednie szkolenia i zostaną wpisani do rejestru. Poza tym asystenci projektu będą szkoleni przez 2 lata. W trakcie trwania projektu zmieniły się wytyczne, bo to trwało 2 lata. Wojewódzki Urząd Pracy dał informację, że do tej pory można było delegować pracownika a obecnie w ramach partnera mogą przekazać pieniądze na zatrudnienie asystenta a gmina musi przystąpić do partnerstwa. Przekazują 60 tys. zł na 24 miesiące na zatrudnienie asystenta. Oprócz tego będzie wsparcie w postaci wspólnych wyjazdów, wspólnych działań. Działania będą wykonywać bezpośrednio inni partnerzy, czyli lider. Odnośnie trwałości projektu, po realizacji muszą utrzymać trwałość przez 2 lata. Prezes przeczytała zapis z regulaminu. Jeżeli do projektu przystąpi 10 rodzin i żadna z nich nie będzie wymagała asystentury, w związku z tym nie uruchamiamy asystenta. W innym przypadku asystent musi być powołany. Informacje o tym wszystkim będą zawarte na stronie lidera, czyli Fundacji.

R.Borkowski – pytał co z rodzinami, gdzie są dzieci niepełnosprawne, czy jest świadczona pomoc w zrobieniu zakupów itp.?

A.Milczarek – stwierdził, że trwałość projektu to nie tylko zatrudnienie asystentów ale też zapewnienie innych działań, które chcą ujawnić i rozpoznać, a w ciągu 2 lat zlikwidować.

M.Kopczyński – pytał czy zrobiono rekonesans odnośnie asystentów, czy brano pod uwagę kim dysponujemy w mieście i kto mógł by realizować zadania?

E.Bury – pytała kto będzie odpowiedzialny za rekrutację asystentów rodziny?

J.Harłacz – pytał dlaczego przy obecnym funkcjonowaniu jednostek w mieście, w powiecie np. PCPR, Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna, MOPS wraz z asystentami rodziny chcą wykonywać zadania wynikające z obowiązku tych instytucji? Radny wolałby zwiększyć środki i na bazie obecnych instytucji

- polepszyć pomoc. Mamy koniec kadencji i zostawiamy to nowej radzie. Żaden program nie jest w stanie zastąpić MOPS, PCPR czy Poradni Pedagogicznej. Mamy subwencję oświatową oraz uczniów z niepełnosprawnością i w zależności od wagi, ciężaru jednostki chorobowej subwencja jest podwyższana na dzieci. Radny prosił, aby się zastanowić dlaczego Miasto nie realizuje właściwie tego zadania względem uczniów, którzy muszą mieć zapewnionego logopedę, innego rodzaju świadczenia zdrowotne wynikające z metryczki, którą przedstawia do Ministerstwa. Czy mamy zastępować coś do czego mamy powołane jednostki, czy mamy zastępować czymś, gdzie mamy przygotowaną kadrę we wspomnianych jednostkach. Radny będzie walczył, aby zapewnić pewien standard finansowy tym jednostkom, które mają realizację pewnych zadań z ustawy, którym podlegają. Radni nie chcą tworzyć dodatkowej szarej strefy (mówił o Fundacji), żeby dokooptować środki, zapominając o realizacji poprzez właściwą pracę jednostek instytucji, które są za to na co dzień odpowiedzialne.
- Prezes Fundacji Green Europe Aneta Stawiarz – odpowiedziała, że wszystkie środki, które MOPS i PCPR dostają są wykorzystywane należycie ale jest ich za mało. Prezes przybliżyła kilka danych statystycznych: w Powiecie Białogardzkim 117 dzieci jest w pieczy zastępczej, z czego 75 jest z miasta Białogard, w tym 69 w rodzinach zastępczych, 6 w placówkach. W 2017 r. Miasto Białogard wydało 200 tys. zł za pobyt dzieci w pieczy. Swoim projektem chcą zapobiegać tym sytuacjom i tak dużym wydatkom. Chcą działać na rzecz rodzin biologicznych zagrożonych pieczą zastępczą. Jeżeli w rodzinie biologicznej zagrożonej pieczą zastępczą są dzieci niepełnosprawne też są objęte wsparciem. Wspierają całe rodziny biologiczne. Nie kierują projektem tylko dla dzieci niepełnosprawnych. Projekt kierują dla rodzi, które są zagrożone odebraniem dzieci i oddaniem ich do pieczy zastępczej. Asystentów zatrudniają MOPS-y, GOPS-y. Kto będzie na tym stanowisku decyduje MOPS. Będą to osoby kompetentne z odpowiednimi kwalifikacjami. Planują te osoby później doszkalać.
- E.Bury – pytała ilu mamy asystentów? Asystenci są potrzebni. Radna jest zwolenniczką profilaktyki. Oczywiście jest za większymi środkami z zewnątrz. Radna nie bała się trwałości projektu.
- A.Milczarek – stwierdził, że ten projekt przypominał projekt prowadzony przez MOPS „Rodzina razem”. Radny pytał się czy trwałości projektu Stowarzyszenie nie może przejąć na siebie jako lider? Radny pytała ile gmin podpisało porozumienie, czy jesteśmy pierwsi? To kukułcze jako, które zostawia się dla partnerów.
- Prezes Fundacji – odpowiedziała, że są ostatnią gminą. Mają już Gm. Karlino, Gm. Białogard i Gm. Świdwin. Prezes podpisała weksel. Będą tak działać, aby później tego wsparcia nie było. Zadania specjalistów są po stronie lidera.
- R.Borkowski – pytał jaki byłby koszt dla m. Białogard, gdyby miała być trwałość projektu?
- Prezes – odpowiedziała, że koszt zatrudnienia asystenta wynosi 2,5 tys. zł miesięcznie, może się okazać, że asystent będzie potrzebny przez 2 lata albo wcale.
- J.Harłacz – stwierdził, że nie wierzy, iż po 2 latach nie będzie potrzeby środków, bo dana organizacja może chcieć utrzymać środki. Radny był przeciwny, bo tam figuruje brat starosty. Mamy obowiązek zadbać o własne jednostki. Lepszych fachowców nie znajdują jak Poradnia Psychologiczna, PCPR, MOPS.
- J.Klonowska – zastanawiała się jak zagłosować, ponieważ umowa nasuwa wątpliwości. Istotne jest, że 2 lata temu rozpoczęli prace nad projektem, Radna pytała gdzie były nasze jednostki, że w ogóle o to nie zabiegały? Informowano, że ilość asystentów w MOPS jest wystarczająca. Cała praca jest scedowana na nasze jednostki.
- E.Bury – zgodziła się z Radną, że można mieć wątpliwości. W Powiecie Białogardzkim 117 dzieci jest w pieczy zastępczej.

A.Milczarek – stwierdził, że obawy są. Jest wiele znaków zapytania. Miał nadzieję, że następna Rada pobudzi nasze jednostki, aby zabiegały o środki.
R.Borkowski – stwierdził, że należy się nastawić na 60 tys. zł w przypadku trwałości projektu. Radny uważał, że pomagać należy. To nie duże środki dla budżetu Miasta.
P.Szyszlak – stwierdził, że w projekcie są nazwiska, które nie budzą zaufania. Ale nie będzie blokował projektu, bo pojawiają się jakieś kwoty, które dadzą ludziom pracę. Radny powiedział, że będzie za projektem.
Prezes Fundacji – poinformowała, że Poradnia Specjalistyczna będzie w PCPR.
Przewodniczący Rady – po wyczerpaniu dyskusji poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

**Przegłosowano projekt uchwały: za-15, przeciw- 1 , wstrzymało się-1 .
Rada podjęła uchwałę Nr LII/ 375/2018.**

O godz. 15.05 Przewodniczący Rady ogłosił przerwę do godz. 16.00.
Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady.
Po przerwie było 18 radnych, bez E.Bury, R.Borkowskiego, K.Skoczyka.

Burmistrz – zgłosił wniosek o rozszerzenie porządku o projekt uchwały w sprawie odwołania dwóch delegatów do ZMiGDP z uwagi na ograniczenie liczby delegatów do 3 dla Miasta Białogard i termin realizacji do 29 września 2018 r. Radca prawny przygotował projekt uchwały w tej sprawie. Do tej pory delegatami byli: Janusz Andrysiak, Jadwiga Klonowska, Iwona Kubiak, Adam Wegner i Burmistrz. Burmistrz ma być z urzędu.

J.Harłacz – zgłosił wniosek formalny, aby Burmistrz odwołał dwóch delegatów, bo on ich wszystkich powoływał.

Przewodniczący Rady – poddał pod głosowanie wniosek Burmistrza o rozszerzenie porządku obrad o projekt w/w uchwały w pkt 4 jako ostatni projekt.

Przegłosowano: za-17 (jednogłośnie)

e) zmieniająca uchwałę w sprawie określenia miejskich jednostek budżetowych prowadzących działalność określoną w ustawie z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty, które gromadzą dochody określone w uchwale na wydzielonym rachunku, źródeł tych dochodów i ich przeznaczenia oraz sposobu i trybu sporządzania planu finansowego dochodów i wydatków nimi finansowanych, dokonywania zmian w tym planie oraz ich zatwierdzania,

Przedstawiła: Iwona Kubiak, Skarbnik Miasta

Opinie Komisji:

- 1) Rewizyjna – pozytywna (za-5 jednogłośnie)
- 2) Budżetu - pozytywna (za-5 jednogłośnie)
- 3) Edukacji – pozytywna (za-5 jednogłośnie)
- 4) Infrastruktury - pozytywna (za-6 jednogłośnie)
- 5) Stanowiska Klubów Radnych - brak

W wyniku braku głosów Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

**Przegłosowano projekt uchwały: za- 17 (jednogłośnie).
Rada podjęła uchwałę Nr LII/376/2018.**

O godz. 16.20 przyszli radni K.Skoczyk i R.Borkowski. Na sali było 20 radnych.

f) o zmianie uchwały budżetowej na rok 2018,

Przedstawiła: Iwona Kubiak, Skarbnik Miasta

Opinie Komisji:

- 1) Rewizyjna – pozytywna (za-3, przeciw-0, wstrzymało się-2)
- 2) Budżetu - pozytywna (za-2, przeciw-0, wstrzymało się-3)
- 3) Edukacji – pozytywna (za-5 jednogłośnie)
- 4) Infrastruktury - pozytywna (za-5, przeciw-0, wstrzymało się-1)
- 5) Stanowiska Klubów Radnych - brak

Głos w dyskusji zabrali:

K.Szyperski – pytał czy Burmistrz planuje w tej kadencji większe dofinansowanie dla ZGKiM Sp. z o.o.?

Burmistrz – powiedział, że doszły słuchy, że radni nie zgodzą się na przesunięcie tych kwot. Rzeczywiście w tym roku przewidują dofinansowania ze względu na akcję zima, prace remontowe i bieżące potrzeby. Mają potrzeby w oświacie ze względu na reformę. W TV TRWAM Minister Edukacji mówiła o brakujących środkach, a jest przekonana, że samorządowcy rozumieją, że oświata to inwestycja w przyszłość, że będziemy dokładać. Problemem jest, że są to bieżące wydatki, które są ograniczone. Białogard dołożył raz 5 mln zł kosztem dróg, później była podwyżka w kwietniu i trzeba było wydać znowu 800 tys. zł a teraz od września są sygnały od szkół, że znowu brakuje. Ile razy trzeba rezygnować z planów i obietnic dla mieszkańców? Będą analizować budżet, aby zabezpieczyć potrzeby finansowania podległych jednostek.

J.Harłacz - powiedział, że każdy samorząd dokłada 25% do edukacji. Do ZGKiM należy zwiększyć dofinansowanie, bo 300 tys. zł na bieżące wydatki remontowe to znikoma kwota. Radny pytał co Burmistrz zamierza zrobić z pustostanami, które są wyludnione, czy miasto ma zamiar remontować te budynki dla przyszłych lokatorów? Radny widział coraz więcej zamkniętych budynków. Należy wdrażać jakiś system budownictwa mieszkaniowego. Radny pytał czy pustostany będą remontowane? Radny prosił, aby sprawdzano co się znajduje w zamkniętych budynkach, bo ktoś wylał żywicę bez utwardzacza i wpadł do tego kot, który zginął.

O godz. 16.26 przyszła radna E.Bury. Na sali było 21 radnych.

R.Borkowski – powiedział, że mieszkalnictwo to największa bolączka, pytał czy jest jakiś plan budowy mieszkań?

K.Szyperski – powiedział, że to samo pytanie Radny zadał dwa miesiące temu, w tym samym punkcie i wówczas Burmistrz odpowiedział, że nie planuje żadnych zwiększeń do ZGKiM, ponieważ zakład ten dostał takie samo dofinansowanie. Z informacji Radnego kwota potrzebna dla ZGKiM Sp. z o.o. do końca roku to 300-500 tys. zł. To nie są jakieś małe pieniądze.

Burmistrz – nie zgodził się z Panem K.Szyperskim, bo Radny w specyficzny sposób odbiera to co mówi Burmistrz. Wielokrotnie mówiono, że jak będą możliwości to ZGKiM Sp. z o.o. należy wspierać. Burmistrz mówił, że tak jak w roku 2017, tak i w 2018 przewidują dofinansowanie do ZGKiM Sp. z o.o. chociażby w związku z akcją zima. Wie, że są potrzeby i z Prezesem o tych potrzebach rozmawiają.

Przewodniczący Rady – po wyczerpaniu dyskusji poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Przegłosowano projekt uchwały: za-21 (jednogłośnie).

Rada podjęła uchwałę Nr LII/377/2018.

g) w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Białogard na lata 2018-2028,

Przedstawiła: Iwona Kubiak, Skarbnik Miasta

Opinie Komisji:

- 1) Rewizyjna – pozytywna (za-3, przeciw-0, wstrzymało się-2)
- 2) Budżetu - pozytywna (za-3, przeciw-0, wstrzymało się-2)
- 3) Edukacji – pozytywna (za-4, przeciw-0, wstrzymało się-1)
- 4) Infrastruktury - pozytywna (za-4, przeciw-0, wstrzymało się-2)
- 5) Stanowiska Klubów Radnych - brak

Głos w dyskusji zabrali:

R.Borkowski – pytał o system do głosowania 90 tys. zł, a było ponad 70 tys. zł?

Sekretarz – odpowiedział, że to kwota brutto.

Przewodniczący Rady – po wyczerpaniu dyskusji poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Przegłosowano projekt uchwały: za-18 (jednogłośnie).

Rada podjęła uchwałę Nr LII/378/2018.

h) zmieniająca uchwałę w sprawie Statutu Miasta Białogard,

Przedstawili: Krzysztof Bagiński, Burmistrz Białogardu

Walerian Ławnikowski, Kierownik Biura Prawnego

Opinie Komisji:

- 1) Rewizyjna – pozytywna (za-3, przeciw-0, wstrzymało się-2 z poprawkami):
 1. Wprowadzić w § 36 ust. 4 zapis: „Wystąpienia mieszkańców” na stałe w porządku obrad sesji Rady Miejskiej.
 2. Wykreślić zapisy § 64 i 65 dotyczące sekretarza obrad i przyjęcia protokołu sesji podczas obrad.
 3. Wpisać zapis dotyczący minimum liczby 3 radnych w komisjach i wykreślić zapisy § 69 zapisać „komisje stałe oprócz komisji skarg i wniosków nie mogą rozpatrywać skarg”.
- 2) Budżetu - pozytywna (za-1, przeciw-0, wstrzymało się-4)
- 3) Edukacji – pozytywna (za-1, przeciw-0, wstrzymało się-4)
- 4) Infrastruktury – nie zajęła stanowiska (za-0, przeciw-0, wstrzymało się-6)
- 5) Stanowiska Klubów Radnych - brak

Głos w dyskusji zabrali:

E.Bury – powiedziała jako szefowa Komisji Statutowej, że została powołana taka Komisja przez Radę. Radna wystąpiła z wnioskiem o uwzględnienie uwag do Statutu, później żadne zmiany do Statutu nie wpłynęły, ponieważ w składzie Komisji byli przedstawiciele wszystkich klubów: Paweł Szyszlak, Jadwiga Klonowska, Tomasz Strząbała, Jerzy Harłacz. Był zapraszany Pan Radca prawny. Zmiany w Statucie wynikały przede wszystkim ze zmian ustawy o samorządzie gminnym, które należałoby ustawowo zmienić, ale także z praktyki radnych. Główne zmiany dotyczyły pisania protokołów przez Biuro Rady i wprowadzenie trybuny obywatelskiej.

J.Harłacz – pytał odnośnie interpelacji, które mają być zgłaszane na piśmie a ustne interpelacje często wynikają z dyskusji i działalności Burmistrza? Radny prosił, aby zmienić zapis, że interpelacje można zgłosić przedstawiając ją jednocześnie na piśmie. Radny prosił, aby zmienić zapis, w którym nie udziela się interpelacji ustnie na sesji i odpowiedzi. Natomiast zmiana polegała by na

tym, że radny może zadać na sesji ustnie ale przekazuje stosowną interpelację Burmistrzowi na tej samej sesji.

K.Szyperski – powiedział, że kwestia interpelacji została rozstrzygnięta w ustawie, gdzie jest zapis, iż interpelacje muszą być składane w formie pisemnej. Cieszy się, że w punkcie wnioski, informacje i oświadczenia można prowadzić dyskusję, bo będzie można Burmistrzowi zadać pytanie i będzie mógł odpowiedzieć. Radny zaproponował 3 zmiany, które nie zostały uwzględnione:

1. wprowadzenie w obrady Rady tzw. trybuny obywatelskiej, czyli wystąpień mieszkańców, obecnie warunkuje się wprowadzenie tego punktu od Przewodniczącego Rady,
2. w protokole obrad zminimalizować jego objętość, w tym wykreślić ustne stanowiska radnych a obecnie są,
3. głosowanie jawne odbywa się poprzez podniesienie ręki w głosowaniu imiennym, także na komisjach Rady.

K.Skoczyk – stwierdził, że nie znalazł żadnych zapisów dot. budżetu obywatelskiego.

Kierownik Biura Prawnego – powiedział, że nie ma mowy o budżecie obywatelskim, ponieważ w Statucie tylko w jednym miejscu jest mowa o budżecie tzn. o terminie przedłożenia Radzie projektów uchwał. Natomiast kwestia budżetu obywatelskiego będzie rozstrzygnięta odrębną uchwałą Rady, bo to wynika z ustawy o samorządzie gminnym.

E.Bury – powiedziała, że mówiła o tym zapisie na komisji, żeby wystąpienia mieszkańców były na stałe zapisane w porządku obrad.

J.Turnik – stwierdził, że ma kilka uwag. Pytał czy jest możliwe obejrzenie zeszytu wejść i wyjść radnych?

Przewodniczący Rady – odpowiedział, że to jest odnotowane w protokole każdej sesji Rady.

J.Turnik – zgłosił uwagę do zapisu na str. 2 pkt 14 § 35 ust. 4, Radny proponował wykreślić ostatnie zdanie. Natomiast na str. 3 w pkt 16 § 40 i 41a ust. 1 wykreślić zapis „na każdej sesji do 7 mieszkańców” a zamiast tego „może zabrać głos każdy mieszkaniec miasta” oraz w ust. 4 wykreślić zdanie drugie.

Kierownik Biura Prawnego – odnośnie interpelacji – dotychczas ustawa o samorządzie gminnym nie regulowała interpelacji i zapytań. Od 21 października wchodzi nowe przepisy, które ściśle określają tryb zgłaszania i udzielania odpowiedzi na interpelacje. Radca prawny przytoczył stosowny zapis z ustawy. Obecnie składane przez radnych są pytania a nie interpelacje. Burmistrz przychylił się do wniosku radnego K.Szyperskiego o wykreślenie interpelacji ustnych. Druga kwestia to składanie projektów uchwał przez kluby radnych. Obecnie połączono to, a co do klubów jest ustawowe ograniczenie do jednego projektu. Natomiast co do liczby zabranych głosów przez mieszkańców na sesji to pozostawiono dla Rady.

K.Szyperski – zgłosił poprawkę, aby na str. 2 pkt 15 wykreślić pkt przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady, bo to z niczego nie wynika, że Rada musi głosować taki protokół. Radca prawny też z tym się zgodził (§ 36 ust. 1 pkt 4).

J.Turnik – powiedział, że wycofuje zgłoszoną poprawkę, skoro Radca prawny to wykreślił. Natomiast na str. 3 pkt 15 § 36 ust. 2 zgłosił poprawkę, aby wykreślić „może być także umieszczony punkt wystąpienia mieszkańców” a zapisać „umieszczony jest punkt wystąpienia mieszkańców wraz z podaniem godziny jego rozpoczęcia”.

Kierownik Biura Prawnego – przychylił się do wykreślenia ust. 3, a wersji K.Szyperskiego to jest i proponował umieścić w porządku jako § 36 ust. 1 pkt 4. Wówczas ten punkt będzie rozpatrywany kilka minut po rozpoczęciu sesji.

J.Turnik – powiedział, że wobec tego wycofuje swoją poprawkę. Radny powiedział, że nie zgłasza poprawki, aby wykreślić ust. 3.

Przewodniczący Rady – pytał co, gdy przyjdzie 40 mieszkańców.

J.Turnik – powiedział, że o tych 40 sprawach Przewodniczący Rady się dowie 3 dni wcześniej.

Kierownik Biura Prawnego – powiedział, że nie jest uwzględnione rozdzielanie w punkcie porządku obrad.

T.Strząbała – powiedział, że wystąpienia mieszkańców to forma propozycji, ale proponował ograniczenie osobowe.

J.Turnik – stwierdził, że nigdy nie będzie 7 osób.

Kierownik Biura Prawnego – zgłosił poprawkę z „mówcy” na „mówcę”. Następnie przytoczył zapisy odnośnie wystąpień mieszkańców w analogicznym zapisie dot. sprawozdania z budżetu.

M.Kopczyński – uważał, że nie powinno się likwidować limitu czasowego w stosunku do radnych i mieszkańców.

Kierownik Biura Prawnego – obawiał się wprowadzać głosowanie imienne. Ustawa o głosowaniu na komisjach się nie wypowiada. Z orzecznictwa sądowego wynika, że głosowanie imienne jest traktowane jako odrębne głosowanie. Proponował zostawić głosowanie jawne a imienne jako fakultatywne na wniosek członka.

K.Szyperski – wycofał tą poprawkę.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie następujące poprawki do Statutu Miasta Białogard:

1) str. 2 pkt 15 § 36 ust. 4 umieścić w porządku sesji „Wystąpienia mieszkańców”: za – 21 (jednogłośnie), poprawka została uwzględniona;

2) usunąć zapis dot. „przyjęcia protokołu z poprzedniej sesji Rady”: za – 21 (jednogłośnie), poprawka została uwzględniona;

Kierownik Biura Prawnego – powiedział, że § 37 będzie 40.

3) str. 6 pkt 25 § 64 ust. 1 pkt 7a tiret drugi wykreślić przy wniosków i stanowisk głos „radnych”: za-14, przeciw-5, wstrzymało się-2, poprawka została uwzględniona;

Kierownik Biura Prawnego – powiedział, że praktyka nastąpiła niezgodnie ze Statutem, bo doszło do szczegółowego protokołu.

4) str. 3 pkt 15 wykreślić § 36 ust. 3: za-16, przeciw-0, wstrzymało się-3, poprawka została uwzględniona;

5) str. 3 pkt 16 § 40 ust. 1 wykreślić „na każdej sesji do 7 mieszkańców” oraz w ust. 4 wykreślić zdanie drugie: za-8, przeciw-9, wstrzymało się-4. Poprawka nie przeszła.

Przewodniczący Rady – po przegłosowaniu poprawek poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały poprawkami, które uzyskały akceptację.

Przegłosowano projekt uchwały: za-19, przeciw-0, wstrzymało się-1.

Rada podjęła uchwałę Nr LII/379/2018.

i) w sprawie skargi dotyczącej działalności Burmistrza Białogardu (M.Fursewicz),

Przedstawił: Sławomir Domański, Przewodniczący Rady dodając, że w Wydziale Nadzoru i Kontroli UW uzyskał informację, że Rada winna dokonać rozstrzygnięcia skargi

Opinie Komisji:

1) Rewizyjna – pozytywna (za-2, przeciw-3, wstrzymało się-0)

Głos w dyskusji zabrali:

Kierownik Biura Prawnego – powiedział, że często praktyka jest inna niż wynika to z przepisów. Przepisy Kpa w zakresie rozpatrywania skarg są lakoniczne, nie rozstrzygają jak głosować. Weźmy czystą sytuację, że skarga jest bezzasadna i nie uzyskuje większości głosów. Rada nie podjęła uchwały. Co dalej, czy głosujemy uchwałę, że skarga jest zasadna, kolejnej uchwały nie ma. Nie ma

obowiązku podjęcia obligatoryjnie uchwały. To jest złe rozstrzygnięcie. Widzi możliwość poinformowania zainteresowanego, że uchwała o treści nie uzyskała wymaganej większości głosów. W sytuacji, kiedy projekt uchwały nie był przyjęty, musi być głosowanie projektu uchwały o treści przeciwnej albo głosowanie alternatywne.

Przewodniczący Rady – powiedział, że celem nie jest dociekanie ostatecznego rozstrzygnięcia, tylko ochrona dobrego imienia Przewodniczącego, żeby Wydział Kontroli i Nadzoru nie zarzucił bierności.

Burmistrz – powiedział, że chciałby zatroskać się o dobre imię Burmistrza, bo przedmiotem skargi była działalność Burmistrza. Na Komisji Rewizyjnej uznano, że skarga jest bezzasadna. Na sesji zgłoszono poprawkę uznając większością głosów, że skarga jest zasadna. W wyniku głosowania projekt nie uzyskał większości głosów. Rada zajęła stanowisko w sprawie. Burmistrz był przekonany, że sprawa jest załatwiona. Przed sesją dowiedział się, że skarga ze względów proceduralnych wraca. Burmistrz uważał, że nie ma żadnych nowych okoliczności w sprawie. Temat był rozpatrywany przez Radę. Co prawda mało logicznie to wyszło ale Rada tematem się zajęła. Nie wiedział o co chodzi, bo ktoś ma problem z poinformowaniem mieszkańca.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że nie ktoś tylko Przewodniczący Rady. Celem Przewodniczącego było wywołanie dyskusji, że Rada czy Burmistrz sprawę uznają za załatwioną i mieszkańiec dostanie taką odpowiedź jaka wynika z głosowania. Przewodniczący Rady pytał czy Rada chce to jeszcze raz procedować?

J.Harłacz – powiedział, że akurat nie był obecny i Rada zajęła dwa sprzeczne stanowiska, że skarga zasadna na działalność Burmistrza była zasadna a w głosowaniu zagłosowała Rada odwrotnie. Radny mówił o zwierzętach wolno żyjących, w tym o dziku, że to własność Skarbu Państwa, który reprezentuje Starostwo. Radny mówił, że trzeba go złapać i wywieźć do lasu, bo jeżeli jest to locha to będą problemy. Radny powiedział, że trudno Burmistrzowi stawiać zarzut winy, ale można postawić zarzut bierności, opieszałości w działaniach, bo wszyscy o tym dziku wiedzieli wcześniej. Dlaczego na linii Burmistrz-Starosta nie było działania. Radny prosił, aby Przewodniczący Rady poinstruował skarżącego, że przysługuje jemu odszkodowanie od Starosty. Gmina odpowiada za zwierzęta bezdomne, domowe i gospodarskie.

T.Strząbała – pytał się w jaki sposób Przewodniczący Rady zawiadomi skarżącego, gdy Rada nie przyjmie uchwały w takim kształcie?

Przewodniczący Rady – odpowiedział, że sprawa nie jest interpretowania a prześle protokół z dyskusją radnych.

Kierownik Biura Prawnego – powiedział, że trzeba się odwołać do zapisu Statutu Miasta dot. reasumpcji głosowania. Ale tutaj nie może być zastosowana, bo to nie jest ta sama sesja.

D.Glinka – powiedział, że zgłosił wniosek o zmianę zapisów, aby uznać skargę za zasadną. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej był zaskoczony tym, że poprawka zyskała większość a projekt uchwały przepadł. Radny przedstawił pismo od Dyrektora Wydziału Infrastruktury, Rolnictwa i Rozwoju Regionalnego przy Wojewodzie Zachodniopomorskim, z którego wynikało, iż zgodnie z art. 50 ustawy prawo łowieckie nie znalazł podstawy do zrekompensowania powstałej szkody. Odszkodowanie przysługuje za szkody wyrządzone wyłącznie w płodach rolnych na obszarach nie wchodzących w skład obwodów łowieckich (...). Dodatkowo Dyrektor poinformował, że zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 14 ustawy o samorządzie gminnym zapewnienie porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli należy do zadań własnych gminy.

Burmistrz – powiedział, iż nigdy nie negowali, że za bezpieczeństwo na terenie miasta odpowiada Burmistrz, ale trzeba było zachować odpowiednie procedury. Na początku jak dzik się pojawił prosili Starostwo o wystawienie decyzji na odłowienie dzika. Zlecenie skierowano do fundacji zajmującej się dzikimi zwierzętami, ale nie udało się. Zatrudnili inną firmę, która postawiła warunek,

że potrzebna była zgoda Starosty na odłowienie dzikiego zwierzęcia. Gdy dostali decyzję, na drugi dzień odłowili dzika. Od obowiązku nie uchylali się, tu problemem był czas. Tu wszystkie instytucje będą się uchylać od odpowiedzialności. Praktyka jest unikania płacenia odszkodowań.

J.Harłacz – powiedział, że niezależnie kto jest właścicielem drogi odpowiedzialność spada na właściciela drogi, który tej drogi nie oznacza. Jak nie ma znaku można się o odszkodowanie dopominać.

Przewodniczący Rady – zapytał, że czy Rada życzy sobie zająć stanowisko w sprawie?

Radni nie zgłosili chęci zajęcia stanowiska w tej sprawie.

h) w sprawie odwołania delegatów w Związku Miast i Gmin Dorzecza Parsęty,

Przedstawił: Krzysztof Bagiński, Burmistrz Białogardu

Głos w dyskusji zabrali:

J.Andrysiak – podziękował za udział i zrezygnował z funkcji delegata.

J.Harłacz – prosił, aby biorąc aktywność na sesjach, radny A.Wegner zgłosił chęć odejścia.

A.Wegner – stwierdził, że wyznaje zasadę, że nie mówi co w danej chwili myśli a skupia się na zadaniach.

Burmistrz – poinformował, że uzgodnił z Panią Skarbnik, iż ustąpi miejsca, bo ma czym się zajmować.

J.Harłacz – powiedział, że jest przeciwny, aby Pani Skarbnik zrezygnowała.

Przewodniczący Rady – przedstawił treść projektu.

J.Harłacz – zgłosił poprawkę, aby Pani Skarbnik reprezentowała interesy Miasta. Radny zgłosił wniosek formalny, aby wpisać Pana Wegnera.

Burmistrz – powiedział, że nie można zmuszać nikogo, aby był delegatem.

J.Klonowska – stwierdziła, że wie na czym polega myk Burmistrza i zrezygnowała z funkcji delegata.

J.Harłacz – stwierdził, że zgłosił wniosek wykreślenia A.Wegnera.

D.Glinka – proponował, aby przegłosować alternatywnie J.Andrysiak, I.Kubiak, głosować J.Andrysiak i A.Wegner.

Burmistrz – powiedział, że przygotowany został projekt uchwały j bez nazwisk, bo to jedno spotkanie. Należy zapytać o wolę Pani Skarbnik. Tu nie ma żadnych myków tylko próba pogodzenia interesów.

P.Szyszlak – pytał co się stanie jak Rada nie przyjmie uchwały?

Kierownik Biura Prawnego – prosił, aby nie paraliżować pracy Zgromadzenia Związku, ponieważ musi być doprowadzona ilość delegatów do nowego Statutu Związku. Nieodwołanie spowoduje, że nie będzie wiadomo, który delegat ma mandat.

Skarbnik – powiedziała, że to ostatnie spotkanie, a i tak nadzoruje wszystkie zmiany w Związku i interesy miejskie. Skarbnik oficjalnie zrezygnowała z funkcji delegata.

D.Glinka – stwierdził, iż jak wybierano delegatów motywowano, że Skarbnik musi być a okazuje się, że wcale nie musi.

J.Harłacz – prosił o uwzględnienie wniosku dot. radnego A.Wegnera.

Od godz. 18.45 do godz. 18.50 Przewodniczący Rady ogłosił przerwę.

Po przerwie wznowiono obrady.

Przewodniczący Rady – przedstawił sposób głosowania, iż osoba, która będzie miała najwięcej głosów „za” będzie odwołana.

Przegłosowano w/w sposób głosowania: za-17, przeciw-0, wstrzymało się-2.

J.Andrysiak: za-18 (jednogłośnie);

J.Klonowska: za-2, przeciw-11, wstrzymało się-3;

I.Kubiak: za-1, przeciw-13, wstrzymało się-3;
A.Wegner: za-10, przeciw-1, wstrzymało się-4.

W wyniku głosowania odwołano w funkcji delegatów ZMiGDP: J.Andrysiaka i A.Wegnera.

**Przegłosowano projekt uchwały: za-19, przeciw-0, wstrzymało się-1.
Rada podjęła uchwałę Nr LII/380/2018.**

Ad 5 Wnioski, informacje i oświadczenia.

Głos zabrali:

J.Sosnowski – zabrał głos odnośnie pogorzalców na ul. Miłej, za pośrednictwem parafii zebrano 20 tys. 928 zł, a wydatkowano 18 tys. 669 zł, na koncie zostało ponad 2 tys. zł. Radny apelował o dalsze wsparcie i pomoc finansową. W tej chwili postawiona jest więźba dachowa, brakuje na dalsze materiały. Osoba, która robiła nie wzięła za pracę pieniędzy. Prosiła radnych o pomoc na konto.

B.Dragańska - pytała czy to z parafii, czy z wpłat mieszkańców?

J.Sosnowski – stwierdził, że jedna parafia dała 1 tys. 800 zł, druga dała 2 tys. 200 zł, trzecia 2 tys. 400 zł, pozostałe wpłaty pochodziły od mieszkańców. A potrzeba jest ogromna.

J.Klonowska – zaprosiła na koncert charytatywny w dniu 14.09.2018 r. na godz. 18.00 do CKiSE (wejście od kina do sali balowej).

P.Szyszlak – powiedział odnośnie apelu, iż powinno być powiedziane, iż tych co wpłacili prosimy o więcej.

J.Harłacz – zgłosił odnośnie zachowania Burmistrza uwagi oraz do Zastępcy Burmistrza w sprawie nieobecności na sesjach Rady, odpowiedzialnej za edukację w mieście. To lekceważący stosunek do radnych.

R.Borkowski – poinformował mieszkańców, że 22.09.2018 r. odbędzie się czwarty kurs autobusu na cmentarz Pękanino. Radny obiecał informację na ulotkach w tej sprawie. Szybko minęła kadencja Rady, gro spraw mieszkańców nie dało się albo nie chciało się załatwić. Nieprawidłowości w spółce BTBS były zgłaszane latami, co jest wielkim minusem Burmistrza. Radny miał nadzieję, że negatywne traktowanie radnych będzie odzwierciedleniem mieszkańców w wyborach do rady i na burmistrza, Były sprawy, które można było załatwić szybciej i lepiej.

Przewodniczący Rady - przytoczył treść zarządzenia Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Szczecinie o przekazaniu informacji o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych. Przewodniczący Rady poinformował, że to będzie punkt najbliższej sesji i prosił o przekazanie radnym tego materiału.

Burmistrz – poinformował, że jako administracja przygotowali pismo, iż umowa wsparcia została z obrotu prawnego wycofana. To nie ponosi żadnych skutków finansowych. W związku z tym Rzecznik Finansów Publicznych nie ma nic do roboty. Burmistrz przypomniał, że są w okresie kampanii wyborczej i czemu ma służyć zajmowanie się po raz wtóry tematem dzika. Ile razy można informować, że tematu w sprawie umowy wsparcia nie ma, bo umowa została wycofana. Zdarzają się sytuacje, że postawiony jest zarzut dla kierownika jednostki i jeżeli ten błąd zostanie naprawiony to postępowanie jest umarzane. Burmistrz uważał, że taką logikę należy zastosować w tej sytuacji. Skoro Pan Harłacz napisał pismo do Rzecznika a oni się nawzajem nie informują to stąd taka droga. Będzie wysłane pismo jutro czy pojutrze z informacją jak się sprawy mają. Skoro Przewodniczący Rady uważał, że Rada winna się zająć to się zajmie.

J.Harłacz – powiedział, że informował Burmistrza, iż złoży skargę i zażalenie na postępowanie Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych przy RIO

w Szczecinie po odpowiedzi, gdzie kazano wyszczególnić w piśmie termin w jakim doszło do podpisania umowy pomiędzy Miastem a Invest-parkiem i na jaką kwotę. Uchwała budżetowa daje Burmistrzowi możliwości do samodzielnego działania w kwocie 5 mln zł, a przekroczył swoje uprawnienia o 6 mln zł. Doszło do przekroczenia uprawnień w przypadku uchwały budżetowej. Burmistrz zrobił to samowolnie i samodzielnie, bez informowania radnych. Gdyby nie Rada to dzisiaj umowa wsparcia byłaby dalej aktualna, nikt by o tym nie wiedział, gdyby nie przyjechała RIO i wychwyciła ten wątek. Przewodniczący Rady – poinformował, że to będzie w porządku następnej sesji, prosił przewodniczących komisji o zajęcie się tym problemem i Biuro Rady o przekazanie w formie pisemnej i elektronicznej materiału. Burmistrz – powiedział, że nigdy nie powiedzieli, iż popełnili błąd podpisując tą umowę wsparcia, ponieważ ci, którzy donieśli zausterkowali to. Mówili od początku, że mają rację i na jawnym posiedzeniu RIO przyznała rację i głosowanie było kolegialne a po dwóch tygodniach RIO zmieniła zdanie nie informując o posiedzeniu. Burmistrz rozmawiał z fachowcami i nigdy nie uważał, że popełnili błąd. Mówił, żeby wycofać umowę z obrotu prawnego, bo to szybka droga. To mylenie pojęć, jakiś upoważnień do zaciągania zobowiązań w uchwale budżetowej. To w ogóle nie miało miejsca. J.Harłacz – powiedział, że z wypowiedzi Burmistrza wynika, że to radni się mylą. ARP wpadła w pułapkę, bo nie sprawdziła uprawnień Burmistrza w uchwale budżetowej.

Po wyczerpaniu głosów Przewodniczący Rady zamknął w/w punkt.

Ad 6 Sprawy organizacyjne Rady.

Głos zabrali:

Przewodniczący Rady – poinformował, że 10 października 2018 r. odbędzie się kolejna sesja Rady. Ponadto przypomniał o obowiązku złożenia ostatecznego oświadczenia majątkowego wg stanu na 16 września 2018 r. Taką informację Przewodniczący Rady uzyskał w Urzędzie Wojewódzkim. Wymóg jest taki, aby przynieść oświadczenie w dniu 17 września 2018 r.

A.Wegner – pytał kiedy otrzymają informację z Biura Rady?

Przewodniczący Rady – odpowiedział, że już jest na e-mailach służbowych. Tam jest podana suma uzyskanych kwot z tytułu diety.

Na tym Przewodniczący Rady zamknął w/w punkt.

Ad 7 Zamknięcie Sesji.

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący Rady o godz. 19.30 wypowiedział formułę: **„Zamykam obrady LII Sesji Rady Miejskiej Białogardu”**.

Protokołowała: M.Zimmer

Przewodniczący Rady

Sławomir Domański