

**Protokół Nr XXXI/2017  
z XXXI Sesji Rady Miejskiej Białogardu  
w dniu 26 kwietnia 2017 r.**

Miejsce obrad: sala konferencyjna Urzędu Miasta.  
Listy obecności stanowią załącznik do protokołu.

**Porządek obrad:**

1. Otwarcie Sesji, w tym:
  - stwierdzenie „quorum”,
  - przedstawienie porządku obrad,
  - przyjęcie protokołu z XXX Sesji Rady Miejskiej Białogardu.
2. Sprawozdanie z realizacji Miejskiego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych za 2016 rok.
3. Raport z wykonania zadań Miejskiego programu przeciwdziałania narkomanii na lata 2014-2018 za 2016 rok.
4. Sprawozdanie z realizacji Miejskiego programu wspierania rodziny na lata 2016- 2018 za 2016 rok.
5. Rozpatrzenie projektów i podjęcie uchwał:
  - a) w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu „Nowoczesna szkoła, nowoczesna edukacja – poprawa dostępności i ofert edukacyjnych na terenie powiatu białogardzkiego, poprzez zajęcia dodatkowe, stypendia, doposażenie sal i szkolenie dla nauczycieli i rodziców”, realizowanego przez Miasto Białogard jako projekt partnerski w ramach partnerstwa z innymi jednostkami samorządu terytorialnego,
  - b) w sprawie bonifikat od ceny nieruchomości sprzedawanych jako lokale mieszkalne należące do miejskiego zasobu nieruchomości w budynkach stanowiących część składową nieruchomości wspólnych oraz zgody na zastosowanie innej stopy procentowej oprocentowania rozłożonej na raty niespłaconej części ceny tych nieruchomości,
  - c) w sprawie zgody na zbycie przez Burmistrza nieruchomości komunalnej,
  - d) w sprawie udzielenia przez Miasto Białogard pomocy finansowej i rzeczowej Województwu Zachodniopomorskiemu,
  - e) o zmianie uchwały budżetowej na rok 2017,
  - f) w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Białogard.
6. Wnioski, informacje i oświadczenia.
7. Sprawy organizacyjne Rady.
8. Informacja Burmistrza Białogardu z działalności między sesjami oraz z wykonania uchwał Rady Miejskiej.
9. Interpelacje i pytania radnych oraz odpowiedzi na poruszone w nich sprawy.
10. Zamknięcie Sesji.

**Ad 1. Otwarcie Sesji, w tym:**

O godzinie 10<sup>06</sup> **Sławomir Domański Przewodniczący Rady Miejskiej Białogardu** wypowiedział formułę „**Otwieram obrady XXXI Sesji Rady Miejskiej Białogardu**”.

Przewodniczący Rady serdecznie powitał zaproszonych gości, w tym Panią Reginę Pawlukiewicz Przewodniczącą Białogardzkiej Rady Seniorów, Panią Marię Stojek Panią Prezes Związku Emerytów, Rencistów i Inwalidów, Pana Henryka Rutkowskiego Prezesa Zarządu Koła Związku Kombatantów Rzeczypospolitej Polskiej i Byłych Więźniów Politycznych, Pana Andrzeja Nowaka Radnego Rady Powiatu Białogardzkiego, Pana Jacka Szpuntowicza Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej, Pana Henryka Ręclawowicza Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy, Pana Bogdana Mieszkowicza-Adamowicza Przewodniczącego Zespołu Do Spraw Przeciwdziałania Narkomanii, Pana Marcina Bachtiaaka Pełnomocnika Burmistrza do spraw realizacji Miejskiego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych, dyrektorów szkół, dyrektorów przedszkoli, prezesów spółek z udziałem Miasta, kierowników jednostek organizacyjnych,

pracowników Urzędu Miasta biorących udział w obradach sesji na czele z Burmistrzem Białogardu Panem Krzysztofem Bagińskim, Panie i Panów radnych, wszystkie osoby przybyłe na sesję.

**- stwierdzenie „quorum”,**

Według listy obecności na sesji obecnych było 20 radnych.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** - zaproponował na sekretarza obrad oraz do liczenia głosów w głosowaniach jawnych Panią Małgorzatę Zimmer Panią Kierownik Biura Rady Miejskiej.

Propozycja została przyjęta przez Radę.

**- przedstawienie porządku obrad**

**Przewodniczący Rady Miejskiej** - przedstawił porządek obrad a następnie zapytał czy są uwagi do porządku obrad?

**Radny A. Milczarek** – powiedział, że w dobrym tonie byłoby i dla formalności gdyby Burmistrz na samym początku sesji przedstawił swoją informację o działalności. Byłoby to bardzo motywujące dla nas wszystkich do zadawania ewentualnych pytań.

Radny – zgłosił wniosek aby Informacja Burmistrza Białogardu z działalności między sesjami oraz z wykonania uchwał Rady Miejskiej była na samym początku sesji.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** – poinformował, że zaproponowano zmianę porządku sesji i punkt 8 byłoby punktem 2. Następnie zapytał czy są inne uwagi do porządku?

Zgłoszeń nie było.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** – poddał pod głosowanie wniosek Radnego o zmianę porządku sesji aby punkt 8. Informacja Burmistrza Białogardu z działalności między sesjami oraz z wykonania uchwał Rady Miejskiej był punktem 2.

**Rada Miejska Białogardu przegłosowała zaproponowaną zmianę: za- 14, przeciw- 1, wstrzymało się - 2. Porządek sesji został zmieniony.**

**- przyjęcie protokołu z XXX Sesji Rady Miejskiej Białogardu**

**Przewodniczący Rady Miejskiej** – poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z XXX Sesji Rady Miejskiej Białogardu.

**Rada Miejska Białogardu przegłosowała protokół z XXX Sesji Rady Miejskiej Białogardu: za -20 (jednogłośnie). Protokół został przyjęty.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej** – poprosił Radę o przestrzeganie statutowego czasu wystąpień. Poinformował, że wszyscy tego oczekujemy i poprosił o stosowanie się do zapisów statutu.

**Ad 2. Informacja Burmistrza Białogardu z działalności między sesjami oraz z wykonania uchwał Rady Miejskiej.**

**K. Bagiński Burmistrz Białogardu** – poinformował, że od ostatniej sesji najważniejszą sprawą jaką zajmowaliśmy się jako administracja było przygotowanie wszystkich niezbędnych dokumentów do podpisania umowy z Wojewódzkim Urzędem Pracy „Nowoczesna szkoła, nowoczesna edukacja – poprawa dostępności i ofert edukacyjnych na terenie powiatu białogardzkiego, poprzez zajęcia dodatkowe, stypendia, doposażenie sal i szkolenie dla nauczycieli i rodziców”.

Jest to projekt obejmujący cały powiat. Miasto Białogard jest tutaj liderem. W najbliższych dniach w piątek będziemy mieli spotkanie wójtów i burmistrzów, żeby doprecyzować umowę wykonawczą tego projektu.

Projekt będzie realizowany przez dwa lata. Kwota jaka przypada dla Miasta Białogard to jest ponad 1.400.000 zł.

Kolejną sprawą ważną dla Białogardu było rozstrzygnięcie przetargu na przebudowę ciągu ulic i odwodnienia kwartału między ulicą Bolesława Śmiałego a Wiślaną. Był to bardzo duży przetarg i wymagał dużo wyjaśnień. Zainteresowanie firm też było duże.

W związku z tym, że w przetargu kwoty najkorzystniejsze to i tak są wyższe o 750.000 zł, więc przygotowaliśmy projekt zmian w budżecie, o którym będziemy dzisiaj dyskutować.

Trwają również inwestycje w ciągu ulicy Polnej i ulic sąsiednich. W tej chwili trwają prace budowlane.

Została zakończona inwestycja na ulicy Wadowickiej.

Przygotowujemy przetarg na budowę parkingu przy Młodzieżowym Domu Kultury. Mamy zamiar również zainstalować toalety w parku tuż przy tym parkingu, bo takie były postulaty Państwa i mieszkańców, więc będzie to z korzyścią dla mieszkańców i tych, którzy korzystają z parku i z Młodzieżowego Domu Kultury.

To są takie najważniejsze rzeczy, którymi się ostatnio zajmowaliśmy w naszym Urzędzie.

Również rozstrzygany jest przetarg na wywóz nieczystości odpadów komunalnych z miasta. W tej chwili trwa procedura. Najkorzystniejszą ofertę jeżeli chodzi o cenę złożyła nasza lokalna firma i Burmistrz liczy na to, że po weryfikacji dokumentów firma ta będzie dalej realizować to zadanie.

### **Dyskusja:**

**Radna E. Bury** – powiedziała, że dwa dni temu mieliśmy Komisję Infrastruktury gdzie rozpatrywana była petycja rodziców z przedszkola „Motylek”. Pan Burmistrz miał podpisać umowę o godz. 14<sup>00</sup>. Czy moglibyśmy dowiedzieć się jakie były zapisy w tej umowie? Na ile lat, za jaką stawkę?

**Radny J. Harłacz** – powiedział, że mamy tutaj zatwierdzenie do realizacji programu „Nowoczesna szkoła”. Dlaczego Pana zastępczyni nie ma po raz kolejny na tej sesji o ile chodzi o tak ważny temat?

Rozumiem że się ktoś boi i chować się będzie, ale za coś ta Pani pieniądze bierze, żeby tutaj mogła się wypowiedzieć stosownie do programu szkolnego. To nie jest pierwszy raz. Jeśli ta Pani tak unika Rady i ewentualnie obecności i przekazywania informacji społeczeństwu to proszę ją zwolnić. Nie potrzebny jest nam tutaj Wiceburmistrz widmo, który tylko i wyłącznie bierze pensję a jest nieobecny na sesjach.

**Radny K. Skoczyk** – pytał o system gospodarowania odpadami komunalnymi, gdyż miały być wymieniane pojemniki i czy coś w tym temacie jest robione? Czy są mieszkańcy, którzy po prostu nie zadeklarowali się na segregację odpadów?

**Radny A. Milczarek** – powiedział, że Pan Burmistrz wspominał o kwocie 750.000 zł. Czy to jest zwiększenie o 750.000 zł tej kwoty, którą przeznaczaliśmy wcześniej? Jeśli tak to czym to jest spowodowane? Z reguły zawsze mówimy, że w przetargach jest mniej. Czym to jest spowodowane, że nagle jest o 750.000 zł tutaj więcej?

**Radny R. Borkowski** – pytał czy odbył się już przetarg na wywóz śmieci? Kto go wygrał? Jest uwaga mieszkańców, żeby firma będzie wywozić śmieci aby zabierała śmieci nie tylko z pojemników ale też śmieci, które znajdują się przy pojemnikach.

**Radny P. Szyszlak** – pytał o ogłoszenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Remonty ulic o nawierzchni utwardzonych na terenie miasta Białogard w 2017 roku” i jakie ulice będą brane pod uwagę?

**Radny K. Szyperski** – powiedział, że zakończyła się rekrutacja do przedszkoli i żłobków. Ile było miejsc w każdym przedszkolu i ile wpłynęło wniosków? Wiem, że te konkretne komisje rekrutacyjne będą się spotykać i analizować, tylko chciałbym informację ile wpłynęło wniosków i czy są miejsca wolne?

**K. Bagiński Burmistrz Białogardu** – odpowiedział na pytanie radnej E. Bury dotyczące przedszkola „Motylek” i podpisanej umowy najmu, że taka umowa najmu została podpisana. Opłata wynosi 4,50 zł za m<sup>2</sup> tak jak Burmistrz proponował.

Burmistrz – poinformował, że była rozbieżność co do okresu niemożności wypowiedzenia tej umowy między dziesięć i dwadzieścia lat i spotkaliśmy się w pośrodku czyli jest piętnaście lat. Taka umowa została podpisana. Jest to umowa na czas nieokreślony tak jak proponowałem.

Burmistrz – powiedział, że później zabrał głos Pan Jerzy Harłacz i w ocenie Burmistrza dalej w takim nastroju obraźliwym, ale to już chyba się do tego trzeba przyzwyczaić. Ja jestem tutaj jako Burmistrz i reprezentuję administrację.

W tej chwili Zastępca Burmistrza jest w Szczecinie z dokumentami dotyczącymi właśnie programu „Nowoczesna szkoła” w Wojewódzkim Urzędzie Pracy.

Burmistrz – poinformował, że Pan K. Skoczyk pytał o odpady komunalne i o pojemniki i czekamy na możliwość wprowadzenia nowej ustawy, która ujednocila kolory pojemników w całym kraju, więc to będzie kolejny duży problem. Zastanawiamy się jak to zrobić, żeby nie obciążać po raz kolejny mieszkańców i zarządców nieruchomości. Ciągłe te przepisy się zmieniają, więc chwilę chcemy odczekać. Mamy taki okres przejściowy i być może znowu będą jakieś pomysły zmian, więc nie chcemy ciągle tutaj wychodzić przed szereg. Poczekajmy, zobaczymy jak to się ukształtuje. Jak już będzie coś wiadomo więcej to albo na piśmie albo Pana poinformuję oddzielnie.

Burmistrz – powiedział, że radny A. Milczarek pytał dlaczego tak dużą inwestycję obliczoną na prawie 8.000.000 zł trzeba będzie dofinansować. Burmistrz odpowiedział, że jest to inwestycja rozłożona na dwa lata i ten zakres, który był przewidziany na ten rok w przetargu wyszedł o 750.000 zł więcej. Trzeba pytać firmy, które stanęły do przetargu dlaczego tak wyceniły. W następnym roku nie będziemy dopłacać, czy nawet będzie nieco mniej. Tak to się ułożyło, że w tym roku więcej a w następnym trochę mniej.

Burmistrz – powiedział, że Pan R. Borkowski pytał kto wygrał przetarg i mówiłem wcześniej iż zostały otwarte oferty. Najkorzystniejszą ofertę cenowo złożyła nasza firma białogardzka. W tej chwili trwa sprawdzanie dokumentów, wyjaśnianie pewnych rzeczy. Jak już będzie po przetargu to oczywiście Państwa o tym poinformujemy.

Kwestia utrzymania czystości przy pojemnikach w pergolach, które zostały urządzone należy do zarządcy, chyba że zarządca podpisze umowę z firmą Ład- San czy z jakąś inną, która utrzymywałaby ten porządek. Wiem i znam ten problem. O tym problemie rozmawialiśmy już kilkakrotnie z zarządcami i z firmą wywozową i to dalej nie jest rozwiązanie modelowe. Potwierdzam iż jest to problem, który należy rozwiązać.

Burmistrz – poinformował, że Pan P. Szyszlak pytał o przetarg na utwardzanie ulic a chodzi o ulice gruntowe czyli to co najbardziej nas denerwuje czy wzbudza emocje, że te ulice gruntowe często po naprawie wytrzymują bardzo krótko ten odpowiedni stan. Szybko pojawiają się kolejne dziury ze względu na to, że nie ma odprowadzonej wody i niestety one zbyt długo nie są w należytym stanie.

Burmistrz – powiedział, że Radny K. Szyperski pytał o rekrutację w przedszkolu i w żłobku. Burmistrz odpowiedział z tego co Panie Dyrektorki mówiły, że zgodnie z kryteriami ci, którzy pracują mają zapewnione miejsca. Natomiast może być problem w żłobku i tam tych miejsc jest trochę mniej i ci, którzy mogą zapewnić opiekę to raczej tych miejsc w żłobku mieć nie będą. W żłobku mamy pięćdziesiąt miejsc a w części późniejszej poinformuję Pana Radnego ile jest miejsc w przedszkolu, bo w tej chwili Pani Naczelnik sprawdza te dane. Do żłobka wpłynęło siedemdziesiąt podań a miejsc jest pięćdziesiąt i teoretycznie dwadzieścia osób będzie niezadowolonych.

**Radny J. Harłacz** – powiedział, Panie Burmistrzu jak Pan zauważył z sesji na sesję to nie jest tylko i wyłącznie opinia Harłacza o braku Pana zastępczyni na sesjach i wypowiedzania się w tych kwestiach istotnych za które jest odpowiedzialna.

Niech Pan tu mi nie przypisuje jakbym tylko był jedynym tutaj radnym, który to spostrzeżenie w kierunku do Pana wysuwa. Jest podział ról i ktoś za coś jest tutaj odpowiedzialny. Pan nie jest alfą i omegą. Nie może Pan odpowiadać za swoją zastępczynię, która bierze za to wynagrodzenie. To że Pani Stachowiakowa jest świetna w komplikowaniu życia wszystkim, którzy nie podzielają jej poglądów to jest jedna kwestia.

To, że Pani Stachowiak pełni rolę Wiceburmistrza i jest odpowiedzialna za pion edukacyjny oraz pomoc społeczną to jest niestety dzięki Panu jej zasługa, ale ta zasługa musi również być przez nią tu reprezentowana.

To nie jest pierwsza sesja i Pani Stachowiakowa lubi przyjść jak ktoś przyjedzie województwa i kwiatek ma być wręczony komuś to ona się tutaj znajduje po czym szybko zmyka. Robi coś na pokaz i ucieka. Ja bym chciał aby Pani Stachowiakowa wzięła odpowiedzialność za swoje zadania i stawiała tu czoła szeregu pytań, które na nią czekają. Pan niech nie broni tak Pani Stachowiakowej, bo wszyscy wiemy dlaczego Pan jej broni, ale nie będę tutaj głośno mówił o tych sprawach i nie będę już dalej oceniał Waszych takich zaściankowych układzików. Pani Stachowiakowa ma obowiązek bycia na sesjach i odpowiadania na pytania, na zadania za które jest odpowiedzialna w tym mieście.

Niech Pan nie mówi ciągle, że Pan jest Burmistrzem i Pan będzie odpowiadał. W innym miastach jakoś widzę czy wójtów i zastępców, burmistrzów i zastępców i każdy odpowiada za swój pion. A tym przypadku Pan notorycznie broni tylko nie wiem kogo i dlaczego. To znaczy ja wiem dlaczego.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** – poinformował, że nie widzi chętnych do zadawania dalszych pytań i pytań w formie perpliki w związku z tym proponuje przejść do kolejnego punktu porządku sesji. Przewodniczący Rady poprosił aby osoby przedstawiające sprawozdania i raporty przedstawiły główne tezy. Materiał obszerny napisany został radnym dostarczony. Później przejdziemy do dyskusji jeśli będzie taka potrzeba.

### **Ad 3. Sprawozdanie z realizacji Miejskiego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych za 2016 rok.**

**M. Bachtiak Pełnomocnik Burmistrza do spraw realizacji Miejskiego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych** – powiedział, że sprawozdanie z realizacji Miejskiego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych dla Miasta Białogard na rok 2016 jest integralną częścią Miejskiej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych na lata 2015-2024. Program był realizowany przy współudziale Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, placówek oświatowych, organizacji pozarządowych, instytucji realizujących zadania z obszaru problemów alkoholowych i przeciwdziałania przemocy w rodzinie.

Głównymi założeniami profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych było zwiększenie dostępności pomocy terapeutycznej i rehabilitacyjnej dla osób uzależnionych od alkoholu, udzielanie rodzinom, w których występują problemy alkoholowe pomocy psychospołecznej i prawnej a w szczególności ochrony przed przemocą w rodzinie, prowadzenie profilaktycznej działalności informacyjnej i edukacyjnej w zakresie rozwiązywania problemów alkoholowych, w szczególności dla dzieci i młodzieży, w tym prowadzenie pozalekcyjnych zajęć sportowych a także działań na rzecz dożywiania dzieci uczestniczących w pozalekcyjnych programach opiekuńczo-wychowawczych i socjoterapeutycznych, wspomaganie działalności instytucji, stowarzyszeń i osób fizycznych służących rozwiązywaniu problemów alkoholowych, podejmowanie interwencji w związku z naruszeniem przestrzegania zasad, warunków korzystania z zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych zakazu promocji i reklamy napojów alkoholowych oraz występowania przed sadem w charakterze oskarżyciela publicznego i wspieranie zatrudnienia socjalnego poprzez organizowanie i finansowanie Centrów Integracji Społecznej. Działania w tym zakresie zostały zrealizowane.

W roku sprawozdawczym doszło do istotnych zmian w kształcie i funkcjonowaniu Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. W ramach komisji została wyodrębniona trzyosobowa grupa do rozmów interwencyjno-motywacyjnych z klientami wezwanymi na spotkanie. Wcześniej rozmowy odbywały się przy całym składzie komisji. W skład grupy do rozmów interwencyjno-motywacyjnych wchodzi: Pani Elżbieta Wcisło, Pani Maria Sikorska i Pani Katarzyna Sowa.

Ustalono i podano do informacji dyżury członków Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Dyżur ten odbywa się w każdy czwartek od godziny 14<sup>00</sup> do godziny 15<sup>00</sup>.

Zacieśniono współpracę z instytucjami realizującymi działania z obszaru problemów alkoholowych i przeciwdziałania przemocy w rodzinie.

W roku 2016 komisja działała w składzie jedenastoosobowym. Odeszły trzy osoby: Pan Henryk Kraczkowski, Pani Krystyna Matusiak, Pani Danuta Glinka. Skład komisji uzupełniły osoby: Pani Katarzyna Sowa Certyfikowany Terapeuta do Spraw Uzależnień, Pan Tadeusz Woźniak przedstawiciel Komendy Powiatowej Policji w Białogardzie, Pan Marcin Bachtiaj Specjalista do spraw Przemocy w Rodzinie.

### **Dyskusja:**

**Radny J. Harłacz** – powiedział, że ma pytanie nie tyle do Przewodniczącego Komisji a do Pana Burmistrza. W związku z tym, że jeszcze nie tak dawno przekazywaliśmy środki finansowe na Szpital Powiatowy w Białogardzie gdzie została utworzona Izba Wytrzeźwień tak nazwijmy to kolokwialnie. Następnie tą izbą zajmowało się Stowarzyszenie „Feniks”. Interesuje mnie jakie środki zostały wydatkowane przede wszystkim na remont przystosowania tego obiektu na potrzeby tych osób, które tam trafiały jak również jakie środki z tego tytułu otrzymało Stowarzyszenie „Feniks” za prowadzenie tej izby.

Radny – pytał czy są prowadzone działania w tym zakresie aby tego rodzaju funkcja dla osób z upojeniem alkoholowym nadal mogła być wykonywana w Szpitalu Powiatowym dlatego, że wiemy iż Policja na dzień dzisiejszy wozi te osoby pod wpływem różnym do szpitala w Połczynie Zdroju i traci na to czas. To nie jest tak, że jedzie i od razu przyjeżdża z powrotem bo niejednokrotnie musi tam czekać na izbie dwie, trzy godziny. Czy są podjęte działania w tym zakresie? Jeśli nie to proszę Panie Burmistrzu spowodować aby też Powiat uruchomił tu pewne działania aby przywrócić pierwotnie funkcjonowanie tego nazwijmy to pododdziału.

**Radny M. Siwek** – powiedział, że ma pytanie do Pana Pełnomocnika gdyż na skrzynki mailowe radnych wpłynęła skarga mieszkańca Białogardu na działalność lokalu „Beczka” przy ul. Lindego. Mieszkaniec postuluje między innymi właśnie o to, żeby odebrać koncesję na sprzedaż alkoholu w tym lokalu. Jeżeli chodzi o Miejski program profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych jednym z zadań jest podejmowanie interwencji w związku z naruszeniem przestrzegania zasad i warunków korzystania z zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych.

Radny – pytał czy ten lokal w ubiegłym roku był kontrolowany? Ogólnie ile było takich kontroli na terenie miasta Białogard i ile było wniosków złożonych o odebranie koncesji?

**Radny P. Szyszlak** – powiedział, że w kwestii uzupełnienia pytania radnego M. Siwka bo wiem, że takie wnioski też wpływają odnośnie tego Pubu „Beczka” na Policję. Czy Policja też w jakimś tam stopniu pyta się Miejskiej Komisji? Czy ewentualnie były jakieś intencje i czy Policja zasięga też informacji u Was jako komisji zasadnej?

**Radny R. Borkowski** – powiedział, że ze swojej strony może przekazać, że firma która zajmuje się ochroną tego lokalu od czerwca 2016 roku interweniowała szesnaście razy. Praktycznie można powiedzieć że prawie co weekend była interwencja w lokalu.

Zdaniem Radnego należy tutaj podjąć nie już kontrolę tylko szerokie działanie aby po prostu uniemożliwić sprzedaż alkoholu w tym lokalu, bo co weekend dzieją się tam albo przed lokalem albo w lokalu różne rzeczy i musi być interwencja. Tak jak rozmawialiśmy na komisji to nawet przesłanka jednej osoby czy dwóch, którzy właśnie zgłaszają takie uwagi daje możliwość do cofnięcia koncesji.

**Radny J. Harłacz** – powiedział, że wątek też tutaj padł odnośnie przemocy w rodzinie. Coraz więcej mamy informacji w mediach dotyczących przemocy wobec najsłabszych czyli dzieci. Tam gdzie jest alkohol, tam gdzie jest patologia to najprawdopodobniej taka przemoc ma miejsce.

Zwracam się do wszystkich mieszkańców, bo ani komisja, ani Policja nie zrobi nic jeżeli nie będzie istotnej informacji od sąsiadów. Nie pozwólcie na to aby cierpiały dzieci. Nie pozwólcie na to aby dzieci w jakikolwiek sposób poprzez głupotę dorosłych cierpiały. Zgłaszajcie to po prostu na Policję.

**Radna J. Klonowska** – powiedziała, że chciałyby by się odnieść do sprawozdania i na podmioty realizujące działania w walce z uzależnieniem i patologią społeczną wydatkowano kwotę ponad 360.000 zł dla dwudziestu czterech podmiotów. Natomiast ze sprawozdania za rok 2016 wynika, że wydatkowano kwotę 465.000 zł dla dwudziestu siedmiu podmiotów. Skąd wynika taka różnica?

Radna - powiedziała, że mamy dwadzieścia siedem podmiotów, które zajmują się problematyką. Czy podmioty, które zwracają się o dotacje do Burmistrza na te wszystkie działania realizowane w walce z uzależnieniem i patologią społeczną czy ich wnioski są weryfikowane? Czy nie należałoby zamiast tych dwudziestu siedmiu podmiotów stworzyć dziesięć podmiotów, które będą ze sobą współpracowały, które będą tworzyć jakiś wspólny program, a nie że będzie powielane jedno przez drugiego w małym zakresie co nie przynosi żadnych rezultatów? Zdaniem Radnej tylko w skutecznej pracy istotne jest współdziałanie wszystkich podmiotów a rezultaty na pewno będą widoczne.

**Radny A. Milczarek** – pytał czy w zakresie wydawania zezwoleń na sprzedaż alkoholu komisja w jakiś sposób opiniuje takie zezwolenia jeśli są przede wszystkim długoletnie? Rozumiem jednoroczne na przyszły rok to Urząd, który ma wydać zezwolenie ma informację w zakresie czy są jakieś zakłócenia czy jakieś przeciwwskazania żeby nie dać tego zezwolenia. Natomiast przy takich kilkuletnich zezwoleniach na sprzedaż alkoholu czy komisja jest powiadamiana czy też wyraża swoją opinię w tym zakresie?

**Radny J. Turnik** – powiedział, że co prawda pytał się Pana Pełnomocnika podczas pracy komisji ale chciałby jeżeli to jest możliwe jeszcze raz bo trudno jest mi w to uwierzyć dosłownie usłyszeć bo z danych które zostały nam tutaj przedstawione wynika, że wartość sprzedanego alkoholu na terenie miasta Białogard w 2016 roku to jest 28.835.944,84 zł. Chciałbym się upewnić że to jest faktycznie ta kwota, bo naprawdę ta kwota jest porażająca.

**M. Bachtiak** - odpowiedział, że w sprawie „Beczki” i tej skargi za chwilę poprosi o głos Sekretarza Pana P. Janowskiego. Sprawa jest w toku, tak że tam są sprawy wyjaśniane.

Na pytanie radnego P. Szyszłaka my jako komisja pytamy czy w związku z nadużywaniem były jakieś interwencje Policji i taką informację uzyskujemy od Policji.

W odpowiedzi na apel radnego J. Harłacza ustawa o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie i art. 12 nakłada na wszystkie osoby dorosłe obowiązek poinformowania, jeżeli wiemy coś o przemocy. Tak że tak to funkcjonuje.

W odpowiedzi na pytanie radnej J. Klonowskiej wszystkie oferty składane są na zasadzie otwartego konkursu. Tutaj każdy podmiot działający na terenie miasta Białogard może złożyć jeżeli ma pomysł na realizację kawałka tego programu profilaktycznego to składa w ramach konkursu otwartego ofertę i wtedy może dostać dofinansowanie.

M. Bachtiak – poinformował, że nie jest w stanie odpowiedzieć skąd ta różnica w kwotach. Prosił o czas aby móc się zorientować w tym temacie.

Odpowiadając na pytanie radnego A. Milczarka czy komisja wydaje opinie na sprzedaż napojów alkoholowych M. Bachtiak odpowiedział, że tak wydajemy taką opinię.

**Radny A. Milczarek** – pytał w takim razie wracając do lokalu „Beczka” czy komisja też taką opinię wydawała w zakresie wydania tego pozwolenia i na naście lat?

**M. Bachtiak** – poinformował, że nie jest w stanie teraz odpowiedzieć. Poprosiłabym Pana P. Janowskiego aby udzielił informacji.

**P. Janowski Sekretarz Miasta** – odpowiedział, że jest przekonany że taka opinia komisji była i była pozytywna, bo taka opinia jest niezbędna do wydania zezwolenia. Tak że nie sprawdzając tego jestem pewny, że była taka opinia. Jeżeli chodzi o sam lokal „Beczka” to od dłuższego czasu wpływają sygnały, że zdarzają się incydenty pod tym lokalem. Na bieżąco pytamy Policję o szczegóły tych wydarzeń, gdyż zgodnie z ustawą o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi zgodnie z art. 13 punkt 10 musimy udowodnić związek zakłócania porządku publicznego ze sprzedażą napojów alkoholowych dokładnie w tym lokalu. To jest w przypadku takim jak tam występuje największy problem. Niemniej jednak po tych ostatnich wydarzeniach mamy już tutaj przedyskutowane z pracownikami Wydziału Rozwoju Gospodarczego, że zostanie wszczęte postępowanie w sprawie cofnięcia zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych.

Należałoby zaznaczyć, że nie zawsze takie postępowania kończą się cofnięciem. Zobaczymy, będzie przeprowadzona cała procedura. Będzie zorganizowana rozprawa administracyjna, powołani są świadkowie również Policjanci, którzy interweniowali w trakcie tych zdarzeń. Zobaczymy jeżeli potwierdzą się te wszystkie zdarzenia to oczywiście skorzystamy z naszego prawa i takie zezwolenie zostanie cofnięte.

**Radna J. Klonowska** – poinformowała, że do końca nie otrzymała satysfakcjonującej odpowiedzi jeżeli chodzi o tę różnicę i bardzo chciałaby otrzymać na piśmie skąd się to wzięło.

Radna - zaproponowała aby ustalić że do końca pierwszego kwartału wszystkie podmioty przekażą jakieś swoje programy dotyczące realizacji tego programu i dopiero komisja analizując programy wszystkich tych podmiotów zorientuje się czy one faktycznie zasługują na uznanie i należy ich dofinansować czy po prostu jednostce, która ma większe jakby rezultaty w swoim działaniu aby przydzielić jej większe finanse i wówczas będą widoczne te skutki.

Radna – pytała czy te wszystkie podmioty, które otrzymują dotacje na te cele są rozliczane i są w jakiś sposób spisywane protokoły kontroli czy jakaś po prostu informacja o realizacji na co faktycznie wydatkowano środki?

Zdaniem Radnej czytając te wszystkie programy i ich realizację poprzez te wszystkie podmioty to rozumie że na sport się wiele daje, ale dlaczego nie wziąć jednego podmiotu, któremu można dać więcej tych środków i niech się obligatoryjnie zajmie wszystkim a nie tak każdemu rzucać po 1.000 zł, czy po 2.000 zł i z tego nie ma żadnego rezultatu.

**Radny A. Milczarek** – powiedział, że wracając do wypowiedzi Pana Sekretarza to tak naprawdę „Beczka” to jest tylko nowa nazwa. Przecież tam była wcześniej „Iguana”, „Rewers” i były te same problemy i Państwo nie zwracacie żadnej uwagi w historię. To ktoś kto chce zezwolenie na sprzedaż alkoholu nie precyzuje gdzie będzie sprzedawał ten alkohol?

**Radny J. Sosnowski** – ad vocem – powiedział, że rozmawiał z właścicielami „Beczki” którzy prowadzą lokal i oni się wręcz skarżą na młodzież, która przychodzi i kupuje w innych punktach ten alkohol. To nie jest tak, że akurat w tym lokalu jest ten alkohol. Alkohol jest kupowany z innych źródeł i wypijany wcześniej. Wiadomo, że awantury są niewskazane ale naprawdę tak jak radny A. Milczarek powiedział to jest problem ogólny. Nie akurat tej sprawy i tych właścicieli. Właściciele walczą z tym jak mogą ale młodzież jest cwańsza i ludzie są cwańsi.

**Radna B. Dragańska** – powiedziała, że w ubiegłym roku dostarczyła Panu Burmistrzowi nagranie co się w tej „Beczce” dzieje. Jest już ponad rok czasu. W tej chwili też przed świętami, po świętach, bo nie tylko że są awantury tam ci mieszkańcy mają niszczone swoje mienie. Dlatego po prostu chciałabym aby tu jednak coś zrobić, bo ludzie niektórzy po prostu w nocy nie mogą spać ale oprócz tego mają niszczone swoje mienie.

**Sekretarz Miasta** – odpowiadając radnemu A. Milczarkowi komisja opiniuje dany punkt w zakresie spełnienia dwóch uchwał Rady Miejskiej. Pierwszej uchwały dotyczącej liczby punktów, które sprzedają napoje alkoholowe na terenie miasta i drugiej uchwały w sprawie lokalizacji.

Komisja nie opiniuje i nie może opiniować danego punktu pod względem historii. My jako organ też nie mamy takiej możliwości, gdyż za każdym razem gdy wydajemy zezwolenie w tym miejscu na ulicy Lindego jest to nowy podmiot i nowe zezwolenie. Nie ma możliwości żebyśmy analizowali historię innego podmiotu.

Co do zdarzeń które tam mają miejsce Sekretarz odpowiedział, że przypomina sobie sytuację, kiedy funkcjonował tam lokal o nazwie „Rewers” i wówczas też próbowaliśmy cofnąć zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych. Doprowadziliśmy do wszczęcia postępowania administracyjnego i przeprowadziliśmy rozprawę i okazało się, że Policjanci, którzy interweniowali na miejscu nie potwierdzili wersji którą Policja przekazywała nam w pismach proszących o cofnięcie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych.

**Radny J. Andrysiak** – powiedział, że nawiązując do wypowiedzi radnych i Pana Sekretarza dotyczących „Beczki” to szkoda że nie ma dzisiaj Pana Komendanta, który przychodzi i wysłuchuje nas. To jest jakieś kuriozum bo ten lokal znajduje się pod oknem Policji.

Radny – pytał czy Policja ze swojej strony wszczęła jakieś postępowanie bo to jest pod ich oknami? Po drugie czy właściciele tego lokalu, bo tu padł zarzut że młodzież czy powiedźmy goście przychodzą z własnym alkoholem i są zakłócenia wewnątrz i też się doczytałem w ustawie, że właściciel lokalu ma obowiązek zgłosić ten problem organom ścigania i czy były takie skargi? Właściciel powinien też reagować skoro są zarzuty w stosunku do niego to powinien się w jakiś sposób bronić i powinien też działać a nie tylko zganiać że to nie ja i to nie moje.

Dotujemy Policję czy co niektórzy próbują dotować Policję a rzecz dzieje się pod oknami teź Policji i dla mnie to jest kuriozum.

**Radny A. Milczarek** – powiedział, Panie Januszu przecież na poprzedniej sesji Pan ściągnął z dotowania Policji. To co Pan chce?

**Radny R. Borkowski** – powiedział, że Pan Komendant się obraził właśnie bo nie dostał pieniędzy i dlatego nie ma go na sesji ale to już taka dygresja. Chciałem tylko dodać, że to właściciel jest zobowiązany jeżeli ma lokal do zaprowadzenia porządku tam. On odpowiada. On nie może mówić czegoś takiego że gdzie indziej piją a przychodzą do mnie. To albo nie sprzedaje tego alkoholu u siebie przy braku jeżeli widzi że osoba jest agresywna. On odpowiada za to co się dzieje w lokalu. To nie jest tłumaczenie że gdzie indziej piją a do mnie przychodzą. Przychodzi młodzież i zbiera się pod lokalem i wychodzą tam dantejskie sceny. A z kolei tak jak Pan Sekretarz powiedział, że Policja z interwencji nie potwierdziła takiego zdarzenia to dla mnie Policjanci są ułomni. Jeżeli jest zdarzenie to powinna być normalnie notatka z tej interwencji. To jak to jest możliwe że jak komisja zbiera się i Policjanci nie potwierdzają wersji zdarzenia? Coś tu chyba nie gra. Ktoś tu nie powinien być w Policji.

**Radny J. Harłacz** – powiedział, że nie otrzymał odpowiedzi na pytanie odnośnie Izby Wyrzeźwien w szpitalu i „Feniksa”.

Zaproponowałbym żebyśmy przygotowali uchwałę stosowną o zakazie prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie takim jakim jest ta „Beczka” w ścisłym centrum miasta i będzie sprawa załatwiona, bo będziemy tak się bujać od podmiotu do podmiotu i będziemy tłumaczyć się każdorazowo, że jest nowy podmiot więc koncesja będzie wydana albo jest wydana a historia czy sytuacja z poprzednich lat się powtarza.

Do mnie również dzwonią mieszkańcy budynku, w którym znajduje się ta „Beczka” i mówią że sobie nie życzą że jeśli organy ścigania nie są w stanie właściwie zabezpieczyć bezpieczeństwa w godzinach nocnych to też niech Urząd Miasta weźmie sprawy w swoje ręce i przygotuje stosowną uchwałę. Trudno się tutaj nie zgodzić z tym jeżeli się ta historia powtarza niezależnie od tego jaki kolejny podmiot będzie prowadził tam lokal.

Do Pana Burmistrza ewentualnie uwaga czy wniosek żeby przygotować stosowną uchwałę o zakazie prowadzenia działalności gospodarczej w ścisłym centrum miasta w godzinach nocnych przez tego rodzaju podmioty. Tam jest kościół, tam są szkoły. Generalnie jest tam bałagan. Nie ma o czym rozmawiać.

**Radny J. Turnik** – powiedział, że w punkcie 2 Sprawozdanie z realizacji Miejskiego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych za 2016 rok nigdzie w tytule nie ma punktu „Beczki”. Są odpowiednie służby które tym powinny się zająć, a my zajmujemy się tym czym mieliśmy się zajmować. Godzinę o jednej „Beczce” będziemy rozmawiali? Niech się zajmą tym te osoby i tutaj parę wypowiedzi były m. in. Pana Borkowskiego niech się zajmą porządnie tym te organy, które są do tego powołane.

Rada Miasta nie jest od tego, żeby robić porządki i uczyć przedsiębiorców jak mają prowadzić lokale. Zajmijmy się tym czym mamy się zajmować na sesji.

**Radny M. Siwek** – powiedział, że jeszcze tylko dopyta bo rozumiem, że przy wydawaniu takiej opinii historia że tak powiem poprzednia nie jest brana pod uwagę i jakie przesłanki muszą zaistnieć żeby taka opinia była negatywna? Bo rozumiem, że z góry ta opinia jest skazana na to żeby być pozytywną?

**Radny P. Szyszlak** – pytał czy my możemy jako Rada czy ewentualnie komisja może interweniować w takich sytuacjach, bo tutaj słyszymy kilkakrotnie zdarza się ta sama sytuacja w tym samym lokalu tylko pod inną nazwą firmy?

Czy komisja ewentualnie ma takie możliwości żeby czwarty czy piąty raz odmówić prowadzenia działalności? Wiem, że to będzie pewnie ciężko, bo nasze prawo jest takie że jeżeli spełniasz warunki wszystkie, to możesz sobie taką działalność prowadzić. Czy jest taka furtka? A jak nie to może zastanowić się, żeby taką furtkę wprowadzić albo możliwość blokady ewentualnie na jakiś czas.

**Radny A. Milczarek** – powiedział, że odnosząc się do słów J. Turnika wszyscy radni otrzymali na skrzynki mailowe informację od mieszkańca i myślę, że powinniśmy jak najbardziej też zajmować się tym problemem, bo to jest wniosek mieszkańca i dlaczego mielibyśmy akurat w tym momencie kiedy jest komisja nie rozmawiać na ten temat. To nikt inny tylko mieszkaniec się zwrócił do wszystkich radnych. Nie uważam że to jest nieestosowne, że rozmawiamy w tym momencie o tym problemie.

**Radny J. Turnik** – odpowiedział, Panie Radny ręce opadają aż trudno mówić bo między innymi Pana służba należy do tych, która powinna się tym zajmować. Tutaj ja nie znam szczegółów. Gdybyśmy się mieli tak zajmować, podchodzić tak solidnie jak Pan mówi w tej chwili, że jeden mieszkaniec wysłał pismo do wszystkich radnych. Ja Panu przyniosę listę stu osób, pięciuset osób, czterystu osób na różne problemy od mieszkańców, którzy mają inny problem. Pan też to uzasadnia że jeden mieszkaniec przysłał.

Zdaniem Radnego dawno temu problem powinien być rozwiązany przez właściwe organa. Rada Miasta nie ma do tego kompetencji. Komisja Przeciwdziałania Problemów Alkoholowych może wydać opinię i wydała opinię. Mieszanie do tego wcześniejszych lat podejrzewam i nie będę tutaj nawet pytał mecenasa czy to w ogóle ma jakieś uzasadnienie, bo na pewno nie ma na to co się działo kiedyś i nie będę robił tego czemu sam zaprzeczałem. Nie jest to miejsce dla tego typu rozmowy. Tym powinny się zajmować inne organa.

**Radna E. Bury** – pytała czy Pełnomocnik uważa że w Białogardzie ogólnie poprawiła się sytuacja co do kultury picia alkoholu, co do wszystkich innych czynników związanych z tym problemem? Czy komisja alkoholowa ma więcej problemów, czy trafia tam więcej uczestników?

Odnosząc się do tego o czym powiedziała radna J. Klonowska mamy tzw. kapslowe i to jest około 600.000 zł w budżecie Miasta i prawdą jest to i od kilku lat mówiliśmy o tym, że jak dla mnie to są środki nie zawsze bezpośrednio wpływające na poprawę sytuacji. To po prostu w statutach różnych stowarzyszeń są zapisy takie a nie inne, że mogą sięgnąć po dane programy i prowadzą w tym kształcie działalność a to czy bezpośrednio wpływa to na poprawę sytuacji na zmniejszenie problemu picia alkoholu czy też skutków z tym związanych myślę, że nie. Może gdyby organa, które zajmują się czy też właśnie Miejska Komisja Rozwiązywana Problemów Alkoholowych miała stworzony taki plan na konkretne działania od a do z i realizację z tych założonych planów, to mielibyśmy jakiś tego obraz na przykład, że w tym roku jesteśmy nastawieni na edukację dzieci w szkołach czy też na spotkania ze współzależnymi itd. to może mielibyśmy wskaźniki z tego, ale trzeba mieć jakieś założenia i realizację.

Tutaj się z Panią zgadzam, że faktycznie te pieniądze się rozchodzą na różne działania. Rozumiem że zajęcia z gry w piłkę nożną to jest sport i sport jest narzędziem żeby młodzież miała się czym zająć zamiast na przykład sięgać po dopalacze czy też po alkohol. Gdybyśmy mieli szeroko założony plan ale tak naprawdę scedowany na założenia programowe przeciwdziałania alkoholizmowi a nie żeby te środki rozchodziły się na różne działania, bo można to po prostu podpiąć z alkoholówki, można przeznaczyć na to środki bo tak można wszystko opisać. Abyśmy nie dorabiali do tego ideologii tyle tylko żeby to było faktyczne działanie scedowane na założenie programowe. Powiedzmy sobie szczerze i jestem przekonana, że to tak funkcjonuje i stowarzyszenie, które ma w statucie zapis i pisze program i dostaje środki.

Radna – pytała jakie jest zdanie Pana Pełnomocnika ogólne już nie odnosząc się do tych zapisów i co Pan twierdzi o polityce picia alkoholu w mieście Białogard i skutków z tym wszystkich związanych?

**Radny J. Sosnowski** – ad vocem – powiedział, że jeśli założymy Pan Andrzej Milczarek w tej chwili powiedział, że to jest skarga mieszkańca i wysłana została na wszystkie skrzynki mailowe to owszem. Jeśli natomiast teraz powstanie agencja towarzyska i znowu jakaś Pani napisałaby, że to też to jest niedobre i znowu byśmy się tym tematem zajmowali, to trochę coś jest nie tak Panie Andrzeju.

**Sekretarz Miasta** - poinformował, że krótko odpowie Panu M. Siwkowi w sprawie opinii komisji. Komisja opiniuje dany punkt sprzedaży pod kątem spełnienia dwóch uchwał Rady Miejskiej, które podjęte zostały 30 marca ubiegłego roku.

Pierwsza uchwała dotyczy liczby punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,5% alkoholu. Tutaj w tej uchwale mamy określone, że na terenie miasta może funkcjonować poza miejscem sprzedaży alkoholu sto takich punktów, natomiast ze spożyciem w miejscu sprzedaży czterdzieści punktów. Pod tym kątem komisja opiniuje. My jesteśmy dosyć mocno poniżej tych wartości i nie ma tutaj żadnej przesłanki żeby w tym przypadku była opinia komisji negatywna.

Druga uchwała dotyczy zasad usytuowania na terenie miasta sprzedaży i podawania napojów alkoholowych. Tutaj mamy jeden właściwie paragraf, który określa lokalizację i cytując „miejsca sprzedaży i podawania napojów alkoholowych na terenie miasta nie mogą być usytuowane w odległości mniejszej niż dwadzieścia metrów od obiektów szkół, przedszkoli oraz innych zakładów i placówek oświatowo-wychowawczych i opiekuńczych dla dzieci i młodzieży, obiektów i innych stałych miejsc sprawowania kultu religijnego”. Tak że pod tym kątem jeżeli jest spełniony ten warunek to wiadomo, że opinia może być tylko pozytywna. Nie ma innej możliwości.

**M. Bachtiak** – odpowiadając na pytanie radnej E. Bury to przede wszystkim składam sprawozdanie za 2016 rok, czyli za działania które zastałem. Moje osobiste zdanie jest takie, że bardzo wierzę w profilaktykę i te działania, które zostały zrealizowane w 2016 roku poprzez dofinansowanie różnych działań. To jest czas spędzony pożytecznie dla dzieci i dla osób starszych, dla dorosłych którzy się zajmują tymi dziećmi. To jest dobrze wydany pieniądz. Tak uważam. Wierzę w profilaktykę i dla mnie istotne są to działania profilaktyczne.

Odpowiadając Pani J. Klonowskiej w części tej finansowej przygotuję odpowiedź na piśmie. Przy następnym sprawozdaniu postaram się rozbudować sprawozdanie o rzetelne informacje, żeby każda instytucja, która dostała pieniądze był zapis na co je wydała jaki był wskaźnik działań i żeby to było jasne i czytelne.

**Radny M. Kopczyński** – powiedział, że zabierze zdanie, wyda opinię w sprawie Pana Janusza i Pana Andrzeja i jeden i drugi Pan ma rację. Powinniśmy zająć się sprawami obywateli i powinniśmy wymagać od służb spełnienia swoich zadań. Problem jest mentalny. Problem nie dotyczy naszego miasta, dotyczy całej Polski i przepisów, które nami rządzą. Nie jesteśmy stanie jako Rada zmienić pewnych przepisów i możemy sobie tylko gdybać.

Osobiście zaprosiłbym wszystkich radnych na takie pochody nocne od 22<sup>00</sup> do powiedźmy godziny 2<sup>00</sup>. Każdy z Was dostanie bębenki, trąbki. Będziemy sobie chodzić przez miasto i grać i nie dawać spać ludziom, którzy pracują i chcą rano wstać wypoczęci do pracy. Problem polega na zagłuszaniu ciszy nocnej. Od tego są przepisy. Od godziny 22<sup>00</sup> do godziny 6<sup>00</sup> obowiązuje cisza nocna. Tego się u nas nie przestrzega w żadnym mieście, więc może przystąpimy do takiej akcji. Zobaczymy czy zostaniemy zauważeni przez odpowiednie służby i czy będzie reakcja. W związku z tym są to czołe nasze dyskusje.

Radny – zgłosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** – poddał pod głosowanie wnioszek o zamknięcie dyskusji i co za tym idzie przejście do punktu kolejnego zgodnie z porządkiem obrad.

**Rada Miejska Białogardu przegłosowała wnioszek o zamknięcie dyskusji: za - 4, przeciw- 14, wstrzymało się - 1. Wniosek nie uzyskał akceptacji Rady.**

**Radny A. Milczarek** – powiedział, że przed chwilą głosowanie pokazało, że tak naprawdę jesteśmy tutaj po to, żeby o sprawach mieszkańców rozmawiać. Nie wiem dlaczego chcemy bagatelizować tutaj głos mieszkańca. Przecież on ma takie samo prawo.

Panie Janku Pan przecież rozpatruje pojedyncze sprawy mieszkańca na komisji mieszkaniowej doradczej. Dlaczego Pan tutaj mówi, że to nie jest ważna sprawa? Proponuję Panu w takim razie, żeby Pan wystąpił z tej komisji, jeżeli Pan nie chce sprawy jednego mieszkańca rozważać.

Radny – powiedział, że Pan Marek bardzo słusznie zauważył, że Janusza głos jak i mój trzeba potraktować również poważnie i czy podpisze czterysta osób czy jeden to każdy ma prawo. Mówimy o tym w tym momencie, bo takie sprawozdanie wyczerpuje akurat ten temat i rozmawiamy o tym. Nie będę się odnosił do innych spraw kto ma służbę kto nie i kto powinien bo to nie ten temat i nie ma odpowiedniej osoby.

**Burmistrz** – powiedział, że przysłuchując się dyskusji stwierdza, że oczekiwania mieszkańców i Państwa są następujące aby służby, które odpowiadają za utrzymanie porządku robiły to co do nich należy i na to zwrócimy uwagę.

Po drugie zostanie wszczęte postępowanie administracyjne w sprawie tego lokalu o którym Państwo rozmawialiście. Dokumenty mamy przygotowane. Jesteśmy na etapie podjęcia decyzji o tym postępowaniu.

Po trzecie odnoszę wrażenie, że Państwo zbyt wiele oczekujecie od Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, która ma ściśle określone kompetencje i niezbyt szeroki zakres możliwości działania.

Chciałbym też zauważyć to o czym powiedział Janusz Turnik, że w mieście Białogard na alkohol mieszkańcy wydają około 29.000.000 zł a my jako samorząd mamy na profilaktykę około 600.000 zł. Proszę położyć te dwie kwoty i zważyć jakie my mamy szanse skutecznej walki z różnymi problemami występującymi w mieście gdzie rocznie wydaje się prawie 29.000.000 zł na spożywanie alkoholu. Wiem jaka jest kultura póki co w Białogardzie i w innych miastach picia alkoholu. Alkohol jest dostępny wszędzie. W każdym punkcie o każdym czasie. Każdy kto chce kupić alkohol kupić ten alkohol nawet na stacji paliwowej z czego nasi satyrycy też mają ubaw bo często o tym mówią, że w Polsce nawet na stacji paliwowej można kupić, gdzie kierowca się zatrzymuje i może kupić alkohol. Takich absurdów mamy sporo.

Odpowiadając Panu J. Harłaczowi na temat szpitala to w Białogardzie nigdy nie było Izby Wyrzeźwień. Zgłosił się do nas w 2015 roku Dyrektor szpitala z grupą lekarzy, w tym tych którzy obsługują Izbę Przyjęć że mają problem z bezdomnymi, którzy są pod wpływem alkoholu. Po zaopatrzeniu medycznym ten bezdomny pod wpływem alkoholu potrzebuje czasu żeby wyrzeźwieć i nie ma sensu przewozić tego człowieka do Izby Wyrzeźwień do Koszalina i ponosić koszty. Zaproponowali następujące rozwiązanie, że mają pomieszczenie, które może służyć przy Izbie Przyjęć jako takie miejsce, gdzie ci zaopatrzeni bezdomni pod wpływem alkoholu będą trzeźwieć i będzie to pod opieką lekarzy Izby Przyjęć. Wydaliśmy na remont tego pomieszczenia 18.000 zł z funduszu alkoholowego. Koszt obsługi tego przedsięwzięcia 15.000 zł rocznie i to było przez dwa lata. Działało to na zasadzie wezwania telefonicznego osoby na dyżur. Jeżeli był problem to wtedy pojawiali się ci, którzy mieli pilnować i obsługiwać ten punkt. Jeżeli nie było takiej potrzeby to oczywiście nikt tam nie dyżurował bez sensu. Z momentem przejścia szpitala przez spółkę „Dializa” zaniechano obsługi tego punktu i w tej chwili nie funkcjonuje.

Czym innym jest zupełnie problem Policji i badania ludzi pod alkoholem i to Policja podpisuje umowę z podmiotem medycznym, który chce to robić na rzecz Policji. Wiem że z tym jest kłopot i lekarze nie chcą tego robić, ale tu już jest inny problem. Nie należy tego wiązać z tym tematem o którym Pan wcześniej mówił i jak to Pan określił Izby Wyrzeźwień przy szpitalu.

Burmistrz – powiedział, że chciałby zwrócić uwagę, że działamy w granicach prawa. Nasze możliwości są ograniczone i to dotyczy też innych używek nie tylko alkoholu. Coraz większym problemem są dopalacze, narkotyki i to się pogłębia i jeżeli to o czym mówił Pan Pełnomocnik nie będziemy dbać o profilaktykę, nie będziemy należycie wychowywać młodego pokolenia, to będą z tym coraz większe problemy.

Zdaniem Burmistrza w Białogardzie i to co zauważył też nie jeden radny, problemy są wieczorem gdzie nawet osoby niepełnoletnie przebywają poza domem i tu należy zapytać gdzie jest rodzina, gdzie są opiekunowie prawni itd. To też dotyczy często bardzo młodych ludzi, którzy jeszcze nie mają osiemnastu lat i w jaki sposób wchodzi w posiadanie alkoholu.

Od godziny 11<sup>28</sup> w sesji uczestniczył radny D. Glinka. Na sesji obecnych było 21 radnych.

**Radny J. Harłacz** – ad vocem – powiedział, że głównie tutaj nie chodzi o bezdomnych. Przed chwilą padały różne sugestie w sprawie bezpieczeństwa, w sprawie służb, które są odpowiedzialne za bezpieczeństwo a Państwo nie dziwcie się, że nie będzie tej Policji na miejscu, bo jak Policja ma jechać z pijanym kierowcą czy jakimś kierowcą, który jest po używce do Połczyna Zdroju i tracić pięć godzin czasu to nie ma w mieście patrolu. Taka jest prawda. Na ogół jest tu jeden radiowóz w godzinach wieczorowo-nocnych, który musi załatwić interwencję na terenie miasta.

Chodzi o to, żeby ci Policjanci nie wozili swoich pensjonariuszy do szpitali ościennych i żeby te działania w zakresie pobierania krwi odbywały się w mieście Białogard. Wtedy będzie Policja na miejscu i będzie sprawniejsza i o to chodzi a nie o to czy bezdomny będzie czy nie będzie zakwaterowany w szpitalu. Od tego ma Pan znowu hostel dla tych bezdomnych itd. Oni już niech się zajmują i inne podmioty, które tu wyciągają rękę po pieniądze publiczne na rzecz realizacji zwalczania tej bezdomności. Chodzi o to, żeby zrobić wszystko aby Policja nie musiała wozić swoich beneficjentów do innych jednostek. Oddaliście Państwo szpital prywatnemu podmiotowi, który oczywiście szukając oszczędności będzie robił cięcia.

Tak jak za chwilę nie będzie rehabilitacji w tym mieście i jeszcze jednego oddziału i tak będzie ten szpital prowadzony, że po prostu tak jak zawsze mówiłem, że w obrębie tego szpitala najlepiej funkcjonuje kostnica, bo tam już się nikt nie pożali. Ale to Wyście doprowadzili do tego, że miasto Białogard straciło dobry szpital a pozostanie jedynie kostnica i zakłady pogrzebowe dwa.

**Burmistrz** – odpowiedział, że Wyście itd. to bardzo bym prosił, aby Pan zaprzestał tych ataków personalnych. Najlepszy facet do zarządzania we wszystkich tematach.

**Radny J. Harłacz** – Panie Burmistrzu to Pan doprowadził do dziesięciomilionowego długu jako Starosta. Oszukał Pan mieszkańców bo dziesięć milionów było długów jak Kielbratowski wyrzuciliście.

**Burmistrz** – odpowiedział, że dobrze i głupoty Pan opowiada i proszę głupoty nie opowiadać.

**Radny J. Harłacz** – odpowiedział, że głupoty to Pan opowiada.

**Burmistrz** – powiedział, że prosi żeby prostu nie opowiadać takich rzeczy. Fachowiec od zarządzania wszelkiej materii.

**Radny J. Harłacz** – powiedział, że niech Pan zobaczy na YouTube jak Pan będąc Starostą zachwalał przed wyborami na Burmistrza działania szpitala a po miesiącu Kielbratowski dostał kopa.

**Burmistrz**- odpowiedział, że prosi się zorientować jak wygląda kondycja szpitala na przykład w Szczecinie 50.000.000 zł .

**Radny J. Harłacz** – odpowiedział, proszę Pana mnie Szczecin nie interesuje. Ja tutaj się chcę leczyć a nie w Szczecinie.

**Burmistrz** – powiedział, to więc proszę się szerzej zastanowić nad problemem. Wracając do Policji to Policja nie raz tu w tym miejscu i na sesji Rady Powiatu gdzie Pan był obecny Komendant tłumaczył w czym jest problem. Policja ma określone środki na podpisanie umowy z podmiotem medycznym, to nie musi być szpital i może być inny podmiot, który będzie chciał te osoby pod wpływem alkoholu badać.

Okazuje się że środki jakimi dysponuje Policja są zbyt małe, żeby zainteresować tym podmiot medyczny i apele jakieś wie Pan i zmuszanie kogokolwiek nic tu nie dadzą. Po prostu za mało jest pieniędzy na to i tyle. Po prostu Policja wozi tam, gdzie ktoś chce przyjąć. To jest pytanie o sens i sposób zarządzania też Policją.

W 1999 roku kiedy podjęto decyzję, że mają być Powiaty i Powiatowe Komendy Policji i każdy miał swój budżet i mógł Komendant decydować na co wydaje pieniądze.

To zostało zmienione po pierwszej kadencji i teraz po środki zaopatrzenia, po jakieś części, po jakieś żarówki, po papier trzeba jeździć do Szczecina bo tam się o tym decyduje. Tak samo Komendant nie może swobodnie decydować ile ma pieniędzy przeznaczyć na tego typu zadanie. Jet to problem zarządzania generalnie Policją i tym co się w tej służbie dzieje ale nie będziemy chyba o tym dyskutować, bo jeszcze ze trzy godziny byśmy o tym rozmawiali. To nie jest temat chęci czy nie chęci szpitala.

**Radny A. Milczarek** – powiedział, żeby skończyć ten temat to na poprzedniej bodajże sesji była prośba do Radnego Powiatowego i prośba została spełniona. Z tego co wiem i przed chwilą zadzwoniłem to badamy już tutaj osoby na miejscu. Tak że dla wszystkich informacja że badamy na miejscu i dziękuję Panu Radnemu Powiatowemu, że pewnie tam zadziałał w tej kwestii.

#### **Ad 4. Raport z wykonania zadań Miejskiego programu przeciwdziałania narkomanii na lata 2014-2018 za 2016 rok.**

**B. Mieszkowicz- Adamowicz Przewodniczący Zespołu do Spraw Przeciwdziałania Narkomanii** – powiedział, że będzie kierował się sugestią Pana Przewodniczącego Rady aby przedstawić tylko tezy i program przeciwdziałania narkomanii jest w dalszym ciągu realizowany. Realizowane są zajęcia profilaktyczne w szkołach. Jest realizowana terapia zarówno dla osób zagrożonych tym zjawiskiem jak i członków ich rodzin. Dane statystyczne są optymistyczne, co nie znaczy że problem uzależnienia znika.

Przygotowałem Państwu poza tymi materiałami, które Państwo macie takie dwie dane, które pokazują że problem w Białogardzie nie jest problemem który się zwiększa. W roku 2015 zarejestrowaliśmy czterdzieści cztery osoby uzależnione od substancji odurzających, z tego osiemnaście osób po raz pierwszy. W ubiegłym roku zanotowaliśmy spadek i zarejestrowaliśmy trzydzieści dwie osoby, z tego osiem osób po raz pierwszy siedemnaście po raz pierwszy. Jaka jest przyczyna tego zjawiska to generalnie bardziej ludzie liczą się z konsekwencjami prawnymi, które są skutecznie realizowane przez Sądy. Zapada sporo wyroków jeżeli chodzi zarówno o prowadzenie samochodów pod wpływem środków odurzających jak i innego rodzaju czyny przestępcze. To jest główny powód.

Natomiast te zjawiska patologiczne, którymi też się zajmuję ewoluują w kierunku takich uzależnień behawioralnych czyli głównie w stronę hazardu i uzależnienia od internetu. Miałem okazję mówić Państwu o tym w ubiegłym roku i tutaj skala zjawiska się znacząco nie zmieniła.

Jeżeli chodzi o realizację programu to w ubiegłym roku Komenda Powiatowa Policji zorganizowała spotkanie w październiku, w którym też miałem okazję brać udział jako uczestnik i wykładowca. Tak że to był też jeden z elementów funkcjonowania naszego programu dotyczącego przeciwdziałania narkomanii i to generalnie rzecz ujmując wyczerpuje merytoryczną część sprawozdania, które Państwu chciałem przedstawić.

**Radny J. Harłacz** – powiedział że mogę podkreślić to co powiedziałem w ubiegłym roku Panie Przewodniczący że jest to odpowiedni człowiek na odpowiednim stanowisku. Cieszę się że nie ma już tego poprzedniego nieudacznika i cieszę się że ktoś zajął się problemem a co najważniejsze, że w tym aspekcie o którym Pan powiedział nie zwiększa się procent tejże działalności narkotykowej, którą Pan się zajmuje.

#### **Ad 5. Sprawozdanie z realizacji Miejskiego programu wspierania rodziny na lata 2016-2018 za 2016 rok.**

**M. Szczensnowicz Zastępca Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych**- powiedziała, że na podstawie zapisów ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej Burmistrz składa Radzie sprawozdanie z wykonania zadań zawartych w programie wspierania rodziny do 31 marca roku następnego.

Działania w omawianym zakresie wynikały z Miejskiego programu wspierania rodziny na lata 2016-2018 i dotyczyły wsparcia w wypełnianiu funkcji opiekuńczej i wychowawczej.

Pracę z rodziną organizuje Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Białogardzie.

W przypadku powzięcia informacji o rodzinie, która przeżywa trudności wówczas pracownik socjalny przeprowadza tzw. wywiad środowiskowy. Jeżeli na podstawie tego wywiadu potwierdzi się występowanie takich trudności to w takiej sytuacji asystent podejmuje pracę z rodziną za jej zgodą i z jej aktywnym udziałem tym samym motywując rodzinę do dalszej współpracy.

Z danych zawartych w sprawozdaniu wynika, że koszty ponoszone przez Miasto na utrzymanie dziecka w pieczy zastępczej uległy zwiększeniu, ale to wynika także z zapisów ustawowych, gdyż koszty pobytu dziecka w pieczy zastępczej w pierwszym roku wynoszą 10 %, w drugim roku 30% a w trzecim i w latach następnych 50%.

W przypadku umieszczenia dziecka w rodzinie zastępczej spokrewnionej świadczenie na pokrycie kosztów utrzymania wynosi miesięcznie 660 zł.

W rodzinie zastępczej zawodowej, niezawodowej czy rodzinnym domu dziecka jest to kwota 1.000 zł miesięcznie. Natomiast jeżeli dziecko zostanie umieszczone w formie instytucjonalnej pieczy zastępczej czyli tzw. placówkach opiekuńczo-wychowawczych kwota ta ustalana jest przez Starostę w drodze zarządzenia również do 31 marca danego roku i wynika ona z wydatków ponoszonych na utrzymanie dzieci z poprzedniego roku kalendarzowego.

**Radna J. Klonowska** – pytała ilu mamy zatrudnionych asystentów rodziny? Tak jak Pani powiedziała wsparciem asystenta rodziny objętych było trzydzieści pięć rodzin. Rozumiem, że te rodziny wyraziły zgodę na współpracę. Czy mamy informację ile rodzin nie wyraziło takiej zgody na taką współpracę z asystentem? Poza tym jak układa się współpraca z Kuratorem i pracownikami socjalnymi?

Radna – powiedziała, że Miasto jako jednostka właściwa do finansowania pobytu dziecka w pieczy zastępczej może dochodzić świadczeń alimentacyjnych. Czy mieliśmy taki przypadek, że Miasto skorzystało z takiego prawa, chyba że mamy podjętą uchwałę że odступujemy od ustalenia takiej opłaty?

**M. Szczensnowicz** – na pytanie ilu na chwilę obecną mamy asystentów odpowiedziała, że Miejski Ośrodek zatrudnia w chwili obecnej dwóch asystentów rodziny. W odpowiedzi na pozostałe pytania odpowiedź uzgodni z pracownikami Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej aby udzielić konkretnej odpowiedzi i niezwłocznie udzieli odpowiedzi na piśmie.

**Radna J. Klonowska** - powiedziała, że analizując przepisy zorientowałam się, że na jednego asystenta nie może przypadać więcej niż piętnaście rodzin a tutaj w tym przypadku mamy trzydzieści pięć rodzin na dwóch asystentów.

**Naczelnik** – odpowiedziała, że prosi aby zauważyć, że w ciągu roku następuje rotacja. Praca z jedną rodziną się kończy i wówczas zaczyna się praca z rodziną następną. Łącznie zaliczamy do danego roku kalendarzowego liczbę trzydziestu pięciu rodzin, aczkolwiek liczba piętnastu rodzin na jednego asystenta nie zostaje przekroczona.

O godzinie 11<sup>40</sup> Przewodniczący Rady Miejskiej ogłosił przerwę w sesji do godziny 11<sup>50</sup>.

O godzinie 12<sup>01</sup> Przewodniczący Rady wznowił obrady.

#### **Ad 6. Rozpatrzenie projektów i podjęcie uchwał:**

**a) w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu „Nowoczesna szkoła, nowoczesna edukacja – poprawa dostępności i ofert edukacyjnych na terenie powiatu białogardzkiego, poprzez zajęcia dodatkowe, stypendia, doposażenie sal i szkolenie dla nauczycieli i rodziców”, realizowanego przez Miasto Białogard jako projekt partnerski w ramach partnerstwa z innymi jednostkami samorządu terytorialnego**

**P. Janowski Sekretarz Miasta** – poinformował, że przedmiotem uchwały jest zatwierdzenie do realizacji projektu „Nowoczesna szkoła, nowoczesna edukacja”. Jest to projekt, który został wybrany do realizacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego w działaniu 8.4 dotyczącym poprawy kształcenia podstawowego, gimnazjalnego i ponadgimnazjalnego w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych na terenach Koszalińsko-Kołobrzesko-Białogardzkiego Obszaru Funkcjonalnego.

Wartość całego projektu wynosi 2.837.878,72 zł. Kwota dofinansowania dla całego projektu wynosi 2.689.067,45 zł. Natomiast wkład własny stanowi 148.811,27 zł i zostanie pokryty wkładem niepieniężnym do projektu w postaci sal lekcyjnych.

Miasto Białogard będzie w tym projekcie liderem i to jest 1.494.333,33 zł i nasz wkład własny to 64.444,57 zł.

W ramach tego projektu zrealizowane zostaną dodatkowe zajęcia pozalekcyjne we wszystkich naszych szkołach, dodatkowe zajęcia wyrównawcze. Zakupiony zostanie dodatkowy sprzęt stanowiący wyposażenie klas i pracowni szkolnych. Będą także dodatkowe szkolenia, studia podyplomowe dla części nauczycieli a także stypendia dla uczniów.

**Sekretarz** – zgłosił autopoprawkę w punkcie drugim w paragrafie pierwszym jest zapisana wartość dofinansowania projektu tylko i wyłącznie dla Miasta Białogard i przed tym zapisem powinny się też pojawić kwoty dotyczące całego projektu czyli 2.837.878,72 zł i wkład własny 148.811,27 zł.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** - poprosił o opinie komisji.

#### **Opinie Komisji:**

- 1) Komisja Rewizyjna - pozytywna (za - 5 jednogłośnie),
- 2) Komisja Budżetu i Finansów - pozytywna (za - 5 jednogłośnie),
- 3) Komisja Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych - pozytywna (za - 5 jednogłośnie).

#### **Opinie Klubów Radnych:**

**Przewodniczący Rady Miejskiej** – pytał czy są opinie innych komisji bądź Klubów Radnych?

Zgłoszeń nie było.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** – poinformował o otwarciu listy mówców.

Zgłoszeń nie było.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** - poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu „Nowoczesna szkoła, nowoczesna edukacja – poprawa dostępności i ofert edukacyjnych na terenie powiatu białogardzkiego, poprzez zajęcia dodatkowe, stypendia, doposażenie sal i szkolenie dla nauczycieli i rodziców”, realizowanego przez Miasto Białogard jako projekt partnerski w ramach partnerstwa z innymi jednostkami samorządu terytorialnego.

**Rada Miejska Białogardu przegłosowała projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu „Nowoczesna szkoła, nowoczesna edukacja – poprawa dostępności i ofert edukacyjnych na terenie powiatu białogardzkiego, poprzez zajęcia dodatkowe, stypendia, doposażenie sal i szkolenie dla nauczycieli i rodziców”, realizowanego przez Miasto Białogard jako projekt partnerski w ramach partnerstwa z innymi jednostkami samorządu terytorialnego: za - 21 (jednogłośnie).**

**Rada Miejska Białogardu podjęła uchwałę Nr XXXI/254/2017.**

**Projekt uchwały w sprawie bonifikat od ceny nieruchomości sprzedawanych jako lokale mieszkalne należące do miejskiego zasobu nieruchomości w budynkach stanowiących część składową nieruchomości wspólnych oraz zgody na zastosowanie innej stopy procentowej oprocentowania rozłożonej na raty niespłaconej części ceny tych nieruchomości**

**B. Szulakiewicz Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami** – poinformowała, że projekt uchwały daje możliwość Burmistrzowi sprzedaży lokali mieszkalnych dla najemców z bonifikatą i w budynkach budowanych do 1945 roku bonifikata wynosiłaby 80% ceny. Między 1946 rokiem a 1990 rokiem 70% ceny. Dodatkowe 5% dla najemców, którzy chcieliby kupić lokale mieszkalne jeśli zapłaciliby jednorazowo.

Ustalamy, że od nakładów poniesionych na nieruchomości po 31 marca 2014 roku nie naliczana byłaby bonifikata i ustalamy inne stopy procentowe od niespłaconej części nieruchomości do dwóch lat 2%, między dwa a cztery 3%, między cztery a sześć 4% od niespłaconej części ceny nieruchomości.

Uchwała jest bezterminowa na czas określony. Na komisjach uchwała była dyskutowana.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** - poprosił o opinie komisji.

#### **Opinie Komisji:**

- 1) Komisja Rewizyjna - pozytywna (za- 3, przeciw- 0, wstrzymało się -2),
- 2) Komisja Budżetu i Finansów - pozytywna (za - 3, przeciw- 0, wstrzymało się -2),
- 3) Komisja Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych - pozytywna (za - 4, przeciw- 0, wstrzymało się -1),
- 4) Komisja Infrastruktury i Ochrony Środowiska z poprawką, że bonifikata przysługuje najemcom powyżej 5 lat najmu - pozytywna (za - 5, przeciw - 0, wstrzymało się - 1).

#### **Opinie Klubów Radnych:**

**Przewodniczący Rady Miejskiej** – pytał czy są stanowiska Klubów Radnych? Zgłoszeń nie było.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** – poinformował o otwarciu listy mówców.

#### **Dyskusja:**

**Radny K. Szyperski** – powiedział, że proponuje dalej idącą poprawkę od tej poprawki z Komisji Infrastruktury żeby ta bonifikata dotyczyła osób, które są najemcami pięć lat oraz osób, które w myśl art. 691 Kodeksu cywilnego przyjmą ten najem. Artykuł brzmi: „w przypadku śmierci najemcy lokalu mieszkalnego w stosunek najmu może wstąpić wdowa, wdowiec, dzieci najemcy, jego współmałżonka oraz inne osoby wobec których najemca był obowiązany do świadczeni alimentacyjnych oraz osoba, która pozostawała faktycznie we wspólnym pożyciu z najemcom”. To rozwiąże nam problem.

Na ostatniej sesji się mocno spieraliśmy jak w przypadku kiedy najemcą jest ojciec, żeby syn nie musiałby czekać kolejnych pięciu lat tylko ten okres tzw. dziedziczenia zaliczałby się.

**B. Szulakiewicz** – odpowiedziała, że to rozwiązane też nie będzie dobre, dlatego że ta umowa będzie z dniem podpisania umowy najmu..

**Radny K. Szyperski** – powiedział, że chodziło mu o sprecyzowanie tego zapisu i możemy się radcy prawnego zapytać żeby okres najmu rodzica zaliczał się do okresu najmu osoby, która prawomocnie ten najem po nim przejmie zgodnie z tym artykułem, czyli w tym przypadku dzieci lub osoby z nim zamieszkujących zgodnie z przepisami prawa.

**Radny R. Borkowski** – powiedział, że chciałaby aby radca prawny się wypowiedział w tej sprawie, żeby rozwiązał wszelkie wątpliwości aby nie było tak jak ostatnio że będziemy dwie godziny dyskutować na temat bonifikat.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** – odpowiedział, że myśli iż wszelkich wątpliwości w tym momencie nikt nie rozwieje.

**Radny P. Szyszlak** - powiedział, że zamysł jest taki żeby dzisiaj w momencie przyjęcia tej uchwały nie było takiej sytuacji że jutro ktoś dostaje mieszkanie i sobie te mieszkanie wykupuje. Zamysł jest taki, żeby dotyczyło osób, które już mieszkają powyżej tych pięciu lat. Mieszkają dziesięć, piętnaście a podejrzewam że do takich osób to trafia i chcą skorzystać z bonifikaty osoby. Jeśli ta osoba, która jest najemcą umrze to dzieci, rodzice, małżonkowie i osoby, które mieszkają razem z nią i zalicza im się ten okres mogli kupić mieszkanie z bonifikatą.

Natomiast ci którzy dostaną lokal jutro lub pojutrze muszą ten okres pięciu lat spełniać. Taki jest zamysł, żeby nie było takiej sytuacji, że ktoś otrzymuje te mieszkanie i kupuje je jutro.

Podejrzewam że jest 90% ludzi, którzy już mieszkają kilkanaście lat i chcą mieszkania wykupić na własność. Chodzi o to żeby ten okres był pięciu lat był mi zaliczany a ci którzy dostaną jutro musieli pięć lat odczekać.

**Burmistrz** – powiedział, że intencja jest jasna i Państwo powtarzacie te same argumenty, które były na ostatniej sesji tylko okres był wtedy inny bo dziesięcioletni.

Cała trudność polega na tym i o tym mówił Pan Ławnikowski, że trudno zdefiniować to o czym Państwo mówicie i zachodzi obawa, że nie jesteśmy w stanie przewidzieć wszystkich możliwości i też jest tutaj sprzeczność o czym mówił Pan Krzysztof Szyperski powołując się na konkretny zapis Kodeksu cywilnego z ustawą o gospodarce nieruchomościami a tutaj te sprawy regulowane są przez ustawę o gospodarce nieruchomościami.

Pan Ławnikowski będzie musiał się nad tym przez chwilę zastanowić. Szkoda że tego na komisjach nie przedyskutowaliśmy, bo mielibyśmy ewentualnie taką poprawkę gotową i zaopiniowaną przez radcę prawnego.

Powtórzę tylko to o czym mówię od kilku dni, żeby nie komplikować i zostawić tak jak jest i mieć trochę zaufania do pracowników Wydziału Gospodarki Nieruchomościami, którzy eliminują takie przypadki, o których Państwo mówicie.

Uchwała daje możliwość zbycia z bonifikatą a nie nakazuje Burmistrzowi zbywania, więc próba doprecyzowania może spowodować, że urzędnicy Miasta Białogard będą mieli kłopot ze stosowaniem tego przepisu. Tylko o to chodzi. Nie będziemy i mogę to powiedzieć jasno i wyraźnie sprzedawać oczywiście tym, którzy będą wchodzić w najem i za kilka dni będą chcieli kupić i o to Państwu chodzi. Tylko teraz jak to zdefiniować.

**Radny K. Szyperski** – powiedział, że zamiar jest taki, że mieszka rodzic z synem. Rodzic umiera i w takim przypadku i tak jest prowadzone postępowanie przez Urząd w sprawie przyznania temu dziecku najmu tego mieszkania i to chodzi o to, żeby się oprzeć o te same przepisy. Nie mówię, żeby konkretnie się powołać na ten przepis Kodeksu cywilnego tylko chodzi o to, żeby te same przepisy wykorzystać w przypadku przepisania tego najmu na osobę spokrewnioną w tym konkretnym przypadku, żeby ta ciągłość była zachowana dla dobra tego dziecka lub osoby, która jest w bliskich zażyłościach z najemcą.

**Radny J. Turnik** – powiedział, że tutaj mamy pewne niejasności i proponowałbym przejść do kolejnego punktu i uchwałę zostawić i rozpatrzyć po powrocie radcy prawnego, który może rozwiązać ewentualne wątpliwości.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** – poinformował, że został zgłoszony wniosek formalny o zmianę kolejności porządku.

**Radny J. Turnik** – odpowiedział, że tak i aby rozpatrywać uchwałę jako ostatnią aby Panu Przewodniczącemu ułatwić pracę.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** – poinformował, że jest katalog wniosków formalnych i jednym z nich jest zmiana kolejności. Następnie poddał pod głosowanie wniosek Radnego.

**Rada Miejska Białogardu przegłosowała wniosek: za - 20 (jednogłośnie).**

**Przewodniczący Rady Miejskiej** - poinformował że kolejność porządku została zmieniona projekt pod literą b został przeniesiony do rozpatrzenia jako ostatni projekt pod literą f.

**Rada Miejska Białogardu przegłosowała zmianę kolejności porządku sesji i punkt 6b zostanie rozpatrzony jako ostatni punkt 6f.**

#### **b) w sprawie zgody na zbycie przez Burmistrza nieruchomości komunalnej**

**B. Szulakiewicz Naczelnik Gospodarki Nieruchomościami** – poinformowała, że projekt uchwały dotyczy zbycia nieruchomości gruntowej położonej przy ulicy Kościuszki 3 o powierzchni 166 m<sup>2</sup> działka nr 215 w obrębie 017.

Zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego miasta działka może być pod mieszkalnictwo wysokie wraz z usługami i pod ścisłym nadzorem konserwatorskim. Chcielibyśmy tę nieruchomość wystawić do przetargu nieograniczonego. W związku z tym, iż jest to nieruchomość w centrum miasta potrzebna jest zgoda Rady na jej zbycie.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** - poprosił o opinie komisji.

**Opinie Komisji:**

- 1) Komisja Rewizyjna - pozytywna (za - 5 jednogłośnie),
- 2) Komisja Budżetu i Finansów - pozytywna (za - 5 jednogłośnie),
- 3) Komisja Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych - pozytywna (za - 5 jednogłośnie),
- 4) Komisja Infrastruktury i Ochrony Środowiska - pozytywna (za - 6 jednogłośnie).

**Opinie Klubów Radnych:**

**Przewodniczący Rady Miejskiej** – pytał czy są stanowiska Klubów Radnych?  
Zgłoszeń nie było.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** – poinformował o otwarciu dyskusji.  
Zgłoszeń nie było.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** - poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zgody na zbycie przez Burmistrza nieruchomości komunalnej.

**Rada Miejska Białogardu przegłosowała projekt uchwały w sprawie zgody na zbycie przez Burmistrza nieruchomości komunalnej: za - 21 (jednogłośnie).  
Rada Miejska Białogardu podjęła uchwałę Nr XXXI/255/2017**

**c) w sprawie udzielenia przez Miasto Białogard pomocy finansowej i rzeczowej Województwu Zachodniopomorskiemu**

**W. Marczyk Naczelnik Wydziału Inwestycji i Zamówień Publicznych** – poinformował, że uchwała w sprawie udzielenia przez Miasto Białogard pomocy finansowej Województwu Zachodniopomorskiemu była miesiąc temu podjęta w kwocie 600.000 zł. W związku z tym, że Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego nie zgadza się, żeby dokumentacja czyli pomoc rzeczowa była wykonywana przez Zachodniopomorski Zarząd Dróg, ponieważ nie jest to ich projekt tylko nasz wnoszący proponuję kwotę 565.000 zł jako pomoc finansową na wykonanie tej inwestycji i 35.000 zł na projekt czyli pomoc rzeczową. Uchwała podjęta miesiąc temu straciłaby swoją moc.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** - poprosił o opinie komisji.

**Opinie Komisji:**

- 1) Komisja Rewizyjna - pozytywna (za - 5 jednogłośnie),
- 2) Komisja Budżetu i Finansów - pozytywna (za - 5 jednogłośnie),
- 3) Komisja Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych - pozytywna (za- 5 jednogłośnie),
- 4) Komisja Infrastruktury i Ochrony Środowiska - pozytywna (za- 5 jednogłośnie).

**Opinie Klubów Radnych:**

**Przewodniczący Rady Miejskiej** – pytał czy są stanowiska Klubów Radnych?  
Zgłoszeń nie było.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** – poinformował o otwarciu dyskusji.  
Zgłoszeń nie było.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Białogardu** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia przez Miasto Białogard pomocy finansowej i rzeczowej Województwu Zachodniopomorskiemu.

**Rada Miejska Białogardu przegłosowała projekt uchwały w sprawie udzielenia przez  
Miasto Białogard pomocy finansowej i rzeczowej Województwu  
Zachodniopomorskiemu: za - 21 (jednogłośnie).  
Rada Miejska Białogardu podjęła uchwałę Nr XXXI/256/2017**

**d) o zmianie uchwały budżetowej na rok 2017**

**I. Kubiak Skarbnik Miasta** – poinformowała, że w projekcie zmiany uchwały budżetowej na rok 2017 zmieniamy dochody, wydatki oraz kwotę deficytu.

W załączniku nr 1 w pozycji dochodów zmniejsza się łącznie o kwotę 18.480 zł dochody realizowane przez przedszkola miejskie na finansowanie działań obejmujących kształcenie pracowników. Umowa została podpisana z Powiatowym Urzędem Pracy w Białogardzie.

Natomiast po stronie wydatków zwiększa się łącznie plan wydatków o kwotę 768.480 zł z tego 18.480 zł to są wydatki przedszkoli z wcześniejszą zmianą dochodów. Natomiast kwota 750.000 zł jest to kwota wydatków na inwestycje „Przebudowa dróg wraz z budową sieci i przykanalików kanalizacji deszczowej oraz drenażu w ulicach Wiślanej, Jana Patrycego, Bolesława Śmiałego, Bolesława Krzywoustego, Władysława Jagiełły, Mickiewicza i Dąbrowszczaków w Białogardzie”.

Ponadto dokonuje się przesunięć między działami i w dziale 60016 kwotę 600.000 zł przesuwa się do działu 60013 z podziałem tej kwoty na pomoc finansową w wysokości 565.000 zł oraz pomoc rzeczową na kwotę 35.000 zł. Podziału tej kwoty dokonuje się w związku z istniejącym zadaniem pomocy Województwu Zachodniopomorskiemu z przeznaczeniem na dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji obejmującej przebudowę drogi wojewódzkiej nr 163 w Białogardzie.

W dziale 85311 dokonuje się przesunięć wydatków bieżących do wydatków inwestycyjnych na zakup pieca do wypalania ceramiki i gliny na potrzeby Warsztatu Terapii Zajęciowej „Szansa” w kwocie 10.400 zł w ramach posiadanego planu oraz w dziale 900002 tworzy się zadanie „Budowa Punktów Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych na terenie Związku Miast i Gmin Dorzecza Parsęty” w wysokości 60.000 zł poprzez zmniejszenie wydatków bieżących w tym dziale o kwotę 38.000 zł oraz w dziale 85505 o kwotę 22.000 zł.

Kwota deficytu wyniesie 2.453.804,98 zł. Przychody ustala się i zwiększa się w budżecie o kwotę 750.000 zł i zostaną pokryte kredytem.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** - poprosił o opinie komisji.

**Opinie Komisji:**

- 1) Komisja Rewizyjna - pozytywna (za - 1, przeciw- 0, wstrzymało się - 4),
- 2) Komisja Budżetu i Finansów - pozytywna (za - 4, przeciw- 0, wstrzymało się - 1),
- 3) Komisja Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych - pozytywna (za - 5 jednogłośnie),
- 4) Komisja Infrastruktury i Ochrony Środowiska – nie zajęła stanowiska ( za-0, przeciw-0, wstrzymało się - 4).

**Opinie Klubów Radnych:**

**Przewodniczący Rady Miejskiej** – pytał czy są stanowiska Klubów Radnych?  
Zgłoszeń nie było.

**Dyskusja:**

**Radny K. Skoczyk** – poprosił aby przypomnieć radnym na jakim poziomie procentowym kształtuje się deficyt naszego Miasta?

**Skarbnik Miasta** – odpowiedziała, że kwota długu na początek roku wynosiła 21.965.766,04 zł natomiast na koniec 2017 roku będzie wynosiła 21.214.902,09 zł czyli będzie mniejsza.

**Radny K. Szyperski** – poinformował, że ma pytanie odnośnie przebudowy dróg: Jana Patrycego, Wiślanej, Bolesława Krzywoustego, Władysława Jagiełły, Mickiewicza i Dąbrowszczaków i poprosił aby Burmistrz przypomniał w jakiej kolejności będą prace wykonywane na tych ulicach. Czy może już jest harmonogram ustalony?

Radny - poprosił aby Pan Burmistrz zorganizował spotkanie z mieszkańcami tych ulic w celu przedstawienia im projektów jak te ulice będą po tej modernizacji wyglądały, ponieważ były takie pytania po której stronie będzie chodnik, czy będą zatoczki i jak to będzie wyglądało.

**Radny J. Harłacz** – powiedział, że w celu ścisłości Panie Przewodniczący 22.000.000 zł to jest Miasta deficyt, natomiast jeszcze trzeba dodać do tego spółkę BOSiR budowa basenu i spłata kredytu wraz z odsetkami.

Tak że nie uciekajmy tak od tego BOSiR -u bo tak naprawdę Miasto jest właścicielem tej spółki i trzeba jeszcze ten dług mieć na uwadze a ile on wynosi to nie wiem. Może Pani Skarbnik by mi powiedziała.

Radny – powiedział, że w dziale 90002 zapisane są wydatki związane na wpłatę do Związku Miast i Gmin Dorzecza Parsęty kosztów wspólnych realizacji zadania „Budowa Punktów Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych na terenie Związku Miast i Gmin Dorzecza Parsęty”. Chciałbym aby rozszerzono informację gdzie i czego będzie dotyczyć.

**Radny A. Milczarek** – powiedział, że powróci do tematu 750.000 zł zwiększonej kwoty na remonty o których wcześniej wspominał radny Szyperski. Czy mamy tutaj już przetarg rozstrzygnięty i kto w takim razie chciałbym się dowiedzieć i tak naprawdę konkretnie czym spowodowane te zwiększenie? Czy jakiś zakres prac został powiększony?

Kwota 750.000 zł to jest bardzo duża kwota. Nasz budżet tegoroczny został praktycznie zdominowany przez tą inwestycję i można powiedzieć iż na dwa lata. To są kolejne rzeczy, które nie zostaną zrobione. Tak że konkretnie co tam zostało na tyle zwiększone, że musimy nie dość że zaciągnąć kredyt to jeszcze z tym się borykać.

**Burmistrz** – poinformował, że już raz odpowiadał Panu A. Milczarkowi na temat 750.000 zł i rozwinie swoją wcześniejszą wypowiedź. Budżet uchwalany był w roku 2016 w grudniu. To były szacunki, takie nasze przewidywania ile ten zakres może kosztować. Po wykonaniu dokumentacji mieliśmy już wiedzę jakie są kosztorysy i ile ta cała inwestycja jest warta. Z tego co pamiętam z kosztorysów było 8.200.000 zł i po przetargu mamy 5.100.000 zł, więc przetarg wyszedł bardzo korzystnie, natomiast do tych naszych szacunków które my mieliśmy w grudniu brakuje 750.000 zł. Mówiłem, że już rok kolejny został dobrze wyliczony szacunkowo i tam nawet będą pewne oszczędności. Tak że generalnie przetarg wyszedł nam korzystnie i dlatego do tych pierwotnych pieniędzy dokładamy te 750.000 zł tego co myśmy tam wymyślili bez dokumentacji. Trudno było się wstrześcić w kwotę chociaż i tak Pan Naczelnik bardzo dobrze oszacował bo różnie w przetargach wychodzi a akurat tutaj wyszło nam bardzo dobrze.

Przetarg wygrała firma „Pol Dróg” z Drawska Pomorskiego wspierająca się też podwykonawcami z Białogardu. Tak że nasi przedsiębiorcy też będą mieli udział w tej inwestycji.

**Radny J. Harłacz** – poprosił o wyjaśnienie bo do pierwotnego założenia jakie Miasto do realizacji tego zadania finansowego uchwaliło jakąś stawkę ponad 8.000.000 zł. Mówił Pan znowu, że przetarg wyszedł korzystnie bo na 5.000.000 zł, więc po co ciągniemy ten pułap 750.000 zł do stawki tej, którą Miasto wcześniej bez konsultacji przetargowej sobie ustaliło na ponad 8.000.000 zł skoro jest 5.000.000 zł tak jak Pan powiedział? Do jakiej kwoty Pan chce 750.000 zł dorzucić czy do 8.000.000 zł czy do 5.000.000 zł z groszami?

**Burmistrz** – powiedział, że bardzo lubi wyjaśniać Radnemu pewne kwestie i zawsze czeka z niecierpliwością na pytania. Odpowiadając tutaj koledze Andrzejowi mówiłem o tym, że w chwili uchwalania budżetu nie mieliśmy jeszcze gotowego projektu i Pan Naczelnik dostał zadanie, żeby oszacować według własnej wiedzy z wydziałem ile ta inwestycja może kosztować i zapłacono pieniądze w budżecie na ten zakres.

Na początku roku dostaliśmy dokumentację z kosztorysami i z tej dokumentacji i z kosztorysów wynikało, że ta inwestycja ma kosztować 8.200.000 zł.

Z przetargu na podstawie dokumentacji kosztorysów, które każdy mógł obejrzyć tzw. inwestorskich firmy zaproponowały 5.100.000 zł czyli bardzo korzystna kwota. Te 750.000 zł brakuje na pierwszy etap, który zapisaliśmy w grudniu szacując tylko ile to może kosztować. W roku kolejnym już nam nie będzie brakować środków. Gdybyśmy mieli dokumentację w grudniu roku 2016, to byśmy musieli zaplanować inną kwotę. Tak że jest to bardzo korzystny przetarg.

Burmistrz - odpowiedział, że co do pomysłu spotkania to oczywiście my takie spotkania robimy zawsze przed inwestycją i myślę, że połowa maja będzie dobrym terminem i takie spotkanie się odbędzie, bo rzeczywiście mieszkańcy mają zawsze jakieś uwagi i propozycje. Warto wcześniej o tym porozmawiać.

Jeżeli chodzi o harmonogram prac to są dwa etapy prac i jeden etap w tym roku a drugi w roku 2018.

**W. Marczyk** – poinformował, że w tym roku będziemy robili cztery ulice: Mickiewicza, Wiślaną, Władysława IV, Bolesława Krzywoustego. W pierwszym etapie będzie wykonywana rozbiórka ulicy Mickiewicza i Wiślanej dlatego, że te płyty są jeszcze w niezłym stanie i będą wykorzystane na inne ulice. W drugim etapie będą ulice: Władysława Jagiełły i Jana Patrycego.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** – poinformował, że od pierwszego maja ulica Jana Patrycego będzie ulicą Rotmistrza Witolda Pileckiego. Są już nowe tabliczki.

**Przewodniczący Rady Miejskiej Białogardu** - poddał pod głosowanie projekt uchwały o zmianie uchwały budżetowej na rok 2017.

### **Rada Miejska Białogardu przegłosowała projekt uchwały o zmianie uchwały budżetowej na rok 2017: za- 21 (jednogłośnie).**

#### **Rada Miejska Białogardu podjęła uchwałę Nr XXXI/257/2017.**

#### **e) w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Białogard**

**I. Kubiak Skarbnik Miasta** – poinformowała, że projekt uchwały zakłada zmianę limitu wydatków przedsięwzięcia, o którym była mowa w uchwale budżetowej czyli przebudowę dróg wraz z budową sieci i przykanalików kanalizacji deszczowej. Łącznie nakłady inwestycyjne wyniosą 6.876.3444 zł oraz zmiana limitu wydatków w roku 2017 do kwoty 37.500 zł na zadanie realizowane od 2016 roku pn. „Projekt zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Białogard”.

Ponadto zwiększa się deficyt budżetu w roku 2017 o kwotę 750.000 zł, który zostanie pokryty kredytem zaplanowanym w przychodach budżetu w wysokości 750.000 zł. W związku tym zaplanowano także jego spłatę w rozchodach budżetu w latach 2020, 2021 i 2022 w każdym roku po 250.000 zł. Przewidywany koszt zaciągnięcia zobowiązania wyniesie około 95.625 zł.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** - poprosił o opinie komisji.

#### **Opinie Komisji:**

- 1) Komisja Rewizyjna - pozytywna (za - 1, przeciw- 0, wstrzymało się - 4),
- 2) Komisja Budżetu i Finansów – pozytywna (za - 4, przeciw- 0, wstrzymało się - 1),
- 3) Komisja Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych - pozytywna (za - 5 jednogłośnie),
- 4) Komisja Infrastruktury i Ochrony Środowiska – nie zajęła stanowiska ( za-0, przeciw-0, wstrzymało się - 4).

#### **Opinie Klubów Radnych:**

**Przewodniczący Rady Miejskiej** – pytał czy są stanowiska Klubów Radnych? Zgłoszeń nie było.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** – poinformował o otwarciu dyskusji. Zgłoszeń nie było.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** - poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Białogard.

**Rada Miejska Białogardu przegłosowała projekt uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Białogard: za - 21 (jednogłośnie)**  
**Rada Miejska Białogardu podjęła uchwałę Nr XXXI/258/2017**

**f) w sprawie bonifikat od ceny nieruchomości sprzedawanych jako lokale mieszkalne należące do miejskiego zasobu nieruchomości w budynkach stanowiących część składową nieruchomości wspólnych oraz zgody na zastosowanie innej stopy procentowej oprocentowania rozłożonej na raty niespłaconej części ceny tych nieruchomości**

Zgodnie z wolą Rady Miejskiej projekt uchwały rozpatrywany był jako ostatni z projektów w punkcie 6f porządku sesji.

**W. Ławnikowski Kierownik Biura Prawnego** – poinformował, że pozwolił sobie tutaj uwzględnić wniosek Pana Radnego K. Szyperskiego i zaproponował dodanie takiego zapisu w paragrafie 1 i mamy w tej chwili zapis taki, że Burmistrz może udzielać bonifikat od ceny nieruchomości sprzedawanych jako lokale mieszkalne należące do miejskiego zasobu nieruchomości w budynkach stanowiących część składową nieruchomości wspólnych, w drodze bezprzetargowej najemcy, któremu przysługuje pierwszeństwo w nabyciu tego lokalu i tutaj po przecinku byłoby będącemu w dniu uzgodnienia warunków nabycia tego lokalu jego najemcą co najmniej co najmniej 5 lat; do czasu trwania najmu wlicza się czas trwania najmu osób, po których ten najemca wstąpił w stosunek najmu na podstawie art. 691 § 1 i 2 Kodeksu cywilnego.

**Radny A. Milczarek** – powiedział, że w imieniu Klubu „Aktywny Samorząd” jesteśmy zadowoleni z tego, że na poprzedniej sesji można powiedzieć ta poprawka w takiej formie mogła zostać uchwalona. Dzisiaj poprzez taką konstruktywną dyskusję myślę podejmiemy już konkretną decyzję.

Pan radca potwierdził, że jest to możliwe i to będzie satysfakcjonowało nas wszystkich, ponieważ te poprawki tutaj jak najbardziej są wskazane. Uchwała która była ileś lat temu przyjęta nie oznacza że musi być w takiej samej formie przyjęta.

Te drobne zmiany zadowolą tutaj radnych i przede wszystkim mieszkańców, którzy mają chęć wykupić mieszkanie w którym do tej pory są najemcami a pozostali ponieważ umowa jest bezterminowa będą mogli po pięciu latach najmu również mogli skorzystać z tego dobrodziejstwa bo uważam że to jest takie dobrodziejstwo móc za taką kwotę wykupić mieszkanie. W imieniu Klubu „Aktywny Samorząd” jesteśmy za jej przyjęciem.

**Burmistrz** – powiedział, że jeżeli Rada zaakceptuje zmianę to wtedy wprowadzi ją jako autopoprawkę. Panie Przewodniczący potraktujmy to jako autopoprawkę to nam usprawni pracę i jeżeli jest zgoda Rady na to a słyszę że jest, więc zgłaszam to jako autopoprawkę.

**Radny R. Borkowski** – powiedział, Panie Andrzeju niech Pan nie kłamie tutaj o jakieś poprawce którą chcieliście wprowadzić. Wasza poprawka blokowała tę uchwałę. To Wy żeście wstrzymali tę uchwałę i dotyczyła dziesięciu lat, więc proszę nie kłamać jaki Pan jest tutaj aktywny dla mieszkańców. Ja się bardzo cieszę że ta uchwała została wprowadzona ponownie i że ponownie zostanie rozpatrzona.

**Radny A. Milczarek** – odpowiedział, że musi jak najbardziej się odnieść do tego, bo Pan używasz Panie radny takich słów „kłamie”. Nie wiem na jakiej zasadzie Pan to mówi. Przypominam Panu, że dzięki właśnie naszym głosom ta uchwała znalazła dzisiaj swój finał. Właśnie dzisiaj ponieważ mogła zostać poprzednio nie przeniesiona do dalszych prac tylko po prostu odrzucona. To co Pan tutaj wymyśla.

**Radny J. Turnik** – powiedział, że niestety Panie Andrzeju ale rację ma Pan Robert, który wypowiada się na temat tego co było na poprzedniej sesji.

Uważam że ta poprawka w tym kształcie jest zaspokajająca jak gdyby potrzeby i oczekiwania wszystkich mieszkańców. Cieszę się i mam nadzieję że ta uchwała zostanie przegłosowana z korzyścią dla mieszkańców.

**Radny D. Glinka** - zgłosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** – poinformował, że następnym mówcą miał być Pan Tomasz Strząbała ale padł wniosek o zamknięcie dyskusji a głos w sprawie wniosku formalnego udziela się poza lista mówców i głosuje się go niezwłocznie.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** - poddał pod głosowanie wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

**Rada Miejska Białogardu przegłosowała wniosek o zamknięcie dyskusji: za - 12, przeciw- 8. Dyskusja została zamknięta.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej** - poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie bonifikat od ceny nieruchomości sprzedawanych jako lokale mieszkalne należące do miejskiego zasobu nieruchomości w budynkach stanowiących część składową nieruchomości wspólnych oraz zgody na zastosowanie innej stopy procentowej oprocentowania rozłożonej na raty niespłaconej części ceny tych nieruchomości.

**Rada Miejska Białogardu przegłosowała projekt uchwały w sprawie bonifikat od ceny nieruchomości sprzedawanych jako lokale mieszkalne należące do miejskiego zasobu nieruchomości w budynkach stanowiących część składową nieruchomości wspólnych oraz zgody na zastosowanie innej stopy procentowej oprocentowania rozłożonej na raty niespłaconej części ceny tych nieruchomości: za - 21 (jednogłośnie).**

**Rada Miejska Białogardu podjęła uchwałę Nr XXXI/259/2017**

#### **Ad 7. Wnioski, informacje i oświadczenia.**

**Radny M. Kopczyński** – powiedział, że ma informację do mieszkańców ulicy Lelewela. Prace w tej chwili zostały zamknięte a z informacji Pana Burmistrza i Pani Naczelnik wiem, że w tej chwili będzie trwał przetarg i myślę, że na przestrzeni dwóch miesięcy zaczną się prace z nawierzchnią jezdni. Tak że proszę bardzo wszystkich mieszkańców Lelewela o uzbrojenie się w cierpliwość i będzie Lelewel rewela.

**Radny R. Borkowski** – poinformował, że na wstępie chciałby zaprosić mieszkańców na spotkanie, które odbędzie się 31 maja w Szkole Podstawowej Nr 3 o godzinie 17<sup>30</sup>. Porozmawiamy o inwestycjach na osiedlu Chopina, o sprawie planu zagospodarowania przestrzennego. Mieszkańcy będą mogli zapytać co jeszcze jest do zrobienia. Zapraszam godzina 17<sup>30</sup> wejście od „Orlików” Szkoła Podstawowa Nr 3 w dniu 31 maja.

Panie Burmistrzu mam taką niepokojącą informację i prosiłabym żeby to sprawdzić jeżeli chodzi o Oddział Reumatologii, który prawdopodobnie może być czynny tylko do końca maja jeżeli chodzi o szpital. Ponadto czy to prawda że brak jest ordynatora Oddziału Dziecięcego.

Radny oświadczył, że w dniu wczorajszym dostał pisma z Prokuratury związane z zażaleniem na pracę Prokuratury jeżeli chodzi o umorzenie w sprawie tej wycinki drzew, bo dalej tam mieszkańcy pytają jak to się zakończyło. Prokurator to umorzył. Napisałem zażalenie do Sądu. Sąd dał odpowiedź z powrotem do Prokuratury i Prokurator napisał zażalenie na moje zażalenie i ja mogę się odnieść na te zażalenie z powrotem do Sądu. Nie wiem jak mam to zrozumieć.

Chciałem zapytać czy Miasto jako organ został pokrzywdzony, bo jednak nastąpiła ta wycinka drzew tak jak powiedział Pan Prokurator z Koszalina, widzi winę? Jest strata. Nielegalna wycinka drzew na obszarze 7 ha została przeprowadzona. Czy Miasto w ogóle wystąpiło z jakimś pismem o zażalenie?

Ja się dziwię Pani Prokurator, rozmawiałem z nią w tej sprawie i powiedziała, że będzie się przyglądać tej sprawie a mimo wszystko umarza tą sprawę gdzie ewidentnie ekspertyza dendrologiczna wykazała, że to było wycięte w jedynym czasie a tam wycinała jedna tylko osoba i jedna firma. To ja nie wiem czy ta osoba była w ogóle przesłuchiwana w tej sprawie. Tutaj mam wielkie wątpliwości do pracy Prokuratury,

Następna sprawa Panie Burmistrzu chciałem to poinformować, lecz nie ma Pana Prezesa Szymielewicz, gdyż dostałem wiadomość od mieszkańców, że wymiana kratki na ulicy Piłsudskiego wentylacyjnej 10 cm na 10 cm plastikowej to jest 250 zł. Wymiana żarówki 15 zł. Ja tutaj czegoś nie rozumiem jeżeli chodzi o tą spółkę. To jest chyba najdroższa usługa w Polsce.

**Radny J. Harłacz** - powiedział, Panie Burmistrzu prosiłbym o zajęcie stanowiska w sprawie boiska przy osiedlu Lelewela zgodnie z obietnicą. Pan obiecał, że na każdym osiedlu będą boiska mniejsze bądź większe, place zabaw. Dlaczego tam się chce zrobić w tej chwili parking? Młodzieży ludzie zgłaszają się i pytają dlaczego to tak szybko się likwiduje?

**Przewodniczący Rady Miejskiej** – powiedział, że to są wnioski, informacje i oświadczenia a nie interpelacje.

**Radny J. Harłacz** – odpowiedział, że to jest wniosek. Kolejny wniosek składam Panie Burmistrzu. Dzisiaj rozmawiałem z podwykonawcami, którzy wykonywali prace budowlane przy ulicy Świętochowskiego i tam się okazuje, że BTBS doskonale wiedział, że podwykonawcy wykonywać będą te prace wykonywać. Została zawarta umowa dotycząca sfinalizowania płatności wobec tych wszystkich podmiotów podwykonawców.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** – powiedział, Panie Radny Pan ryzykuje tym, że Pan Burmistrz Panu nie udzieli odpowiedzi w tym punkcie bo to są wnioski, informacje, oświadczenia i ten punkt nie przewiduje dyskusji. Lepiej jest o to w interpelacjach zapytać. Wtedy Burmistrz powinien udzielić odpowiedzi.

**Radny J. Harłacz** – odpowiedział, że dobrze przejdzie do interpelacji.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** - odpowiedział, że to inny punkt obrad a teraz są wnioski, informacje, oświadczenia.

**Radny J. Harłacz** – powiedział, że kolejna sprawa to grupa „G 91” Państwu znana. Młodzież która ma swoje przedstawienia na dzień dzisiejszy w Centrum Kultury i Spotkań Europejskich. Ja bym bardzo chciał, żeby tę grupę jednak mimo wszystko uhonorować nawet finansowo Panie Burmistrzu, bo myślę że wkładają dość duży wkład w taki zakres kulturowy. Bardzo mi się podoba. Co roku jak jest występ to jestem obecny.

Druga sprawa to sprawa szpitala Panie Przewodniczący to ja to wszystko przewidziałem, ja o tym mówiłem, że jeśli oddamy w prywatny podmiot ten szpital to będą nam znikają oddziały. Tak jak tutaj już wcześniej Robert powiedział tak też się stanie.

Szanowni Państwo ja naprawdę nie chcę nikomu mówić, że jest nieudacznikiem. Ja naprawdę nie chcę mówić o nieudacznikach w Starostwie itd. ale jak określić te osoby, którym jasno nakreślało się sytuację szpitala, wtedy kiedy jeszcze był jednostką powiatową i mówiło się o pewnych sprawach i te argumenty w żaden sposób do nich nie trafiały mimo że były też wypowiedzi krytyczne wobec podmiotu prywatnego, który poprowadzi ten szpital jak również sytuacja jaka może niebawem dotknąć ten szpital w postaci likwidacji oddziałów.

Nie mówmy tutaj o tym, że szpital dobrze funkcjonuje. Muszę to powiedzieć, bo gdzieś na sesji powiatowej padło ze strony któregoś radnego stanowisko w sprawie kiedy ja jeździłem do Warszawy do NFZ załatwiać środki z nadlimitu i to Wicestarosta Pauksto powiedział, że ja jeszcze zaszkoziłem. Miło mi jeśli ja zaszkoziłem a szpital dostał ponad 4.000.000 zł zwrotów. To jaka tu jest szkoda? Szkoda to jest właśnie przez tych Panów wykonywana na zdrowym żywym organizmie jakim jest szpital, którym powinniśmy być wszyscy zainteresowani niezależnie od poglądów, opcji politycznych czy wiary.

Szpital to jest nasze wspólne dobro i jeśli go stracimy to on rzeczywiście jak zawsze podkreślałem, że szpital będzie dobrze funkcjonował w obrębie kostnicy, ale tam każdy trafi. Tam już się nikt nie pogniewa. Tam nikt nie będzie protestował. Powinniśmy jeszcze teraz protestować nad tym, żeby odpowiedzialni Regionalne Centrum Medyczne i jak słuchałem wczoraj wypowiedzi w wiadomościach lokalnych Prezesa Basia jakie to zyski ma 900.000 zł? Ludzie 900.000 zł które spółka 150.000 zł spółka wpłaca na RCM żeby spłacać zobowiązania finansowe. Dosłownie jaja w biały dzień. Spółka trzyosobowa i 14.000 zł zarabia miesięcznie. Po co taki klon tu siedzi z Gorzowa i zabiera te pieniądze? Te pieniądze można byłoby przeznaczyć na Oddział Dziecięcy na jakąś aparaturę, na jakiś sprzęt który będzie pomagała dzieciom a nie udawać, że spółka trzyosobowa generuje zyski.

Jakie zyski pytam się? Straty jeszcze przynosi bo śpią tam, mieszkają, zrą w tym szpitalu ale nie to co chorzy sucha kromka chleba i Bóg wie co jeszcze.

Ja bym się chciał Panie Burmistrzu pochylić nad tym żeby Pan w końcu, Panowie to co sieprzyliscie, żebyście zaczęli poprawiać i to począwszy od każdego pacjenta który w tym szpitalu leży, bo jak nie lecycie to przynamniej go nakarmcie a nie żeby on pokazywał co on dostaje na kolację.

**Radny R. Borkowski** – powiedział, Panie Burmistrzu po raz kolejny od roku czasu proszę żeby się przyjrzeć właśnie spółce BTBS tak jak wczoraj mieliśmy na Komisji Rewizyjnej przykład przedsiębiorców, którzy przyszedli jeżeli chodzi o budynek, że nie wypłacono kwoty za wykonaną usługę. To się ciągnie już od lat począwszy od balkonu, gdzie Pani Krzemianowska powiedziała, że Pani która była na balkonie była za ciężka. Począwszy od naprawy kominów, gdzie była skarga jednego mieszkańca że podobno zostały naprawione a nie mogły zostać, bo klucze miała jedna Pani i nikt nie mógł wejść na strych. Czyli pismo, protokół jak on został sporządzony na podstawie czego, jeżeli nie było tam nikogo z zarządcy? Ta spółka naprawdę jest źle prowadzona. Już nie wspomnę o tych kamerach nielegalnie wiszących.

Proszę się przyjrzeć. Może przecież Zarząd Spółki odwołać Prezesa. Jak nie można odwołać to można zapytać Pana Prezesa Nowaka jak się odwołuje, bo tam przecież odwołano z jego spółki Pana Witkowskiego. Ja po prosu będę mocno naciskał, bo Pan Prezes Szymielewicz nie nadaje się w ogóle żeby pełnić funkcję Prezesa tej spółki.

**Radny M. Kopczyński** – powiedział, że ze wszystkich negatywów będzie pozytywnie i takie oświadczenie, podziękowania Panu Prezesowi Andrzejowi Nowakowi że dotrzymał słowa i jednocześnie informacja też dla mieszkańców, żeby nie byli zdziwieni, bo część drzew w obrębie ulicy 1 Maja 32 przy blokach zostało przyciętych, natomiast pozostałe nie. W planach wiem, że jest przycięcie drzew na całej ul. 1 Maja, bo jednak drzewa już porosły bardzo wysoko. Informacja dla mieszkańców, żeby się nie dziwili, że nastąpiło akurat tam i ten blok jest newralgicznym punktem, gdzie wielu mieszkańców ma przesłonięte pole widzenia i w związku z tym udało się w tej chwili w jakiś sposób zaradzić stacji, ale w planach myślę w przyszłym roku będą cięcia na całej ulicy.

**Radna B. Dragańska** – podziękowała Panu Burmistrzowi, Panu Dariuszowi Dutkiewiczowi. Panu Andrzejowi Nowakowi, radnemu Panu Januszowi Andrysiakowi za pomoc przynajmniej o te trzy dni w podłączeniu światła w tym nowym budynku, bo gdyby nie to, to ludzie nie mogliby spędzić świąt w nowym budynku.

**Radny K. Szyperski** – poinformował, że zachęca radnych do zaglądania na stronę Powiatu Białogardzkiego. Tam 4 kwietnia ukazał się artykuł i do Pana Roberta w szczególności mówię odnośnie Oddziału Reumatologii. Z informacji które zostały przekazane to Centrum „Dializa” informuję, że w związku z koniecznością dostosowania struktury oddziałów Szpitala Powiatowego w Białogardzie do wymogów Narodowego Funduszu Zdrowia od dnia 31 marca b.r. wprowadził zmianę w organizacji pracy placówki i utworzono na Oddziale Wewnętrznym pododdział Reumatologii zamiast samodzielnie funkcjonującego Oddziału Reumatologii.

Zachęcam do zaglądania na tę stronę. Są tam najświeższe informacje na temat szpitala oraz Powiatu Białogardzkiego.

#### **Ad 8. Sprawy organizacyjne Rady.**

**Radny R. Borkowski** – powiedział, że na początku była zgłoszona poprawka jeżeli chodzi o sprawozdanie z działalności Burmistrza, żeby to było na początku. Zdaniem Radnego może by wnieść na stałe taką poprawkę, żeby nie było zaskoczenia że na następnej sesji znowu będzie wnoszona poprawka jeżeli chodzi o sesję, żeby to ustalić dzisiaj czy takie sprawozdanie będzie na końcu czy będzie na początku?

**Radny J. Harłacz** – powiedział, że chciałby zwrócić uwagę, że radni wyjeżdżają nie raz na wycieczki do zaprzyjaźnionych partnerskich miast w Europie. Proszę mi pokazać jeden przykład, że ja od 2006 roku gdziekolwiek byłem. Nawet na szczupaka do Teterowa nie pojechałem. Nawet kota nie pogłaskałem w Rumunii.

Tak się zastanawiam ile będzie Pan prowadził ten splendor w stosunku do osób, które są dla Pana przyjaźni i są lizusami, którzy lubią z Panem przebywać. Inni to się nie liczą w tej Radzie? Przecież my tu jak głosujemy to głosujemy gremialnie wszyscy za jakimś partnerstwem. To nawet nie chodzi o zasadę, że ja bym pojechał tylko taka grzecznościowa zasada i zapytania Panie Harłacz czy Pan pojedzie na przykład do Belgii? Czy Pan jedzie na przykład do Niemiec?

Proszę zrobić grupę na liście radnych, którzy wyrażają jakąś akceptację i chęć wyjazdu do miast partnerskich, a nie tylko Pan bierze swoich i nie wiem co tam się dzieje bo nie byłem co prawda ale być może tam jakieś orgie są alkoholowe.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** – przywołał Radnego do porządku.

**Radny J. Harłacz** – powiedział, żeby Rada dobrze pracowała będą składał wniosek może na kolejnej sesji aby uchwały, które tu przychodzą niezależnie od tego żeby one nie były powiedzmy w grupie uchwał tylko żeby każda uchwała była rozpatrywana osobno. Chodzi o projekt budżetowy itd. Myślę, że Pan Burmistrz już się trochę zmienia do mojej wypowiedzi na ostatniej sesji, ale jeszcze bym liczył na więcej.

**Radny M. Kopczyński** – powiedział, że chciałby się ustosunkować do wypowiedzi radnego Roberta o takiej cyklicznej zmianie kolejności i powiem szczerze że nie rozumiem i nie zgadzam się ponieważ informacja z działalności Burmistrza jest punktem poprzedzającym interpelacje i jest to najlepszy moment, w którym możemy zadawać pytania i analizować to co zostało zrobione i to co mogłoby być zrobione. Takie przełożenie kolejności myślę że nie bardzo współgra właśnie z interpelacjami.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** – poprosił Przewodniczących Komisji i Wiceprzewodniczących Rady i Szefów Klubów na spotkanie dzisiaj po sesji w Biurze Rady.

#### **Ad 9. Interpelacje i pytania radnych oraz odpowiedzi na poruszone w nich sprawy.**

**Radna B. Dragańska** – powiedziała, że przede wszystkim Plac Wolności a chodzi o parkujące samochody na chodnikach. Ostatnio się przyjrzałam po jednej stronie były samochody zaparkowane i po drugiej stronie a dotyczy to budynku przy Placu Wolności 12. Ulica stała się ulicą dwukierunkową. Prosimy żeby to jednak było uporządkowane.

Ponadto teren oszklony na Placu Wolności ma dość duże ubytki cegły klinkierowej.

Z tyłu za „Hosso” zaczyna się robić niebezpiecznie bo kamienie na ulicach są poluzowane i jak deszcz popada ludzie się ślizgają. Może należałoby wyrównać teren.

Radna – powiedział, że mieszkańcy z ulicy Moniuszki zwrócili się w sprawie zmiany miejsca ustawienia znaku informacyjnego dojazdu do Szpitala Rehabilitacyjnego tak aby znak był postawiony przed sklepem „Żabka” bo ludzie spoza Białogardu kierują się na ulicę Piastów.

W sprawie BTBS przed świętami był zgłoszony piec gazowy i okazuje się, że piec gazowy był funkcjonalny. Budynek został oddany w 2009 roku i do tej pory nie było przeglądu kominów. Czy będziemy czekać aż coś wydarzy, czy po prostu bierze nagrody, premie a tego nie dokonuje? W nowym budynku na Świętochowskiego w sobotę dopiero zostały zabezpieczone przy tablicy energetycznej przewody, które były na wierzchu.

Wczoraj Pan Szymielewicz powiedział, że możemy dotrzeć do dokumentów kto odbierał budynek na ulicy Świętochowskiego. Tak jak informowałam już na przykład licznik w mieszkaniu nr 34 był podłączony ale w mieszkaniu nr 35 światło było bez licznika.

Chciałabym Państwu pokazać w mieszkaniu, w którym jeszcze nie mieszkam jak są zamontowane wyłączniki do światła. W pokojach gdzie przeważnie mamy więcej niż jedną żarówkę zrobiono oszczędności i jest jeden przycisk. Aby pokazać że ściany są równe nakładano silikonem.

Słyszałam, że będzie budowany kolejny budynek na ulicy Piłsudskiego między dwoma budynkami BTBS i mam nadzieję, że nie będą tam wmontowywane okna tzw. żygowniki bo dosyć że mieszkańcy płacą dość wysoko oni chcą mieszkania funkcjonalne, nie chcą apartamentów. W dwóch pokojach są okna do podłogi ale zanim gospodyni wymyje okna jest tam tzw. pleksa. Po co ta pleksa? Te metalowe osłony są tak brzydkie.

Radna - poinformowała, że mieszkanka zwróciła uwagę i przyjrzałam się w tej części BTBS od dachu do ziemi po ścianie lała się woda a to dopiero budynek oddany jest do użytku. W mojej części jak jest zabezpieczenie dachowe a pod nim się znajduje domofon i po śrubie woda leje się na domofon i mieszkaniec mi zwraca uwagę. Jest to niebezpieczne jak jest tam prąd. Chodzi o to aby to po prostu zabezpieczyć. Kto odbierał budynek z takimi wadami?

**Radny P. Szyszlak** – powiedział, że ogłoszono remont nawierzchni nieutwardzonych i utwardzonych. Prosiłem już kilkakrotnie Burmistrza i ponawiałem swoją prośbę o ulicę Lutyków. Tam położono jeszcze raz te płyty, które były. Mieszkańcy alarmowali do Pana Burmistrza już kilkakrotnie. Jest nawet petycja do Burmistrza, żeby pociągnąć ten kawałek przynajmniej do kasztanowca i wejść w prawą stronę ulicy Kaszubskiej, bo tam też jest grząsko.

Taka sama sytuacja jest między ulicą Leśną a Podlaską. Tam ludzie mają zaplecza od tyłu. Tam są odbierane śmieci. Wiadomo, że mieszkańcy nie liczą na nie wiadomo jakie utwardzenie, ale przynajmniej jakiś tłuczeń, albo kruszywo które pozostaje z budowy należało by im sypnąć, bo naprawdę jest grząsko. Liczylibym na pozytywne rozpatrzenie mojej prośby a przede wszystkim prośby mieszkańców.

**Radny J. Kwiecień** – powiedział, że na osiedlu Lelewela zostało zdemontowane boisko. Jakie są dalsze plany i czy ewentualnie młodzież będzie mogła korzystać z boiska przy Gimnazjum Nr 1?

**Radny R. Borkowski** – powiedział, że posadzono ładne drzewka na osiedlu Chopina ale pozostawiono kupę gruzu przy ławkach. Prosiłbym Prezesa ZGKiM aby zmobilizować pracowników żeby posprzątały po sobie.

Czy planowany jest II etap rewitalizacji terenów zielonych na osiedlu Chopina?

Radny – powiedział, że miał bardzo dużo zgłoszeń mieszkańców nawet Prezes BOSIR zwracał mi uwagę na dziury, które się znajdują przy wjeździe na stadion. Tam od tygodni domagam się, żeby te dziury uzupełnić, bo można urwać koło.

Radny – pytał czy jest w planach zamontowanie lamp oświetleniowych na stadionie na ścieżce zdrowia? Robi się coraz cieplej i bardzo dużo ludzi jeździ rowerami, chodzi z kijkami, biega po stadionie.

Pan Naczelnik mówił o płytach, że będzie troszeczkę płyt z odzysku. Radny zapytał czy nie można by było połączyć ulicę łączącą Osiedle Obotrytów z ulicą Moniuszki po tej inwestycji montażu płyt ciepłowniczych? Chodzi o ulicę przy bloku na Moniuszki 32 i o ułożenie płyt aby wyrównać nawierzchnię.

**Radny J. Harłacz** – powiedział, że w sprawie rozliczenia BTBS z podwykonawcami budynku przy ulicy Świętochowskiego umowa opiewa na wykonane prace przez podwykonawców. Prezes BTBS chyba podpisał taką umowę stosowną i gwarantowanie finansowanie na wykonane prace.

Panie Prezesie ja wiem, że Pan nie ma pieniędzy, a jak Pan ma pieniądze to niech się Pan rozliczy się z wykonawcami jeśli zawarł Pan z nimi umowę.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** – poinformował, że pytania i interpelacje kieruje się do Burmistrza.

**Radny J. Harłacz** – powiedział, że umowa opiewa że Pan pokryje koszty zobowiązania finansowego wobec podmiotów.

**Prezes BTBS** – odpowiedział, że gwarantuje że oni dostaną pieniądze,

**Radny J. Harłacz** – odpowiedział, że jak Pan gwarantuje to bardzo dobrze. To dobrze będzie jak w końcu przestaniemy własne podmioty gospodarcze mniejsze bądź większe robić w konia. Póki co widzę, że jest jakieś piętrzenie na linii BTBS podmioty gospodarcze, podwykonawcy plus ten Pana główny udziałowiec przy budowie bloku, który nota bene zapomniał balkonu wybudować z mieszkania.

Radny – powiedział, że dzisiaj rozmawialiśmy o przeciwdziałaniu narkomanii, alkoholizmowi to przy takim stosunku likwidacji boisk i boiska przy Lelewela to my rzeczywiście będziemy mieli ten problem narastający a nie malejący. Dlaczego tam się likwiduje to boisko, bo co trzeba zrobić miejsca parkingowe? To nie jest powód do likwidacji boiska.

Wiem, że najłatwiej jest zlikwidować coś co źle funkcjonuje w zakresie infrastruktury bo nie ma pieniędzy, żeby wykonać bieżące remonty czy też doposażyć. To nie jest powód żeby likwidować. Będę wdzięczny jak Pan z powrotem przywróci tam to miejsce dla młodzieży, dlatego że oni muszą gdzieś się wyszaleć. Chyba że tak jak kolega radny Kwiecień powiedział że będzie udostępnione boisko „Orlik” przy Szkole Podstawowej Nr 1. Tylko kto i w jakim zakresie będzie odpowiedzialny?

**Przewodniczący Rady Miejskiej** – zwrócił uwagę, że łączny czas interpelacji i pytań składanych przez radnego ustnie na sesji nie może przekroczyć dwóch minut.

**Burmistrz Białogardu** – poprosił Radę, żeby zamiast wygłaszania oświadczeń i wprowadzania mieszkańców w błąd poprzez te swoje oświadczenia zadali po prostu pytanie tak jak to zrobił radny Kwiecień zapytał czy boisko będzie istniało czy też nie, a nie już żeście zlikwidowali, już żeście utworzyli parking itd. Gdyby padło proste pytanie to odpowiedziałbym jak jest faktycznie.

Burmistrz – poinformował, że ogrodzenie zostało zdemontowane i te wszystkie urządzenia, które tam były bo według opinii Wydziału Gospodarki Komunalnej zagrażało bezpieczeństwu. Podjęliśmy decyzję o natychmiastowym demontażu i umówiliśmy się z radnym M. Siwkim. Pan Radny jest w dyspozycji ankiety i ma zapytać mieszkańców osiedla, bo są skrajne opinie. Jedni chcą żeby tam boisko. Inni chcą żeby był parking, a inni w ogóle nie mają zdania, więc zapytamy mieszkańców tego osiedla.

Jeżeli mieszkańcy będą chcieli, żeby było tam boisko to zamontujemy nowoczesne, estetyczne ogrodzenie, które da bezpieczeństwo tym, którzy będą przebywać na tym boisku, ale też zabezpieczy parkujące tam samochody dookoła, żeby nie było nieszczęścia.

Jeżeli większość mieszkańców będzie chciała, żeby tam urządzić parking to będzie parking, a jeżeli będą jakieś inne propozycje to je rozważymy. Tak że decyzji w tej sprawie nie ma. Prawdopodobnie będzie tam boisko nadal bo tak się wstuchuję w opinie i większość chyba chce żeby tam było boisko.

Burmistrz – odpowiedział, że jeżeli chodzi o BTBS to prosiłby aby radni w swoich opiniach byli ostrożni, bo na razie wysłuchaliście jednej strony.

Uczestniczyłem w kilku spotkaniach i mam wiedzę na temat przebiegu inwestycji, jakie były problemy z tą inwestycją i bardzo prosiłbym żeby tutaj nie wypowiadać się zbyt ostro, ani też nie brać jednej strony tylko i wyłącznie. W piątek będzie spotkanie o godzinie 9<sup>00</sup> i jako Burmistrz zadeklarowałem, że postaram się doprowadzić do ugody.

Rozmawiałem kilkakrotnie od wczoraj z głównym wykonawcą i jest deklaracja zawarcia ugody tylko musi być chęć z dwóch stron i nie można zbyt agresywnie do tematu podchodzić tak jak to czasami ma miejsce.

Bardzo prosiłbym tutaj nie mówić, że ktoś nie ma pieniędzy, bo to nie problem w tym, że ktoś nie ma pieniędzy tylko kwestia rozliczeń, podpisanych umów i kar za przekroczenie terminów niewykonania pewnych rzeczy itd. To są już sprawy między głównym wykonawcą a podwykonawcami.

Burmistrz – powiedział, że radny Borkowski już dał sygnał co do pewnego bałaganu, który powstał po sadzeniu drzew. Pan Andrzej Nowak to słyszał.

Burmistrz – odpowiedział, że jeżeli uda nam się zorganizować pieniądze na II etap rewitalizacji tych terenów zielonych to będzie to wykonane.

Lampy przy stadionie uważam, że trzeba będzie zamontować, tylko też jest kwestia środków finansowych. Rzeczywiście takie sygnały już chyba od roku ponad płyną, żeby to zrobić. Koszt ponad 100.000 zł.

Burmistrz – odpowiedział, że jeżeli chodzi o wykorzystanie płyt to będziemy analizować tę sytuację. Zbiegamy informację gdzie te płyty są potrzebne i będziemy to realizować.

Burmistrz – poinformował, że Pan Sekretarz zapisał interpelację radnego P. Szyszlaka. Zbadamy ten temat.

Pani B. Dragańska pytała o BTBS. Burmistrz poprosił Prezesa o odpowiedź a chodzi o awarię pieca i o to że brak jest przeglądów kominów. Burmistrz powiedział, że nie wie na jakiej nieruchomości.

**Radna B. Dragańska** – odpowiedziała, że chodzi o Reymonta 8 i w 2009 roku budynek został oddany. Pan naprawiał piec i okazało się że piec funkcjonuje. Po prostu czyścił komin.

**Burmistrz** – poprosił aby Pan Prezes podszedł do Radnej, wysłuchał i udzielił odpowiedzi.

Burmistrz – odpowiedział, że jeżeli chodzi o ulicę za „Hosso” wykonaną z płyt połamanych kamiennych z odzysku to rzeczywiście trzeba będzie się przyjrzeć i Pani Naczelnik tam się uda z fachowcami. Postaramy się to poprawić, uzupełnić ubytki.

Burmistrz – poinformował, że trwa analiza ruchu przy Placu Wolności. Tam jest wszystko wytyczone. Wiadomo jak kierowcy powinni się zachować. Niestety łamią przepisy i to jest problem. Jak nie ma miejsca na parkowanie to nie ma i trzeba pojechać kawałek dalej. Niestety niektórzy wręcz porzucają auta i idą szybko coś kupić i tarasują wręcz przejście dla pieszych, przejazd. Policjanci tam robią co do nich należy. Mówiłem już miesiąc temu, są mandaty wypisywane za wykroczenia a są za chwilę kolejni, którzy łamią przepisy. Prawdopodobnie wyeliminujemy możliwość parkowania na chodniku tylko przy Placu Wolności po lewej stronie idąc od „Hosso” w stronę kościoła. Natomiast po prawej stronie chodnik będzie musiał być zabezpieczony tylko i wyłącznie dla pieszych.

**Radna J. Klonowska** – poprosiła o informację w sprawie mieszkańców budynków przy ulicy Grunwaldzkiej 1, 3 i 5. Zdarzyły się tam dwa wypadki. Już zgłaszałam pisząc pismo na temat tych nierównych chodników i tych ubytków. Są historie choroby gdzie jedna z Pań złamała rękę, druga złamała nogę. Nie chcemy po prostu tutaj występować o odszkodowanie. Czekamy na obietnicę, że w tej kwestii się coś zrobi. Czy Burmistrz przewiduje cokolwiek, żeby ulżyć tym mieszkańcom?

Radna – powiedziała, że ma odpowiedź na piśmie i mieszkańcy ale chciałby jeszcze potwierdzić informację czy będzie realizacja w tym roku dokończenia inwestycji w kwartale ulic, które były robione Raczyńskiego, Sybiraków? Pozostała ulica Czeska.

**Radny P. Szyszlak** – powiedział, że jest Pan Prezes BTBS i chciałby się zapytać bo od dłuższego czasu otrzymuje sms-y na temat budowy parkingu i garaży na Batalionów Chłopskich. Jest to dość fajnie rozreklamowane żeby była jak największa rzesza chętnych. Jak przebiega rekrutacja? Ile jest osób chętnych i ile osób można powiedzieć, że deklaruje chęć zakupu takiego garażu? Czy tylko i wyłącznie na piśmie, czy ma Pan jakieś finansowe zabezpieczenie czy w formie zaliczki czy zadatku? Ile takich wniosków płynęło? Czy jest duże zainteresowanie?

**Radny J. Harłacz** – powiedział, że tu nikt nie odnosi się w sposób specjalnie krytycznie do działalności BTBS, tylko tych skarg na funkcjonowanie BTBS jest bardzo dużo. Tutaj nie mówmy o jednym jakimś przypadku. Tych przypadków to ja Panu co tydzień mogę wymienić kilka gdzie BTBS po prostu bagatelizuje pewne skargi czy uwagi mieszkańców.

Chociażby Panie Prezesie przypomni Pan sobie interwencję moją w sprawie braku zasilania energetycznego na klatce schodowej przy ulicy Lipowej wejście boczne. Szybko Pan zadziałał i ludzie mają światło na klatce schodowej.

Znowu Pański pracownik mówił niech dzieci chodzą z latarkami. To tak nie może być. To jest lekceważenie podstawowych praw bezpieczeństwa. Toaleta na poddaszu a dzieci mają z latarkami chodzić w nocy. Tak nie rozwiązuje się problemów. To nie jest średniowiecze i mamy XXI wiek i cywilizacja niesie pewien postęp a próbujecie wrócić tych ludzi do jakiegoś pierwotnego stanu.

Zwracam szczegółowo na to uwagę, że należy rozpatrywać skargi czy uwagi swoich beneficjentów czy lokatorów w sposób właściwy i nie dziś to jutro ale załatwiamy. Nie aby to załatwianie sprawy miesiącami trwało.

Radny – powiedział, że mieszkanka ulicy Klonowej napisała do Pana Burmistrza pismo w sprawie zmiany organizacji ruchu przy ulicy Klonowej. Rzeczywiście jeśli ktoś jest z Białogardu a jeździ w tym rejonie przy dworcu, to tam ma ciężki ruch. Z Klonowej żeby wyjechać to trzeba zrobić sześćset metrów, żeby później na nią wrócić. Trzeba objechać tam praktycznie całą stronę miasta. Mam przed sobą odpowiedź Burmistrza i argumenty Burmistrza i zdaniem Radnego argumenty Burmistrza są byle jakie.

Kiedyś jak Państwo pamiętacie organizacja ruchu była taka że z ul. 1 Maja można było wjechać od razu pod dworzec a teraz to trzeba przejechać praktycznie pół miasta. Nie wiem komu to ma służyć. W każdym bądź razie należałoby zrobić porządek z ulicą Klonową i zrobić ulicę dwukierunkową. To jest absurd żeby wyjeżdżając z ulicy zrobić sześćset metrów i później żeby jeszcze na nią wrócić. To nie jest prospołeczne działanie, tym bardziej że to to nie jest ruch który akurat jest w mieście newralgiczny, gdzie mamy centrum itd. Tu należałoby rozwiązać to w sposób jak najbardziej właściwy dla mieszkańców tejże ulicy. Proszę Pana Burmistrza, aby jeszcze raz przeanalizował tą sytuację. Tu mam trzysta podpisów mieszkańców. Wniosek chyba do Pana Burmistrza też trafił. Niech Pan to przeanalizuje i proszę aby rozpatrzył to pozytywnie.

**Radny A. Wegner** – powiedział, że chciałby zwrócić uwagę na problem przy basenach na ulicy Moniuszki. W bramie wjazdowej na kompleks basenowy uniemożliwiony jest wjazd dwóch samochodów równocześnie. Tego nie możemy zmienić i w kwestii nie wnoszę tutaj uwag, ale odnośnie pasa drogowego i nasadzeń świerków, które są przy tym wjeździe z jednej i z drugiej strony. Z jednej strony od strony miasta a z drugiej strony od boiska. Zdaniem Radnego część tych choinek powinna zostać wycięta bo zasłania ten wjazd. Na kompleks basenowy może wjechać tylko jeden samochód. Wjazd jest zasłonięty i może dość tam do wypadku. Z kompleksu korzystam bardzo intensywnie i miałem kilka razy taki problem, że po prostu nie mogłem wjechać. Ktoś dosyć szybko wyjeżdżał i mogło dojść do kolizji.

Radny – powiedział, że wspomiana była droga pomiędzy Podlaską a Leśną i również jest problem między Podlaską a Ks. Cz. Berki. Osoby w tych budynkach od tyłu mają garaże. Mają również kosze na nieczystości. Tam wjeżdżają samochody z Ład-Sanu odbierać nieczystości. Rzeczywiście Panie Burmistrzu chciałbym potwierdzić, że rzeczywiście jest problem.

Od ulicy Stryjskiej do Podlaskiej 30 mieszkańcy we własnym zakresie troszeczkę gruzu, tłucznia zorganizowali. Z tego co wiem niedużym kosztem tego dokonali. Ten problem dojazdu do posesji już zgłaszałem w momencie inwestycji tej krótkiej drogi, która została wykonana.

Droga która została wykonana przy bloku przy ulicy Podlaskiej rzeczywiście ułatwiła dojazd śmieci do drogi między Podlaską a Leśną i fakt jest taki, że tam jak teraz jak jest pogoda deszczowa to jest problem z dojściem z pojazdem.

Dużo większym problem na który po raz kolejny chciałbym zwrócić uwagę to jest nadal problem ulicy Witkacego. Na poprzedniej sesji mówiłem, że tam droga została w miesiącu lutym czy w marcu wyrównana, a to co tam się teraz dzieje to ciężko teraz przejść a co dopiero dojechać.

**Radny A. Milczarek** – powiedział, że chciałby odnieść się do odpowiedzi na interpelację wspólną, którą otrzymaliśmy na zadawane ostatnio na sesji pytania odnośnie realizacji budowy boiska na Gryfitów. Przed chwilą mówiliśmy o Lelewela o likwidowaniu boiska. Natomiast tutaj mamy od 2015 roku projekt gotowy i generalnie wdrożenie do realizacji z tym że Burmistrz odpowiedział iż nie ma środków. Oczywiście zgadzam się z tym. nie zostało to zaplanowane w inwestycjach jak wiele innych rzeczy na 2017 rok, dlatego moja uwaga jest taka, żeby w końcu może zaplanować środki. Wiemy, że na osiedlu Kołobrzeskim tam też boisko mogłoby powstać, bo też już nie ma go. Zostało tak samo jak przy ul. Zwycięstwa na działki mieszkaniowe pod budownictwo rozparcelowane.

Chciałbym zapytać jeszcze raz odnośnie realizacji tego projektu, który już jest wykonany od 2015 roku od czerwca a mamy już 2017 rok i czy to nie będzie skutkowało nieważnością tego projektu czy jakimiś kolejnymi kosztami związanymi z utrzymaniem tego projektu?

Radny – powiedział, że zwracał uwagę odnośnie przebudowy odcinka Bogusława X między Zwycięstwa a Gryfitów, gdzie przy okazji można zrobić jak najbardziej udroźnić ten odcinek poprzez zrobienie tzw. zatoki parkingowej. Czy istnieje możliwość wykonania najpierw pewnej dokumentacji a później realizacji w późniejszym czasie tego odcinka do przebudowy?

Odcinek ulicy Noskowego jest oświetlony natomiast nie dokończono tego chodniczka w granicach 20 metrów, który był zakończeniem tej inwestycji, która kiedyś była wykonana. Ślady wydeptania świadczą o tym, że jest to uczęszczany odcinek.

Zdaniem Radnego to że nie mamy środków na to, na wiele rzeczy to jest to zrozumiałe, tylko odpowiedź nie zaplanowano albo nie mamy środków to tak jak na wiele innych rzeczy a mimo wszystko się dzieją i 750.000 zł dzisiaj przeznaczaliśmy na nowopowstałe drogi poprzez zaciągnięcie kredytu. Tak że nie mówię o zaciąganiu natychmiast kredytu na to, ale o zwrócenie uwagi, że takie drobne rzeczy, które z bieżących środków można wykonać.

Radny - powiedział, że również na parking między blokiem przy ul. Zwycięstwa 40 a Bogusława X też mamy projekt wykonany i już gotowe wszystko. Kiedy realizacja? Odpowiedź, że nie ma środków a mimo wszystko robi się nowe projekty i realizuje się można powiedzieć na pniu, to jest takie złudzenie. Zwodzenie mieszkańców że coś się rozpoczęło ale tak naprawdę to wiele rzeczy innych przy okazji się robi a nie realizuje się tych wcześniej już można powiedzieć rozpoczętych. Chciałbym konkretnie żeby Pan Burmistrz odpowiedział mieszkańcom co z tymi rzeczami, na które mamy już projekty?

**Radny J. Andrysiak** – powiedział, że podczas remontów, inwestycji RWIK nie wiem czy teraz ale wcześniej były stosowane oznaczenia przyłączy do budynków i nie tylko. Te oznaczenia są i nie wiem czy dalej też są stosowane na wysięgnikach dwumetrowych rur. Teraz jak są remontowane to część tych wysięgników zostaje a to jest bardzo szpecące. Czy jest to niezbędne? Podejrzewam, że jest jakieś inne rozwiązanie, bo oznaczenie pewnie musi być. Warto byłoby pomyśleć nad tym, żeby od tego odejść.

**Radna E. Bury** – powiedziała, że dzisiaj mieliśmy w planach przesuniecie środków na utwardzanie ulic. Chciałabym podnieść temat, aby Burmistrz miał na uwadze utwardzenie ulicy Henryka Walezego. Tam nie da się już chodzić, nie da się jeździć po tej ulicy.

Radna – poprosiła aby Burmistrz powiedział odnośnie inwestycji na ulicy Kołobrzeskiej czy już wiadomo kiedy ta inwestycja się zacznie? Byłaby to informacja dla mieszkańców czy będzie wstrzymany ruch czy będzie ruch wahadłowy. Myślę, że to bardzo istotne też dla przedsiębiorców, którzy prowadzą działalność przy tej ulicy czyli hotel.

**Radny T. Strząbała** – zapytał o podpisaną umowę ze Stowarzyszeniem „Przytulisko” czy kwota czynszu, najmu teje nieruchomości dla wspomnianego stowarzyszenia z przeznaczeniem na prowadzenie przedszkola „Motylek” w wysokości 4,50 zł za m<sup>2</sup> nie jest zbyt niska? Czy jest to kwota odpowiednia dla stowarzyszenia prowadzącego działalność gospodarczą? Czy zabezpiecza to interes Miasta w sposób należyty? Z czego wynika ta kwota taka a nie inna?

Kolejna sprawa dosyć przykra dotycząca wycinki drzew przy osiedlu Olimpijczyków przy rondzie Honorowych Dawców Krwi. Sprawa znalazła jedynie wiem z doniesień medialnych już swój finał. Niestety śledztwo nie doprowadziło do wykrycia sprawcy. Proszę o taką krótką relację czy Miasto jako strona pokrzywdzona zaliła się na postanowienie Prokuratury. Czy tutaj jako administracja dokonali Państwo jakieś tam oceny? Wiadomo ta decyzja mogła nie być i chyba nie jest satysfakcjonująca, bo przecież szkoda jaka nastąpiła nie zostanie naprawiona. Czy Państwo po prostu uważają, że w tej sprawie w Państwa ocenie Prokuratura wyczerpała wszelkie możliwe środki do wykrycia sprawcy. Czy po prostu czy należy już przełknąć to jako taką gorzką pigułkę i nauczyć się po prostu z tym żyć?

Radny - zapytał na jakim etapie jest realizacja przedsięwzięcia pod nazwą „Kino Letnie”? Radny poprosił o szczegóły.

Czy Miasto widzi możliwość wybudowania chociaż jednego placu zabaw na osiedlu Olimpijczyków w roku 2017? Najlepiej gdyby to nastąpiło do wakacji. Radny powiedział, że pytanie jest związane z przesłanym do Miasta takim przeglądem placów zabaw na osiedlu Olimpijczyków. Jest tylko jeden plac zabaw na osiedlu Olimpijczyków nowy. Dwa place są z takimi urządzeniami, które jeszcze pamiętam za czasów dzieciństwa a nawet i moje starsze rodzeństwo. Uważam że jest to największe osiedle w Białogardzie i mieszkańcy mogliby otrzymać od Miasta taki plac.

Mieszkańcy osiedla są oczywiście spółdzielcami ale z drugiej strony są również mieszkańcami Białogardu, więc dobrze byłoby gdyby Miasto jakieś środki też uruchomiło dla mieszkańców największego jednak osiedla, bo cóż mają cierpieć skoro spółdzielnia nie ma? Na sprawy spółdzielni nie mamy też aż takiego wpływu, ponieważ nie jest nam znany do końca budżetu. Tak to się złożyło, że gdy jedna instytucja odmówiła to można spróbować zwrócić się do drugiej instytucji zasadniczo bogatszej.

Radny – powiedział, że odnośnie inwestycji przebudowy ulic: Polnej, J. Sidły, Konopackiej to dojeżdżające maszyny za garażami przy ulicy Walasiewiczówny i Tczewskiego wjeżdżają polną drogą, która prowadzi do tych garaży na teren prowadzonej inwestycji i niestety ta droga została zniszczona, rozjeżdżona. Mieszkańcy informowali że podjazd do garażu został uszkodzony. Radny poprosił o przypilnowanie aby wykonawca te szkody po zakończonej inwestycji czy już nawet w trakcie w ramach możliwości naprawił.

**Radna J. Klonowska** – powiedziała, że w nawiązaniu do wypowiedzi kolegi nasunęła jej się jedna sprawa i poprosiłaby Pana Burmistrza o to, żeby zwrócić szczególną uwagę na inwestycje, które są robione w drogach. One są realizowane niezgodnie z projektem organizacji ruchu. Czy w takiej sytuacji Miasto wzywa przedsiębiorców i nakłada kary, bo to jest niezgodne z tym co jest a mają robić przeciskiem na tę ulicę? Przecież widzimy, że po prostu jest problem naszej infrastruktury i w związku z tym takie samowolne podejmowanie decyzji że nie idzie się przeciskiem a ulicą. Jest to trochę nie tak.

**Radny K. Szyperski** - powiedział, że odnośnie interpelacji w kontekście pytania radnego Strząbały czy jest możliwość porozumienia się z Białogardzką Spółdzielnią Mieszkaniową odnośnie wszystkich placów zabaw to te place zabaw spółdzielni mieszkaniowej wyglądają tak jak na Bolesława Śmiałego, tak przypuszczam jak na Kołobrzeszkiej tragicznie. Stan tych urządzeń jest po prostu tragiczny. Czy już może były rozmowy w sprawie ponoszenia wspólnych kosztów związanych z placami zabaw?

Pan Burmistrz mówił że w 2018 roku przewiduje się oszczędności na inwestycji przykanalików i przyłączy na tym rejonie: Piastów, Patrycego, Wiślana. Czy z tych oszczędności w 2018 roku będziemy mogli skorzystać przy innych inwestycjach?

Trzecia sprawa skierowana jest do Pana Przewodniczącego. Prosiłem aby Burmistrz zaprosił na sesję przedstawicieli ZEC Białogard w ramach tej inwestycji o której radna Jadwiga Klonowska też mówiła że drogi są w takim a nie innym stanie. Pan Burmistrz odpowiedział, że prośbę taką należy skierować do Pana Przewodniczącego. Prosiłbym, żeby Pan Przewodniczący zaprosił na kolejną sesję przedstawicieli tej spółki aby poinformowali nas gdzie jeszcze zamierzają robić i co zamierzają zrobić z zakończonym już pracami i usterkami w drogach.

**Radny T. Strząbała** - pytał na jakim etapie jest realizacja projektu, który będzie realizowany w ramach ZIT tutaj dla naszego obszaru funkcjonalnego na zakup taboru miejskiego? Jak to wygląda na dzień dzisiejszy?

**Burmistrz** – poprosił aby po udzielonych przez niego odpowiedziach odpowiedzi udzielił Prezes ZKM Pan Adamczewski.

Na pytanie radnego K. Szyperskiego na temat możliwości porozumienia się z Białogardzką Spółdzielnią Mieszkaniową w sprawie budowy placów zabaw Burmistrz odpowiedział, że takie spotkania się już odbywały. Jest problem natury formalnej, ponieważ grunt jest w dyspozycji Białogardzkiej Spółdzielni Mieszkaniowej my nawet jednego zobowiązania wprost nie mogliśmy spełnić ze względów formalnych.

Burmistrz - powiedział, że deklaruje dzisiaj że spotkamy się z Panem Prezesem i z ludźmi, którzy w spółdzielni odpowiadają za te sprawy i będziemy szukać możliwości rozwiązania tego problemu, bo rzeczywiście próbowaliśmy wspólnie jeden plac wybudować i tam napotkaliśmy na problemy formalne. Spróbujemy to jakoś kompleksowo rozstrzygnąć. Też widzimy potrzebę zmiany tej sytuacji.

Burmistrz – poinformował, że w 2018 będą oszczędności i tak twierdzi Pan Krzysztof Szyperski i to jest prawda. Z tych pieniędzy, które otrzymaliśmy z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na budowę tych przykanalików. Przy zakończeniu procedury, po podpisaniu umowy zwrócimy się do Funduszu o możliwość przesunięcia tych środków na inne zadania. Czy będzie zgody tego nie wiemy, ale chcemy to zrobić.

Burmistrz – powiedział, że Pani Jadwiga Klonowska pytała o inwestycje Zakładu Energetyki Ciepłej w Białogardzie czy też przez inne podmioty jak RWiK, że ci podwykonawcy, którzy prace prowadzą nie przestrzegają przepisów prawa. W każdej takiej sytuacji interweniujemy i nakładamy karę. Wtedy wzywamy firmę do usunięcia nieprawidłowości i takie kary są naliczane.

Pan Tomasz Strząbała pytał o podpisanie umowy z „Przytuliskiem” stąd taka kwota 4,50 zł i Burmistrz odpowiedział, że taka kwota jest ustalona przez Burmistrza Białogardu dla stowarzyszeń. Ja mówiłem o takiej kwocie wcześniej nawet kiedy jeszcze nie podpisaliśmy tej umowy. Tak że musiałem się tego trzymać tej stawki. Jeżeli ta stawka będzie zmieniona to wiadomo tam są też takie w tej umowie zapisy, że wtedy też ta kwota wzrośnie, a jeżeli będziemy obniżać to zmaleje.

Na temat wycinki drzew przy działkach po prawej stronie jadąc do Karlina przed rondem Honorowych Dawców Krwi Burmistrz odpowiedział, że dosyć szczegółowo zapoznał się z pismem Prokuratury. Prokuratura umorzyła ze względu na to, że ma kłopot z udowodnieniem winy komukolwiek. Natomiast jest też tam takie stwierdzenie, że dalej będzie monitorować tą całą sytuację. Jeżeli się pojawią jakieś przesłanki, że będzie można kogoś pociągnąć do odpowiedzialności to to będzie uczynione, więc problem jest w udowodnieniu nie w całym tym postępowaniu. W związku z tym Burmistrz nie uznał, że zachodzi tam jakaś przesłanka czy jakiś motyw na który można by było się żalić na postępowanie Prokuratury.

Radny pytał też na jakim etapie jest sprawa zorganizowania kina letniego. Burmistrz poinformował, że odbył rozmowę z Panią Dyrektorką banku. Pottrzymała swoją deklarację, że takie kino będzie zorganizowane, taka impreza promocyjna banku będzie zorganizowana na Placu Wolności. Nawet zadeklarowała, że w tej sprawie przyśle pismo informacyjne. Po kilku dniach wycofała się z tej deklaracji, ponieważ centrala do momentu decyzji Pana Prezesa nie chce żadnych pism wysyłać. Trzeba to uszanować.

Burmistrz - powiedział, że tylko podtrzymuje swoją deklarację, że gdyby nie doszło do realizacji tego przedsięwzięcia przez bank to mamy ofertę i dzisiaj wpłynęła oferta firmy, która organizuje też takie przedsięwzięcia z Opola i proponują niby atrakcyjne warunki. Musimy się z nimi z nimi skontaktować i zobaczyć jakie będą ewentualnie koszty.

Pewnie tak jest Radny mówił, że te samochody ciężkie, koparki niszczą gruntowe ulice bo zwykle tak to jest to oczywiście będą mieli w obowiązku naprawić te szkody. Nie wiem czy Państwo wiecie ile przy budowie jednego kilometra autostrady niszczy się dróg powiatowych i gminnych. To tak jest mniej więcej około 100 km, czyli kilometr autostrady do jest 100 km zniszczonych dróg lokalnych i za bardzo też nie ma chętnych, żeby później te straty zniwelować. Jest to kłopot samorządów na terenie całego kraju.

Na pytanie radnego J. Andrysiaka w sprawie oznakowania wodociągowych Burmistrz odpowiedział, że na to już kilka lat temu zwrócił uwagę Pani Prezes RWiK. Twierdziła wtedy, że tak musi być. Bardzo to razi, bo proszę zobaczyć na ulicy Chopina, Moniuszki stręczące rury, które zachęcają wandalów do tego, żeby je przygiąć do ziemi, wyrwać, połamać i wielu innych miejscach. Burmistrz poinformował, że zwróci ponownie uwagę na to.

Burmistrz – powiedział, że Pani E. Bury pyta nieustannie o ulicę Obryckiego i remont ulicy Kołobrzeskiej. Remont ulicy Kołobrzeskiej prawdopodobnie zacznie się w sezonie letnim, wtedy kiedy najwięcej samochodów przejeżdża przez Białogard.

Burmistrz - poinformował że również jesteśmy w fazie projektowania ulicy Obryckiego.

W sprawie ulicy Walezego dzisiaj Burmistrz podpisał pismo i będzie Radzie proponował pewne rozwiązania i będzie chciał, żeby ta ulica była ujęta do realizacji, ale to za parę tygodni.

Burmistrz – powiedział, że Pan Andrzej Milczarek pytał o budowę boiska na osiedlu Zwycięstwa. Będą pieniądze to będziemy budować. Tak samo i parking i wszystkie inne. Natomiast można zrobić bo nie będzie to duży koszt chodnik, o którym Radny już kilka razy mówił że jest wydeptany. Tam rzeczywiście brakuje tego chodnika wzdłuż domków jednorodzinnych na ulicy Noskowskiego.

Burmistrz - odpowiedział, że z parkingiem przy bloku Zwycięstwa 40 tam jest plac i rzeczywiście mamy na to dokumentację i to też jest problem finansowy.

Burmistrz – powiedział, że Pan Wegner mówił o nasadzeniach zieleni przy basenie. Burmistrz odpowiedział, że chcemy w ogóle zmienić te wszystkie jodły kaukaskie, które tam były nasadzone i cały ten wystrój przypadkowy zupełnie, bo to są takie nasadzenia przypadkowe. Chcemy ujednoczyć, zmienić i przesadzić te drzewa w inne miejsca.

Burmistrz – odpowiedział, że remont ulicy Witkacego to jest problem na grube pieniądze i chcemy do końca kadencji z tym problemem się uporać. Być może uda się uzyskać dofinansowanie z programu przebudowy dróg lokalnych tak jak w tej chwili robimy ulice: Polną, Konopackiej i inne. Liczymy, że dostaniemy dofinansowanie z oszczędności.

Burmistrz – powiedział że Radny J. Harłacz mówił a temat BTBS skarg nieustannych i zmian organizacji ruchu. Co do zmian organizacji ruchu na ulicy Klonowej to ponownie to przeanalizujemy.

Natomiast co do skarg na BTBS i mówił o tym, że mamy XXI wiek itd. i drobna uwaga Burmistrza jest taka, że nie wszyscy ci, którzy mieszkają w zasobach zarządzanych przez BTBS żyją w tym XXI wieku, bo tam standardy są jeszcze średniowieczne czasami i czasami trudno jest nadążyć z ogarnięciem zwykłych, normalnych sytuacji użytkowania tych obiektów bo to nie moje. Jest to naprawdę bardzo źle użytkowane co nie oznacza, że ci którzy odpowiadają za te obiekty mogli by się bardziej postarać itd. ale Burmistrz zwrócił uwagę że niestety sami mieszkańcy bardzo często niszczą te obiekty.

Burmistrz – odpowiedział, że radny P. Szyszlak mówił o parkingu przy ul. Batalionów Chłopskich i ilu jest chętnych ale Prezes wyszedł.

**Radny P. Szyszlak** – powiedział, że uzyskał już odpowiedź od Prezesa.

**Burmistrz** – powiedział, że radna J. Klonowska pytała o ulicę boczną ulicę Grunwaldzką i dzisiaj trafił projekt do Urzędu tej ulicy i to też jest kwestia pieniędzy. Jest projekt jest przebudowy tego fragmentu, tylko kwestia pieniędzy i tak samo dotyczy to ulicy Czeskiej i też należałoby jak najszybciej tę ulicę przebudować, bo ona zamknęłaby ten kwartał, który mamy i byłby już uporządkowany.

**A. Adamczewski Prezes ZKM Sp. z o.o.** – poinformował, że odpowie krótko na temat zakupu nowego taboru w ramach ZIT i wniosok Zakładu Komunikacji Miejskiej przeszedł kontrolę formalną pozytywnie. Jest na etapie oceny merytorycznej. Umowa pomiędzy Miastem a Zakładem Komunikacji Miejskiej jako podmiotem wewnętrznym jest już przygotowana, Jest w Mieście i umowa podlega również ocenie. Po podpisaniu umowy kolejnym etapem jest ogłoszenie przetargów.

**Radny A. Milczarek** – powiedział, Panie Burmistrzu krótko Pan odpowiedział na pytania, że będą pieniądze to będziemy realizować. Pytanie było również odnośnie projektów, które są wykonane. Usłyszałem też przed chwilą, że wykonuje się cały czas. Nowe projekty są.

**Burmistrz** – odpowiedział, że jest prosty sposób na to, żeby one były aktualne, więc tutaj wydział wie co trzeba z tym zrobić.

**Radny A. Milczarek** – powiedział, jeśli czekamy. Interesuje mnie dokumentacja na boisko czerwiec 2015 rok. Czy ta dokumentacja będzie w dalszym ciągu będzie aktualna z racji tutaj naszej opieszałości czy po prostu straci swoją ważność i będzie zaszufładowana jak wiele innych projektów niezrealizowanych? Natomiast robi się kolejne i wydaje się pieniądze.

**Burmistrz** – odpowiedział, że rozumie iż apeluje Pan o pewną stabilność i ja również szeroko rozumianą.

**Radny** – zapytał szeroko rozumiana tylko przez kogo?

**Radny R. Borkowski** – pytał czy na ulicy Księcia Bogusława X obok garaży naprzeciwko firmy Pana Mystka można byłoby pomóc mieszkańcom i wysypać troszeczkę gruzu? Tam tak zalewa po prostu w czasie opadów i mieszkańcy nie mogą tam dojechać do swoich garaży. Wiem, że Miasto sprzedało ten teren mieszkańcom. Oni płacą opłaty dość wysoko za te garaże. Może by pomóc im trochę, żeby wysypać gruz, żeby wyrównać ten teren naprzeciwko tych garaży. To jest kawałek terenu gdzie nie ma kostki betonowej.

**Radna B. Dragańska** – poinformowała, iż mówiła o znaku na ulicy Moniuszki, który jest postawiony za sklepem „Żabka” ale Pan Burmistrz nie odpowiedział czy zostanie przestawiony czy nie. Jeżeli tak, to dziękuję.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** – poprosił o Wiceprzewodniczących Rady, Przewodniczących Komisji oraz Szefów Klubów na spotkanie w Biurze Rady Miejskiej.

**Ad 10. Zamknięcie Sesji.**

O godz. 14<sup>16</sup> po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący Rady Miejskiej wypowiedział formułę: „**Zamykam obrady XXXI Sesji Rady Miejskiej Białogardu**”.  
protokołowała: Joanna Kamińska

**PRZEWODNICZĄCY  
RADY MIEJSKIEJ  
mgr Sławomir Domański**