

Protokół Nr XL/2017
z XL Sesji Rady Miejskiej Białogardu
w dniu 25 października 2017 r.

Miejsce obrad : sala konferencyjna Urzędu Miasta
Listy obecności stanowią załącznik do protokołu.

Porządek obrad:

1. Otwarcie Sesji, w tym:
 - stwierdzenie „quorum”,
 - przedstawienie porządku obrad,
 - przyjęcie protokołów z XXXVIII i XXXIX Nadzwyczajnej Sesji Rady Miejskiej Białogardu.
2. Informacja z działalności Stowarzyszenia Inicjatyw Społeczno-Gospodarczych w Białogardzie.
3. Rozpatrzenie projektów i podjęcie uchwał:
 - a) zmieniająca uchwały w sprawie ustalenia przebiegu dróg gminnych (ulic) w Białogardzie,
 - b) zmieniająca uchwałę w sprawie podziału miasta Białogard na okręgi wyborcze w wyborach do Rady Miejskiej Białogardu, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu,
 - c) zmieniająca uchwałę w sprawie podziału miasta Białogard na stałe obwody głosowania ustalenia ich numerów, granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych,
 - d) w sprawie podwyższenia kwot kryteriów dochodowych uprawniających do wsparcia osób w ramach wieloletniego programu wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” na lata 2014 – 2020 oraz zasad zwrotu wydatków za świadczenia z tego programu,
 - e) w sprawie wieloletniego programu osłonowego w zakresie dożywiania „Pomoc Miasta w zakresie dożywiania” na lata 2017 – 2020
 - f) w sprawie programu gospodarczego „Białogardzki program budowy boisk sportowych, placów zabaw i siłowni zewnętrznych na lata 2018-2019”,
 - g) o zmianie uchwały budżetowej na rok 2017,
 - h) w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Białogard,
 - i) w sprawie zmiany w składzie dodatkowych przedstawicieli Miasta Białogard w Zgromadzeniu Związku Miast i Gmin Dorzecza Parsęty.
4. Wnioski, informacje i oświadczenia.
5. Sprawy organizacyjne Rady.
6. Informacja Burmistrza Białogardu z działalności między sesjami oraz z wykonania uchwał Rady Miejskiej.
7. Interpelacje i pytania radnych oraz odpowiedzi na poruszone w nich sprawy.
8. Zamknięcie Sesji.

Ad 1 Otwarcie Sesji, w tym:

Przewodniczący Rady Sławomir Domański o godz. 10.00 wypowiedział formułę: „Otwieram XL Sesję Rady Miejskiej Białogardu”.

Przewodniczący Rady powitał zaproszonych gości: nauczycieli szkół, przedszkoli wraz z dyrektorami, Pana Przemysława Marczewskiego, Przewodniczącą Białogardzkiej Rady Seniorów Panią Reginę Pawlukiewicz, Prezesa Związku Inwalidów i Rencistów Panią Marię Stojek, Komendanta

Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej Pana Jacka Szpuntowicza, Prezes Stowarzyszenia Społeczno-Gospodarczego Ziemi Białogardzkiej Panią Elżbietę Litewkę, Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy Pana Henryka Ręclawowicza, Radnego Powiatu Białogardzkiego Pana Andrzeja Nowaka, prezesów spółek miejskich, kierowników jednostek organizacyjnych, pracowników Urzędu Miasta z Panią Wiceburmistrz Małgorzatą Stachowiak, Burmistrzem Krzysztofem Bagińskim, radnych i uczestników Sesji.

- wręczenie nagród Burmistrza z okazji Dnia Edukacji Narodowej,

Komunikat przedstawiła: Monika Szczensnowicz, p.o. Naczelnika Wydz. Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych

Następujące osoby otrzymały nagrody Burmistrza Białogardu:

1. Krystyna Rosiak – dyrektor Przedszkola Miejskiego Nr 1, nauczyciele Przedszkola Miejskiego Nr 1:
2. Ewa Heidner,
3. Elżbieta Nastula,
4. Lucyna Korcuć (zgłoszona przez Związek Nauczycielstwa Polskiego) nauczyciele Przedszkola Miejskiego Nr 2:
5. Elżbieta Hajduk,
6. Agnieszka Wojtasik,
7. Anna Przydatek – dyrektor Przedszkola Miejskiego Nr 3, nauczyciele Przedszkola Miejskiego Nr 3:
8. Małgorzata Żołnierowicz,
9. Daria Chomicka – Angrot,
10. Rafał Kałużny – dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 1, nauczyciele Szkoły Podstawowej Nr 1:
11. Beata Dzida,
12. Ewa Olejarz,
13. Joanna Gabriel – dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 3, nauczyciele Szkoły Podstawowej Nr 3:
14. Edyta Chamarczuk,
15. Jolanta Sadkowska–Woszczyzna,
16. Jolanta Pniewska – dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 4 nauczyciele Szkoły Podstawowej Nr 4:
17. Beata Krzemień,
18. Bogumiła Magdzińska (zgłoszona przez Związek Nauczycielstwa Polskiego)
19. Iwona Grabska,
20. Agata Skowrońska – dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 5 nauczyciele Szkoły Podstawowej Nr 5:
21. Teresa Diakowicz,
22. Barbara Pasińska,
23. Jolanta Alaba – dyrektor Młodzieżowego Domu Kultury w Białogardzie.

Wręczenia dokonali:

Krzysztof Bagiński Burmistrz Białogardu
oraz Małgorzata Stachowiak Zastępca Burmistrza.

- nagroda Burmistrza dla Przemysława Marczewskiego.

Pan Przemysław Marczewski otrzymał nagrodę za zajęcie I miejsca w zawodach Arnolda Schwarzeneggera ARNOLD CLASIC EUROPE w wadze do 105 kg w Hiszpanii.

Nagrodę wręczyli Burmistrz Białogardu Krzysztof Bagiński
oraz Małgorzata Stachowiak Zastępca Burmistrza.

O godz. 10.25 Przewodniczący Rady ogłosił 3 min. przerwy organizacyjnej.
Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady.

- stwierdzenie „quorum”,

Według listy obecności było 18 radnych, wobec czego Rada była władna do podejmowania prawomocnych rozstrzygnięć.

Za zgodą Rady § 34 ust. 2 Statutu Miasta obowiązki sekretarza obrad Przewodniczący Rady powierzył kierownikowi Biura Rady Miejskiej, Małgorzacie Zimmer oraz przeliczanie głosów w głosowaniach jawnych, zgodnie z § 60 ust. 4 Statutu Miasta Białogard.

- przedstawienie porządku obrad,

Przewodniczący Rady przedstawił porządek obrad i zapytał czy są uwagi?
Nie zgłoszono uwag do porządku obrad.

O godz. 10.26 przyszedł radny A.Wegner. Na sali było 19 radnych.

- przyjęcie protokołów z XXXVIII i XXXIX Nadzwyczajnej Sesji Rady Miejskiej Białogardu

Rada przyjęła protokół z XXXVIII Sesji, głosując:
za-19 (jednogłośnie).

Rada przyjęła protokół z XXXIX Nadzwyczajnej Sesji, głosując:
za-19 (jednogłośnie).

Ad 2 Informacja z działalności Stowarzyszenia Inicjatyw Społeczno-Gospodarczych w Białogardzie (materiał w załączeniu).

Przedstawił: Robert Madejski, Dyrektor Stowarzyszenia Inicjatyw Społeczno-Gospodarczych

O godz. 10.44 przyszedł radny J.Turnik. Na sali było 20 radnych.

Głos w dyskusji zabrali:

R.Borkowski – pytał kiedy ruszy nabór pracowników w przetwórnii łososia, czy pojawią się jakieś ulotki w mieście z informacją o terminie naboru i jakie będą zarobki?

J.Klonowska – pytała jakiego Dyrektor widzi zagrożenia, czy zdarza się, że przedsiębiorcy, którzy otrzymali wsparcie z Funduszu Pożyczkowego dokonują spłaty w czasie, czy są zagrożenia, że część firm nie spłaca i co w takim przypadku? Radna sobie życzyła, aby osoby zatrudniane w Invest Parku zarabiała tak dobrze jak pracownicy.

J.Harłacz – pytał o bilans za 2016 rok, jakie jest zadłużenie? Dyrektor mówił o wyróżnieniu „Grunt na medal”, płaceniu podatków dla Miasta a Miasto przekazuje gro środków. Radny dziwił się, że władze Miasta i Powiatu nie zainicjowali żadnych działań w celu zabezpieczenia interesu Szpitala Powiatowego w Białogardzie, przekazania środków, czy też gruntów pod zastaw bankowy, aby ten Szpital utrzymać w formie Szpitala Powiatowego. Stowarzyszenie już tyle dostało od Miasta i Powiatu za darmo, że dalsze sięganie po środki jest niecelowe, powinni funkcjonować bez wsparcia Miasta. Radny prosił, aby pokazać taki podmiot gospodarczy, który otrzymuje składkę od Miasta co roku.

P.Szyszlak – pytał czy to jest prawda, że ponoć nie ma chętnych pracowników i całość zatrudnienia ma być z zagranicy tj. Ukrainy? Na jaki czas została podpisana umowa z przetwórczą łososia?

D.Glinka – pytał ile procent udziałów w Invest-Parku ma obecnie Stowarzyszenie?

Dyrektor – odpowiedział, że firmy w Invest-Parku systematycznie zwiększają zatrudnienie i są świadomi, że warunki płacy muszą systematycznie wzrastać. Nie mogą narzucić stawki wynagrodzenia. Takim elementem jest informacja za miesiąc, pół roku. Dla branży rybnej, spożywczej taką informacją było podpisanie umowy z BG Production, że powstanie zakład i będzie pracowało 400 osób w branży przetwórstwa łososia. Większość osób woli dojeżdżać do pobliskiego zakładu w Białogardzie a nie 30 km. Mają informację, że wiele osób chce się zatrudnić w nowych firmach i przenieść się z firmy z Koszalina czy Kołobrzegu do firmy w Białogardzie. W tym celu robi w Gminie Białogard spotkania informacyjne i tam ludzie deklarowali chęć pracy w firmie duńskiej przetwórczy łososia pod warunkiem, że firma powstanie. W grudniu chcą uruchomić „dni otwarte” w zakładzie, prawdopodobnie 2 grudnia br. Będzie informacja w prasie, internecie a także ulotki. Błędem partnerów było to, że na wiosnę sami zaczęli prowadzić rekrutację, bez ich wsparcia i Powiatowego Urzędu Pracy, dziwiąc się, że na ich spotkania przychodzi niewiele osób. Produkcja ma być uruchomiona w styczniu, bo przekazując obiekt w listopadzie muszą uzyskać certyfikaty krajowe i unijne, sieciowe. W większości firm w Polsce pracują obcokrajowcy, to jest element ekonomii, producent ma możliwość zatrudnienia. Dyrektor szacował, iż w branży rybnej będzie zatrudnionych około 30% pracowników z Ukrainy. Dyrektor uważał, że wolą postawić na nasz rynek pracy. Widać jak jest na borówce, gdzie zatrudnienie osób z zagranicy waha się około 50%. Europa Zachodnia w pracach sezonowych i hotelarskich zatrudnia gro osób ze strefy wschodniej. Ważne jest, że chcą oferować 50% większe zarobki niż są w Powiecie Białogardzkim. Planują w Białogardzie II etap, jeżeli I wyjdzie im dobrze. Stan zatrudnienia muszą mieć 400 osób. Jeśli chodzi o zagrożenia to potrzebne jest wsparcie samorządu oraz dobry klimat, że idą w dobrym kierunku, bo może nie trzeba tak mocno wspierać lokalnych firm czy pozyskiwać inwestorów. Dlaczego podjęli decyzje o pięciu inwestycjach mimo, że nie byli siłowo przygotowani i nie mieli mocy przerobowej, bo ważnym elementem jest nowy rynek pracy i zwiększony rynek pracy. Nie chcą narzucać pracodawcom wynagrodzenia, bo to rynek pracy ma zmusić do właściwej oferty płacowej. Efekt Funduszu to ponad 1000 udzielonych pożyczek, ponad 70 mln zł nisko oprocentowanych. Różnica między bankiem a funduszem jest taka, że w kieszeni przedsiębiorców zostało 5 mln zł. Oczywiście trafiają się firmy, które nie do końca sobie radzą ze spłacaniem. Stosują liberalne metody zabezpieczeń, nie takie jak w bankach, aby były bardziej dostępne. Fundusz Pożyczkowy jest funduszem wysokiego ryzyka, dlatego zakładają w przedsięwzięciu straty i to też zakłada Program Jeremie. W pierwszym roku zakładał straty 8% w kwestii udzielonych pożyczek, dzisiaj Jeremie II mówi o 12%. Przez 12 lat prowadzenia funduszu pożyczkowego takich utraconych całkowicie pożyczek mają ponad 1%, co jest wynikiem jednym z lepszych w całej Polsce. Nie będą tworzyć barier w zakresie pożyczek

a bardziej monitorować rynek. Na tysiąc udzielonych pożyczek odmówili tylko kilku przedsiębiorcom. Zakres przekazywania środków to przekazano im 7 mln zł a mają już 11 mln zł, czyli te dobre gospodarowanie zbudowało dodatkowe środki ich własności oraz Miasta i Powiatu Białogard.

J.Klonowska – powtórzyła, że życzyła by sobie, aby osoby zatrudnione mogły godnie żyć i dobrze zarabiać.

Dyrektor – powiedział, że taki jest kierunek ich działań. Inwestor, ilość miejsc pracy to ich cel główny ale nadrzędny to efekt wynagrodzeń i warunków pracy, który będzie rósł w miarę rozwoju firm. Jeżeli udałoby się, że rynek pracy w Białogardzie zwiększy wynagrodzenia to część osób prowadzących małe biznesy zrezygnuje z tej ciężkiej harówki we własnej firmie i pójdą pracować na 8 godzin, aby otrzymywać normalną pensję, która ma być solidna.

J.Harłacz – zgłosił wniosek formalny o zakończenie dyskusji i 5 minut przerwy.

Przewodniczący Rady – powiedział, że Dyrektor udzieli odpowiedzi, a później przegłosujemy wniosek.

J.Harłacz – wycofał wniosek.

Dyrektor – odpowiedział, że na koniec roku 2016 zysk Stowarzyszenia przekroczył netto 882 tys. zł. Zysk to środki na spłatę kredytów tj. około 400-450 tys. zł rocznie. Przychody finansowe w roku 2016 wynosiły 365 tys. zł, co też wpłynęło na zysk, ale w większości to są odsetki, które wpływają na Fundusz Pożyczkowy i nic z tych odsetek nie mogą wziąć. Invest Park miał 250 tys. zł zysku ale miał nadzieję, że w roku 2017 podwoją ten zysk. Środki, które przekazało Miasto na Invest Park są nadal własnością Miasta. Ten zysk to znów są środki Miasta. Przy udziale ponad 20% Stowarzyszenia to udział Miasta jest w granicach ponad 70%. Dyrektor uważał, że Invest-Park powinien się bardziej rozwijać. Umowa jest podpisana do 5 lat najmu, w trakcie których inwestor jest zobowiązany odkupić ten obiekt, z tym, że na każdej transakcji Stowarzyszenie zarabia.

J.Harłacz – pytał jakie jest obecnie zadłużenie Invest-Parku?

D.Glinka – pytał o procent udziału Stowarzyszenia w Invest-Parku?

Dyrektor – odpowiedział, że około 25% ma Stowarzyszenie Inicjatyw udziału w Invest-Parku. Dyrektor odpowiedział, że na koniec 2016 roku Invest-Park miał kredytów ponad 6 mln zł, ale jak bank udziela kredytu to sprawdza pozycję Spółki. Dyrektor motywował, że sytuacja jest dobra i stać ich na spłatę tego kredytu i jeszcze zostanie sporo pieniędzy na rozwój. Dyrektor był za tym, żeby rozwój był tak intensywny jak w 2017 r., bo to wpływa na zysk, a zysk jest własnością Miasta.

J.Harłacz – pytał ile w tym roku Invest-Park zaciągnął kredytu na inwestycje?

Dyrektor – odpowiedział, że zaciągnęli kredyt w formie pożyczki w kwocie 11 mln zł, na inwestycje, które w tym roku zamkną się w granicach 20 mln zł.

J.Harłacz – pytał czy Miasto w jakimkolwiek udziale partycypowało czy też dało możliwości zabezpieczenia?

Dyrektor – wyjaśnił, że pożyczka, o której powiedział jest w całości zabezpieczona majątkiem Invest-Parku tj. na terenie i obiekcie przetwórstwa łososia i na czas określony do zakończenia inwestycji pozostałym terenem tzw. działki nr 2.

J.Harłacz – pytał czy Stowarzyszenie i Invest-Park mają odrębne majątki na tym samym gruncie?

Dyrektor – odpowiedział, że na terenach Invest-Parku nie ma żadnego majątku Stowarzyszenia i na odwrót.

J.Harłacz – pytał jakim majątkiem dysponuje kwotowo Invest-Park?

Dyrektor – odpowiedział, że obecnie posiadają aktywa na kwotę 30 mln zł a SISG 31 mln zł. Co innego jest majątek własny a co innego aktywa. Aktywa to środki obrotowe i trwałe, które posiada Stowarzyszenie tj. 31 mln zł, a aktywa które posiada Invest-Park tj. około 30 mln zł.

K.Szyperski – zgłosił wniosek, aby na następnej Sesji była informacja nt. Invest-Parku. Odnośnie informacji na temat zysku, gdzie zysk w roku 2016 oscyluje na

wysokości 882 tys. zł, przychody z działalności Funduszu Pożyczkowego – 449 tys. zł, Radny pytał czy zysk to jest plus przychody, czyli 1 mln 200 tys. zł czy wynosił 882 tys. zł? Z tego co Radny się orientował to zysk jest przychodem minus wszystkie koszty. Odnośnie funduszu płac na koniec roku 2016 jest 511 tys. zł a na ostatniej pozycji są koszty wynagrodzenia refundowane przez Jeremie 275 tys. zł, Radny pytał czy 511 tys. zł pomniejszamy przez 275 tys. zł czy też dodajemy? Prosił odnośnie adnotacji nr 2 o odpowiedź na piśmie o dokładne rozbieżności za 2016 i 2017 rok pozycji wraz z kwotami. Radny chciał się dopytać ilu pracowników jest oddelegowanych do Invest-Parku, czy w tych samych godzinach pracy wykonują jedno i drugie zadania, czy to jest podzielone umowami o pracę, czy to jest rozliczane między firmami? Następną kwestią odnośnie kredytów był kredyt na zakup budynku z działką w Tychowie, co w tym temacie jest robione, bo z tego co się orientował Radny budynek już stoi parę lat, jaki jest stan techniczny, ile kosztuje jego utrzymanie i jaki mamy pomysł na ten budynek? Radny prosił także o informację jakie były kwoty pierwotne tych kredytów. Odnośnie Stowarzyszenia to na początku roku słyszeliśmy informację, że likwidujemy Stowarzyszenie i przenosimy do Invest-Parku, teraz słyszymy, że nie likwidujemy, więc co dalej z tym Stowarzyszeniem? W informacji kredytowej jest bardzo dużo hipotek na działkach, Radny pytał jaka jest ogólna kwota nałożonych hipotek na te działki? Odnośnie zakładu ryb Dyrektor mówił, że mają lekkie opóźnienie około miesiąca czasu, kiedy Invest-Park a po części Stowarzyszenie, które jest udziałowcem musi zacząć spłacać ten kredyt? Radny pytał kiedy członek Zarządu Pan Jacek Smoliński otrzymał informację o Zarządzie dwuosobowym, który działał jako rzekomy organ, jaką funkcję pełnił Pan Jacek Smoliński, który był jedynym członkiem Zarządu? Jak wygląda skład Zarządu i Komisji Rewizyjnej po ostatniej uchwale Rady Powiatu w sprawie zmiany delegata?

A.Wegner – pytał czy były prowadzone rozmowy z pracodawcami w sprawie utworzenia przedszkola dla dzieci?

T.Strząbała – stwierdził, że nie zgadza się w sprawie rezygnacji przez małych przedsiębiorców z ich biznesu i wyrażenia chęci pracy w zakładzie przetwórstwa rybnego czy innych zakładach otwieranych przy wsparciu Stowarzyszenia. Radny pytał czy Stowarzyszenie nadal potrzebuje wsparcia ze strony Miasta w wysokości około 200 tys. zł jako składki?

Dyrektor – odpowiedział, że zysk netto służy do finansowania wydatków, które nie są ujęte w rachunku wyników, czyli spłaty kapitału kredytów. W rachunku wyników mamy koszty związane z obsługą zadłużenia tj. spłata odsetek, ale kapitał muszą wyciągnąć z rachunku zysków. Dyrektor potrzywał, że zyskiem musieli się podzielić spłacając kapitał kredytów. Odsetki, które wygenerował Fundusz Pożyczkowy to jest element przychodów, który został zawarty w rachunku wyników i te 365 tys. zł zwiększyły zysk. Zgodnie z umową muszą zostawiać odsetki na rozwój funduszu pożyczkowego. To powoduje, że kapitał co roku się zwiększa, ale 11 mln zł to i tak za mało do tego czego potrzebują przedsiębiorcy, dlatego pozyskują dodatkowo z programu Jeremie. Odnośnie 511 tys. zł Dyrektor prosił zwrócić uwagę na pozycję 449 tys. zł osobowy fundusz płac, ponieważ w pozycji wynagrodzenia są dwie pozycje: osobowy fundusz płac tj. umowy o pracę i nieosobowy fundusz płac tj. umowy zlecenia. Jeżeli mówimy o pozycji Jeremie tj. 275 tys. zł to jest koszt Jeremie finansowany w ramach działalności. Jeżeli chcieliby to wliczyć to musieliby to zsumować. Jeżeli chodzi o zaangażowanie pracowników jest podpisane porozumienie między Stowarzyszeniem a Invest-Parkiem i na bazie tego porozumienia pewne obowiązki wykonują pracownicy Stowarzyszenia. Jeżeli chodzi o kwotę pierwotną kredytu to dostarczy radnemu na piśmie. Aspekt istnienia Stowarzyszenia to wola delegatów rad miast. Nie opłaca się narażać Stowarzyszenia na likwidację przez Wojewodę, który likwiduje poprzez likwidatora ze Szczecina i mogą przekazać cały majątek dla instytucji w Szczecinie. Radni nie będą mieli wpływu na to co tworzyli przez wszystkie

lata. Kwota ponad 3,5 mln zł kredytów w bankach jest zabezpieczona jako kwota wyższa. Hipoteka jest tylko zabezpieczona gruntem pod Inkubatorem Technologicznym i zabezpieczeniem w Tychowie. W kwestii pożyczki zaciągniętej na przetwórnictwo łososią kapitał będą spłacać z rokiem 2018, ale jak każdy kredyt należy go obsługiwać. Zanim będą płacić kapitał to będą mieli przychody z obiektu. Kwestia rezygnacji Burmistrza i Starosty z zasiadania w Zarządzie została dokładnie opisana w protokole kontroli i taki protokół Dyrektor Radnemu dostarczy. W aspekcie zmian Statutu Stowarzyszenia na dzień dzisiejszy jest Zarząd jednoosobowy, który składa się z Prezesa Zarządu, którym jest nadal Pan Jan Budzyński delegat z Gminy Białogard. W KRS-ie widnieje nadal dwóch członków Zarządu ale procedura jest taka, że najpierw jest zatwierdzenie zmian Statutu a dopiero mogą złożyć wniosek o wykreślenie dwóch pozostałych członków. Faktem prawnym jest jednoosobowa reprezentacja przez Prezesa Zarządu, którym jest Pan Jan Budzyński. Komisja Rewizyjna składa się z 3 osób: K.Bagińskiego, T.Hyndy i M.Oborskiego. W sprawie przedszkola w Inkubatorze Technologicznym należy zastanowić się czy panie będą przywozić dzieci rano mimo, że idą na drugą zmianę, czy też prowadzić przedszkole dwuzmianowe. Ciekawym rozwiązaniem jest przedszkole na osiedlu Kołobrzaska, aby połączyć ten pomysł. Dyrektor mówił, że chodziło mu o firmy prowadzące biznes, które nie widziały alternatywy pracy i płaciły wysoki ZUS. Natomiast składka członkowska jest elementem, który pozwala się rozwijać. Z projektów, które zaczęli realizować mogą ją zmniejszyć do zera ale czy osiągną cele, które założyli? Jeżeli w przyszłym roku przyczynią się do wpłaty w granicach 1 mln zł dla miasta Białogard, w następnych latach to może rosnąć to czy warto zaburzać tą równowagę i likwidować tą składkę. Dyrektor uważał, iż powinni się zobowiązać wobec mieszkańców, że te działania będą dalej intensywnie prowadzone.

O godz. 12.20 Przewodniczący Rady ogłosił 5 minut przerwy.

Po przerwie wznowiono obrady.

J.Klonowska – podziękowała za powrót do tematu przedszkola przy Inkubatorze, tu nie chodzi, aby Stowarzyszenie przejęło czy finansowało przedszkole ale są przedsiębiorcy i sami właściciele, którzy winni się zastanowić nad tym i stworzyć takie miejsce szczególnie tam, gdzie ludzie pracują na zmianę.

K.Szyperski – pytał jaki był zysk w 2016 roku? Radny prosił o przesłanie pisemnie rachunku wyników. Odnośnie usług drobnych prosił o uszczegółowienie 2016 roku tak jak opisał w punktach kwoty. Ponadto Radny pytał czy fundusz Jeremie dot. 12 osób i czy jeszcze innych osób zatrudnionych? Odnośnie likwidacji Stowarzyszenia Radny nie odnosił się do delegata A.Siwka, tylko do słów Burmistrza, który w tamtym roku mówił, że likwidujemy. Radny widział protokół z kontroli ale pytał się kiedy Pan Jacek Smoliński dowiedział się o tym, że ci dwaj panowie złożyli rezygnację? Radny pytał dlaczego Zarząd nie został uzupełniony, bo na dzień dzisiejszy obowiązuje stary Statut i Zarząd jest 3-osobowy oraz Komisja Rewizyjna jest 3-osobowa? Ponadto Radny w ogóle nie uzyskał odpowiedzi na temat budynku w Tychowie.

Dyrektor – odpowiedział, że na dzień dzisiejszy obowiązuje Statut, w którym Zarząd jest jednoosobowy, konsekwencja zmian, które 13 września br. podjęło Walne Zgromadzenie. Ten Statut wszedł w życie. To, że w KRS-ie są 3 osoby to jest element techniczny, bo najpierw wpisywana jest zmiana Statutu a następnie zmieniamy zapisy wymuszone przez zmianę Statutu. W kwestii przedszkola to widzą projekty z wsparciem firm, które funkcjonują, których pracownicy będą mogli korzystać z tego przedszkola. Dyrektor sądził, że będzie można przekonać firmy do wsparcia finansowego przedszkola, aby mogło lepiej funkcjonować. Jeżeli ktoś podejmie taką inicjatywę są w stanie pośredniczyć z pracodawcami, którzy mają na to środki z działania funduszu socjalnego. Natomiast zysk w 2016 r. to ponad 800 tys. zł. Inną kwestią jest na co ten zysk

wydają, m.in. na działania związane ze spłatą kapitału kredytu. Odnosnie tabeli jest informacja o wynagrodzeniu nieosobowym z tytułu umów zlecenia i umowy o dzieło, to różnica wynagrodzeń i wynagrodzeń osobowych. Na dzień dzisiejszy nie ma żadnych planów likwidacji Stowarzyszenia. Dyrektor nie wiedział kiedy Pan Smoliński dowiedział się o rezygnacji. Jeśli chodzi o Tychowo to zakupili w dobrej wierze obiekt, aby rozwijać ideę. Chcieli uruchomić inkubatory we wszystkich gminach Powiatu Białogardzkiego, jednak okazało się, że środki unijne są inaczej dzielone i nie pozyskali tych środków. Biorą też pod uwagę sprzedaż tego obiektu na cele gospodarcze.

K.Szyperski – pytał o kosztach wynagrodzenia Jeremie czy dotyczą tej samej kadry?

Dyrektor – odpowiedział, że to dotyczy tej samej kadry. Jeśli nie mieliby programu Jeremie to musieliby zredukować zatrudnienie w Funduszu Pożyczkowym.

K.Szyperski – stwierdził, że tutaj jest błąd obliczeniowy, ponieważ średnia płaca wynosi ponad 5 tys. zł. Radny stwierdził, że to reguluje pkt 5 § 4 protokołu nr 4/2015, gdzie jest zapisane powołanie Pana R. Wichniewicza przez Zarząd Powiatu, zgodnie z art. 18 ustawy z dnia 7 kwietnia 1989 r. prawo o stowarzyszeniach, stowarzyszenie uzyskuje osobowość prawną i może rozpocząć działalność po wpisie do KRS. Zgodnie z art. 21 tej ustawy Zarząd Stowarzyszenia ma obowiązek zawiadomić niezwłocznie sąd rejestrowy o zmianie Statutu. W sprawie wpisu zmian Statutu Stowarzyszenia do KRS stosuje się odpowiednio zasady i tryby przewidziane dla wpisu Stowarzyszenia do tego rejestru. Przytoczona regulacja wskazuje na konstytutywny charakter wpisu do KRS zarówno dot. uzyskania osobowości prawnej przez Stowarzyszenie jak i dot. zmian Statutu. Oznacza to, że zmiany Statutu wchodzi w życie dopiero z chwilą jego wpisu do właściwego rejestru. Zaleca się zatem wybór członka Zarządu na podstawie uchwały organu przewidzianego przez obowiązujący Statut oraz potwierdzenie czynności prawnej dokonanej przez Zarząd z udziałem członka Zarządu z naruszeniem Statutu w trybie art. 103 KC. Na podstawie tego zapisu Rada Powiatu parę miesięcy temu podjęła czynności zmiany delegata, ponieważ na dzień dzisiejszy obowiązuje stary Statut, czyli 3-osobowy Zarząd i 3 członków Komisji Rewizyjnej.

Dyrektor – stwierdził, że Statut, do którego się odnosił to jest Statut, w którym nowe zmiany zostały wpisane 13 września br. do KRS i to jest Statut, który dzisiaj obowiązuje Stowarzyszenie. Informacja Dyrektora, że Zarząd jest jednoosobowy jest prawdziwa i dotyczy aktualnie funkcjonującego Statutu, który został wpisany do KRS-u. Zmiany Statutu wchodzi w życie po rejestracji tych zmian w KRS-ie i takie nastąpiły. Ten nowy Statut został zarejestrowany przez KRS. Dyrektor poinformował, że złożył wniosek, który został przyjęty przez KRS poprzez wpis do KRS. Dzisiaj obowiązującym Statutem jest Statut, który został zmieniony 13 września 2017 r.

K.Szyperski – stwierdził, że na stronach KRS nie ma żadnych zmian, samo złożenie wniosku nie jest jednoznaczne z wpisem, ponieważ zostały złożone zażalenia do KRS o kwestii Statutu. W piątek Radny dostał informację, że zmiany Statutu nie zostały ogłoszone. Złożenie wniosku nie jest jednoznaczne z wpisaniem zmian. Na dzień dzisiejszy obowiązuje stary Statut.

Dyrektor – stwierdził, że posługuje się zapisem widocznym w KRS. Radnego może wprowadzać w błąd zapis o stanie Zarządu, bo w KRS-ie jest wpisany stary, 3-osobowy skład Zarządu, ale zgodnie z procedurą nie mogli tego Zarządu zmienić przed zmianą Statutu, bo wniosek zostałby odrzucony. Według procedury musi być zmieniony Statut, następnie mogą podjąć kolejne działania związane ze zmianą liczby członków Zarządu i sposobu reprezentacji.

J.Harłacz – stwierdził, że Dyrektor mydli oczy a zaczęło się to z chwilą, kiedy Rada chciała odwołać delegata Stowarzyszenia Krzysztofa Bagińskiego. Gdyby taki wpis był dokonany to byłyby zapisy, że zostały naniesione poprawki

i zmiany w Statucie Stowarzyszenia i będzie Stowarzyszenie mogło w przyszłości dokonać ewentualnych zmian. Takich zapisów nie ma.

Przewodniczący Rady – proponował, aby za miesiąc spotkać się na zwykłej sesji w Inkubatorze Technologicznym i porozmawiać o Invest-Parku. Dlatego prosił, aby o tej Spółce nie rozmawiać.

J.Harłacz – stwierdził, że SISG nie ma możliwości zaciągnięcia kredytu na kwotę 17 mln zł, jak to uczynili w przypadku Invest-Parku na blisko 20 mln zł tj. w Spółce z udziałem własności miasta Białogard. Radny podejrzewał, że wydolność Stowarzyszenia jest tak słaba, że żaden bank nie udzieliłby kredytu na kwotę, o której mówimy przy Spółce Invest-Park. Radni chcą zmniejszyć składkę członkowską i argument, że składka jest czynnikiem płacowym jest absolutnie nietrafna. To nie ma nic wspólnego z płacami.

J.Andrysiak – pytał o zysk, Stowarzyszenie wypracowało zysk 900 tys. zł, jaka część została przeznaczona na spłatę kredytu i co z resztą zysku?

Dyrektor - zachęcał, aby sesja Rady odbyła się w Inkubatorze Technologicznym i wyjaśnił, że z 880 tys. zł muszą zapłacić kapitał kredytu, w roku 2016 on wyniósł 400 czy 500 tys. zł. Dodatkowo zysk w wysokości 360 tys. musiał zostać na Funduszu Pożyczkowym, bo to odsetki, które zwiększają zysk.

J.Andrysiak – stwierdził, że jest zysk, którego de facto nie ma. Nie jest on przeznaczony na nagrody ani na fundusz rezerwowy tylko na konkretne cele.

Dyrektor – stwierdził, że w aspekcie ustawy o księgowości ta sytuacja jest bardziej skomplikowana, bo w kwestii zapisu bilansowego są zobowiązani zgodnie z ustawą wpisać 800 tys. zł w fundusz rezerwowy, co zwiększa kapitał własny Stowarzyszenia. Z tego zysku niewiele zostaje na rozwój.

Przewodniczący Rady - zamknął dyskusję i poinformował, że Rada skorzysta z zaproszenia Prezesa Invest-Parku.

Radni przyjęli do wiadomości przedstawioną informację, nie wnosząc uwag.

Ad 3 Rozpatrzenie projektów i podjęcie uchwał:

a) zmieniająca uchwały w sprawie ustalenia przebiegu istniejących dróg (ulic) w Białogardzie,

Przedstawiła: Ewelina Szulakiewicz, Naczelnik Wydz. Gospodarki Komunalnej

Opinie Komisji:

- 1) Rewizyjna – pozytywna (za-4 jednogłośnie)
- 2) Budżetu - pozytywna (za-4 jednogłośnie)
- 3) Infrastruktury – pozytywna (za-4, przeciw-0, wstrzymało się-1)
- 4) Edukacji – pozytywna (za-5 jednogłośnie)
- 5) Stanowiska Klubów Radnych - brak

W wyniku braku dyskusji Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Przegłosowano projekt uchwały: za-19 (jednogłośnie).

Rada podjęła uchwałę Nr XL/300/2017.

b) zmieniająca uchwałę w sprawie podziału miasta Białogard na okręgi wyborcze w wyborach do Rady Miejskiej Białogardu, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu,

Przedstawił: Piotr Janowski, Sekretarz Miasta

Opinie Komisji:

- 1) Rewizyjna – pozytywna (za-5 jednogłośnie)
- 2) Budżetu - pozytywna (za-4 jednogłośnie)
- 3) Infrastruktury – pozytywna (za-4 jednogłośnie)
- 4) Edukacji – pozytywna (za-5 jednogłośnie)
- 5) Stanowiska Klubów Radnych - brak

W wyniku braku dyskusji Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Przegłosowano projekt uchwały: za-18 (jednogłośnie).

Rada podjęła uchwałę Nr XL/301/2017.

c) zmieniająca uchwałę w sprawie podziału miasta Białogard na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów, granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych,

Przedstawił: Piotr Janowski, Sekretarz Miasta

Opinie Komisji:

- 1) Rewizyjna – pozytywna (za-5 jednogłośnie)
- 2) Budżetu - pozytywna (za-4 jednogłośnie)
- 3) Infrastruktury – pozytywna (za-4 jednogłośnie)
- 4) Edukacji – pozytywna (za-5 jednogłośnie)
- 5) Stanowiska Klubów Radnych - brak

W wyniku braku dyskusji Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Przegłosowano projekt uchwały: za-18 (jednogłośnie).

Rada podjęła uchwałę Nr XL/302/2017.

d) w sprawie podwyższenia kwot kryteriów dochodowych uprawniających do wsparcia osób w ramach wieloletniego programu wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” na lata 2014 – 2020 oraz zasad zwrotu wydatków za świadczenia z tego programu,

Przedstawiła: Karolina Krzemińska-Kumpin, Dyrektor MOPS

Opinie Komisji:

- 1) Rewizyjna – pozytywna (za-5 jednogłośnie)
- 2) Budżetu - pozytywna (za-5 jednogłośnie)
- 3) Edukacji – pozytywna (za-5 jednogłośnie)
- 4) Stanowiska Klubów Radnych - brak

Głos w dyskusji zabrali:

J.Klonowska – powiedziała, że na Komisji Budżetu padło stwierdzenie, iż żadne dziecko nie powinno być głodne, ale Przewodnicząca Komisji pytała ile posiłków aktualnie spożywają dzieci w szkołach i przedszkolach oraz czy to jest spadek czy wzrost?

Dyrektor – odpowiedziała, że aktualnie są 222 posiłki oraz 216 w szkołach jest spożywanych przez dzieci i z roku na rok ta liczba spada, natomiast w przedszkolach ta liczba jest stała i wynosi ok. 80 posiłków dziennie.

Po wyczerpaniu dyskusji Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**Przegłosowano projekt uchwały: za-18 (jednogłośnie).
Rada podjęła uchwałę Nr XL/303/2017.**

e) w sprawie wieloletniego programu osłonowego w zakresie dożywiania „Pomoc Miasta w zakresie dożywiania” na lata 2017 – 2020,

Przedstawiła: Karolina Krzemińska-Kumpin, Dyrektor MOPS

Opinie Komisji:

- 1) Rewizyjna – pozytywna (za-5 jednogłośnie)
- 2) Budżetu - pozytywna (za-5 jednogłośnie)
- 3) Edukacji – pozytywna (za-5 jednogłośnie)
- 4) Stanowiska Klubów Radnych - brak

W wyniku braku dyskusji Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**Przegłosowano projekt uchwały: za-18 (jednogłośnie).
Rada podjęła uchwałę Nr XL/304/2017.**

f) w sprawie programu gospodarczego „Białogardzki program budowy boisk sportowych, placów zabaw i siłowni zewnętrznych na lata 2018-2019”,

Przedstawił: Daniel Glinka, w imieniu grupy radnych wnioskodawców

Burmistrz – przedstawił negatywną opinię w sprawie w/w projektu. Stwierdził, iż rozumie, że radnym spodobał się pomysł budowy dróg w mieście rozpisany na lata, gdzie pokazano konsekwencje finansowe. W tym projekcie trudno się doszukać tych elementów, nie wskazano sposobu finansowania, w pierwotnym wariantcie było powiedziane, że to będzie z kredytu a później się wycofano. Na komisjach mówiono o oszczędnościach, o których trudno dyskutować. Po drugie mamy wiele programów zaangażowanych, mamy środki z ZIT na budowę ścieżek, przebudowę Parku Mroczkiewicza, zakup autobusów, punkt selektywnej zbiórki odpadów komunalnych. To wszystko jest planowane w roku 2017. Radni wiedząc o tym planują bardzo duży zakres budowy boisk i placów zabaw czy też siłowni za kwotę 2,5 mln zł w 2 latach. Burmistrz codziennie przyjmuje mieszkańców z prośbą o utwardzenie ulic celem poprawy dojazdu do mieszkań. Obecnie jest 20 km nieutwardzonych dróg w mieście. Przy takiej pogodzie i ruchu kołowym współczuł mieszkańcom przemieszczanie się. Dla Burmistrza priorytetem jest poprawa infrastruktury drogowej, budowanie parkingów. Burmistrz wymienił wszystkie boiska i orliki oraz place zabaw, które są w mieście. Powstają nowe siłownie i miejsca do ćwiczeń fizycznych. Burmistrz odpowiedział radnemu D.Glince, że jest realizowany program wyborczy. To co się proponuje to wydawanie środków, których nie mamy. Burmistrz uważał, że boiska, które mamy są nienależycie wykorzystywane. Burmistrzowi nie wydawało się, aby były potrzebne jeszcze dodatkowe boiska i place zabaw. Mamy potrzebne instalacje. Do wybudowania są: boisko na Zwycięstwa, orlik w okolicy ul. Sportowej. Burmistrz nie uważał, że potrzeba w mieście jeszcze tyle nowych instalacji, zwłaszcza, że każda nowa lokalizacja jest problematyczna. Negatywna jest opinia Rady Seniorów. Od stycznia ma ruszyć

program rządowy, ale wiadomo, że to będzie dofinansowanie około 70 tys. zł na ośrodek aktywnego wypoczynku. Na rok 2018 mamy zaplanowanych tyle inwestycji i wydatków, że dodatkowe 2,5 mln zł to nie w tym momencie. Należy zabezpieczyć środki na doposażenie obecnych placów, konserwację, naprawę. Na pewno w uzgodnieniu z BSM powstanie plac zabaw na oś. Olimpijczyków.

D.Glinka – powiedział, że inwestycje, o których mówił Burmistrz są wpisane w tym programie. Radny odczytał propozycje z projektu uchwały.

Opinie Komisji:

- 1) Rewizyjna – pozytywna (za-2, przeciw-0, wstrzymało się-3)
- 2) Budżetu - pozytywna (za-2, przeciw-0, wstrzymało się-3)
- 3) Infrastruktury – pozytywna (za-4, przeciw-0, wstrzymało się-2)
- 4) Edukacji – negatywna (za-0, przeciw-3, wstrzymało się-2)
- 5) Stanowiska Klubów Radnych były następujące:

D.Glinka – w imieniu Klubu Aktywny Samorząd odniósł się odnośnie wystartowania w styczniu rządowego programu inwestycji tzw. OSA, ale to nic pewnego. Może udałoby się pozyskać środki unijne na te inwestycje, może jakieś oszczędności z przetargów. Co, gdy nie wystartuje program i nie będzie środków finansowych? W przypadku dróg było to samo, okazało się, że było to przeszacowane i np. ul. Aldony z roku 2017 została przeniesiona na rok 2018, bo nie wystarczyło środków. To samo tutaj, jeśli nie będzie środków to można przełożyć w czasie. Duża inicjatywa jest po stronie Pana Burmistrza.

E.Bury – w imieniu Klubu Radnych Niezależnych, stwierdziła, że jest przeciwna temu projektowi. Jak Radny powiedział ul. Aldony jest przesuwana, bo zabrakło środków. Od ul. Obryckiego jest łącznik do ul. Wodnej i też nie ma środków, aby położyć jumbi. Na ul. Energetyków nie ma lamp. Radna ma raz w tygodniu telefon od mieszkańców ul. Góreckiego, gdzie nie można rozpocząć budowy, ponieważ nie ma dojazdu. Również ul. Jagiellonów wymaga odwodnienia. Sprzedajemy działki nieuzbrojone, bez dojazdu, chcemy, żeby mieszkańcy zostawali w Białogardzie więc był przyjęty projekt od Burmistrza sprzedaży działek z bonifikatą. Koledzy wrzucili na facebooka wizerunek Radnej, Burmistrza, J.Harłacza, że są przeciwni nowo powstałym siłowniom zewnętrznym, placom zabaw. Radna stwierdziła, że nie są przeciwni, ale są rzeczy ważne i ważniejsze. Radna powiedziała, że potrzebujemy kilka mln na poszerzenie cmentarza, nie mamy kolumbarium. Stan cmentarzy wymaga poprawy, brak utwardzonych alejek, nie ma grobonetu. Są rzeczy ważne i ważniejsze. Prosiła, aby skupić się nad otworzeniem boisk, zapłaceniu ludziom, żeby ktoś tam był. Najpierw trzeba zabezpieczyć odwodnienie ulic w mieście a nie budować kolejne place zabaw. Wiele jest potrzeb podstawowych w mieście. Radna prosiła, aby radny K.Szyperski nie wrzucał narracji fałszywej, przeciwnej uchwale.

K.Szyperski – odnośnie opinii przedmówczyni sprostował, że są rzeczy ważne i ważniejsze, najważniejsze jest zdrowie. Mamy wiele inwestycji w WPF np. odnowienie Parku im. Leona Mroczkiewicza, może zrezygnujemy z tego i z wielu rzeczy oraz przekażmy pieniądze na drogi. Ważne są cmentarze, ale tak samo ważne jest wychowanie fizyczne oraz miejsca rekreacyjne dla najmłodszych. Radny ma dwójkę małych dzieci i wie w jakim stanie są place zabaw. Plac na oś. Zwycięstwa (naprzeciwko okien Radnego) jest w stanie tragicznym. Miasto nie może tego placu modernizować, bo to plac BSM a Radny wie jakie jest podejście Spółdzielni do placów zabaw. Radny stwierdził, że na drogi mamy uchwałę na 5 mln zł, ale drogi to nie wszystko. W mieście jest bardzo dużo potrzeb, Radni powinni we wszystkich obszarach coś zrobić. Ten program wyznacza kierunki, aby to co Radna chciała zrobić nie było wrzutek. Przyjmijmy uchwałę, gdzie nie mamy zapewnionego finansowania ale są podane wartości. Jak nie będzie funduszy to nie

będziemy robić a jak będą fundusze to będziemy robić, aby nie było wrzutek. Można pozyskać fundusze, można wziąć kredyt ale nie chcieli w tym projekcie tego. Na Komisji Rewizyjnej rozmawiał z Burmistrzem, z którym nie zgadza się, bo dzisiaj mówił, że najważniejsze są drogi, na Komisji mówił, że lokale mieszkalne. Natomiast sprawy kultury fizycznej i zabawy dla dzieci są też ważne.

Głos w dyskusji zabrali:

P.Szyszlak – powiedział, że skoro udało się podjąć program dróg to uważał, że tym samym torem można przyjąć program budowy boisk. Radny odebrał tą negację dlatego, że to nie jest pomysł autorstwa Burmistrza. Radny wiedział jak budżet zostanie podzielony. Radni z Klubu Radnych Aktywny Samorząd chcą się wybrać do Burmistrza, aby brać udział w jego podziale. Burmistrz mówił, że trzeba rozmawiać, prowadzić dialog a rozmawia z wąskim gronem radnych, a ci co mają mniejszość to ich pomysł jest zły. W tym roku mówimy o wykonaniu za 9 mln zł inwestycji. Radny uważał, że można zmienić kolejność proponowanych inwestycji. Ustalili plan ulic w wąskim gronie. Mówimy, że boisk jest dużo a toczy się batalia o 2 duże. Niech ktoś zgłosi autopoprawkę o przesunięcie innych boisk a te dwa zrobić w 2018 roku. Program przebudowy ulic jest dla mieszkańców, tak samo wieloletni plan przebudowy boisk też jest dla mieszkańców.

K.Skoczyk – stwierdził, że uchwała ma mankamenty, bo miejsca lokalizacji nie są dopracowane. Radny zna teren ul. Świętochowskiego czy ul. Reymonta i nie widzi możliwości, aby tam powstało boisko czy plac zabaw. Radny uważał, że ta uchwała powinna trafić na komisje Rady celem przedyskutowania lokalizacji, bo nie wiadomo czy wskazany teren należy do spółdzielni, czy też jest prywatny.

D.Glinka – ad voce przedmówcy ubolewają jako Klub Aktywny Samorząd, będący autorami tego programu, że Burmistrz wydał tylko negatywną opinię a nie zaprosił radnych na rozmowę w celu przebudowania tego, stworzenia kompromisu, aby przyjąć ten projekt i wszyscy byliby szczęśliwi. Odnosnie radnej E.Bury, jeżeli przyjmą ten projekt to nie będzie sukces Aktywnego Samorządu z radnym K.Szyperskim tylko to będzie sukces mieszkańców. Radny prosił, aby zauważyć, że trzy komisje z czterech były za tym projektem.

J.Harłacz – opowiedział w jaki sposób stworzył własną siłownię. Następnie Radny stwierdził, że w programie przywracamy te place zabaw, boiska, które wcześniej funkcjonowały. Radny nie był przeciwny powstawaniu tego typu inicjatyw, bo ta młodzież musi gdzieś się zabawić. Radny stwierdził, że Pan K.Szyperski nie ma prawa moralnego, aby pisać u siebie na stronach kto był przeciw, bo nie zna kontekstu przeciwności. Po pierwsze radni chcieli poznać uchwałę budżetową na kolejny rok, jakie środki będą zabezpieczone na działalność jednostek samorządowych, jakie środki będą wolne, jakie pójda na spłatę zobowiązań kredytowych. Radny był za przywróceniem boisk, które zostały zlikwidowane. Koledzy mają poniekąd rację, bo w planie wyborczym Burmistrza były miejsca dla ludzi młodych. Dzisiaj mówimy bez wskazania środków, finansowania tych inwestycji. Radny na Komisji prosił, aby ten projekt rozpatrzyć za miesiąc jak będzie wiadomo ile mamy środków. Druga kwestia to racjonalizacja wydatków publicznych. Radni powinni przeanalizować ile głosowali za niepotrzebnymi inwestycjami tak jak schronisko dla zwierząt za ponad 2 mln zł, gdzie za 35 psów płacimy 350 tys. zł rocznie. Wszyscy powinni stanąć przed tym dylematem. Wiadomo jak drogi wyglądają po deszczach. Radny proponował, aby wrócić do rozmowy jak będzie projekt budżetu, aby było wiadomo jakimi środkami operujemy. Zróbmy to jak będą środki z RPO i środki unijne z niewielkim wkładem własnym. Burmistrz wiele obiecał. To nie jest tak, że ktoś jest przeciwko, ale muszą patrzeć z racji zadaniowości. Burmistrz mówi, że dla niego ważniejsze są mieszkania, remonty to radny pytał dlaczego Burmistrz nie da tych pieniędzy więcej? Radny stwierdził, że Prezes ZGKiM nie powinien przeznaczać środków na windykację sądowniczą, bo więcej środków straci niż

uzyska. Trzeba z ludźmi się dogadywać. Nie może być tak, że ciągle rośnie nam wskaźnik zadłużenia. Radny prosił, aby wnioskodawcy wycofali dzisiaj projekt a podjęli dyskusję, gdy będzie znany budżet Miasta na 2018 rok.

D.Glinka – stwierdził, że to nic nie zmieni, nie wycofają tego projektu uchwały, ponieważ jak Rada przyjmie projekt to wszystko będzie po stronie Burmistrza. Jak Burmistrz będzie chciał to tych środków nie pokaże. Radny uzasadniał dlaczego mogą radni procedować nad tym, bo podobne podejście było w przypadku programu dróg. Tam było pokazane finansowanie z obligacji i były wypisane ulice na rok 2017. Okazało się, że na jedną ulicę nie wystarczyło środków. Gdyby Burmistrz był złośliwy to by tą ulicę wykreślił ale Burmistrz wpisał ją na rok 2018. Podobnie może być tutaj. Jeżeli w budżecie nie będzie środków na te zadania, to zrobi się co się da a jeżeli coś wypadnie to trafi pod obrady Rady Miejskiej. Tu wszystko zależy od Burmistrza, bo jeżeli będzie chciał blokować to ma takie narzędzia, że zablokuje.

J.Harłacz - powiedział, że uchwała budżetowa to jedyna uchwała, na którą radni mają realnie wpływ. Burmistrz czy będzie chciał czy nie pewne zadania będzie realizował. Ta uchwała musi być przyjęta przez Radę i Burmistrz będzie musiał znaleźć z radnymi kompromis. Radny w obecnym schemacie nie poprze uchwały, bo chce mieć wskazania w kwestii finansowania.

J.Sosnowski – powiedział, że nie jest przeciwny placom zabaw czy siłowniom ale w związku z dużą ilością problemów w mieście nie zgłasza za tą uchwałą, bo jest sporo boisk i siłowni a potrzeby są inne.

R.Borkowski – stwierdził, że w 2015 roku zwiedził wszystkie miejskie place zabaw. Radny uważał, że przynajmniej w połowie należy je doposażyć. Radny złożył pismo z sugestią na zabezpieczenie środków w budżecie i w miarę możliwości zrobienie placów zabaw. Radni znają potrzeby mieszkańców i mogą składać wnioski do budżetu. Radny składał wielokrotnie o doposażenie placu przy ul. Piastów. Łatwiej jest doposażyć niż wybudować. Radny wolałby, aby zabezpieczyć środki na wybudowanie ścieżki rowerowej z Karlina do Białogardu, żeby zrobić oświetlenie na stadionie, gdzie ćwiczy dużo osób. Boisko na oś. Zwycięstwa wystarczy doposażyć. Radny proponował, aby mieszkańcy w formie ankiety wypowiedzieli się czy wolą boisko sportowe na ul. Gryfitów łącznie z placem zabaw i siłownią na ul. Bolesława Śmiałego czy byliby za budową ulicy, gdzie Miasto przeznaczą 3 mln zł. Radny stwierdził, iż wie, że wszystko jest potrzebne ale doposażymy co mamy i w miarę możliwości, żeby je zabezpieczyć i założyć mobilny monitoring. Radny proponował, aby wrócić do tego jak będzie znany budżet. Radny wie, że boisko orlik funkcjonuje przy Szkole Podstawowej Nr 3 od rana do wieczora. Radny podał przykład potrzeby realizacji dachu przy ul. Piłsudskiego 9, który się zapada. Koszt remontu to 20 tys. zł.

O godz. 14.10 przyszedł A. Milczarek. Na sali było 20 radnych.

M.Siwiek – poparł ten projekt, ponieważ otwiera dyskusję w tym temacie. Wadliwość projektu polega na harmonogramie tj. nadmiarze siłowni zewnętrznych na łączną kwotę 315 tys. zł. Drugą kwestią były źródła finansowania. Radny prosił Panią Skarbnik o wypowiedzenie się w tej sprawie. Radny pytał czy w uchwale mógłby się znaleźć zapis, że program będzie realizowany w przypadku pozyskania środków zewnętrznych, dotacji, przy udziale środków własnych. Jeżeli nie uda się pozyskać takich środków program nie będzie realizowany. Radny pytał czy w momencie przyjęcia uchwały Rada musi zabezpieczać środki w przyszłym budżecie na realizację tego?

J.Turnik – stwierdził, że nikt z wnioskodawców nie pytał się radnych o uwagi. W centrum miasta winno się sprzedawać działki na działania biznesowe a nie budować place zabaw. Radny apelował, aby otworzyć istniejące boiska. Mamy trzy boiska w centrum miasta. Budowa boiska na oś. Kołobrzeskim, czemu nie. Podstawowa wada dyskwalifikująca ten projekt to brak wskazania finansowania. Radny proponował, aby zapytać się Prezesa BSM jakie są potrzeby mieszkańców. Radny wnioskuje do Burmistrza, aby w przyszłym budżecie zabezpieczyć środki na zatrudnienie animatorów na już wybudowanych

- boiskach. Rady uważał, że najpierw należy zabezpieczyć podstawowe potrzeby w mieście jak zasoby komunalne w kwocie 1,5 mln zł a dopiero na boiska.
- K.Szyperski – powiedział, że na mieszkania komunalne daliśmy 400 tys. zł. Radny R.Borkowski mówił o dachu na ul. Piłsudskiego. Należy wybierać czy dach czy ul. Aldony. Zawsze są wybory. Jak nie damy środków dla ZGKiM to budynki się zawalą. Nie daliśmy dla ZGKiM ale robimy ulice. Z wypowiedzi radnych wynika, że jak zbudujemy place zabaw to wszystko inne się zrukuje. Radni raz mogą o tym zdecydować przy budżecie Miasta, później decyduje Burmistrz. Place zabaw BSM są w najgorszym stanie. Jak będą środki to zrobią, więc nie ma potrzeby zapisywania na to środków. Radna E.Bury wymawia, że napisał na portalu, iż Radna jest przeciwko uchwale. Radny pytał ile razy Radna twierdziła, że głosował za budową schroniska? Jeśli Radna uważa to Radny może poprzeć likwidację tego schroniska, bo można na inne cele te środki przeznaczyć.
- J.Turnik – stwierdził, że radny K.Szyperski powinien przeczytać ustawę o samorządzie gminnym, gdzie są podstawowe zadania samorządu.
- E.Bury – powiedziała, że to kwestia priorytetów tak jak w budżecie domowym. Burmistrz jako kandydat miał swój program, gdzie były place zabaw, siłownie zewnętrzne. Radna pytała czy powstanie boiska na oś. Kołobrzeskim zablokuje np. przeprowadzenie takiej inwestycji?
- K.Szyperski – powiedział jako mieszkaniec bloku przy ul. Bol. Śmiałego 65, że stan bloku jest tragiczny, stan placu zabaw tragiczny. Ta uchwała została złożona ponad dwa miesiące temu. Miesiąc temu była w porządku Sesji, ale została zniesiona, bo nie było opinii Burmistrza. Przez dwa miesiące nikt nie zgłosił swoich uwag. Na sesji mówi się o przełożeniu o kolejny miesiąc.
- J.Harłacz – ad voce powiedział, że radny K.Szyperski twierdzi, że nikt z nim tego nie konsultował. Radny uważał, że to nie radni mają przychodzić do wnioskodawców, a wnioskodawcy mają przekonać do swoich racji.
- Burmistrz – uważał że pierwszy projekt był dużo lepszy od tego, bo było wskazanie jak go sfinansować. Teraz było brak wskazania jak po pozytywnym wskazaniu Burmistrz miałby zrealizować uchwałę. Jeżeli ktoś pyta czy ta uchwała zobowiązuje nas do zabezpieczenia środków finansowych to jak Burmistrz ma to zrozumieć, gdy w projekcie w roku 2018 ma wykonać 5 zadań na kwotę 1 mln 235 tys. zł. Jeżeli byłyby możliwości w budżecie zwiększenia wydatków inwestycyjnych o tą kwotę to Burmistrz proponowałby zwiększenie remontów dróg i ulic. Nie można mówić, że jak będą pieniądze to będą robić. Pójdzie informacja, że przyjęto program boisk, siłowni i placów zabaw, radni zrobili swoje a Burmistrz nie znalazł pieniędzy i nie robi. W WPF powinna być zabezpieczona pozostała kwota 1 mln 750 tys. zł, aby mówić o zabezpieczeniu tego programu. Burmistrz widział niedostatek w wykorzystaniu istniejących boisk i placów zabaw, trzeba to skorygować i doposażyć. Burmistrz stwierdził, że nie stać nas na wydawanie takich pieniędzy, przy inwestycjach, które już mamy zaplanowane na rok 2018. Mamy już dofinansowania i podpisane umowy i trzeba to zrealizować. To nie jest tak jak napisał radny K.Szyperski w piśmie, że ważniejsze są ulice, parki na obrzeżach miasta, wszystko poza miejscem zabawy dla pociech i rozwoju fizycznego. Burmistrz powiedział, że to zdanie z gruntu fałszywe.
- A.Milczarek – powiedział, że część radnych jest przeciwnych, nie dając argumentów bądź propozycji. Były dwa miesiące, aby to przedyskutować na komisjach. Odnośnie zabezpieczenia środków prosił o odpowiedź Skarbnik na piśmie czy wnioskodawcy są zobowiązani takie środki zabezpieczyć, bo wskazali, że środki mają pochodzić z oszczędności. Radny stwierdził, że w interpelacji radnego R.Borkowskiego też jest mowa o doposażeniu istniejących placów i w razie nadwyżki zrobienie placu, gdzie powstały nowe bloki, czyli jest możliwość uwolnienia środków. W odpowiedzi na interpelację z 01.08.2017 r. mówi się o potrzebie i zasadności powstania placu zabaw na oś. Chopina. Radny wspominał o programach uruchomionych w 2017 roku na

kwotę 440 mln zł na infrastrukturę na terenie Polski. A w Białogardzie nic. Nie próbowano wzięcia tych pieniędzy. W maju br. ukazał się projekt na dofinansowanie i nie próbowano składać wniosków na te środki. Ten projekt jest, aby znaleźć się poza podziałami. Program remontu ulic został przyjęty bez większych zmian. Chcemy zamknąć drogę na korzystanie środków zewnętrznych. Radny prosił, aby podejść do tego jako planu w budżecie. Nikt nie przedstawił uwag do tego programu. Spróbujmy podjąć uchwałę i realizować w miarę możliwości, która będzie korzystna dla mieszkańców. Radny był zdziwiony negatywną opinią Rady Seniorów.

Burmistrz – stwierdził, że w wypowiedzi Radnego pojawiły się obraźliwe wypowiedzi w stosunku do Urzędu i Wydziału Rozwoju Gospodarczego i Promocji.

Sekretarz – sprostował informację, bo Ministerstwo Sportu przeznaczyło w 2017 roku 440 mln zł, tylko 98% nie było przeznaczonych dla samorządów takich jak Białogard. Te 440 mln zł było przeznaczone na wszystkie programy infrastrukturalne przygotowane przez Ministerstwo Sportu, w tym program inwestycji strategicznych dla polskiego sportu, który obejmuje centralne ośrodki szkolenia, centralne ośrodki sportu, program dot. budowy małych hal sportowych, program mały klub dot. budowy boisk wykorzystywanych przez kluby sportowe. To co powtórzył z poprzedniej sesji radny A.Milczarek chodzi o program pilotażowy, którego wartość w 2017 r. wynosiła 15 mln zł, natomiast boiska osiedlowe były na ostatnim miejscu, poza priorytetami tego programu. Sekretarz ocenił, że byliśmy z góry na przegranej w pozyskaniu tych środków. Sekretarz stwierdził, że jest pewny sposób oceny pozyskania środków tj. połączenie możliwości i budżetu tego programu. Poza tym były dwa inne ograniczenia: to był program tylko na 2017 rok i od razu dokonano analizy, że nie było możliwości wydatkowania środków oraz budowa basenu była już finansowana z tego samego programu, co zmniejszałoby szansę naszego wniosku. Dlatego zdecydowano się nie startować.

J.Andrysiak – powiedział, że idea jest słuszna ale mamy wiele placów zabaw. Po rozmowie z Przewodniczącą Rady Seniorów stwierdził, że seniorzy nie są przeciwko budowie boisk, ale po co aż tyle. Na oś. Kołobrzeskim przydałby się taki plac, podobnie na oś. Gryfitów. Natomiast robienie placów na każdym rogu uważał za zbyteczne. Radny proponował odremontować to co mamy, boiska, place zabaw oraz zatrudnić animatorów, pokierować, aby tętniły życiem.

T.Strząbała – powiedział, że jedną z ram uchwały jest konieczność wskazania źródła finansowania. Jeżeli nie przyjmie Radny był pewien, że Burmistrz wystąpi do Wojewody o stwierdzenie jej nieważności, ponieważ nie może funkcjonować coś co jest wadliwe. Mówiąc o inwestycjach w roku 2018 możemy zrezygnować z dwóch, trzech, tam, gdzie jest zagęszczenie. Radny prosił, aby przemyśleć, by nie przeinwestować. Radny nie jest przeciwko budowie boisk sportowych, bo od 3 lat sam zabiega o takie boisko na oś. Olimpijczyków. Radny uważał, że nie ma potrzeby przejmowania takiego programu, co nie oznacza, że nie ma potrzeby budowania boisk.

J.Harłacz – powiedział, że przedmówca dobrze to wypowiedział nt. przeinwestowania. Radny prosił Burmistrza, aby przywrócił stan pierwotny boisk tam, gdzie istniały a już nie istnieją. Radny stwierdził, że przyjmowanie uchwały bez źródeł finansowych to bubel prawny. Miasto nie ma środków wolnych, bo co roku ma dług do spłacenia. Radny zgłosił wniosek formalny o zakończenie dyskusji.

A.Milczarek – stwierdził, że tak się nie robi, że nie daje się wypowiedzieć radnym.

J.Harłacz - wycofał wniosek formalny.

D.Glinka – zgłosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

Przewodniczący Rady - poddał pod głosowanie wniosek o zamknięcie dyskusji, który Rada przegłosowała: za-9, przeciw-10, wstrzymało się-0. Wniosek nie przeszedł.

- A.Milczarek – przypomniał, że na ostatniej sesji Rady wręczył Burmistrzowi listę z podpisami mieszkańców popierających budowę boiska na ul. Gryfitów.
- D.Glinka – stwierdził, że zgłosił wniosek o zamknięcie dyskusji, która nie została zamknięta. Zarzutem Pana A.Milczarka było to, że Pana J.Harłacz wypowiedział się i na końcu swojej dyskusji postawił kropkę w formie zamknięcia dyskusji. Radny był na liście, ale chciał pokazać jak to powinno się odbywać. Radny stwierdził, że padały głosy, iż za dużo ale nie padły żadne poprawki. Czyli radni nie do końca chcą stworzyć taki dokument dla mieszkańców. Ponadto podnoszone były zarzuty o rozrzutność. Szkoda, że jak był tworzony program dot. budowy dróg to nie było wśród radnych powściągliwości. Radni złożyli projekt uchwały a wszyscy radni wyrażają swoją opinię.
- J.Klonowska - prosiła o informację ile mamy na terenie Białogardu dostępnych boisk, placów zabaw. Radna pytała jakie ponosimy koszty roczne w utrzymaniu tych obiektów, kto ma obowiązek opiekować się tymi obiektami?
- P.Anuszkiewicz – odpowiedział radnemu T.Strząbale, że w programie są zawarte inwestycje potrzebne na oś. Olimpijczyków m.in. siłownia i boisko.
- M.Siwiek – proponował poprawkę, aby po § 1 dodać § 2 w brzmieniu: „Program będzie realizowany w przypadku pozyskania środków zewnętrznych, przy udziale środków własnych”.
- Radca – proponował wprowadzenie tego zapisu w samym programie w IV rozdziale: „Program będzie realizowany w przypadku pozyskania środków zewnętrznych, przy udziale środków własnych.”
- P.Anuszkiewicz - miał wątpliwości czy wprowadzenie tego zapisu nie spowoduje, że jeśli nie uzyskamy środków zewnętrznych na boisko przy ul. Gryfitów czy przy ul. Stamma, że ono nie będzie realizowane.
- Burmistrz – stwierdził, że ten zapis niczego nie zmieni. Takie nieostre zapisy niczego nie zmieniają, ani nie wnoszą. Mówimy o zapisach niedookreślonych. Radny T.Strząbala mówił o normalnych zapisach np. z kredytu, aby Burmistrz mógł to realizować. Takie hipotetyczne zapisy niczego nie zmieniają.
- Przewodniczący Rady – stwierdził, że jak Burmistrz poczuje możliwość zdyskredytowania projektu to to zrobi i zrobił to w tym momencie. Przewodniczący stwierdził, że jest pewien mechanizm dyskredytowania. Jeżeli się warunkuje to ktoś kto chce zdyskredytować to robi, bo nie będzie takiego przypadku pozyskania środków zewnętrznych.
- J.Harłacz – zgłosił wniosek formalny o zakończenie dyskusji.
- Przewodniczący Rady – poddał pod głosowanie wniosek formalny o zakończenie dyskusji, który Rada przegłosowała: za-10, przeciw-9, wstrzymało się-0. Wniosek uzyskał większość.
- P.Szyszlak – powiedział, że głosował w swojej sprawie i Wojewoda nie unieważnił uchwały.
- M.Siwiek – prosił o opinię czy zgłoszona poprawka jest wadliwa prawnie.
- Burmistrz – powiedział, że w imieniu Burmistrza odpowie Pani Skarbnik.
- Skarbnik – powiedziała, że dziwi się dyskusji, gdyż Burmistrz w opinii wyraził, że jest za, ale przedstawił radnym mocne argumenty finansowe. Stoimy przed rokiem 2018, gdzie będzie dużo projektów unijnych zaplanowanych, wkładu własnego też jest bardzo dużo środków. Sposób wykonania tej uchwały należy tylko do Burmistrza i radni nie mogą wskazywać sposobu wykonania tej uchwały.
- Przewodniczący Rady – przypomniał, że nie prowadzimy dyskusji merytorycznej, bo została zakończona a jedynie formalną. Przewodniczący Rady stwierdził, że formalnie uchwała jest nie do realizacji. Przewodniczący Rady dwukrotnie przypominał, że radni podejmują uchwały wadliwe a radni i tak podjęli.
- M.Siwiek – wycofał poprawkę.
- Po wyczerpaniu dyskusji Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**Przegłosowano projekt uchwały: za-7, przeciw-9, wstrzymało się-3.
Rada nie podjęła uchwały.**

A.Wegner – zgłosił wniosek o przerwę do godz. 17.00.

Przewodniczący Rady – poddał pod głosowanie wniosek o przerwę do godz. 17.00, który Rada przegłosowała: za-12, przeciw-7, wstrzymało się-1. Wniosek uzyskał większość.

O godz. 15.51 ogłoszono przerwę do godz. 17.00.

Po przerwie nie wrócili radni: D.Glinka, P.Szyszlak, R.Borkowski. Na sali było 18 radnych.

g) w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Białogard,

Przedstawiła: Iwona Kubiak, Skarbnik Miasta

Opinie Komisji:

- 1) Rewizyjna – nie zajęła stanowiska (za-0, przeciw-0, wstrzymało się-4)
- 2) Budżetu - pozytywna (za-5 jednogłośnie)
- 3) Infrastruktury – pozytywna (za-3, przeciw-0, wstrzymało się-2)
- 4) Edukacji – pozytywna (za-5 jednogłośnie)
- 5) Stanowiska Klubów Radnych - brak

Głos w dyskusji zabrali:

K.Szyperski – pytał o konsekwencję niedoszacowania uchwały dot. dróg w kwocie 500 tys. zł, z czego wynikają zwiększone o 750 tys. zł koszty na Punkt Selektywnej Zbiórki i 1,5 mln zł na ścieżki rowerowe?

A.Milczarek – prosił, aby przybliżyć coś w temacie ściągnięcia 61 tys. zł z Parku im. Mroczkiewicza, gdzie mamy dofinansowane, na co te pieniądze zostaną przeznaczone? Ponadto Radny pytał czy kolejny park wpisuje się w wydatki zapisane w programie dróg?

J.Harłacz – stwierdził w kwestii parku im. Mroczkiewicza, iż nie przypominał sobie, aby ten park był w jakimkolwiek programie. Radny uważał, że to Burmistrza wymyśl, ale zwrócił uwagę, że w mieście jest więcej zieleni i należałoby poprawić jej strukturę, jeśli chodzi o wygląd. Przykładem jest park na ul. Kołobrzeskiej. Radny poruszył problem braku wykonawców.

P.Anuszkiewicz – pytał odnośnie przesunięcia budowy ul. Aldony i kwoty 430 tys. zł, z czego to będzie finansowane? Radny pytał także czy przyszłoroczne zaciągnięcie kredytu spowoduje kolejne koszty zdaniem Radnego więcej o1 mln zł niż zakładał program?

Burmistrz – odpowiedział, że temat rewitalizacji Parku im. Mroczkiewicza ciągnie się od kadencji Burmistrza St. Strzałkowskiego, gdzie nie udało się pozyskać środków. Składaliśmy wielokrotnie wnioski o dofinansowanie i zawsze nam odrzucano. Tym razem wspólnie ze Związkiem MiG Dorzecza Parsęty w ramach dużego programu z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej udało się pozyskać dofinansowanie. W następnym tygodniu będzie podpisanie umowy. W ramach sprawozdania jest informacja na temat przetargu. Radny J.Harłacz miał rację, bo dwie oferty wpłynęły np. na punkt selektywnej zbiórki i już wiadomo, że oferty są wyższe niż w kosztorysie. W tej chwili uruchomiono środki z Unii Europejskiej i pojawia się taka sama sytuacja jak w przypadku CKiSE, gdzie dwa razy ponawiano przetarg i w końcu podjęto decyzję o dołożeniu środków do inwestycji. W tej chwili jest podobna tendencja. Na innych terenach też będziemy poprawiać stan zieleni. Mamy plan przycinania i pielęgnacji drzewostanu. Ponadto będą chcieli wspólnie z Lasami Państwowymi poprawić wizerunek lasu przy ul. Stamma. Odnośnie ul. Aldony są na etapie pozyskiwania projektu. Przy sprzyjających warunkach może się okazać, że

zaczniemy w tym roku a zakończymy wiosną następnego roku. Dlatego chcą tą inwestycję zapisać na dwa lata.

O godz. 17.20 przyszedł P.Szyszlak. Na sali było 19 radnych.

P.Anuszkiewicz – pytał czy aby zrealizować ten program za 2017 i 2018 rok dzisiaj już wiemy, że ten program będzie o 430 tys. zł większy?

Burmistrz – odpowiedział, że nie wiemy, zależy jak wyjdą inne przetargi. Burmistrz powiedział o przetargu, gdzie kosztorys wyszedł wyższy, unieważnili go i musieli zmienić technologię z asfaltu na polbruk, aby zmieścić się w kosztorysie.

A.Milczarek – pytał odnośnie Parku im. Mroczkiewicza, Pani Skarbnik powiedziała, że zmniejszenie jest o 61 tys. zł ale patrząc na dalsze rozpisanie tego to realizacja tego projektu będzie w latach 2019-2020?

Burmistrz – odpowiedział, że zaczynamy w 2018 roku a w 2019 będzie zakończenie. Ewentualnie rozliczenie może się przesunąć.

A.Milczarek – pytał z czego wynika zmniejszenie i gdzie te pieniądze poszły?

Skarbnik – wyjaśniła, że szacowali, iż Urząd poniesie przed przystąpieniem do umowy ze ZMiG DP wydatki w kwocie 70 tys. zł ale okazało się, że nie ma takich potrzeb. Musimy tylko wpłacić koszty zarządzania na utrzymanie tego projektu w ZMiG DP w kwocie 23 tys. zł, stąd ta różnica. To nie ma wpływu na zmiany w budżecie. Przedsięwzięcia wieloletnie mają to do siebie, że to są plany.

A.Milczarek – zgłosił uwagę, że to jest odkrywanie cenowe ile radni mogą dołożyć. Skąd wszyscy wiedzą ile należy brać?

K.Szyperski – stwierdził, że nie uzyskał odpowiedzi na 750 tys. zł z czego to wynika i na 1,5 mln zł czemu jest takie zwiększenie, jeśli przetargów nie było? Czy to są takie założenia? Skoro ul. Aldony była planowana na 450 tys. zł i wiemy, że przetargi są o 100 tys. zł wyższe, to czemu nie zaplanowano 550 tys. zł?

Burmistrz – odpowiedział, że ile będzie kosztować ul. Aldony będzie wiadomo po przetargu. Mówiono już o tym, że w większych miastach, gdzie są inwestycje w ogóle nie zgłaszają się firmy, nie ma chętnych. U nas są mniejsze zamówienia więc może będzie łatwiej. Jeżeli chodzi o ścieżkę rowerową to mamy projekt wzdłuż rzeki przy parku na ul. Kościuszki, gdzie kładzono instalację ciepłą. ZEC wpłaci nam środki jakie miały być na poklejenie starej instalacji w kwocie 50 tys. zł i dorzucimy te środki do inwestycji, aby przebudować tą inwestycję docelowo wraz ze skwerkiem.

Sekretarz – wyjaśnił, że wzrost o 750 tys. zł na Punkt Selektywnej Zbiórki to wynika z faktu przed rozstrzygnięciem przetargu, mamy oferty i kwoty przekraczają założone kwoty przez ZMiG Dorzecza Parsęty. Jeżeli chodzi o 750 tys. zł to są umówieni ze ZMG DP, że po rozstrzygnięciu przetargu będzie szansa na zwiększenie dofinansowania. Tam jest 85% wartości netto kosztów kwalifikowanych. Natomiast jeśli chodzi o ścieżkę przy ul. Poetów to projekt obejmuje dodatkowo małą architekturę i oświetlenie. Do tego jest cała ul. Kościuszki i skwerek. Koszt całego projektu wynosi 2 mln 600 tys. zł, 1,5 mln zł koszt niekwalifikowany, a 1 mln 100-200 tys. zł koszt kwalifikowany ścieżki ciągu pieszo-rowerowego. Żeby to zrobić razem to kwota 1,5 mln zł, która będzie stanowiła tą część niekwalifikowaną.

K.Szyperski – pytał dlaczego to nie zostało ujęte od razu przy pierwotnym projekcie tylko w tej chwili jest dorzucane? Radny pytał także odnośnie ul. Kościuszki, która jest w całości rozkopana i skąd wycena tego na 50 tys. zł, gdy sam koszt chodnika jest wart ze 100 tys. zł, Radny prosił na piśmie taką wycenę kto zrobił i na jakiej podstawie to zostało wycenione?

A.Milczarek – pytał gdzie można zapoznać się z projektem Parku im. Mroczkiewicza i kosztorysem?

Burmistrz – odpowiedział, że należy się zgłosić do Sekretarza, jeśli chodzi o projekt i dokumenty. Natomiast odnośnie pytania Pana K.Szyperskiego

stwierdził, że dostaliśmy wpłatę z ZEC, zgodnie z decyzją administracyjną za zajęcie pasa drogowego i w decyzji zawsze jest odtworzenie, podane są metry i technologia. Na tej podstawie urzędnicy z Wydz. Gospodarki Komunalnej wyliczyli kwotę, która powinna wpłynąć do Urzędu Miasta. To nie oznacza, że wpłynęła, bo są na etapie rozmów. Wykonawca, który miał odtworzyć i zakleić jak to było wcześniej. Fragment chodnika miał odtworzyć z polbruku. Będą musieli negocjować z ZEC, z tymi co wykonują te prace. Do tej pory było tak, że to co wyliczyli np. na ul. Lelewela to takie wpłaty uzyskiwali. Burmistrz miał nadzieję, że obecnie będzie tak samo. To jest łatwe do policzenia i na podstawie porozumienia takie środki trafiają do Miasta.

Sekretarz – odpowiedział w kwestii kwot na ścieżki rowerowe, że dopisują teraz, bo wcześniejsze zapisy, czyli kwoty w WPF były zgodne z umową podpisaną z Urzędem Marszałkowskim. Teraz umowa jest podpisana i mogą dołączać do tej inwestycji kolejne koszty niekwalifikowane. W sprawie Parku im. Mroczkiewicza to inwestycja ta będzie realizowana w formule zaprojektuj i wybuduj. Oznacza to, że projektu technicznego w tej chwili nie mamy, ale mamy Program Funkcjonalno-Użytkowy, na podstawie którego złożono ten projekt. Wartość szacunkowa całego projektu wynosi około 2 mln 400 tys. zł i rozmawiają o możliwości zwiększenia dofinansowania. Park im. Mroczkiewicza to jest działanie 2.5 Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko zarządzany przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska.

A.Milczarek – powiedział, że jest pod wrażeniem wytrwałości, bo kilkakrotne złożenie projektu dało pozytywny rezultat wspólnego. Radny cieszył się, że próbowano.

Sekretarz – powiedział, że nie wie o czym mówił Radny, bo na Park im Mroczkiewicza złożyli wniosek raz i od razu dostali dofinansowanie.

K.Szyperski – prosił o kserokopię kosztorysu wyliczonego, bo według oceny naocznej Radnego zniszczenie pół ulicy i chodnika to znacznie wyższy koszt niż 50 tys. zł. Odnośnie 1,5 mln zł to szkoda, że dopiero teraz słyszymy, że zakres się zwiększa. Radny nie przypomniał sobie, że zakres przy ścieżce rowerowej będzie zwiększony o 1,5 mln zł.

J.Harłacz - powiedział, że radni kierują się złośliwością, która miałaby wykazać w działalności Burmistrza niewłaściwość. Radny stwierdził, aby spróbowali startować na Burmistrza i ogłaszać przetargi. Jedna kwestia to kosztorys przedsiębiorcy a druga pozyskanie przedsiębiorców do wykonania szeregu zadań. Radny prosił, aby radni zachowywali się odpowiedzialnie.

O godz. 17.20 przyszedł R.Borkowski. Na sali było 20 radnych.

A.Milczarek – podziękował za proste wytłumaczenie nam wszystkim.

Po wyczerpaniu dyskusji Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Przegłosowano projekt uchwały: za-12, przeciw-0, wstrzymało się-5.

Rada podjęła uchwałę Nr XL/305/2017.

h) w sprawie zmiany w składzie dodatkowych przedstawicieli Miasta Białogard w Zgromadzeniu Związku Miast i Gmin Dorzecza Parsęty.

Przedstawił: Sławomir Domański, Przewodniczący Rady

Opinie Komisji:

- 1) Budżetu - pozytywna (za-4 pozytywna) propozycja Komisji wyboru na przedstawiciela Miasta radnego J.Andrysiaka
- 2) Edukacji – nie zajęła stanowiska (za-0, przeciw-0, wstrzymało się-5)
- 3) Stanowiska Klubów Radnych - brak

Głos w dyskusji zabrali:

M.Siwek – zgłosił kandydaturę radnego J.Andrysiaka.

J.Andrysiak – wyraził zgodę.

J.Klonowska – zgłosiła kandydaturę radnego J.Andrysiaka w imieniu Komisji Budżetu.

J.Andrysiak – wyłączył się z głosowania.

Przewodniczący Rady - poddał pod głosowanie kandydaturę radnego J.Andrysiaka, co Rada przegłosowała: za-13, przeciw-0 , wstrzymało się- 4.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**Przegłosowano projekt uchwały: za-15, przeciw-0, wstrzymało się-4.
Rada podjęła uchwałę Nr XL/306/2017.**

Ad 4 Wnioski, informacje i oświadczenia.

Głos zabrali:

J.Harłacz – zwrócił uwagę na to, aby radni nie kierowali się złośliwością. Radny miał uwagi do Burmistrza, ale nie może kierować się złośliwością. Kiedy ma Burmistrza skrytykować to to robi a kiedy pochwalić to chwali. Działalność Burmistrza nie polega na negacji jego słów i wizerunku działalności. Radni powinni znaleźć wspólne rozwiązania szeregu spraw samorządowych. Przewodniczący Rady powinien być przewodniczącym wszystkich radnych a nie pozwalać na emocje i przyzwalać niektórym radnym na wypowiedzi. Radny pytał gdzie jest Zastępca Burmistrza, bo widział na facebooku konferencję SLD, a słyszał wypowiedź Pani Burmistrz, iż wina upadku Szpitala Powiatowego to wina Wicestarosty P.Pakuszto. Radny stwierdził, że większej głupoty nie słyszał. Zawsze Radny powtarzał, że winę za szpital ponosi T.Hynda i K.Bagiński. Jeszcze zapomniał o ratowniku Z.Raczewskim. To oni ponoszą winę za szpital. Znaleźli sobie w jednej osobie kozła ofiarnego P.Pakusztę, który nie wystartował z wami ale był uczestnikiem cielesnym między RCM a Spółką Dializa. Pan Pakuszto nie jest winny zadłużenia szpitala tylko winny, że nie chcą ujawnić porozumienia między RCM a Spółką Dializa. Radny od 2009 roku mówił głośno na temat szpitala. Radny stwierdził, że tam tylko kostnica prawidłowo funkcjonuje. Burmistrz winien uderzyć się w pierś i powiedzieć o błędach za Starostwa jako organ założycielki i kontrolny doprowadzili ten szpital do zadłużenia.

Przewodniczący Rady – oświadczył, że w kwestiach ostatecznych zupełnie się zgodził z przedmówcą.

A.Milczarek – odniósł się do interpelacji, która dotyczyła jego osiedla. Jeden z radnych zwrócił się z interpelacją celem uzyskania informacji jakie zostały przeprowadzone inwestycje na oś. Zwycięstwa w latach 2015-2017. Informacja została udzielona: plac zabaw – 7 tys. zł, oświetlenie wokół placu defilad 24 pkt świetlne - 110 tys. zł, oświetlenie ul. Zwycięstwa – 103 tys. zł. Kolejne inwestycje nijak się mają do oś. Zwycięstwa: ul. Wiślana, ul. Pileckiego, ul. Mickiewicza, ul. Władysława IV. Koszty 2 mln zł i 6 mln zł. Na BIP, gdzie wszystkie inwestycje są udokumentowane - plac zabaw jest w 2013 r., oświetlenie placu defilad w 2013 r. – jak Radny ma wierzyć Radnemu z osiedla skoro inwestycje zrobiono w poprzedniej kadencji. Nie można takich informacji przekazywać radnym.

P.Szyszlak – oświadczył, że Rada tej kadencji pokazała, że punkt widzenia zależy od punktu siedzenia. Nie zgodził się z radnym J.Harłaczem, bo jeszcze niedawno chciał zmniejszyć Burmistrzowi pobory. Oświadczył, że chciałby, aby ta Rada pracowała wspólnie. Jeśli przez ostatnie 2 lata głosował przeciwko opozycji to mentalnie był z nimi.

R.Borkowski - przekazał informację, że koło wiaduktu odpadają duże kawałki betonu. Oświadczył, że ma propozycję, aby radni złożyli się po przysłowiowej złotówce na wyjazd Pana Przemysława Marczewskiego na zawody do Las Vegas, gdzie cały koszt wynosi 8 tys. zł. Radny prosił o pomoc, aby zagwarantować zawodnikowi dofinansowanie, gdyż wcześniej musi zgłosić swój udział. Ponadto Radny oświadczył, że jest plaga podrzucania śmieci do śmietników. Radny proponował mobilny monitoring, aby złapać na gorącym uczynku, co ograniczyłoby ten proceder.

J.Klonowska – odniosła się do wypowiedzi J.Harłacza, że będzie szczęśliwa, kiedy ta Rada będzie podchodzić merytorycznie i kulturalnie. Będzie pilnowała kolegi.

J.Harłacz – oświadczył, że słuchanie ze zrozumieniem to klasa. W swoich wypowiedziach powiedział, aby Rada merytorycznie podchodziła do spraw. Radny merytorycznie przygotowuje się do sesji, jak nikt inny.

B.Dragańska – stwierdziła, że przy ul. Reymonta 3 niszczone jest tereny zielone, prosiła, aby przesunąć duże kontenery.

A.Milczarek – poinformował, że mieszkańcy os. Zwycięstwa proszą o wyznaczenie spotkania popołudniowego przez Burmistrza celem przedstawienia zamierzeń na boisku.

Po wyczerpaniu listy mówców Przewodniczący Rady zamknął w/w punkt.

Ad 5 Sprawy organizacyjne Rady

- Informacja o analizie oświadczeń majątkowych radnych (w załączeniu).

Przedstawił: Sławomir Domański, Przewodniczący Rady

O godz. 18.15 wyszedł radny R.Borkowski. Na sali było 19 radnych.

Głos zabrali:

K.Szyperski – powtórzył wniosek, w którym prosił Radę o upoważnienie Komisji Rewizyjnej do przeprowadzenia kontroli zamówień publicznych w Urzędzie Miasta Białogard.

Przewodniczący Rady – powiedział, że zgodnie z § 70 ust. 3 i 5 Statutu Miasta Komisja wykonuje zadania zlecone przez Radę w zakresie kontroli oraz kontrole na zlecenie Rady. W związku z tym wystarczy zwykłe głosowanie przez rozszerzenie.

J.Harłacz – pytał czy Miasto było kontrolowane przez Regionalną Izbę Obrachunkową i czy były kontrolowane zamówienia publiczne?

Burmistrz – odpowiedział, że tak.

J.Harłacz – powiedział, że nie widzi potrzeby kolejnej kontroli.

A.Milczarek – pytał czy jest możliwość dostępności komputera dla radnych w Klubie Radnych, bo jest zabezpieczony?

Kierownik Biura Prawnego – wyjaśnił, że uchwała powinna określać aspekty brzegowe tj. za jaki okres, zawierać rodzaj przedmiotowo czy podmiotowo. Radca oczekiwał doprecyzowania podstawowych informacji.

K.Szyperski – odpowiedział, że dotyczy okresu 2016-2017, a zakres zamówień publicznych całościowy tj. przetargi, zapytania ofertowe itd.

J.Harłacz – pytał jaka jest możliwość spotkania się na komisjach, aby Burmistrz przedstawił raport z kontroli RIO dot. zakresu, o którym mówił radny K.Szyperski? Radny stwierdził, że RIO bada szczegółowo procedury przetargowe. Radny uważał, że Komisja powinna się zgodnie z harmonogramem zająć się kontrolami w jednostkach. Radny pytał się jaka jest możliwość przedstawienia na komisjach lub komisji wspólnej?

O godz. 18.15 wyszedł radny P.Szyszlak. Na sali było 19 radnych.

Burmistrz – odpowiedział, że w każdym momencie, protokół jest gotowy i Pani Skarbnik oraz osoby odpowiadające za zamówienia publiczne. Burmistrz zawęził do ofert wyłączonych z zamówień publicznych tj. dostarczenia sygnału internetowego i monitoringu miasta.

K.Szyperski – stwierdził, że Burmistrz się mylił.

J.Harłacz – powiedział, że są instytucje kontrolne. Nie chciałby, aby pozytywne kontrole nie miały skutku prawnego, gdyż należy znać przepisy. Burmistrz powiedział, że dokumenty z kontroli może nam przekazać.

A.Milczarek – przypomniał, że Klub Radnych Aktywny Samorząd przekazał interpelację dot. rozważenia uhonorowania służb medycznych za akcję ratowniczą w DPS.

J.Andrysiak – powiedział, że w akcji brali także udział energetycy i mieszkańcy.

J.Harłacz – stwierdziła, że osoby zainteresowane z radnych mają dostęp do informacji publicznej i jeśli ktoś jest zainteresowany jakimkolwiek przetargiem może napisać wniosek o dostęp do informacji publicznej.

T.Strząbała – powiedział, że wniosek Radnego całkowicie zaskakuje. Ubolewał, że wnioskodawca nie skonkretyzował zakresu kontroli i nie uzasadnił jej wszczęcia. Przykro, że dzisiaj nie poinformował na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej o tym zleceniu. Radny stwierdził, że z różnych względów Komisja nie zakończyła poprzedniej kontroli wszczętej na wniosek tego samego Radnego.

O godz. 18.15 wyszedł radny M.Siwiek. Na sali było 18 radnych.

K.Szyperski – stwierdził, że powody tej kontroli wyjaśnił na poprzedniej Sesji. Odnośnie pierwszej kontroli dot. nielegalnie położonych kabli w ziemi została odłożona w czasie, ponieważ były prowadzone postępowania i Przewodniczący Komisji powiedział, że ten zespół zostanie w najbliższym czasie wznowiony, bo postępowania się zakończyły. Radny prosił, aby przed projektem uchwały budżetowej na następnej sesji znalazła się informacja finansowo-rzeczowa z działalności BOSiR Sp. z o.o. za 9 miesięcy 2017 r.

T.Strząbała – uważał, że kwestie związane z kontrolą powinni omówić najpierw na Komisji Rewizyjnej a później ją roztrząsać. Przewodniczący Komisji powiedział, że prace zespołu zostaną wznowione a czy zostaną zakończone?

E.Bury – zaproponowała kolejną Komisję Infrastruktury na basenach. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby poszerzyć i wszystkie komisje się tym zajęły.

Przewodniczący Rady – pytał czy radni popierają ten tok prac, jeśli chodzi o informację BOSiR Sp. z o.o.? Ponadto poinformował, że jeśli chodzi o Invest Parku to następna sesja odbędzie się w Invest-Parku przy ul. Kołobrzeskiej.

Radni przez aklamację przyjęli propozycje Przewodniczącego Rady.

K.Szyperski – w związku z wątpliwościami radnego T.Strząbały wycofał wniosek celem omówienia na Komisji Rewizyjnej.

J.Harłacz – proponował zapoznanie Komisji Rewizyjnej z dokumentacją kontrolną Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Po wyczerpaniu dyskusji Przewodniczący Rady zamknął w/w punkt.

Ad 6 Informacja Burmistrza Białogardu z działalności między sesjami oraz z wykonania uchwał Rady Miejskiej.

Przedstawił: Krzysztof Bagiński, Burmistrz Białogardu z dodatkową informacją na temat prowadzonych i zakończonych prac inwestycyjnych

Głos w dyskusji zabrali:

J.Harłacz – stwierdził, że utwardzono część ul. Chocimskiej bocznej, a pozostała część jest zalana. Prosił o utwardzenie dalszej części drogi.

A.Milczarek – prosił o rozszerzenie informacji w kwestii modernizacji oświetlenia miejskiego. Odnośnie budowy ronda przy ul. Świdwińskiej to brakuje wjazdu ze strony miasta.

O godz. 18.50 wyszli radni: J.Harłacz i A.Wegner. Na sali było 16 radnych.

- K.Skoczyk – pytał kto pokryje koszty wyrządzonych szkód na basenach? Druga sprawa to prosił o zareagowanie do ZDW z prośbą o załatwienie dziur przy zjeździe z wiaduktu, bo samochody zostają uszkodzane.
- K.Szyperski – pytał odnośnie udzielonych odpowiedzi na interpelacje, dlaczego w BIP nie ma archiwum? Dzisiaj kończy się termin udzielenia odpowiedzi na kolejną interpelację. Ponadto pytał odnośnie pompy czy będzie, bo jezioro na ul. Pileckiego jak było tak jest.
- P.Anuszkiewicz – odnośnie zakończonego parkingu na ul. Stamma mieszkańcy prosili, aby ograniczyć wjazd, bo przy zbyt głębokim wjeździe zastawiany jest chodnik. Kolejna sprawa to przeniesienie zatoczki autobusowej spowodowało ograniczony ruch, bo tam jest zwężona część chodnika i jeszcze będą stać ludzie i jeździć rowery.
- J.Klonowska – pytała odnośnie inwestycji na ul. Czeskiej, gdzie powstaje nowe oświetlenie, lampy zostały zdemonstrowane i na nowo stawia się część starych lamp, czy to oczekiwanie na nowe czy coś innego?
- K.Szyperski – pytał czym spowodowane jest, że w części miasta studzienki są zalane betonem a na nowych drogach jest to rozłupane?
- M.Kopczyński – pytał odnośnie ul. Lelewela skąd wynikły te opóźnienia, bo wykonawca chodnika jest inny a wykonawca na ulicę inny, podejrzewał, że stąd te opóźnienia?
- Burmistrz – odpowiedział, że opóźnienia na ul. Lelewela były spowodowane wymianą wszystkich instalacji, brakiem wykonawców w technologii asfaltowej i ubłagali lokalnego wykonawcę, do końca listopada ma być zrobione. Odnośnie obudowy studzienek odpowie Naczelnik Wydz. IZP. Jeśli chodzi o jakość asfaltu to warstwy dolne są grube a mogą być uwagi co do warstwy ścieralnej. Nawierzchnia składa się z kilku warstw bitumicznych. Na ul. Czeskiej będzie oświetlenie nowe. Odnośnie parkingu na ul. Stamma to nie potrzeba tak głęboko wjeżdżać, to zależy od kultury. Jeśli chodzi o odpowiedź na interpelację to miała trafić do Biura Rady. Jeśli chodzi o szkody na terenie BOSiR to zostały uszkodzone oprawy oświetleniowe i zgłoszone do ubezpieczyciela. Koncepcja budowy ronda zakłada włączenie ulic Nadbrzeżnej, Płowieckiej i Świdwińskiej.
- Naczelnik Wydz. IZP – wyjaśnił, że na ul. Mickiewicza i ul. Wiślanej były położone trzy warstwy: asfaltowo-betonowa, wiążąca i ścieralna, która została położona zgodnie z normami. Wizualnie są fale ale nie ma ich podczas jazdy. Studzienki były obudowywane masą, bo były wycinane w celu doprowadzenia do równości.
- Sekretarz – odpowiedział w sprawie oświetlenia, że został złożony wniosek do Regionalnego Programu Operacyjnego w ramach działania dot. poprawy efektywności ekologicznej. Wniosek dot. wymiany 153 opraw oświetleniowych na ulicach: Bol. Śmiałego – 15 pkt, ul. Gryfitów i ul. Ks. Bogusława X – 26 pkt, ul. Wł. Jagiełły – 12 pkt, ul. Rot. Pileckiego - 16 pkt, ul. Szosa Połczyńska – 38 pkt, ul. Wiślana – 12 pkt, ul. Władysława IV i ul. Zwycięstwa – 23 pkt. Będzie to wymiana opraw sodowych na ledowe. Koszt całego projektu wynosi 317 tys. zł, brutto dofinansowanie 85%, wkład własny na poziomie 35-37 tys. zł.
- A.Milczarek – powiedział, że wymiana na ul. Gryfitów była w 2013 r., czyli to będzie tylko wymiana opraw.
- Burmistrz – wyjaśnił, że w tych miejscach miasto jest właścicielem oświetlenia natomiast w innych miejscach oświetlenie jest Spółki Oświetleniowej Energa w siedzibą w Sopocie. Okazało się, że na całe miasto potrzebne byłyby środki zaplanowane na całe województwo, dlatego zdecydowano się złożyć projekt na oświetlenie miejskie. Lampy sodowe będą wykorzystane w innych miejscach, gdzie jest ciemno.
- Sekretarz – dodał, że część ul. Zwycięstwa do ul. Bogusława X wcześniej nie została zmodernizowana. Dlatego zdecydowano o wymianie tego i dopasowaniu pozostałych.
- A.Milczarek – prosił, aby zabezpieczyć oświetlenie, by nie było możliwości odcięcia, bo wtedy dochodzi do zdarzeń kryminalnych.

K.Szyperski – powiedział, że nie uzyskał odpowiedzi odnośnie archiwum w BIP, jeziora na ul. Pileckiego.

Burmistrz – odpowiedział, że był problem ze względu na prowadzone prace budowlane. W tej chwili został zamontowany drenaż i woda jest odprowadzana do instalacji. Natomiast po opadach trochę wody pozostaje. W 2018 roku będzie II etap inwestycji i problem będzie w ogóle wyeliminowany. Natomiast parking mają zamiar utwardzić kruszywem. Burmistrz dodał, że parkingi są budowane w ramach inicjatyw mieszkańców.

B.Dragańska – pytała kiedy zostanie zakończony remont ul. Kołobrzaska?

Burmistrz – odpowiedział, że miało być zakończone do końca listopada ale przesunięto termin do końca grudnia ze względu na fatalne warunki pogodowe i uciążliwość ruchu. Na dniach ma być ułożony asfalt.

Po wyczerpaniu dyskusji Przewodniczący Rady zamknął w/w punkt.

Ad 7 Interpelacje i pytania radnych oraz odpowiedzi na poruszone w nich sprawy.

W okresie od XXXVIII do XL Sesji Rady Miejskiej Białogardu zostało skierowanych do Burmistrza Białogardu trzynaście pisemnych interpelacji i pytań w następujących sprawach:

- 1) problemów związanych z jakością asfaltu ulicy Chopina po inwestycji ZEC w Białogardzie,
- 2) działki nr 225/3 będącej własnością Miasta,
- 3) w sprawie przekazania środków pieniężnych na remonty kościołów w latach 2014-2017,
- 4) przekazania interpretacji Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej dotyczącej podatku dochodowego przez uczestników wycieczki integracyjnej z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych,
- 5) udzielenia odpowiedzi na pytania zadane podczas XXXVII Nadzwyczajnej Sesji Rady Miejskiej Białogardu i ustosunkowania się do nich (dot. odpowiedzi EKS.0003.14.2017),
- 6) poruszonej na XXXVIII Sesji Rady Miejskiej Białogardu dotyczącej archiwum Biuletynu Informacji Publicznej,
- 7) stanu nawierzchni ulicy Chocimskiej „bocznej”,
- 8) wygospodarowania środków finansowych na zakup przez spółkę miejską tzw. brudnej pompy,
- 9) rozwiązania problemu zalanej i nieprzejezdnej ulicy Rotmistrza Witolda Pileckiego,
- 10) zamiaru nagrodzenia przez Burmistrza na najbliższej sesji Rady Miejskiej Białogardu kolejnych służb, biorących udział w akcji ratowniczej na terenie DPS w Białogardzie,
- 11) uzupełnienia ubytku nawierzchni ulicy Moniuszki,
- 12) zakupu odpowiedniego sprzętu do transmitowania sesji Rady Miejskiej Białogardu,
- 13) pytań radnych skierowanych do Burmistrza Białogardu na XXXVIII Sesji Rady Miejskiej Białogardu w dniu 27 września 2017 r. w sprawie związanej z posiedzeniem wyjazdowym Komisji Infrastruktury i Ochrony Środowiska, która odbyła się w dniu 15 września 2017 r.

Ponadto Radni zgłosili następujące interpelacje i pytania w formie ustnej:

B.Dragańska – zwróciła uwagę na parkowane samochody na Pl. Wolności. Kolejna sprawa dot. oświetlenia w nowym budynku, prośba o zamontowanie lamp na budynku. Radna pytała jak często sprawdzany jest monitoring, bo z lokalu „Pod papugami” czy z „Beczki” osoby piją alkohol, przesiadując na schodach przy nowym budynku?

E.Bury – pytała jakie jest przygotowanie miasta do 1 listopada, szczególnie terenów cmentarzy? Kolejna sprawa to zgłaszała awarię lampy na ul. Obryckiego, gdzie chowano kable ale lampa nie świeci. Ponadto prosiła, aby

poprawić nawierzchnię na łączniku ul. Obryckiego. Radna prosiła, aby większe nakłady były w celu uprzątnięcia liści na drogach i chodnikach. Na ul. Szpitalnej jest świeżo położona nawierzchni i jedna studzienka jest zapadająca się, Radna prosiła, aby ją naprawić w ramach gwarancji. Radna pytała także co z dachem w SP nr 3 i czy coś się dzieje w SP nr 5? Kolejna sprawa dot. namalowania zbyt małej koperty na ul. Zamojskiego a miała być dla samochodu dostawczego.

M.Kopczyński – poruszył sprawę potrzeby przycięcia drzew na ul. Lelewela-Zamkowa, gdzie stoi kikut, drzewo do wycięcia. Kolejna sprawa to wycinka konarów w Lasku Miejskim nad widownią. Niebezpieczny jest także konar przy dojeździe do szlabanu. Radny zwrócił uwagę na zejście do Parku im. Mroczkiewicza, prosił o zamontowanie po jednej stronie poręczy, szczególnie dla niepełnosprawnych uczestników WTZ.

M.Wasilewski – pytał od kiedy nie działa zapis na monitoringu i kiedy będzie działał?

J.Sosnowski – pytał odnośnie ul. Kolejowej wjazd od ul. Drzymały, czy można ją udrożnić, bo cały czas jest jezioro?

A.Milczarek – zwrócił uwagę, że z ul. Mickiewicza w ul. Wyszyńskiego, w głąb internatu jest wąski chodnik, że nie przejedzie wózek. Radny prosił, aby to poprawić. Kolejna sprawa to Radny pytał czy jest złożony pokontrolny wniosek odnośnie ul. Wyszyńskiego tj. odcinek jezdni został ułożony nieodpowiednio, aby wykonawca to naprawił? Klub Radnych Aktywny Samorząd napisał interpelację dot. nieodpłatnej komunikacji w dniu 1 listopada. Radni uważali, że to usprawni znacznie ruch. Radny prosił o wyprostowanie w pisemnej informacji faktów w związku z odpowiedzią na piśmie na interpelację nr 140/2017 odnośnie inwestycji na oś. Zwycięstwa, dlaczego tak a nie inaczej oraz o informację dla niego i radnego R.Borkowskiego.

K.Szyperski – powiedział, że nie ma odpowiedzi trzeci raz odnośnie archiwum i BIP. Radny pytał odnośnie nagród za sesji, Pan Witold Klotz uratował dziecku życie i nie otrzymał podziękowania, Radny pytał czy Burmistrz zapraszał go na dzisiejszą sesję czy nie? Kolejna sprawa to dodatkowe miejsca parkingowe przy piekarni przy ul. Bol. Śmiałego, bo na ul. Mickiewicza i ul. Wyszyńskiego brak jest miejsc parkingowych. Radny poruszył wniosek dot. wycinki drzew przy ul. Bol. Śmiałego. Radny uważał, że miało być wyciętych kilka brzózek a nie wszystkie drzewa.

Przewodniczący Rady – poruszył problem organizacji ruchu drogowego na ul. Klonowej. Otrzymał odpowiedź, że zostały podjęte prace projektowe. Przewodniczący oczekiwał, że będzie ta ulica dwukierunkowa. Kolejna sprawa dotyczyła podrzucania śmieci na działki i prośba o mobilny monitoring.

J.Andrysiak – pytał o ruch dwukierunkowy na ul. Zamojskiego. Radny zwrócił uwagę, że górka na ul. Wyspiańskiego nie została uporządkowana, podziękowała za schody przy cmentarzu. Poparł radnego A.Milczarka odnośnie wycinki drzew.

Burmistrz – odpowiedział, że odnośnie ruchu na ul. Modrzewskiego wizytowali to z radnym J.Turnikiem i czeka na informację . Puszczanie ruchu w dwie strony spowoduje zlikwidowanie minimum 10 miejsc postojowych, czy mieszkańcy zgodzą się, aby nie stawiać tam aut, czeka na sygnał mieszkańców. Górka będzie uporządkowana, wycinka drzew zgłoszą do ZGKiM, organizacja ruchu – zgłosili problem do wykonawców, czekają na opinię, rozmawiał z Komendantem Policji w tej sprawie. Burmistrz nie wiedział dlaczego ludzie w Białogardzie podrzucają śmieci. Jeżeli ktoś nielegalnie zamieszkuje to musi coś z tymi śmieciami zrobić to jedyne wytłumaczenie. Zdarzenie dot. Pana W.Klotza miało miejsce rok temu. Burmistrz musiał sobie przypomnieć o co chodzi. Burmistrz rozumiał, że szef polityczny Radnego musiał być wyróżniony. Parking przy piekarni ul. Mickiewicza zostanie wyrównany kruszywem, a odnośnie parkingu przy ul. Bol. Śmiałego odpowie Sekretarz. Wycinka drzew przy ul. Bol. Śmiałego odbyło się spotkanie z lekarzem weterynarii, która prowadzi obserwacje

gawronów w tym miejscu. To nie było spotkanie z mieszkańcami, Burmistrz nie wiedział skąd legendy o wycinaniu wszystkich drzew. Odnośnie wąskiego chodnika na ul. Wyszyńskiego i ul. Mickiewicza Burmistrz poinformował, że tam mają zamiar wybudować ciąg pieszo-jezdny, po poszerzeniu tej ulicy zostawili obecny stan chodnika. Naczelnik Wydz. IZP odpowie odnośnie poprawy ul. Wyszyńskiego. Zalewaną wodą ul. Kolejową sprawdzi, może jutro pojedą i zobaczymy. Od miesiąca nie działa zapis monitoringu, potrzebne będą zakupy nowego sprzętu. Przycinka drzew przy ul. Lelewela i przejeździe PKP to sprawdzą. Przy amfiteatrze jest duży dąb Burmistrz uważał, że należy podjąć decyzję o wycięciu tego konara oraz zamontują tam barierkę, nie czekając na rewitalizację Parku. Jeśli chodzi o parkingi i ruch 1 listopada, Burmistrz proponował, aby zamknąć ul. Wyszyńskiego i wykorzystać na miejsca parkingowe to co jest przed Biedronką, plac na targowisku i parking przy kościele i z tych miejsc wozić wahadłowo autobusem. Stwierdzono, że w Białogardzie to się nie sprawdzi i trzeba robić tradycyjnie. Będzie droga otwarta, utwardzono teren przy cmentarzu. Porządkowanie i grabienie liści jest na bieżąco. Pojawił się pozytywny materiał odnośnie walki mieszkańców ze szkodnikami kasztanowców. Uruchomiono prace odwadniające w SP nr 3 przez firmę Matexim a w SP nr 5 jest diagnozowanie i Dyrektor ma zgłosić zapotrzebowanie do budżetu na remont. Koperta przy ul. Zamojskiego jest taka jak się umówili z tą Panią, niebawem będzie poprawiona i docelowo wymalowana. W sprawie parkowania samochodów przy Pl. Wolności Burmistrz rozmawiał z Komendantem Policji, który wnioskuje, aby otworzyć ruch jednostronny dookoła Pl. Wolności. Oświetlenie ul. Świętochowskiego proponował, aby w ramach własnych możliwości zrealizował BTBS. Kamery monitoringu sprawdzane są na bieżąco, bo monitoring jest całodobowy. Nie będzie darmowego przejazdu 1 listopada, bo to duży koszt pomiędzy 7-10 tys. zł, gdyż połączeń musiałoby być o wiele więcej. Na samo utwardzenie przy cmentarzu wydano około 9-10 tys. zł, bo tam wmontowano 100 ton kruszywa. Natomiast 20 tys. zł na jeden dzień to zbyt duży koszt i nie ma na to pieniędzy.

A.Milczarek – pytał czy przeliczano koszt darmowej komunikacji?

Burmistrz – wyjaśnił, że w tej chwili jest usypywana droga i będzie służba, jakby ktoś się zakopał, aby pomóc. Burmistrz zachęcał mieszkańców do spacerów.

K.Szyperski – pytał o brudną pompę i BIP? To na zlecenie Burmistrza kolegi Starosty jest archiwum a w Mieście nie ma archiwum.

Burmistrz – odpowiedział, że brudnej pompy nie będzie. W BIP nie będziemy robić tak jak Radny robi to w Starostwie.

K.Szyperski – wyjaśnił, że jest tylko pracownikiem, to na zlecenie Pana kolegi Starosty T.Hyndy jest archiwum. Dobrym zwyczajem jest, aby informacje na BIP miały archiwum, w innych urzędach jest a w mieście znika po 3 dniach zamówienie publiczne po ogłoszeniu wyboru wykonawcy. Radny nie wiedział w czym jest problem z przycinką zieleni obok trafostacji. Z tego co wie jest konflikt między Zakładem Energetyki a ZGKiM kto ma w obrębie 3 m od trafostacji wykonywać wykoszenia traw. Radny pytał czy coś w tym zakresie zostało zrobione.

O godz. 19.45 wyszedł radny T.Kopczyński. Na sali było 15 radnych.

Burmistrz – odpowiedział, że rozmawiał z Panem Dudkiewiczem odnośnie tego problemu i była deklaracja, że to będzie robione. Problem polega na tym, że nie ma obowiązku koszenia traw.

A.Milczarek – w nawiązaniu do odpowiedzi w sprawie rozpoczęcia prac projektowych ul. Klonowej, wcześniej składał interpelację odnośnie ul. Lipowej, gdzie przy skrzyżowaniu z ul. Sądową nie spełnia swoich oczekiwań, nadal stoją zaparkowane pojazdy, bo nie ma przedłużonej linii podwójnej ciągłej a to powoduje, że ta ulica jest jednokierunkowa na tym odcinku. Radny prosił o wykorzystanie polbruku z ul. Kołobrzeskiej na parking przy ul. Zwycięstwa 40 a ul. Bogusława X, gdzie jest gotowy projekt i jest oświetlony.

Burmistrz – odpowiedział, że tam stary się nie nadaje tylko nowy.

K.Szyperski – prosił o odpowiedź odnośnie parkingu przy ul. B.Śmiałego.

Burmistrz – stwierdził, że musi zerknąć do projektu, bo nie pamięta. Może odpowie Naczelnik.

Naczelnik – odpowiedział, że to działka budowlana, dlatego nie można budować parkingu. Po drugie jest to skrzyżowanie ul. Wyszyńskiego z ul. Bol. Śmiałego, więc na skrzyżowaniu nie ma możliwości zrobienia parkingu. Nieoficjalnie robimy przystanek, ale to niezgodne z tym co zapisane w planie zagospodarowania.

K.Szyperski – pytał gdzie mają parkować mieszkańcy na odcinku od ul. Mickiewicza do ul. Wyszyńskiego, bo na tym odcinku nowo projektowanej drogi nie ma miejsc parkingowych?

Naczelnik – odpowiedział, że można się zatrzymywać.

J.Andrysiak – pytał odnośnie ul. 1 Maja od przejazdu PKP w kierunku Koszalina tj. namalowania pasów i zwiększenia dozwolonej prędkości do 70 km/h.

Przewodniczący Rady – prosił o odpowiedź pisemną jaki byłby koszt jednego punktu monitoringu, łącznie z punktami, gdzie można by go montować i czy istnieje możliwość przyłączenia jednego punktu monitoringu do sieci monitoringu miejskiego?

Po wyczerpaniu dyskusji Przewodniczący Rady zamknął w/w punkt.

Ad 8 Zamknięcie Sesji.

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący Rady o godz. 19.50 wypowiedział formułę: **„Zamykam obrady XL Sesji Rady Miejskiej Białogardu”**.

Protokołowała: M.Zimmer

Przewodniczący Rady
mgr Sławomir Domański