

**Protokół Nr XLII/2017**  
**z XLII Sesji Rady Miejskiej Białogardu**  
**w dniu 29 listopada 2017 r.**

Miejsce obrad : sala konferencyjna Urzędu Miasta  
Listy obecności stanowią załącznik do protokołu.

**Porządek obrad:**

1. Otwarcie Sesji, w tym:
  - stwierdzenie „quorum”,
  - przedstawienie porządku obrad,
  - przyjęcie protokołu z XL Sesji Rady Miejskiej Białogardu.
2. Informacja z działalności Białogardzkiego Parku Inwestycyjnego „Invest-Park” Sp. z o.o. w Białogardzie.
3. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Miasta Białogard w roku szkolnym 2016/2017.
4. Rozpatrzenie projektów i podjęcie uchwał:
  - a) w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych dla zapewnienia mieszkańcom Białogardu możliwości partycypacji w procesie podejmowania decyzji co do części wydatków z budżetu miasta Białogardu na 2018 rok,
  - b) o zatwierdzeniu taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie miasta Białogard,
  - c) w sprawie miejskiego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych na rok 2018,
  - d) w sprawie programu współpracy Miasta Białogard z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2018,
  - e) w sprawie nadania pierwszego statutu Szkole Podstawowej nr 1 im. Marii Skłodowskiej-Curie w Białogardzie,
  - f) w sprawie zgody na zbycie przez Burmistrza nieruchomości komunalnej,
  - g) w sprawie zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Białogard,
  - h) w sprawie wysokości stawek podatku od nieruchomości,
  - i) w sprawie wysokości stawek podatku od środków transportowych,
  - j) o zmianie uchwały budżetowej na rok 2017,
  - k) w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Białogard,
  - l) w sprawie wyznaczenia spośród radnych Rady Miejskiej Białogardu członków zespołu koordynującego proces rewitalizacji,
  - ł) w sprawie stanowiska Rady Miejskiej Białogardu odnośnie sytuacji w Szpitalu w Białogardzie zarządzanym przez Centrum Dializa Spółka z o.o. z Sosnowca,
  - m) w sprawie skargi dotyczącej działalności Burmistrza Białogardu,
  - n) w sprawie skargi dotyczącej działalności Burmistrza Białogardu.
5. Wnioski, informacje i oświadczenia.
6. Sprawy organizacyjne Rady.
7. Informacja Burmistrza Białogardu z działalności między sesjami oraz z wykonania uchwał Rady Miejskiej.
8. Interpelacje i pytania radnych oraz odpowiedzi na poruszone w nich sprawy.
9. Zamknięcie Sesji.

**Ad 1 Otwarcie Sesji, w tym:**

Przewodniczący Rady Sławomir Domański o godz. 9.00 wypowiedział formułę: „Otwieram XLII Sesję Rady Miejskiej Białogardu”. Przewodniczący Rady powitał zaproszonych gości oraz dyrektorów szkół, przedszkoli, prezesów spółek miejskich, kierowników jednostek organizacyjnych, pracowników Urzędu Miasta na czele z Burmistrzem Krzysztofem Bagińskim, radnych i uczestników Sesji.

#### **- stwierdzenie „quorum”,**

Według listy obecności było 20 radnych, wobec czego Rada jest władna do podejmowania prawomocnych rozstrzygnięć.

Za zgodą Rady § 34 ust. 2 Statutu Miasta obowiązki sekretarza obrad Przewodniczący Rady powierzył kierownikowi Biura Rady Miejskiej, Małgorzacie Zimmer oraz przeliczanie głosów w głosowaniach jawnych, zgodnie z § 60 ust. 4 Statutu Miasta Białogard.

#### **- przedstawienie porządku obrad,**

Przewodniczący Rady przedstawił porządek obrad i zapytał czy są uwagi?

Zgłoszono następujące uwagi do porządku obrad:

J.Harłacz – zgłosił prośbę o przeniesienie Sesji do Urzędu Miasta po przedstawieniu informacji z działalności Białogardzkiego Parku Inwestycyjnego „Invest-Park” Sp. z o.o. w Białogardzie.

Przewodniczący Rady – poinformował, że sesja została zwołana w siedzibie Invest-Parku na prośbę Prezesa. Przewodniczący Rady przychylił się do prośby J.Harłacza.

J.Harłacz – stwierdził, że przez lata prosili o informacje dot. Invest-Parku ale jej nie przekładano, dlatego nie widział potrzeby realizacji tutaj całej sesji.

E.Bury – zabrała głos w sprawie poszerzenia porządku sesji o projekt uchwały w sprawie powołania Komisji Statutowej. Radna posiadała gotowy projekt uchwały.

T.Strząbała – proponował dostarczenie projektu uchwały na ręce Przewodniczącego Rady a po przejściu do Urzędu Miasta zostanie skserowany dla wszystkich radnych.

Radca prawny I.Korycki – stwierdził, że po przedstawieniu projektu można zmienić porządek.

Przewodniczący Rady – powiedział, że z interpretacji radcy prawnego wynika, że Rada może rozszerzyć porządek w dowolnym momencie, po przedstawieniu projektu uchwały radnym.

Prezes RWiK – prosiła o rozpatrzenie jej projektu jako pkt 2.

Przewodniczący Rady - poddał pod głosowanie zmianę porządku sesji, aby rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf za wodę nastąpiło jako pkt 2. Przegłosowano: za-20 (jednogłośnie).

Przewodniczący Rady - poddał pod głosowanie zmianę miejsca posiedzenia Rady po informacji Prezesa do Urzędu Miasta. Przegłosowano: za-20 (jednogłośnie).

#### **- przyjęcie protokołu z XL Sesji Rady Miejskiej Białogardu**

Rada przyjęła protokół z XL Sesji, głosując:  
za-20 (jednogłośnie).

#### **Ad 4 Rozpatrzenie projektów i podjęcie uchwał:**

##### **b) o zatwierdzeniu taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie miasta Białogard,**

Przedstawiła: Marianna Przychodni, Prezes RWiK

Opinie Komisji:

- 1) Rewizyjna – negatywna (za-1, przeciw-2, wstrzymało się-1)
- 2) Budżetu - pozytywna (za-1, przeciw-0, wstrzymało się-2)
- 3) Infrastruktury – pozytywna (za-1, przeciw-0, wstrzymało się-5)
- 4) Edukacji – pozytywna (za-4, przeciw-0, wstrzymało się-1)
- 5) Stanowiska Klubów Radnych – w imieniu Klubu Aktywny Samorząd:  
P.Szyszlak – stwierdził, że decyzja Rady nie zmienia i nie ma wpływu na taryfy. To zrzucenie odpowiedzialności za podjęte decyzje. Rada nie ma wpływu na stawki, dlatego Klub Radnych Aktywny Samorząd będzie głosował przeciw.

Głos w dyskusji zabrali:

T.Strząbała – powiedział, że nie jest do końca tak jak powiedział radny P.Szyszlak, bo Rada weryfikuje stawki. Radny nie widział możliwości zatwierdzenia tych stawek. Rada Miasta jest kolejnym organem, który weryfikuje stawki. Rada ma możliwość ustalenia czy stawki zostały ustalone zgodnie z prawem. Radny nie widział możliwości innej jak zatwierdzenia stawek, które zostały zatwierdzone w sposób legalny.

J.Harłacz – stwierdził, że nie mamy wpływu na ceny wody i ścieków, Spółka RWiK prowadzi działalność gospodarczą i wyniki gospodarcze wskazują na potrzebę podniesienia stawek. Radny uważał, że należy przyjąć tą uchwałę.

A.Milczarek – stwierdził, że skoro nie mamy wpływu to powinna być tylko informacja. To się nijak ma do głosów mieszkańców. Radny pytał czy robili szacunek ile 4-osobowa rodzina będzie miała dodatkowych kosztów przy tych podwyżkach?

E.Bury – pytała co w momencie, gdyby Rada zajęła negatywną decyzję, skoro Rada nic do tego nie ma? Skoro jest taka procedura, że wymaga się zatwierdzenia przez Radę Miasta taryf to społeczna odpowiedzialność. Łatwiej jest sprzedać, że byliśmy przeciwko podwyżkom wody. Radna pytała jaki wpływ ma na to Rada i co w momencie, gdy Rada nie zajmie stanowiska?

A.Wegner – powiedział, że uzasadnienie radnego T.Strząbały jest logiczne. Pytanie radnej E.Bury jest jak najbardziej trafne.

J.Harłacz – pytał czy w wyniku kilkugroszowej podwyżki za ścieki i abonament, czy diety Burmistrza Bagińskiego wzrosną, bo rocznie w Spółce Burmistrz zarabia 26 tys. zł.

Prezes – odpowiedziała, że miesięcznie przeciętnie o 50 gr/m<sup>3</sup> wzrasta woda i ścieki oraz o 65 gr abonament. Taryfy są sporządzane przez przedsiębiorstwo, a rada gminy ma obowiązek zatwierdzić, może odmówić zatwierdzenia, gdy są niezgodnie sporządzone. Jeśli rada gminy nie podejmie uchwały to wchodzi w życie, zgodnie z wnioskiem przedsiębiorstwa w wersji zweryfikowanej przez Burmistrza. Prezes nadmieniła, że 11 grudnia br. wchodzi nowelizacja ustawy w sprawie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i ścieki, która przewiduje taryfy na okres 3 lat. Nowy projekt ustawy ma zapisy przejściowe, że taryfy będą obowiązywały przez pół roku. Przedsiębiorstwo RWiK prowadzi działalność w zakresie dostarczania wody i odprowadzania ścieków, które jest zadaniem własnym gminy. Gmina odpowiada, aby było zgodnie z prawem i w sposób właściwy. Zaniżanie ceny wody powoduje, że przedsiębiorstwo nie będzie w stanie zapewnić działalności w zakresie utrzymania w dobrym stanie sieci wodociągowo-kanalizacyjnych. Prezes uzasadniała, że ustawa o kształtowaniu wynagrodzeń reguluje wynagradzanie członków Rad Nadzorczych, co roku są

uzależnione od wielkości przedsiębiorstwa, przychodów i wielkości średniego wynagrodzenia krajowego. Zgodnie z tymi zasadami diety wzrastają o wskaźnik wzrostu wynagrodzeń.

O godz. 9.45 przyszedł radny J.Kwiecień. Na sali było 21 radnych.

J.Harłacz – pytał co by było, gdyby członkowie rad nadzorczych nie chcieli brać diety?

Prezes – odpowiedziała, że decyzje odnośnie ustalania wynagrodzeń reguluje ustawa a diety nie mają wpływu na wysokość taryf. Posiedzenia rad nadzorczych odbywają się raz, czasem dwa razy w miesiącu.

J.Harłacz – pytał czy Rada inicjuje działania w sprawie nowych instalacji wodno-ściekowych na terenie miasta?

Prezes – wyjaśniła, że zadania inwestycyjne na terenie miasta są uzgadniane z Burmistrzem i Radą Nadzorczą.

J.Harłacz – pytał czy w ramach własnych środków Spółka angażuje swoje środki, bez udziału samorządu?

Prezes – wyjaśniła, inwestycje wodociągowo-kanalizacyjne są ze środków Spółki i są zawarte w wieloletnich planach. Finansują te zadania z pożyczek, dotacji oraz środków unijnych.

J.Harłacz – stwierdził, że w poprzednich okresach Rada finansowała zadania inwestycyjne.

Burmistrz – odpowiedział, iż są zabezpieczeni na 185 dni. Natomiast jeżeli J.Harłacz zdecyduje się na rezygnację z diety to Burmistrz także zrezygnuje.

J.Klonowska – pytała czy możemy się dowiedzieć jakie zyski miała Spółka w 2017 roku lub 2016 roku? Radna odniosła się do stawek, jest mowa o grupach, zmniejszenie o 0,03 gr a nikt nie mówi o abonamencie, który wzrósł kilkakrotnie. Radna pytała czym jest spowodowany tak duży wzrost? Sprzedaż wody jest większa, czyli dla Spółki jest zysk.

Prezes – odpowiedziała, że na koniec 2016 r. wynik finansowy wyniósł 5 mln zł, wynika to z zaksięgowania w przychodach dotacji otrzymanej wcześniej na realizację projektu dot. zintegrowanej gospodarki wodno-ściekowej. Dotacja przyznana jest dodawana i zwiększa przychody Spółki. Wpływ na wysokość abonamentu mają planowane koszty na taryfy. Rok obrachunkowy jest inny niż taryfowy. Generalnie jest spadek wody i ścieków. Na wysokość abonamentu istotny wpływ na koszty mają zrealizowane inwestycje, koszty związane z podatkiem od nieruchomości, opłaty za zajęcie pasa drogowego, amortyzacja od nowo odtworzonego majątku, która jest przeznaczana na finansowanie zadań inwestycyjnych. Wzrost płac pracowniczych o 7,5% jest zgodny z zawartym układem zbiorowym ze związkami zawodowymi.

P.Szyszlak – nie zgodził się z radnym T.Strząbałą, bo Rada nie ma wpływu na ustalanie cen wody. Radny może brać odpowiedzialność przy kolejnych uchwałach tj. podatku od nieruchomości, bo Rada ma realny wpływ na stawki. Cieszył się, że ustawodawca ureguluje to na co nie miała wpływu Rada.

M.Siwiek – pytał czy z mocy prawa jesteśmy zobligowani do tego, żeby podjąć taką uchwałę, bo na Komisji Rady dostali informację, że są gminy i miasta, które takich uchwał nie podejmują? To nie rada zatwierdza taryfy. Radny proponował zmianę tytułu, że Rada zatwierdza taryfy zgodnie z prawem.

Prezes – wyjaśniła, że zgodnie z prawem powinna być zatwierdzona przez radę.

T.Strząbała – stwierdził, że rada powinna zatwierdzić lub odmówić zatwierdzenia. Odmowa zatwierdzenia skutkuje tym, iż organ nadzoru będzie musiał rozstrzygnąć czy ta odmowa jest zasadna. Założeniem wzrostu taryf jest wysokość podatku od nieruchomości na rok 2018, Radny pytał czy Prezes przewiduje wzrost, czy powiększenie majątku Spółki? Czy jeżeli Rada nie podejmie takiej uchwały czy to będzie miało istotny wpływ na kształtowanie taryf?

Prezes – odpowiedziała, że jeżeli chodzi o podatek od nieruchomości to 99,9% to podatek od budowli, czyli wartości sieci wodociągowej i kanalizacyjnej, natomiast 00,1% stanowi podatek od m<sup>2</sup> i nie ma znaczenia na taryfy. Istotna

jest inwestycja i wartość inwestycji. Rada gminy może zatwierdzić taryfy, może być przedłożona uchwała o przedłożeniu taryf, może nie podjąć uchwały, ma prawo odmówić, ale wtedy tylko trzeba mieć argument prawny, rada musi jednoznacznie wyspecyfikować. Wówczas są procedury odwoławcze, trwające ok. 3 miesiące.

M.Siwiek – pytał czy skoro rada stwierdza zgodnie z prawem, czy można zmienić tytuł, aby był zapis o zatwierdzeniu zgodnie z prawem?

Burmistrz – powiedział, że jego obowiązkiem jest sprawdzenie czy wszystko jest zgodne z prawem, administracja sprawdza czy wszystko zostało zrobione zgodnie z procedurą. To, że mamy najniższe stawki wynika z tego, iż wiele lat wcześniej miasto inwestowało.

Radca prawny – powiedział, że w art. 21 ust. 1 i 5 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i ścieki jest zapis, iż rada zatwierdza, stawki.

Prezes – dodała, że Rada może ustalić dopłaty.

A.Wegner – pytał czy pozostałe gminy podejmują takie uchwały?

Prezes – powiedziała, że w rejonie Spółki jest obniżka ceny w gminie miejskiej Białogard, Rąbino. W pozostałych jest podwyżka.

A.Wegner – powiedział, że diety dla członków rad nadzorczych reguluje ustawa, podobnie jak dla radnych.

J.Harłacz – powiedział, że ci co mają trudne warunki w gminie to powinni zrezygnować z diet na rzecz mieszkańców.

Prezes – stwierdziła, że nie wie czy członek rady nadzorczej może zrezygnować.

J.Harłacz – powiedział, że dzisiaj będziemy podejmować uchwałę o podatku od nieruchomości i można jej nie podejmować.

J.Turnik – powiedział, iż mówienie, że nie mamy wpływu żadnego to niezgodne z rzeczywistością, bo to spółka miejska i mamy dwóch przedstawicieli w Zarządzie Spółki, czyli mamy na to wpływ.

P.Szyszlak – stwierdził, że nie mamy żadnego wpływu, po wymianie członków też nie będzie żadnego wpływu.

Prezes – powiedziała, że może mieć wpływ, ale musi pozbyć się podatku 1 mln 500 tys. zł i inwestycji na terenie miasta.

R.Borkowski – stwierdził, że skoro jest mała podwyżka to należy przyjąć tą uchwałę.

P.Szyszlak – przypomniał, że spółka RWiK remontuje z własnych środków.

J.Andrysiak – powiedział, że mamy wpływ na Radę Nadzorczą, bo przed ustaleniem taryf powinniśmy się spotkać z członkiem Rady Nadzorczej, aby wnieść swoje uwagi.

P.Szyszlak – stwierdził, że rada nie wybiera, bo Burmistrz zgłasza.

Po wyczerpaniu dyskusji Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**Przegłosowano projekt uchwały: za-12, przeciw-7, wstrzymało się- 0.**

**Rada podjęła uchwałę Nr XLII/307/2017.**

Przewodniczący Rady - ogłosił 5 minut przerwy od godz. 11.05 do godz. 11.10.  
Po przerwie wznowiono obrady.

## **Ad 2 Informacja z działalności Białogardzkiego Parku Inwestycyjnego „Invest-Park” Sp. z o.o. w Białogardzie.**

Przedstawił: Robert Madejski, Prezes Spółki Białogardzki Park Inwestycyjny „Invest-Park”

Głos w dyskusji zabrali:

J.Harłacz – stwierdził, że Prezes zwozi informacjami o Stowarzyszeniu, a prosił o informację o Invest-Parku, jako spółki będącej własnością miasta Białogard.

Radny pytał czy Miasto poręczało lub w jakiś sposób gwarantowało na Invest-Park pożyczkę w wysokości 16 mln zł? Invest-Park stał się problemem od kiedy Rada postanowiła o powstaniu jednoosobowej spółki Miasta. Invest-Park się rozwinął, bo się dało 40 ha ziemi. Radny pytał o wskaźniki ekonomiczne Invest-Parku? Budujemy hale rybne a ludzie w szpitalu umierają. Radny wątpił, że znajdzie się ludzi do pracy. Gdy wartość pomocy państwa jest wyższa niż dochód za wykonywaną pracę to ciężko będzie znaleźć pracownika. Z młodych ludzi tu nikt nie zostanie. Młodzi ludzie nie wiążą z tym miastem swojej przyszłości. Radny pytał jak Prezes planuje spłacić 16 mln kredytu. Budowanie hal, których nikt nie chce kupić jest nieekonomiczne. W perspektywie czasowej te hale będą stały puste. Przez lata prosiliśmy o informacje i nigdy nie były nam dostarczane. Dziś jesteśmy dlatego, że Burmistrz stracił większość i ma wątpliwości czy dalej będzie finansowanie.

A.Milczarek – pytał odnośnie interpelacji z 9 października br. w sprawie przekazania działki jako kapitał zakładowy, której wartość wynosi 520 tys. zł o pow. 1 ha 26 arów, w jakiej procedurze została przejęta, co powoduje, że ma tą działkę, czy były jakieś plany i z czyjej inicjatywy to nastąpiło?

R.Borkowski – powiedział, że ważne jest, aby przekazać mieszkańcom informacje na temat wynagrodzenia. To ciężka praca i za najniższą krajową będzie problem znaleźć pracowników.

K.Szyperski – poruszył sprawę przekazania Prezesowi pytań dot. przedstawienia w informacji kwestii w zakresie finansów Invest-Parku.

Prezes – zgodził się z radnym R.Borkowskim, bo niektórzy pracodawcy nie pomagają w zatrudnieniu, oferują niskie zarobki, na co nie mają wpływu. Ci co płacą najmniej muszą się liczyć, że pracownik ich opuści. Niektórym nie opłaca się jechać do pracy, bo mają dużą finansowo pomoc socjalną. Nie zgodził się z radnym J.Harłaczem, że jak nie ma chętnych do pracy to nie powinni budować obiektów. Uważał, że odwrotnie należy budować, aby dać zatrudnienie z odpowiednim wynagrodzeniem. Firma planuje i bierze pod uwagę większe wynagrodzenia. Prezes stwierdził, że nie można wiązać Invest-Parku ze szpitalem. To, że wybudowano Inkubator Technologiczny to mamy rynek pracy. Białogard jest nr 5 w regionie pod względem rozwoju gospodarczego. Uważał, że należy wspierać w latach następnych, aby ten rynek się rozwijał. Invest-Park jest dzisiaj stabilną spółką, czym więcej inwestycji tym ta stabilność będzie większa. Inwestycje, które są realizowane pod kredyty są spłacane z czynszu. Czynsz jest dużo większy od raty z odsetkami i jeszcze pieniądze zostają na rozwój. Nie jest tak, że przedsiębiorcy nie chcą kupować obiektów, bo mogą kupić, mogą wynająć i kupić w późniejszym okresie. Obecnie jest spółka, która chce kupić i dwie firmy zainteresowane wynajęciem. Kolejna firma jest zainteresowana kupnem, ale za jakiś okres a do tego czasu będą płacić dosyć wysoką opłatę, wystarczającą na pokrycie wszystkich obciążeń. Firmy z Invest-Parku i Inkubatora Technologicznego płacą podatek od nieruchomości. W ubiegłym roku wpłacili razem z Inkubatorem na rzecz Miasta kwotę 350 tys. zł. W przyszłym roku wpłata wyniesie albo przekroczy 1 mln zł. Firma pozyskuje nowe miejsca pracy. Podpisali w formie aktu notarialnego przedwstępna umowę sprzedaży, że ten obiekt odkupią. Przynajmniej raz w roku jest informacja bezpośrednia. Jeśli chodzi o wysokość wynagrodzeń to BG Production Sp. z o.o. robi spotkanie w styczniu, tzw. dni otwarte a oferta wynagrodzenia będzie o 30% większa. Region koszaliński, słupski, zmniejsza swoją liczebność, jeśli chodzi o brak określonych kierunków. Decyzja o powołaniu Spółki była słuszna. Jest efekt wymierzalny. Chodzi, aby młodzież dowiedziała się, że po ukończeniu dobrej szkoły jest możliwość zatrudnienia się w dobrej firmie. Dwa miesiące temu zwiększył się udział Miasta w Invest-Parku o około 520 tys. zł poprzez wkład rzeczowy tj. aport działki. To ma związek z inwestorem, który nie chce kupować gruntu, a wynajmując obiekt ok. 1000 m<sup>2</sup>. Po podpisaniu umowy z klientem wybudują obiekt. Trochę zmieniają zasady, bo spotkali się z problemem wykonawców. Inwestor ten jest z Polski, ale przyciągnął go

mieszkaniec Białogardu. Jest to branża usługi rolne. Działka została przekazana aktem notarialnym, Stowarzyszenie mogło ją przyjąć za zwiększone udziały. Panu K.Szyperskiemu odpowie pisemnie, bo to są pytania finansowe. Prezes dodał, że są chętni odpowiadać na pytania ale ilość inwestycji, koniec roku, terminy nie zawsze pozwolą. Obecnie mają opóźnienia na przetwórstwie łośosia. M.Kopczyński – powiedział, że 30 lat temu były tu chaszczce a dzisiaj jest taki obiekt.

K.Szyperski – stwierdził, że koszty, które w br. poniesiemy to inwestor nam zwróci.

Prezes – powiedział, że ta spłata powinna wypracować zysk, czyli pozostanie zysk z transakcji.

A.Milczarek – pytał jaka to będzie branża?

Prezes – odpowiedział, że to będzie kolejna branża usługowa. Kilka miejsc pracy.

Po wyczerpaniu dyskusji Przewodniczący Rady zamknął w/w punkt.

Przewodniczący Rady – ogłosił przerwę od godz. 11.45 do godz. 13.30.

Po przerwie o godz. 13.30 obrady odbywały się w sali konferencyjnej Urzędu Miasta. Na sali było 21 radnych.

### **Ad 3 Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Miasta Białogard w roku szkolnym 2016/2017.**

Przedstawiła: Monika Szczensnowicz, po Naczelnika Wydz. EKS

Rada zapoznała się z w/w informacją, nie wnosząc uwag, bez dyskusji.

### **Ad 4 Rozpatrzenie projektów i podjęcie uchwał:**

#### **a) w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych dla zapewnienia mieszkańcom Białogardu możliwości partycypacji w procesie podejmowania decyzji co do części wydatków z budżetu miasta Białogardu na 2018 rok,**

Przedstawił: Daniel Glinka, wnioskodawca w imieniu Klubu Radnych Aktywny Samorząd

Opinie Komisji:

- 1) Rewizyjna – nie zajęła stanowiska (za-2, przeciw-2, wstrzymało się-1)
- 2) Budżetu - pozytywna (za-3, przeciw-0, wstrzymało się-1)
- 3) Infrastruktury – pozytywna (za-5, przeciw-0, wstrzymało się-1)
- 4) Edukacji – pozytywna (za-4, przeciw-0, wstrzymało się-1)
- 5) Stanowiska Klubów Radnych - brak

D.Glinka – przedstawił autopoprawki w formie stanowiącej załącznik nr 1 do protokołu.

Głos w dyskusji zabrali:

J.Harłacz – stwierdził, że inicjatywa jest bardzo ważna, bo daje możliwość wniesienia pomysłów do społecznej akceptacji. Prosił wnioskodawców, aby część środków przekazać do dyspozycji Młodzieżowej Rady Miasta i Białogardzkiej Rady Seniorów. W budżecie nie ma tych środków zagwarantowanych. Radny pytał skąd różnica w budżecie tegorocznym i przyszłorocznym skoro na spotkaniu Komisji Prezes wystąpił o mniejsze środki. Radny uważał, że należy zmniejszyć środki na promocję, 200 tys. zł na Stowarzyszenie Inicjatyw Społeczno-Gospodarczych, bo skoro tak dobrze się rozwija to szkoda płacić 200 tys. zł. Prosił wnioskodawców, aby kwotę samodzielnie zmniejszyli w podziale na poszczególne podmioty, które wskazali.

J.Turnik – przedstawił zmiany projektu w imieniu grupy radnych, stanowiące załącznik do protokołu. Odnośnie zmiany nazwy tytułu proponowanej przez radcę prawnego i innych proponował głosować an block.

D.Glinka – prosił o 15 min. przerwy celem zapoznania się z poprawkami.

Przewodniczący Rady - ogłosił przerwę od godz. 14.20 do godz. 14.50.

D.Glinka – w imieniu wnioskodawców odniósł się do poprawek. Pytał dlaczego wnioskodawcy chcą zmienić tytuł? Proponowali następujące zmiany:

300 tys. zł budżet obywatelski z podziałem na dzielnice, z tego:

- 120 tys. zł projekty o charakterze ogólnomiejskim

- 180 tys. zł projekty o charakterze lokalnym w miejsce 300 tys. zł

Kwota 180 tys. zł zostanie rozdzielona w częściach równych po 60 tys. zł

ust. 4 – w miejsce 100 tys. zł proponują 40 tys. zł,

ust. 5 - w miejsce 50 tys. zł proponują 30 tys. zł,

ust. 6 – 30 tys. zł,

ust. 10 – proponują „koszty realizacji” ale pytał czy w tym jest promocja?,

zgadzają się na wszystkie poprawki dot. Urzędu Miasta,

ust. 11 – dopisać MRM, Białogardzką Radę Seniorów,

ust. 7 - Burmistrz Białogardu, budżet obywatelski miasta Białogardu

ust. 9 - Burmistrza Białogardu

ust. 11 - Urząd Miasta Białogardu

Rozdział II

§ 2 Ust. 1 – zamiast danego osiedla – danej dzielnicy

ust. 5 - Miasta Białogardu

ust. 6 – Burmistrz Białogardu, Urzędu Miasta Białogardu

ust. 7 – Urzędu Miasta

ust. 8 – Burmistrza Białogardu

pkt 1 – Urząd Miasta Białogardu

ust. 2 – Urzędzie Miasta Białogardu

Rozdział III

§ 1 ust. 3 – Urząd Miasta

ust. 4 – formularze z propozycjami projektu podlegają procesowi opiniowania przez właściwe wydziały Urzędu Miasta

ust. 5 – przez wydanie opinii przez właściwy wydział Urzędu Miasta

– wskazanie czy zadanie jest Miasta czy Powiatu,

ust. 6 - właściwy wydział Urzędu Miasta

ust. 9 – zespół powołany przez Burmistrza Białogardu, proponują wyłączyć MRM i BRS

ust. 12 – Urzędu Miasta i Urzędu Miasta Białogardu

ust. 13 – Burmistrza Białogardu, Burmistrz

Rozdział IV

§ 4 ust. 1 – Burmistrz Białogardu

ust. 3 – w Urzędzie Miasta

- komórka właściwa Urzędu Miasta

§ 5 ust. 1 – zarządzeniem Burmistrz Białogardu

ust. 2 – Urzędu Miasta Białogardu

ust. 3 – Burmistrz Białogardu

Rozdział VI

§ 6 ust. 2 – Burmistrza Białogardu

- Radę Miejską Białogardu

ust. 3 - Burmistrz Białogardu

ust. 7 – Burmistrz Białogardu

Załączniki mają inne brzemienne ale wg nich powinny być bez zmian.

Przewodniczący Rady – prosił o uściślenie w którym imieniu zgłosił poprawki.



J.Turnik – odpowiedział, że w imieniu grupy radnych, przyjęte przez Komisję Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych. Radny stwierdził, żeby nazwa uchwały była jak wnieśli wnioskodawcy.

Przewodniczący Rady – prosił o skupienie uwagi przez służby Burmistrza, bo to trudna sesja. Nie wie czy na ostatniej sesji popełniono błąd, myśli, że wnioskodawcy o skardze będą mówili w dalszej części sesji. Wpłynęła skarga na działalność Przewodniczącego - patrz Rady w związku uchybieniami prawnymi. Prosił o śledzenie przebiegu przez służby prawne.

Radca prawny – stwierdził, że projekt zmian nie wymaga podpisu grupy radnych.

J.Turnik – zgłosił poprawki z upoważnienia jako przewodniczący Komisji Edukacji. Radny stwierdził, że podczas przerwy doszli do porozumienia i ustalili z Burmistrzem, że Urząd Miasta będzie w stanie i przygotowuje się do przeprowadzenia głosowania elektronicznym. W związku z tym wycofał wszystkie poprawki związane z odwołaniem przez radnych tego głosowania.

Przewodniczący Rady – prosił, aby skonkretyzował swoje poprawki, co wykreślić?

T.Strząbała – stwierdził w imieniu Klubu Forum Obywatelskie, że są w stanie poprzeć poprawki głoszone przez radnego J.Turnika pod warunkiem, że głosowanie będzie możliwe w formie elektronicznej, bo głosowanie papierowe zabije ten projekt. Godzą się na projekt budżetu w kwocie 200 tys. zł, przy założeniu, że jeden projekt będzie mógł wynosić 40 tys. zł. Zgadzą się, aby miasto nie było dzielone na dzielnice czy okręgi. Podział miasta na dzielnice, które nie funkcjonują w obrocie prawnym nie jest właściwe.

J.Harłacz – powiedział, że projekt grupy radnych to projekt Burmistrza. Nie jest to projekt obywatelski tylko projekt konsultacji obywatelskich. Radny złożył wniosek, aby uczestnikami projektu była Młodzieżowa Rada Miasta i Białogardzka Rada Seniorów.

T.Strząbała – powiedział, że poprawki jego i J.Turnika w imieniu grupy radnych trzeba dać pod rozwagę. Prosił, aby rozważyć skierowanie projektu do pracy w komisji. Poinformował, które następujące poprawki satysfakcjonują Klub Radnych Forum Obywatelskie:

Rozdział 4 § 4 ust. 3 głosowanie odbywa się bezpośrednio i elektronicznie przez 5 dni – pozostawić „elektronicznie”,

ust. 4 – formularzu elektronicznym

gwiazdce nadać właściwą numerację ust. 5

ust. 6 – wzór formularza jest blankietowym odesłaniem.

J.Turnik – proponował zapis, że głosowanie elektroniczne trwa do ostatniego dnia głosowania.

T.Strząbała – kolejne poprawki były następujące:

ust. 5 - pozostawić odesłanie do ust. 4

ust. 8 – wykreślamy czerwoną numerację.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że projekt posiada błędy.

T.Strząbała – stwierdził, że niepotrzebnie wstawiono enter. Radny stwierdził, że zmiana tytułu uchwały w ogóle ich nie interesuje. Załączniki pozostają tak jak były zgłoszone przez wnioskodawców.

J.Turnik – zgłosił wniosek formalny o przegłosowanie poprawek grupy radnych zgłoszonych przez Radnego en blok. W poprawkach jest wykluczenie BRS, ponieważ do nich doszło, że nie chcą w tym uczestniczyć, a chcą aktywizować innych. W rozdziale II § 2 ust. 2 do zasad i trybu przeprowadzania budżetu obywatelskiego. Głosowanie powinno być przez 5 dni kalendarzowych.

Przewodniczący Rady – znalazł różnice w projektach, różniące się zadaniami Powiatu.

J.Turnik – proponował wykreślić zadania Powiatu.

Burmistrz – stwierdził, że w opinii załączył poprawki radcy prawnego W.Ławnikowskiego dot. podstawy prawnej i innych poprawek, w tym terminu wejścia w życie. Z tego co zrozumiał wnioskodawcy akceptują poprawki. Zrozumiał, że tytuł nie jest istotny a może pozostać. Burmistrz prosił, aby radny D.Glinka się odniósł czy akceptują zmiany.

- J.Harłacz – zgłosił, aby w komisji znaleźli się radni.
- J.Turnik – stwierdził, że naszym celem jest wyłączenie radnych Rady Miejskiej. Niech o 200 tys. zł decydują inni.
- K.Szyperski – stwierdził, że ta kwestia jest wprowadzona autopoprawką. Jeśli zostaje tytuł uchwały to tak samo trzeba zostawić rozdział 1 § 1.
- D.Glinka – powiedział, że wciąż stoją na stanowisku 300 tys. zł, jest wskazane, że uchwała powinna wejść po upływie 14 dni i to uwzględniono. Radny powiedział, że jest błąd, bo w podstawie prawnej podali tekst jednolity ustawy o samorządzie gminnym a opublikowana została ostatnio pozycja 1875 i traktowali to jako autopoprawki.
- A.Milczarek – powiedział, że dla Młodzieżowej Rady Miasta zostaną odebrane im możliwości inicjatywy. Kolejną rzeczą jest podział kwoty. W opinii Burmistrza jest 200 tys. zł ale to nie znaczy, że nie będzie podziału na okręgi z kwotą 300 tys. zł.
- E.Bury – obawiała się, że to będzie projekt niedopracowany tylko pilotażowy. Proponowała kwotę 200 tys. zł i włączenie MRM, ponieważ nie ma z młodymi ludźmi kontaktu. Ponadto termin 5 dni proponowała zmienić na 10 dni.
- M.Siwiek – proponował, aby podjąć uchwałę w obecnym stanie i dać zielone światło dla tego projektu.
- M.Kopczyński – stwierdził, że czytając rozdział 4, szczególnie w ostatnich zdaniach odnosi się wątpliwość dot. wpływania na dzieci i młodzież. Z jednej strony chcemy wiek 16 lat a z drugiej obawiamy się wpływu na młodzież co do wyboru konkretnego projektu. Radny szedł w stronę pełnoletności, gdzie jest pełna odpowiedzialność obywatela, upierałby się na 18 lat.
- J.Klonowska – stwierdziła, że budżet obywatelski jest nową bronią dla niektórych grup i żałowała, że taki pomysł nie pojawił się na początku kadencji, aby był czas do weryfikacji. Ostatni okres pokazał, że mieszkańcy nie są zainteresowani budżetem, bo nawet nie przyszli i nie powiedzieli co czują. Nadchodzą zmiany ordynacji wyborczej i uchwalanie tego budżetu nie wiadomo jaki ma sens.
- R.Borkowski – powiedział, że każdy z mieszkańców wie co należy zrobić. Ten program pilotażowy powstaje za późno. Radny uważał, że 200 tys. zł to duża kwota dla miasta, bo zadłużenie miasta wzrasta. Podatków nie podniesiono, więc taki program pilotażowy i tak obciąży budżet. Radny obawiał się, że program remontu dróg zostanie niezrealizowany, patrząc na budżet 2018 roku. Radni powinni się spotykać z mieszkańcami i zgłaszać takie wnioski co jest potrzebne i co jest do zrobienia, bo od tego są. Tu jest potrzebna wielka konsultacja z mieszkańcami, aby projekty zgłaszane do budżetu obywatelskiego były w zakresie tego budżetu.
- J.Sosnowski – stwierdził, że 200 tys. zł to duża kwota. Jak Proboszcz prosił na zabytek to nie znaleźliśmy takiej kwoty. Radny uważał, że to maksymalna kwota.
- J.Harłacz – powiedział, że to nieduże pieniądze w stosunku do tych, które Burmistrz wydaje niecelowo. Przykładem jest utrzymanie kilku psów za 300 tys. zł. W Stowarzyszeniu Inicjatyw Społeczno-Gospodarczych jest dobrze. Też chciałby być przedsiębiorcą, któremu notorycznie wciska się kasę. Skoro są pieniądze na budowanie hal innym przedsiębiorcom to znajdziemy środki na budżet obywatelski.

Przewodniczący Rady – ogłosił przerwę od godz. 16.55 do godz. 17.05.

J.Harłacz – stwierdził do Burmistrza, że nie należy się kierować mściwością, złośliwością, zastraszaniem a Burmistrz to robi na co dzień. Przykładem jest on sam, bo zwolniono jego żonę z pracy. Radny prosił o informację na czym kończymy od strony finansowej i tych poprawek, które są dla radnego satysfakcjonujące.

T.Strząbała – promując uchwałę informował o przykładowych projektach na przebudowę placu zabaw, wzrost atrakcyjności turystyczno-rekreacyjnej,

rodzinne miejsce rekreacji, montaż 5 punktów świetnych, budowa piłko chwyków na boisku sportowym, inscenizacja historyczna, dojście do zębry, kąciek rekreacyjny, skrót dla młodzieży – dojście do szkoły.

D.Glinka – w imieniu wnioskodawców stwierdził, że sporo zeszli z 1 mln zł do 300 tys. zł, niżej nie zejda, nie zrezygnują z podziału na dzielnice, bo uważali, że to zasadne, uważali, że uprawnienie do głosowania powinno być od 16 roku życia.

J.Turnik – zgłosił wniosek o głosowanie en blokiem.

Przewodniczący Rady - poddał pod głosowanie, aby poprawki głosować en blokiem: za-20, przeciw-0, wstrzymało się-1. Wniosek przeszedł.

Przewodniczący Rady - poddał pod głosowanie następujące poprawki:

1) radnej E.Bury – rozdział 4 § 4 ust. 3 zamiast „5 dni” będzie „10 dni”: za-20, przeciw-0, wstrzymało się-1. Poprawka przeszła.

2) radnego J.Harłacza - rozdział 3 § 3 ust. 9 – „Ostatecznej weryfikacji propozycji projektów dokona zespół powołany przez Burmistrza Białogardu, w skład którego wejdzie 5 osób wskazanych przez Radę Miejską Białogardu i 3 pracowników Urzędu Miasta”: za-0, przeciw-14, wstrzymało się-3. Poprawka nie przeszła.

Przewodniczący Rady - poddał pod głosowanie poprawki grupy radnych zgłoszone przez radnego J.Turnika, co przegłosowano: za-12, przeciw-8, wstrzymało się-1. Poprawki przeszły.

Przewodniczący Rady - poddał pod głosowanie projekt uchwały z poprawkami.

#### **Przegłosowano projekt uchwały z poprawkami:**

**za-20, przeciw-0, wstrzymało się-1.**

**Rada podjęła uchwałę Nr XLII/308/2017.**

Burmistrz – zgłosił wniosek o wycofanie projektów uchwał H i I, co nie oznacza, że w kolejnym roku nie powinny podatki wzrosnąć. Obecnie rezygnujemy ze 182 tys. zł dochodów.

E.Bury – zgłosiła wniosek o wprowadzenie projektu uchwały w sprawie powołania Komisji Statutowej Rady Miejskiej, które zostały rozdane radnym.

Przewodniczący Rady – proponował wprowadzenie projektu uchwały w sprawach organizacyjnych Rady i poddał pod głosowanie następujące zmiany w porządku:

- 1) Zdjęcie projektu H – za-21 (jednogłośnie)
- 2) Zdjęcie projektu I – za-21 (jednogłośnie)
- 3) Wprowadzenie projektu O - za-21 (jednogłośnie)

#### **c) w sprawie miejskiego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych na rok 2018,**

Przedstawiła: Monika Szczensnowicz, p.o. Naczelnika Wydz. EKS

Opinie Komisji:

- 1) Rewizyjna – pozytywna (za-5 jednogłośnie)
- 2) Budżetu - pozytywna (za-3 jednogłośnie)
- 3) Infrastruktury – pozytywna (za-2, przeciw-0, wstrzymało się-4)
- 4) Edukacji – pozytywna (za-4 jednogłośnie)
- 5) Stanowiska Klubów Radnych - brak

Przewodniczący Rady – w wyniku braku dyskusji poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

**Przegłosowano projekt uchwały: za-21 (jednogłośnie) .  
Rada podjęła uchwałę Nr XLII/309/2017.**

**d) w sprawie programu współpracy Miasta Białogard z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2018,**

Przedstawiła: Monika Szczensnowicz, p.o. Naczelnika Wydz. EKS

Opinie Komisji:

- 1) Rewizyjna – pozytywna (za-1, przeciw-0, wstrzymało się-3)
- 2) Budżetu - pozytywna (za-2, przeciw-0, wstrzymało się-1)
- 3) Edukacji – pozytywna (za-4 jednogłośnie)
- 4) Stanowiska Klubów Radnych – brak

Głos w dyskusji zabrali:

A.Milczarek – jako Stowarzyszenie LOK wysłał emailem propozycję wykreślenia § 6 pkt 2 ppkt 8 i 8b. Radny pytał dlaczego w programie na stronie internetowej jest 977 tys. zł, natomiast mamy 708 tys. zł? Kolejna zmiana dot. § 8 pkt 1 „Burmistrz ogłasza konkurs zadań wymienionych w § 6 ust. 2, które będą zlecane do realizacji organizacjom pozarządowym po przeprowadzeniu otwartych konkursów ofert oraz procedurze małych grantów. Pomimo ustaleń Burmistrz nie ogłosił wszystkich konkursów. Radny uzasadniał, że w roku bieżącym Burmistrz nie ogłosił wszystkich konkursów, chodzi o strzelectwo. Chcąc wyeliminować takie sytuacje na przyszłość uważał, że ten zapis obligowałby Burmistrza do ogłoszenia wszystkich konkursów. Następne poprawki:

- § 6 pkt 3 konkurs ofert, dodać „po zaopiniowaniu przez Radę Miasta”
- § 13 pkt 1 dodać po zapisie „przez organizacje pozarządowe” zapis „oraz po jednym przedstawicielu z Klubów Radnych z wyłączeniem osób wskazanych przez organizacje pozarządowe biorące udział w konkursie”.

Naczelnik – wyjaśniła odnośnie § 13 ust. 1, że wnioskowano o zmianę w składzie Komisji, ale ustawa nie przewiduje tego. Taką odpowiedź uzyskali na piśmie. Podobnie jest odnośnie rozszerzenia § 8 ust. 3 to nie jest to możliwe. Gdy program był podawany do konsultacji jeszcze trwały prace nad projektem uchwały budżetowej. Dlatego ta kwota była nieco wyższa a po uchwaleniu budżetu została zmniejszona. Odnośnie wykreślenia zapisów ograniczamy możliwość ubiegania się o dotacje dla innych organizacji pozarządowych. Pozostawienie zapisów w programie niczym nie skutkuje finansowo.

Burmistrz – powiedział, że email odnośnie wykreślenia zadania dotarł później. To, że LOK nie będzie chciał robić to nie znaczy, że inne podmioty nie będą chciały. Burmistrz stwierdził, że propozycje radnych głęboko wchodzą w kompetencje Burmistrza.

A.Milczarek – powiedział, że podtrzymuje propozycję zmiany odnośnie organizacji LOK, bo dalej jest zapis ogólny o możliwości organizowania zawodów strzeleckich o zasięgu miejskim, powiatowym i wojewódzkim. Odnośnie zapisu po jednym przedstawicielu z Klubów Radnych uważał, że kto może lepiej wyjaśnić niż wnioskodawca, który powinien być takim głosem w komisji. Radny uważał, że wszystkie konkursy dla wszystkich dyscyplin powinny być ogłoszone.

Naczelnik – nawiązała do komisji konkursowej i przytoczyła zapisy § 15 ustawy.

M.Siwiek – pytał z czego wynika różnica ponad 240 tys. zł mniej i czy środki, które przeznaczamy będą wystarczające?

K.Szyperski – pytał w sprawie stowarzyszenia zajmującego się ochroną zwierząt, okazała się, że nie mieli możliwości brania udziału w konkursach. Radny złożył w związku z powyższym poprawkę do § 6 ust. 2 pkt 9 c dodając zapis „dzikich i zagrożonych gatunków zwierząt”.

J.Harłacz – stwierdził, że jeżeli mamy z dzikimi zwierzętami do czynienia to zobligowany do pomocy zwierzętom jest starosta, który musi współpracować z Kołem Łowieckim i Nadleśnictwem.

Naczelnik - wyjaśniła, że kwota była mniejsza, ponieważ taka została zagwarantowana w budżecie. Jeśli chodzi o otwarte konkursy to będą to środki wystarczające, natomiast mówiąc o małych grantach to zależy od aktywności stowarzyszeń.

Radca prawny I.Korycki – odniósł się do § 13 ust. 1 o składzie komisji, ustawa nie przewiduje innych osób niezgodnych z ustawą. Odnośnie zapisu § 8 ust. 3 to prerogatywa organu ogłaszającego otwarty konkurs, który określa wysokość środków, sposób rozstrzygnięcia i ogłoszenie tego nie wymaga opinii.

A.Milczarek – powiedział, że z tego wynika, że będą wykonywać dobrą pracę aktywną, jak zechce Burmistrz. Radny wycofał poprawkę dot. § 8 ust. 3 oraz zapis § 13 ust. 1, bo to reguluje pkt 2b ustawy o wolontariacie.

Przewodniczący Rady – przedstawił poprawki: w § 6 pkt 8 wykreślić otwarte zawody strzeleckie o puchar Białogardu i wojewódzki finał ligii strzeleckiej. W § 8 ust. 5 jest także poprawka, prosił o pinię prawną.

Radca prawny I.Korycki – powiedział, że to wkraczanie w kompetencje Burmistrza i tworzenie ciała, które będzie bez podstawy nadzorować Burmistrza.

A.Milczarek – wycofał poprawkę dot. § 8 ust. 5.

K.Szyperski – proponował dodać pkt 6 d) edukacja dzikich zwierząt.

Burmistrz – prosił o przypomnienie poprawek.

Przewodniczący Rady – przedstawił zmianę § 8 ust. 1.

Burmistrz – pytał po co wprowadzać poprawkę, która niczego nie zmienia?

A.Wegner – powiedział, że ośrodek w Lipiu funkcjonuje oraz w Manowie.

T.Strząbała – pytał odnośnie § 8 ust. 1 czy można wywieść, że Burmistrz taki obowiązek będzie miał i czy na Burmistrza taki obowiązek można nałożyć?

Radca prawny – wyjaśnił, że jest zakres zadań do realizacji ale to nie oznacza, że wszystkie muszą być realizowane i do wszystkich muszą być realizowane konkursy.

J.Harłacz – zgłosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

Przewodniczący Rady – poddał pod głosowanie wniosek formalny o zamknięcie dyskusji, który przegłosowano: za-11, przeciw-6, wstrzymało się-1.

Następnie poddał pod głosowanie następujące poprawki:

1. § 6 ust. 2 pkt 8 lit. b) wykreślamy: za-11, przeciw-6, wstrzymało się-6. Poprawka przeszła;
2. § 8 ust. 1 „Burmistrz ogłasza konkurs zadań wymienionych w § 6 ust. 2, które będą zlecone do realizacji organizacjom pozarządowym po przeprowadzeniu konkursu otwartych ofert oraz procedurze małych grantów”: za-8, przeciw-11, wstrzymało się-2. Poprawka nie została uwzględniona;
3. Poprawka K.Szyperskiego, aby w § 6 ust. 2 pkt 9 dopisać literę d): za-8, przeciw-9, wstrzymało się-4. Poprawka nie została uwzględniona.

Przewodniczący Rady – poddał pod głosowanie projekt uchwały z poprawką.

**Przegłosowano projekt uchwały z poprawką:**

**za-20, przeciw-0, wstrzymało się-1.**

**Rada podjęła uchwałę Nr XLII/310/2017.**

**e) w sprawie nadania pierwszego statutu Szkole Podstawowej nr 1 im. Marii Skłodowskiej-Curie w Białogardzie,**

Przedstawili: Monika Szczensnowicz, p.o. Naczelnika Wydz. EKS  
Rafał Kałużny, Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 1

Opinie Komisji:

- 1) Rewizyjna – pozytywna (za-5 jednogłośnie)
- 2) Edukacji – pozytywna (za-5 jednogłośnie)
- 3) Stanowiska Klubów Radnych - brak

Przewodniczący Rady – w wyniku braku dyskusji poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

**Przegłosowano projekt uchwały: za-21 (jednogłośnie).**

**Rada podjęła uchwałę Nr XLII/311/2017.**

**f) w sprawie zgody na zbycie przez Burmistrza nieruchomości komunalnej,**

Przedstawiła: Beata Szulakiewicz, Naczelnik Wydz. GN

Opinie Komisji:

- 1) Rewizyjna – pozytywna (za-4, przeciw-0, wstrzymało się-1)
- 2) Budżetu - pozytywna (za-3 jednogłośnie)
- 3) Infrastruktury – negatywna (za-0, przeciw-6, wstrzymało się-0)
- 4) Edukacji – pozytywna (za-4 jednogłośnie)
- 5) Stanowiska Klubów Radnych - brak

Głos w dyskusji zabrali:

P.Szyszlak – powiedział, że wie, iż jest osoba chętna na zakup tego budynku, czy to prawda?

Naczelnik – odpowiedziała, że od Burmistrza wie, iż jest ktoś zainteresowany tą nieruchomością.

P.Szyszlak – stwierdził, że budynek jest w ścisłym centrum, ma walory architektoniczne. Nam się nie opłaca tego robić a osoba prywatna chyba nie chce tego zburzyć tylko wyremontować. Radny pytał czy można by było pozyskać środki jak na ul. Piłsudskiego? To są perełki, które powinny zostać w zasobach miejskich, bo to jedna z atrakcji Miasta. Czy próbowano złożyć wniosek na dofinansowanie, aby budynek został Miasta?

J.Harłacz – powiedział, że środki na zabezpieczenie obiektów komunalnych są wystarczające na remont tego obiektu. Łatwo się sprzedaje jak sprzedano zasoby komunalne na ul. Wojska Polskiego 5, gdzie wyremontowano dachy. Radny pytał czy zwróciły się nakłady przy sprzedaży tych nieruchomości. Radny prosił Burmistrza o taką informację. Na dyżurach radnych są przedstawiane problemy dot. braku mieszkań. Radny obwinił Burmistrza za stan infrastruktury dot. mieszkalnictwa. Radny stwierdził, że za Burmistrza St. Strzałkowskiego wypracowano program mieszkaniowy na 1 mln zł a obecnie jest 300 tys. zł.

Burmistrz – odpowiedział, że pieniądze na remonty pochodzą z kredytów zaciąganych przez wspólnoty mieszkaniowe na części wspólne. Był przygotowany program rewitalizacji ze środków unijnych ale na małe miasta nie przeznaczono środków. Obiekt perełka w 95% się zużyła, została tylko ładna elewacja od ul. Grottgera. Koszt remontu to ponad 500 tys. zł, czyli ponad 3.600 zł/m<sup>2</sup>. Burmistrz uważał, że zapewnienie w ten sposób mieszkań komunalnych jest niemożliwe, bo dużo łatwiej jest wybudować nowy obiekt przy współfinansowaniu a nie dawaniu środków w wyeksploatowany budynek. Prosił, aby nie obarczać Burmistrza za zaniedbania kilkudziesięcioletnie w centrum miasta. Jeśli chodzi o ten budynek to żaden Burmistrz nie da 500 tys. zł na remont 136 m<sup>2</sup>. Jeżeli tego budynku nie weźmie prywatny inwestor to budynek zostanie stracony.

J.Harłacz – zgadzał się z Burmistrem, ale prosił, by robić remonty, aby do takiej dewastacji nie dopuszczać.

P.Szyszlak – powiedział, że budynek na ul. Piłsudskiego też był w opłakanym stanie, Radny pytał ile kosztował nas ten obiekt, jaka była powierzchnia i jakie otrzymaliśmy dofinansowanie?

Burmistrz – wyjaśnił, że to nie były porównywalne sytuacje, ponieważ tam był budynek mieszkalny i gospodarczy a wartość architektoniczna obiektu była nieporównywalna, bo zaprojektowany był przez Utecha.

Sekretarz – odpowiedział, że na budynek dwulokalowy pozyskali w ramach ustawy o repatriacji 150 tys. zł na jeden lokal, czyli 320 tys. zł a cały remont kosztował ok. 550 tys. zł.

P.Szyszlak – pytał czy wystąpili o jakieś fundusze zewnętrzne?

Sekretarz – powiedział, że dotychczas ogłaszane konkursy nie dotyczyły tego typu budynków. Obecnie mają konkurs na zagospodarowanie budynków po PGR-owskich i przestrzeni publicznych, na co ten budynek się nie kwalifikuje.

R.Borkowski – pytał jaka będzie cena wywoławcza i ile jest podmiotów zainteresowanych kupnem budynku, czy w przypadku jednej osoby cena może ulec zmniejszeniu poniżej zakładanej przez Miasto w ramach negocjacji?

A.Wegner – stwierdził, że na remontowanie 120 m<sup>2</sup> za 600 tys. zł Miasto nie wygospodaruje takich środków. Jeżeli jest inwestor, który inwestuje w budynki to w czym jest problem, aby sprzedać. Radny uważał, że jeżeli jest inwestor to powinni to sprzedać.

J.Andrysiak – pytał czy nieruchomość jest zamieszkała?

Burmistrz – odpowiedział, że nie.

J.Andrysiak – pytał czy dzierżawca występował o kupno tej nieruchomości?

M.Siwiek – pytał jaką kwotę realną możemy uzyskać?

M.Kopczyński – stwierdził, że były perełki, które trafiły w ręce prywatne, jak kino Capitol, kino Bałtyk. Spójrzmy ile obiektów oddano niepotrzebnie.

A.Milczarek – powiedział, że na Komisji nie było informacji na temat wartości. Radny uważał, że projekty na pozyskanie środków będą się dopiero pojawiać. Może się zdarzyć, że w rokowaniach zostanie sprzedany za niższą cenę. Radny uważał, że powinni się wstrzymać ze sprzedażą i poczekać na uruchomienie nowych środków.

B.Dragańska – stwierdziła, że oddaliśmy 500 tys. zł ze środków unijnych, czy nie można było tych środków wykorzystać na remont tego budynku?

Burmistrz – wyjaśnił, że te obiekty były poza zakresem rewitalizacji. Ten budynek był remontowany ze środków własnych Miasta. Jeżeli chodzi o budynek przy ul. Grottgera 15 to nie wiadomo ilu jest chętnych. Wiele osób jest, które kupują budynki i szykują pod wynajem. Sugestie radnych, aby czekać może się skończyć katastrofą budowlaną. Burmistrz prosił o realne podejście do problemu, bo w budżecie tym i następnym nie będzie kwoty na wyremontowanie tego obiektu.

Naczelnik Wydz. GN – odpowiedziała, że nie ma tam ani najemcy lokalu mieszkalnego ani użytkowego, lokal jest pusty. Wycena z poniedziałku szacuje nieruchomość na 74 tys. 342 zł i to będzie cena wywoławcza. Będzie sprzedawany w przetargu nieograniczonym. Jeżeli ktoś wpłaci wadium to cena będzie wzrastała o postąpienie i zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami sprzedają nieruchomości w przetargach nieograniczonych a po dwóch przetargach można rozpiścić rokowania, które też są przetargiem nieograniczonym.

Po wyczerpaniu dyskusji Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**Przegłosowano projekt uchwały: za-13, przeciw-7, wstrzymało się-1.  
Rada podjęła uchwałę Nr XLII/312/2017.**

K.Szyperski – w związku z przybyciem Prezesa Szpitala Powiatowego zgłosił wniosek, aby po pkt 4g) przenieść pkt 4 ł).

Przewodniczący Rady – powitał Prezesa Z.Baś, prezesa Zarządu Regionalne Centrum Medyczne Sp. z o.o. oraz poddał pod głosowanie zmianę porządku obrad, co Rada przegłosowała: za-16, przeciw-1, wstrzymało się-1.

W związku z głosowaniem porządek został zmieniony.

**g) w sprawie zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Białogard,**

Przedstawił: Marek Zalewski, w/z Naczelnika insp. Wydz. GP

Opinie Komisji:

- 1) Rewizyjna – pozytywna (za-3, przeciw-0, wstrzymało się-2)
- 2) Budżetu - pozytywna (za-3 jednogłośnie)
- 3) Infrastruktury – pozytywna (za-1, przeciw-0, wstrzymało się-5)
- 4) Edukacji – pozytywna (za-5 jednogłośnie)
- 5) Stanowiska Klubów Radnych – brak

O godz.19.15 wyszedł radny T.Strząbała. Na sali było 20 radnych.

Głos w dyskusji zabrali:

R.Borkowski – stwierdził, że mieszkańcy czekali na zmianę studium i zaprosił mieszkańców na spotkanie 13 grudnia godz. 17.30 do Szkoły Podstawowej Nr 3. Po wyczerpaniu dyskusji Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**Przegłosowano projekt uchwały: za-19 (jednogłośnie).**

**Rada podjęła uchwałę Nr XLII/313/2017.**

**ł) w sprawie stanowiska Rady Miejskiej Białogardu odnośnie sytuacji w Szpitalu w Białogardzie zarządzanym przez Centrum Dializa Spółka z o.o. z Sosnowca,**

Przedstawił: Daniel Glinka, w imieniu wnioskodawców

- 1) Opinie Komisji – brak
- 2) Stanowiska Klubów Radnych - brak

Burmistrz – wysłał zaproszenie do Starosty i Wicestarosty, ale gościmy szefa RCM Pana Baś. Ponadto rozmawiał z dziennikarką Radia Koszalin Panią Popławską, która interesuje się tematyką szpitali i jest trudna sytuacja w Sławnie, gdzie z problemem zmierzy się białogardzianin T.Walasek. Burmistrz uważał, że moment debaty jest niefortunny, ponieważ sytuacja się zaczęła stabilizować. Należy zastanowić się czy chcemy debatą pomóc czy niedźwiedzią przysługę wykonać. Burmistrz stwierdził, że powołanie się na przykład Opatowa jest nie najlepsze. Ponadto podstawa prawna projektu uchwały jest błędna, treść zapisów jest niejasna.

K.Szyperski – ad voce powiedział, że podstawa prawna ustalona była z radcą W.Ławnikowskim. Ponadto z informacji wynika, że Wicestarosta nie został zaproszony na Sesję, bo Burmistrz wysłał tylko informację do Starosty.

Głos w dyskusji zabrali:

R.Borkowski – zastanawiał się nad intencją tej uchwały, jaka pomoc jak nie mamy środków. Nie można deklarować czegoś, gdzie nie mamy pieniędzy. Radny pytał gdzie byli radni jak była dyskusja co się dzieje w szpitalu i doszło do zwolnień pracowników? Miasto pomogło bardzo dużo, bo dało pod hipotekę swoje budynki. Przed chwilą nie podnieśliśmy podatków. Jak pomóc spółce



prywatnej, gdzie nie zna się umowy. To bicie piany i robienie sobie kampanii wyborczej.

J.Harłacz – stwierdził, że rozumie wnioskodawców. Dzisiaj Spółka RCM wykonuje inne zadanie. W 2012 roku na wniosek Starostwa został przygotowany program naprawczy dla szpitala białogardzkiego, pod którym podpisali się profesorowie. Dzisiaj RCM jako spółka jest kozłem ofiarnym poza działaniami, które dzisiaj sprzyjały po przekształceniu w spółkę prawa handlowego spółce „Dializa”. RCM ma dzisiaj związane ręce. Obecnie jest inna sytuacja, bo jest inne finansowanie. Radny nie zgadzał się z opinią, że ta uchwała nie wywołuje żadnych skutków prawnych, bo miasto Białogard jest dysponentem mienia komunalnego, które przekazało pod zastaw dla spółki Dializa. Radni nie znają umowy pomiędzy Starostwem a Spółką Dializa. Spółka RCM wykonała pewien zabieg z programu naprawczego, bo panowie Hynda i Raczewski nie robili nic przez lata. Radny uważał, że nie należało przekształcać spółki w spółkę. Za to winił Zarząd Powiatu, Starostę, Z.Raczewskiego i K.Bagińskiego. Wówczas należało stworzyć takie warunki, aby RCM spłacił zobowiązania finansowe. Dziś jesteśmy tymi, którzy odpowiadają za szpital, bo poręczyli majątkiem samorządu wartość kredytową spółki Dializa. Mają prawo żądać, aby spółka Dializa wywiązywała się z umowy w zakresie świadczeń medycznych. Dziś nie ma osób odpowiedzialnych a Prezes Z.Baś nie odpowiada za ten stan.

E.Bury – pytała jakiej pomocy RCM spodziewa się od Rady Miasta, co do tej pory RCM zrobiło, aby przyczynić się do zmniejszenia skutków ubocznych działania Centrum Dializa w Sosnowcu odnośnie niewypłaconych wynagrodzeń i świadczeń dla pracowników? Jak poręczali kredyt też poręczano na słowo, nie było nikogo odpowiedzialnego. Wówczas Radna była przeciwna. Dzisiaj to uchwała intencyjna, nie będzie za tym projektem, chyba, że za § 4. Radna pytała dlaczego mieliby wspierać prywatny podmiot, nie mają umowy, nie ma Starosty i Wicestarosty? Na jakich zasadach mieliby pomagać? Czy ktoś zna umowę między Dializą w Sosnowcu a RCM? Komu zależało, aby ta umowa była tajna? W umowie zawsze właściciel dyktuje warunki. RCM jest do przelewania 200 tys. zł dzierżawy od Spółki Dializa na kredyt.

M.Siwiek – powiedział, że Powiat jest niepotrzebny i powinien być zlikwidowany, bo Miasto chce kolejne zadanie przejąć, bo wzięliśmy drogi, MDK. Radny pytał jakiej pomocy udzieliło Miasto, na jakim etapie jest budowa bloku operacyjnego, do kiedy blok zostanie zakończony, czy były zabezpieczone środki w momencie rozpoczęcia budowy bloku na jego budowę, dlaczego Centrum Dializa musi kończyć tą budowę?

J.Turnik – stwierdził, że będąc radnym Powiatu był przeciwny tworzeniu tej spółki, bo Powiatu nie było stać na to, była fatalna sytuacja finansowa Powiatu. Radny pytał czy Prezes RCM ma jakikolwiek wpływ na Dializę, która podpisała umowę ze Starostwem? Kiedyś rehabilitacja kwitła, teraz wszystko zamarło, jest pusto. Radny pytał czy Miasto może pomagać prywatnej spółce? Spółka Dializa to nie spółka użyteczności publicznej non profit tylko spółka wpisana do rejestru i ma przynosić zyski. Jako Miasto przejęli MDK, żeby wspomóc Powiat. Przez lata były umarzane podatki od nieruchomości. Boi się pytać Prezesa RCM ile ze sprzętu, który był zostało, bo wiadomo, że wiele sprzętu jest wywożone ze szpitala nie wiadomo dokąd. Ten projekt uchwały wskazuje na możliwości Miasta. Można powiedzieć, aby Burmistrz znalazł 10 mln zł na wybudowanie sali operacyjnej, aby Dializa mogła zarabiać. Radny był za podjęciem takiej uchwały, ale nie dokładania do budowy sali, bo to przedsięwzięcie biznesowe. Spółka nie przysła ratować zdrowia mieszkańców tylko zarabiać na tym.

D.Glinka – powiedział, że ciężko się tego słucha, bo radni nie za bardzo rozumieją tą uchwałę. Wnioskodawcy nie chcą finansować spółki Dializa, nie chcą pomagać teraz szpitalowi, bo dzierżawi go Spółka Dializa. Ta uchwała jest intencyjna, gdyby zadziało się źle i spółka RCM musiała wypowiedzieć umowę dzierżawy i została sama na lodzie. Chodzi o wsparcie dla Prezesa, gdyby został sam.

J.Turnik – ad voce stwierdził, że w § 2 jest mowa o inwestycji. RCM nie buduje bloku. To Dializa ma wybudować blok operacyjny.

E.Bury – podejmiemy uchwałę intencyjną, że w kolejce na mieszkanie oczekuje 300 osób i zadeklarujemy budowę budynku. Tu jest wyraźna pomoc w § 2, a szpital jest zarządzany przez prywatny podmiot.

K.Szyperski – w imieniu wnioskodawców, RCM nie buduje bloku operacyjnego, ale nie wiadomo czy nie będzie budował jak zostanie wypowiedziana umowa. Radny przytoczył treść projektu uchwały. Chodzi o pomoc, gdy zostanie wypowiedziana umowa dla Spółki Dializa. Radny przytoczył wypowiedzi Burmistrza dot. pomocy dla szpitala, m.in. Burmistrz powiedział, że „Miasto Białogard jest stolicą Powiatu Białogardzkiego i z tego faktu wynikają pewne konsekwencje.”. Radny powiedział, że w ubiegłym tygodniu odbyło się spotkanie Burmistrza i Zastępcy z przedstawicielami Centrum Dializa, Radny pytał czego to spotkanie dotyczyło, jakie deklaracje jako Burmistrz składał? Radny przypomniał, że zadłużenie wówczas wynosiło 21 mln zł a na dzień dzisiejszy jest około 13 mln zł, czyli spółka spłaciła ponad 8 mln zł zadłużenia.

Prezes RCM Z.Baś – stwierdził, że sytuacja w szpitalu jest następująca: 22 października 2015 roku została podpisana umowa dzierżawy na 30 lat od 1 stycznia 2016 r. Umowa jest poufna ale nie z inicjatywy Regionalnego Centrum Medycznego. W związku z tym, że są dwa podmioty prawa handlowego, jeden z podmiotów wystąpił, że nie życzy sobie ujawnienia umowy, bo groziło by to postępowaniem karnym. Teraz trwa postępowanie między Powiatem a związkami zawodowymi „Solidarność” o udostępnienie ten umowy. Częściowo zapisy zostały ujawnione, ale nie ujawniono zapisów dot. kar i co byłoby, gdyby nastąpiło przejęcie szpitala. W pierwszym roku działalności Zarząd RCM dał im wolną rękę, aby mogli wprowadzić program dostosowawczy. Z tego programu wynikała ilość pracowników, ilość łóżek i oddziały. Okazało się, że Spółka nie prowadzi oddziałów, które zostały przekazane, bez zgody. Dostali tylko zgodę na połączenie jednego oddziału dziecięcego z noworodkami. Od tego roku kiedy wszedł NIK i zaczął kontrolować zapisy umowy okazało się, że są nieprawidłowości prowadzenia przez Centrum Dializa, która zaczęła się zachowywać niekorzystnie. Zaczęły się pojawiać sygnały, że nie ma pracowników, nie są przyjęci pacjenci, co się potwierdzało. Gdy Centrum Dializa zlikwidowała OJOM otrzymali wysoką karę za nieprzestrzeganie zapisów umowy. Takich kar otrzymali trzy, m.in. za nieprowadzenie dokumentacji, za nieprzesłanie dokumentacji, likwidacje oddziału. To zaczęło niepokoić Zarząd RCM i część członków Zarządu Powiatu zaczęło to niepokoić. To powodowało obawę dot. przejęcia szpitala. Sytuacja w Opatowie nabrała kolorystyki. Jako Zarząd RCM przygotowali plan finansowy przejęcia tego szpitala. Z planów finansowych wynika, że przy tym kontrakcie 26 mln zł to załatwiono sprawę pożyczki od Agencji Rozwoju Przemysłu i na dzień dzisiejszy wynosi 13 mln zł, a wynosiła 21 mln zł. Ta pożyczkę spłacili jednorazowo w wysokości 5 mln zł poprzez wypłacenie nadwykonań, o których wspominał radny J.Harłacz. Wówczas wypłacono 5 mln 700 tys. zł, za co spłacili część zobowiązań do wierzycieli i zaciągnęli pożyczkę w wysokości 16 mln 700 tys. zł, które spłacają. To nie jest problem. Problemem jest blok operacyjny. Pierwszy projekt bloku operacyjnego będzie kosztował z wyposażeniem 10 mln zł, a drugi zrobiony przez Centrum Dializa dostosowany do szpitala, wykonując trzy sale wynosi 3 mln zł. W porozumieniu jest zapisane, że Spółka Centrum Dializa przeznaczy na wykonanie bloku operacyjnego 3 mln zł. Problem wymaga bez wyposażenia 3 mln zł. To zapisane w porozumieniu 3 mln zł, zgodnie z ustawą o działalności leczniczej § 208 dostosowanie szpitala jest do 31 grudnia 2017 r. Nie ma rozporządzenia zmieniającego termin w ustawie. Mówi się, że po nowym roku damy pod jurysdykcję Wojewódzkich i Powiatowych Stacji Sanitarnych. One będą o tym decydować, które szpitale się nadają, które będziemy zamykać. Przeniesienie szpitala z ul. Szpitalnej na ul. Chopina to koszt 1 mln zł. Trzeba dostosować blok nr 5 i byłą stołówkę. Potrzeba około 5 mln zł. Prezes cieszył się

z inicjatywy wsparcia. Ta uchwała do niczego nie zobowiązuje. Centrum Dializa musi mieć zysk, bo nam płacą około 190 tys. zł czynszu. Niepokojące jest, że ostatnia kontrola od lipca do września 2017 r. jest niezadawalająca. RCM nie chce wypowiadać umowy, ale co wtedy zrobią jak Centrum Dializa nam wypowie umowę. Sprzęt wrócił z powrotem do szpitala, a jeżeli chodzi o artroskopię to przez 3 m-ce był zepsuty sprzęt. Na dzień dzisiejszy cały sprzęt jest naprawiony i pracownia działa. Wychodzą stosy pism dot. niedostosowania Spółki Centrum Dializa do zapisów umowy, z czego wynikają kary. Jeżeli chodzi o budowę bloku to budynek jest ocieplony, są wstawione okna, natomiast w środku jest stan surowy. W poniedziałek była firma celem wykonania kosztorysu wykonawczego tego bloku. Utajnienie umowy wyszło z Centrum Dializa. Prezes nie wypowiedział się na temat potrzeby środków, twierdząc, że z każdej ilości będzie się cieszył. Ilość pracowników została zredukowana przez niego o 100 osób, bo był przerost. Odeszły osoby w wieku emerytalnym i przedemerytalnym oraz nie przedłużono umów na czas określony. Spółka Centrum Dializa też robiła redukcje dostosowując ilość personelu do potrzeb szpitala. Spółka Centrum Dializa miała problem z zatrudnieniem specjalistów. Prezes RCM powiedział, że to co mówią radni K.Szyperski i D.Glinka jest prawdą. Chciał, aby w razie czego radni wsparli szpital, nie chciał teraz pieniędzy, ale jakby coś się stało prosił o zapewnienie wsparcia.

O godz. 20.35 wyszedł radny J.Harłacz. Na sali było 19 radnych.

J.Klonowska – zgłosiła uwagę do pracy Rady, nie może być tak, że cała sesja jest podyktowana pod jednego radnego, który występuje ze swoimi pytaniami nie zachowując kolejności. Odnośnie projektu uchwały powiedziała, że Miasto pokazało swoją gotowość pomocy dla szpitala dając zabezpieczenie dla pożyczki. Uważała, że nie muszą podejmować uchwały intencyjnej, bo to podmiot niezbędny dla miasta. Zwróciła uwagę, że niedawno podnieśli ręce za stawkami za wodą i ściekami. Najbardziej dostają ludzie, którzy pracują. Cieszyła się, że zostały zdjęte dwie uchwały podatkowe od nieruchomości i od środków transportu. Podjęto uchwałę odnośnie budżetu obywatelskiego, można rozważyć przekazanie 200 tys. zł na płace dla tych ludzi. Kto wspomógł szpital oprócz miasta?

Prezes RCM Z.Baś – odpowiedział, że w 2015 roku było zorganizowane spotkanie z burmistrzami, wójtami w szpitalu na ul. Chopina, któremu przewodniczył radny J.Kotłęga i z przykrością stwierdził, że nie podjęto żadnej inicjatywy w sprawie pomocy dla szpitala. Tylko Miasto wyjęło rękę w ramach zabezpieczenia i umorzenia podatku oraz właściciel, czyli Starostwo Powiatowe.

K.Skoczyk – pytał odnośnie § 3, wiemy jaka jest sytuacja finansowa Miasta, jak to widzą wnioskodawcy? Ponadto ile było oddziałów jak Centrum Dializa przyjmowało szpital a ile jest obecnie, czy znamy konkretny termin funkcjonowania bloku operacyjnego na ul. Szpitalnej, ile mamy obecnie chirurgów, ortopedów i anastazjologów i czy te operacje są wykonywane?

J.Andrysiak – stwierdził, że radny D.Glinka powiedziała, iż musimy tą uchwałę podjąć, bo gdyby coś się zadziało. Radny odpowiedział, że gdyby coś się zadziało to podejmą taką uchwałę. Starostwo powołało Spółkę RCM, ile osób liczy Zarząd RCM i Rada Nadzorcza RCM? Podpisaliście umowę ze Spółką Centrum Dializa. Miasto stoi z boku. Co państwa wiąże umowa trójstronna, czyli między Starostwem, RCM i Centrum Dializa czy coś innego? Nie bardzo rozumiał utajnienie umowy. Jeśli Prezes RCM podlega pod Starostwo to podpisał umowę z Centrum Dializa, to umowę zna też Starostwo.

O godz. 20.45 wyszła B.Dragańska. Na sali było 18 radnych.

J.Turnik – stwierdził, że ta uchwała intencyjna jest zbyt pochopna. Burmistrz nie powiedział, że dzieje się coś strasznego. Złe informacje na temat szpitala wpływają źle. Prezes nie chce zerwania umowy. Nie jest źle, bo 8 mln zł już spłacili. Gdyby nie ta umowa to szpitala nie byłoby wcale, Powiat nie był w stanie prowadzić. Wycofajcie tą uchwałę i wróćcie jak będzie miała zasadność. Spółka jest poddawana kontroli i karana. Dajmy się wykazać

- zarządowi Powiatu i radnym powiatowym. Będzie za tą uchwałą ale nie w tym momencie.
- M.Siwiek – ad voce J.Klonowskiej stwierdził, że Rada stwierdza tylko zgodność z prawem stawek za wodę i ścieki.
- A.Milczarek – podziękował za informacje Prezesowi, uchwała nic nas nie kosztuje tylko daje poczucie bezpieczeństwa. Chodzi tylko o to, że została złożona przez niewłaściwą grupę radnych, czyli Aktywny Samorząd.
- J.Turnik – ad voce powiedział, że to poważne przedsiębiorstwo, które ma kontrakt na 26 mln zł. Radny pytał dla kogo ma dawać?
- A.Milczarek – stwierdził, iż wypowiedzanie się, że będzie za uchwałą później jest niemiarodajne.
- Prezes RCM Z.Baś – powiedział, że przyszedł, aby przedstawić obecną sytuację szpitala. Ta uchwała do niczego nie zobowiązuje, mówi, że jeżeli będą środki w budżecie. Prezes zrozumiał, że uchwała jest intencją radnych. Jak będzie trzeba to będzie prosił, aby pozytywnie podejść a obecnie nie trzeba emocjonalnie podchodzić. Zarząd jest jednoosobowy a Rada Nadzorcza stanowi trzy osoby. Umowa jest podpisana między RCM a Centrum Dializa, przy udziale Powiatu. Powiat postawił tylko kontrasygnatę. Starosta i Wicestarosta robią wszystko co mogą, aby wszystko działało między RCM a Centrum Dializa. Spółka Dializa często wywołuje nieporozumienia. Starosta poprzez udziałowca może podjąć uchwałę i może coś zlecić poprzez uchwałę. W skład Rady Nadzorczej wchodzi: Pan Witaszek, dr Kawa i jeszcze jedna mecenas. W Centrum Dializa Zarząd jest jednoosobowy Konrad Nowakowski i prokurentem jest Jacek Nowakowski i też są trzy osoby w Radzie Nadzorczej, ale nie są jemu znane.
- D.Glinka – powiedział, że nie wycofają tego projektu, bo to uchwała intencyjna na przyszłość.
- R.Borkowski – pytał czy to prawda, że lekarze zarabiają więcej niż poprzedni lekarze ok. 70 tys. zł? Dwa lata pokazały, że Centrum Dializa nie potrafi prowadzić szpitala, Radny pytał czy były inne podmioty zainteresowane wydzierżawieniem szpitala, bo podobno były dwa podmioty, z którymi zerwano negocjacje? Jak to możliwe, że mając dodatkowo dwa podmioty podpisano umowę, że nie można jej ujawnić? Z tego co Radny wiedział to w innych szpitalach Centrum Dializa udostępnia umowę, dlaczego zerwano negocjacje z zainteresowanymi wydzierżawieniem szpitala podmiotami?
- Prezes RCM Z.Baś – poinformował, że były 3 podmioty, które przystąpiły do konkursu, ale jeden z podmiotów spełniał wymogi i wysokość czynszu jaką zakładali a dwa pozostałe podmioty oferowały śmieszne ceny za dzierżawę i nie zabezpieczali innych wariantów prowadzenia szpitala. W zespole rozpatrującym oferty było 9 osób, w tym prawnicy i specjaliści w tej dziedzinie. Centrum Dializa była sprawdzona, była gwarantem, mieli środki finansowe, w Polsce mieli ponad 40 punktów. Dopiero później się rozłączyli, że Centrum Dializa przejęła szpitala a Centrum Dializa II -dializy. Prezes słyszał, że lekarze więcej zarabiają a nie chciał się opierać na plotkach.
- K.Szyperski – odpowiedział, że w tej chwili nie muszą planować zabezpieczenia. Odnosnie przytoczenia uchwały z 2014 r. chodziło o wypowiedź i intencję uchwały, że z ust Burmistrza padały słowa, że podejmijmy uchwałę, niech będzie na piśmie.
- E.Bury – powiedziała, że każdego radnego stanowisko jest określone w sprawie szpitala, że powinien istnieć.
- M.Kopczyński – pytał jaki majątek zastawiło Miasto na cele funkcjonowania szpitala?
- Prezes RCM Z.Baś – odpowiedział, że zabezpieczenie było na 8 mln zł. Spółka RCM ma majątek na kwotę 80 mln zł, ale Agencja Rozwoju Przemysłu nie chciała zabezpieczenia szpitala. Dlatego poproszono Burmistrza o zabezpieczenie majątkiem Miasta, bo Powiat nie miał takiego majątku.

M.Kopczyński – pytał czy mogą spać spokojnie z zastawionym majątkiem i jakiej wysokości były kary?

Prezes RCM Z.Baś – powiedział, że 600 tys. zł kary wynikało z zapisów umowy dot. pozostawienia bez zgody RCM oddziału. Mogli prowadzić szpital na własny rachunek albo odstąpić i zapłacić karę. Naliczono karę półrocznego kontraktu na tym oddziale. Pozostałe były mniejsze w wysokości 7,5 tys. zł.

M.Kopczyński – pytał czy kary zostały zapłacone?

Prezes RCM Z.Baś – odpowiedział, że nie.

M.Kopczyński – powiedział, że miał obawy odnośnie zastawu budynku CKiSE, ale jest smutny, iż po raz pierwszy widzi Prezesa na sesji. Chciałby, aby co trzy miesiące taka sytuacja była przedstawiana.

K.Szyperski – powiedział, że jak trzeba będzie to będą się zastanawiać.

A.Wegner – stwierdził, że padało wiele deklaracji i obietnic ale Rada już dużo zrobiła. Daliśmy zabezpieczenie i chyba w ten sposób ten szpital uratowaliśmy.

Po wyczerpaniu dyskusji Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**Przegłosowano projekt uchwały: za-8, przeciw-10, wstrzymało się-0.  
Rada nie podjęła uchwały.**

Przewodniczący Rady – poinformował, że na prośbę Burmistrza będą procedować na dwiema uchwałami.

J.Turnik – w sprawie formalnej powiedział, że Wiceprzewodniczący Rady mogliby odciążyć Przewodniczącego Rady. Radny prosił, aby ograniczyć się w sprawie projektów do pytań radnych.

Przewodniczący Rady – wyjaśnił, że Wiceprzewodniczący Rady zastępuje w momencie nieobecności Przewodniczącego Rady, a nie chce wychodzić z tej sali.

#### **j) o zmianie uchwały budżetowej na rok 2017,**

Przedstawiła: Iwona Kubiak, Skarbnik Miasta

Opinie Komisji:

- 1) Rewizyjna – pozytywna (za-2, przeciw-0, wstrzymało się-3)
- 2) Budżetu – nie zajęła stanowiska (za-3, przeciw-0, wstrzymało się-1)
- 3) Infrastruktury – negatywna (za-0, przeciw-1, wstrzymało się-5)
- 4) Edukacji – pozytywna (za-5 jednogłośnie)
- 5) Stanowiska Klubów Radnych - brak

Głos w dyskusji zabrali:

A.Milczarek – pytał w jaki sposób kwota 105 tys. zł została zaciągnięta?

Skarbnik – wyjaśniła, że obligacje już zostały zaciągnięte.

Po wyczerpaniu dyskusji Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**Przegłosowano projekt uchwały: za-18 (jednogłośnie).  
Rada podjęła uchwałę Nr XLII/314/2017.**

#### **k) w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Białogard,**

Przedstawiła: Iwona Kubiak, Skarbnik Miasta

Opinie Komisji:

- 1) Rewizyjna – pozytywna (za-3, przeciw-0-, wstrzymało się-2)

- 2) Budżetu – pozytywna (za-4 jednogłośnie)
- 3) Infrastruktury – nie zajęła stanowiska (za-0, przeciw-0, wstrzymało się-5)
- 4) Edukacji – pozytywna (za-5 jednogłośnie)
- 5) Stanowiska Klubów Radnych - brak

Przewodniczący Rady – w wyniku braku dyskusji poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

**Przegłosowano projekt uchwały: za-18 (jednogłośnie).**

**Rada podjęła uchwałę Nr XLII/315/2017.**

Przewodniczący Rady – o godz. 21.30 zgłosił wniosek zgodnie z § 29 ust. 1 i 2 Statutu Miasta Białogard o przerwanie sesji i kontynuowanie jej 5 grudnia 2017 r. od godz. 16.00.

Rada przegłosowała w/w wniosek:  
za - 16, przeciw-2, wstrzymało się-0.

W dniu 5 grudnia 2017 r. o godz. 16.00 Przewodniczący Rady wznowił obrady.

**l) w sprawie wyznaczenia spośród radnych Rady Miejskiej Białogardu członków zespołu koordynującego proces rewitalizacji,**

Przedstawił: Piotr Janowski, Sekretarz Miasta

Opinie Komisji:

- 1) Budżetu – pozytywna (za-4 jednogłośnie)
- 2) Stanowiska Klubów Radnych - brak

Głos w dyskusji zabrali:

J.Turnik - zgłosił kandydaturę radnego J.Harłacza.  
J.Harłacz – wyraził zgodę.  
P.Szyszlak - zgłosił kandydaturę radnego M.Siwka.  
M.Siwek – wyraził zgodę.  
A.Wegner - zgłosił kandydaturę radnego J.Turnika.  
J.Turnik - nie wyraził zgody.  
M.Siwek - zgłosił kandydaturę radnego P.Anuszkiewicza.  
P.Anuszkiewicz - wyraził zgodę.  
J.Sosnowski - zgłosił kandydaturę radnej J.Klonowskiej.  
J.Klonowska – wyraziła zgodę.  
J.Sosnowski - zgłosił kandydaturę radnego A.Wegnera.  
A.Wegner – wyraził zgodę.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt w/w uchwały.

**Przegłosowano projekt uchwały: za-21 (jednogłośnie).**

**Rada podjęła uchwałę Nr XLII/316/2017.**

**m) w sprawie skargi dotyczącej działalności Burmistrza Białogardu,**

Przedstawił: Daniel Glinka, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Opinie Komisji:

- 1) Rewizyjna – negatywna (za-2, przeciw-3, wstrzymało się-0)
- 2) Stanowiska Klubów Radnych - brak

Głos w dyskusji zabrali:

K.Szyperski – powiedział, że skarga dotyczy ponownego łamania przez Burmistrza zapisów Statutu Miasta, które mówią jednoznacznie, że Burmistrz na pytania i interpelacje zadawane na Sesji ma w terminie 14 dni udzielić odpowiedzi. Na sesji w dniu 25. 10. 2017 r. podczas dyskusji nad WPF w kwestii dot. ul. Kościuszki wynikła dyskusja między Radnym a Burmistrzem w kwestii kosztów ponoszonych przez ZEC odnośnie odtworzenia nawierzchni ulicy. Burmistrz stwierdził, że to koszt ok. 50 tys. zł a Radny prosił o wytłumaczenie skąd ta kwota się wzięła, Burmistrz powiedział, że na te wszystkie rzeczy jest kosztorys przygotowany przez Wydział Urzędu a Radny stwierdził, że prosi o dostarczenie takiego kosztorysu, bo według uznania Radnego ta kwota jest zaniżona. Burmistrz odpowiedział, że taki kosztorys dostarczy. Wszystko jest w protokole, który Rada przyjęła tydzień temu, minęło 14 dni nie ma odpowiedzi, potem minął miesiąc a na Komisji Rewizyjnej zrobił z tej sprawy lekkie pośmiewisko, jak Radny może występować przeciwko ojcu, który jest prezesem ZEC. Radny odpowiedział, że prosi, aby nie mieszać spraw osobistych do spraw Miasta. W czasie tej dyskusji padły stwierdzenia, że i tak Statut nie przewiduje żadnej kary więc co mi zrobicie, to tylko uchwała i nie ma żadnych skutków. Padły też pytania od radnych czy ponawiałem interpelację i ile razy. Radny przypomniał, że dwa miesiące temu przerabialiśmy ten temat z brakiem odpowiedzi na interpelację. Burmistrz na następnej sesji wyśmiewał się, że pamięta o terminach, więc Radny uznał, żeby wycofać tą uchwałę, bo parę osób go o to prosiło. Burmistrz do tej pory nie dostarczył tych dokumentów, dlatego Radny oświadczył, że nie wycofuje tej skargi, bo jest ona w pełni zasadna, gdyż Statut mówi, że na udzielenie odpowiedzi na interpelacje i pytania nieudzielone na sesji Burmistrz ma 14 dni.

Burmistrz – stwierdził, że Panu Krzysztofowi nie o to chodzi czy odpowiadamy w terminie. Burmistrz zwracał na Komisji Rewizyjnej uwagę, że jeśli obrady trwają ileś godzin to zdarza się, że w dyskusji możemy przeoczyć. Burmistrz myślał o paniach, które starają się pewne rzeczy zapisać, o które radni pytają. W tym momencie jeśli jest prośba o odpowiedź na piśmie to Biuro Rady najzwyczajniej w świecie przychodzi wtedy do Burmistrza i poszczególnych wydziałów z pytaniami. Tak to zabrzmiało w toku dyskusji, że nie zakwalifikowano tego jako interpelacji. Burmistrz to tłumaczył. Burmistrz uważał, że Radnemu chodzi o coś innego. Burmistrz poinformował, że dopiero wczoraj podpisano umowę z ZEC-em na kwotę 65 tys. zł na pokrycie kosztów odtworzenia elementów na ul. Kościuszki. Jeżeli trzeba na piśmie to prosił obsługę Rady.

K.Szyperski – powiedział, że Burmistrz jak zwykle zwała winę na wszystkich, nie na siebie. Radny na sesji 25.10.2017 r. jasno odpowiedział 50 tys. zł na podstawie wyliczeń, które są w wydziale. Od półtora miesiąca prosił o wyliczenia a Burmistrz twierdzi, że wczoraj została podpisana umowa. Radny prosił o wyliczenia, które zostały sporządzone dwa miesiące temu. To samo jest w protokole, że Radny prosi o dokumentację.

T.Strzabała – zabrał głos jako członek Komisji Rewizyjnej. Sprawa dotyczy interpelacji Radnego. Skoro padło ze słów Burmistrza takie zobowiązanie, że taki dokument zostanie przedstawiony uważał, że Radnemu należało udzielić odpowiedzi. Ponadto dodał, że radnemu jako osobie publicznej przysługują skuteczniejsze metody egzekwowania takich dokumentów, które są publiczne.

K.Szyperski – odpowiedział, że interpelacja to informacja publiczna zadawana w innym trybie. Radny to jest zwykły obywatel wybrany przez mieszkańców. W przypadku informacji termin 14 dni jest restrykcyjny. Tutaj mimo wielu przypomnień nie było reakcji. Dobra wola Radnego się skończyła.

J.Harłacz – stwierdził, że wniosek z tego jest prosty, proszę nie składać interpelacji ustnych tylko pisemne.

A.Wegner – zgłosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek formalny o zamknięcie dyskusji, który przegłosowano: za-4, przeciw-7, wstrzymało się-6. Wniosek nie przeszedł.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt w/w uchwały.

**Przegłosowano projekt uchwały: za-11, przeciw-7, wstrzymało się-1.  
Rada podjęła uchwałę Nr XLII/317/2017.**

**n) w sprawie skargi dotyczącej działalności Burmistrza Białogardu.**

Przedstawił: Daniel Glinka, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Opinie Komisji:

- 1) Rewizyjna – negatywna (za-2, przeciw-3, wstrzymało się-0)
- 2) Stanowiska Klubów Radnych - brak

Głos w dyskusji zabrali:

K.Szyperski – powiedział, że skarga dotyczy niewydania opinii Burmistrza do projektu uchwały złożonego przez Klub Aktywny Samorząd oraz radnego w sprawie programu gospodarczego „Białogardzki program budowy boisk sportowych, placów zabaw i siłowni zewnętrznych na lata 2018-2019”. Projekt uchwały został złożony do Biura Rady 21 sierpnia 2017 r. i zgodnie z § 54 Statutu powinien być przekazany Radzie na 7 dni przed terminem Sesji. Jeśli chodzi o projekty uchwały Burmistrza czy grupy radnych to dotyczą ich prawie takie same przepisy. Każdy projekt uchwały powinien mieć uzasadnienie, prawem wymagane opinie. Zgodnie z § 53 Statutu, na który się powołuje Pan Burmistrz jako odmowę wydania opinii to Radny też może powołać się na ten paragraf. Wynika z niego jasno, że projekty uchwał składane przez grupę radnych wymagają opinii komisji i opinii Burmistrza. Projekty uchwał składane przez Burmistrza wymagają tylko opinii komisji. Burmistrz uzurpuje sobie prawo do niewydawania opinii, co w przekonaniu Radnego, potwierdzonym z opiniami prawnymi w innych urzędach powołując się na tożsame przepisy Statutu wynika, że Burmistrz musi wydać opinię do dnia sesji. To samo jak projekty składane przez Burmistrza wymagają opinii komisji do dnia sesji. Niewydanie opinii przez komisje paraliżowałoby sesje. Według metodologii Pana Burmistrza może być sytuacja, że Burmistrz składa uchwały do Przewodniczącego Rady, który ogłasza sesję i komisje nie wydają opinii, bo według Statutu nie mają obowiązku wydania opinii według Pana Burmistrza. A jest odwrotnie, uchwały złożone przed sesją są wprowadzane pod obrady sesji i zgodnie z § 53 Statutu komisje i Burmistrz mają obowiązek wydania opinii.

A.Milczarek – uważał, że należy zmienić Statut, aby uchronić się od takich sytuacji, które zdarzają się. Można sądzić, że aktywność radnych w zakresie składania uchwał czy interpelacji stara się zniechęcić poprzez takie działania ze strony Burmistrza. Burmistrz podpisuje się pod nimi i nie zawsze satysfakcjonują radnych i nie zawsze są prawdziwe ze stanem faktycznym. Radny uważał, że powinien być nałożony literalny obowiązek na Burmistrza w zakresie odpowiedzi na interpelacje czy uzyskania opinii odnośnie projektów uchwał. Radny uważał, że Burmistrz nie powinien zwalczać aktywności radnych tylko wręcz przeciwnie wyciągnąć rękę. Nie zawsze muszą wychodzić spod pióra Burmistrza. Radni również mają takie prawo i prosił, aby je uszanować.

J.Harłacz – przyznał Burmistrzowi z jednej strony rację, że nie odpowiadając na wniosek grupy radnych nie wiedział co ma odpowiedzieć. Prostym przykładem byłaby odpowiedź „proszę wskazać źródło finansowania do uchwały”. Skoro Burmistrz tak bagatelizuje grupę radnych to co w przypadku zwykłego



- mieszkańca, który napisze wniosek, czy też będzie czekał 3 lata? Odpowiedzi na interpelacje radnych są zdumiewające, bo odnośnie przejścia dla pieszych na ul. Kochanowskiego Burmistrz odpowiada się, że najbliższe przejście dla pieszych jest na ul. Mickiewicza, róg ul. Kochanowskiego. Ktoś będzie biegł 300m, aby przejść do przedszkola to absurd jakich mało. Radny uważał, że przejścia przy szkołach i przedszkolach powinny być zabezpieczone maksymalnie. Radny pytał czy Burmistrz ma argumentację tych co postawili znaki STOP w mieście? Radny zwrócił uwagę, że niejednokrotnie są bzdurne odpowiedzi na interpelacje radnych. Tu Burmistrz mógł się tak samo zachować, bzdurnie ale odpowiedzieć.
- R.Borkowski – stwierdził, że napisał interpelacji wiele, były przypadki, że nie dostawał odpowiedzi w terminie ale nie przyszło by mu do głowy, aby na taki temat składać skargę. Przychodził do Urzędu pytając się kiedy otrzyma odpowiedź i padały informacje, że w ciągu tygodnia po terminie to Eadny tylko prosił, aby ta odpowiedź była. Są ważniejsze rzeczy niż ta skarga. Można było na spokojnie porozmawiać a nie po raz drugi sprawa jest omawiana.
- A.Milczarek - powiedział, że przedmówca wzruszył Radnego, bo otrzymuje się odpowiedzi na Pańską interpelację, w których pisze się nieprawdę to wszystko jest dobrze? Burmistrz podpisuje się pod odpowiedzią. Mówienie, że wszystko jest w porządku i nie miał Pan śmiałości złożyć skargi to trochę jest nie na miejscu.
- Burmistrz – stwierdził, że nie zgadza się z wypowiedzią K.Szyperskiego. Prawnicy wszystko tłumaczyli. Burmistrz nie jest związany terminem wydawania tych opinii. Natomiast Pan Szyperski w ogóle nie przyjmuje wyjaśnień. Zgodził się, że nasz Statut jest niedoskonały, jest inicjatywa E.Bury, aby komisję Statutową powołać. Pan Przewodniczący, gdyby zechciał prowadzić Sesję według Statutu literalnie to miałyby z tym olbrzymi problem. Jeżeli chodzi o opinie wygłaszane przez radnych w dyskusji między sobą to jak zwrócił uwagę radny R.Borkowski, że skoro on sam napisał ok. 200 interpelacji, a co który może więcej to mogą się zdarzyć pewne błędy w odpowiedziach albo nieprecyzyjne rzeczy, czego Burmistrz nie pochwalał. W Statucie jest czytelny zapis, że interpelacje składa się w istotnych sprawach dla samorządu. Gdyby tych interpelacji było nieco mniej to łatwiej byłoby odpowiedzieć na te pytania. Burmistrz zapewniał, że każdy obywatel jest w Urzędzie traktowany z powagą, mimo, że nie wszystkie sprawy są do załatwienia, bo nie zawsze prawo nam na to zezwala. Radni sami przyjęli uchwałę, aby z bonifikatą mogli nabyć mieszkańcy mieszkania po pewnej karencji. Do tego należy dołożyć całą masę zmian prawa, które jest niedoskonałe, błędów. Burmistrz prosił, aby tak jak radny R.Borkowski proponował dzwonić czy przyjść. Nie wszystko musi być na piśmie.
- T.Strząbała – stwierdził jako członek Komisji Rewizyjnej, że z tego przepisu nie może być wywodzony termin wydania opinii. Zgodził się z opinią radnego A.Milczarka, że Statut jest niedoskonały. Radny pytał czy dłuższy termin nie będzie powodował, że projekt nie zostanie wprowadzony na najbliższą sesję, a przy krótszym Burmistrz może oponować, że administracja nie będzie w stanie wydać takiej opinii. Radny miał nadzieję, że Komisja Statutowa zostanie powołana.
- R.Borkowski – przypomniał radnemu A.Milczarkowi, że rozmawiają na temat terminu uchwały a nie czy w uchwale jest napisana prawda, czy nieprawda.
- A.Milczarek – stwierdził, że gdyby przedmówca nie zaczął dyskusji to by jej nie poruszał.
- J.Turnik – stwierdził, że niektórzy zapomnieli o czym dyskutujemy.
- K.Szyperski – odniósł się do słów Burmistrza, że nie miał racji, radcy Burmistrza mają rację, a radcy Wojewody mogą nie mieć racji. Radny zaskarżył uchwałę odnośnie powołania delegata, ponieważ radca miejski powiedział, że radni nie mogą głosować w swojej sprawie na co Pan Wojewoda odniósł się, że nie miał racji, ponieważ w tej sprawie radni mogli głosować. Co radca to inna opinia. Burmistrz mówił, że Rada podjęła poprawkę i Burmistrz musiał się tłumaczyć.

Z drugiej strony Rada podejmuje decyzję a Burmistrz robi zdjęcia i je wyświetla. Są plusy i minusy tej pracy.

M.Kopczyński – powiedział, że wszyscy są odpowiedzialni za to, że mają wątpliwości co do Statutu Miasta. Radny uważał, że powinien być zmieniony i dostosowany do prawidłowości.

Przewodniczący Rady - zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt w/w uchwały.

**Przegłosowano projekt uchwały: za-13, przeciw-8, wstrzymało się-0.  
Rada podjęła uchwałę Nr XLII/318 /2017.**

#### **Ad 5 Wnioski, informacje i oświadczenia.**

Głos zabrali:

J.Harłacz – oświadczył, że grupa Radnych Niezależnych jest 3-osobowa a on jest niezależny samodzielnie. Prosił, aby nie przypisywać go do grupy Radnych Niezależnych. Nie będzie współpracował z Klubem Radnych Niezależnych w nadchodzących wyborach. Zastanawiał się czy będzie brał udział w nadchodzących wyborach. Radny stwierdził, że dla niego niezależność jest czymś więcej, nie podporządkuje się żadnej partii. Dla Radnego dobro mieszkańców jest ważniejsze a nie linia partyjna. Nie ma pracy zespołowej w Klubie Radnych Niezależnych. Nie podobał się Radnemu schemat i system funkcjonowania. Odnośnie Szpitala prosił Klub Radnych Aktywny Samorząd, aby nie wrzucali wszystkiego do jednego worka. Warto by było przytoczyć trochę historii, która jest prosta. Fałszywy obraz przedstawiany nie polega na tym, że pokaże się tych co głosowali przeciw. Komu radni teraz mają pomagać, Spółce Dializa? Na pewno nie. Mówmy o tym, gdyby ten szpital ponownie trafił do RCM to nie będzie przeciwników, aby temu szpitalowi pomóc. W schemacie finansowania szpitala, zabezpieczenia kredytu radni wyrazili dobrą uchwałę bez żadnego zabezpieczenia interesów własnych samorządu, chociażby przez ujawnienie umowy pomiędzy RCM a Spółką Dializa. Kto wie jak ta umowa wygląda, nikt z radnych nie wie. Zachodniopomorska Szkoła Biznesu w Szczecinie ma program naprawczy dla szpitala. Radny każdemu może to udostępnić, aby radni wiedzieli co należało zrobić, aby ten szpital mógł normalnie funkcjonować. Prosił radnych, aby zanim cokolwiek wpiszą i wrzucą na facebook zastanowili się nad tym co chcą udowodnić. Radny gdyby był również zagłosowałby przeciwko temu projektowi uchwały ale gdyby rozszerzono porządek o zmianę prowadzącego szpital, powrót do RCM i wzięcie odpowiedzialności za ten szpital, bo Starostwo nadal jest organem kontrolnym i odpowiadającym za służbę zdrowia to byłby za. Dzisiaj konia z rzędem dla tego co by powiedział, że Hynda, Pakuszto i Bagiński sobie z tym szpitalem poradzili. Od 2009 r. radny mówił a w 2012 r. zostało to przekopowane w dokumentach strategicznych dla ratowania szpitala. Prosił wnioskodawców o zrewidowanie poglądu odnośnie stanowiska sprzeciwu społecznego. Dzisiaj jesteśmy przeciwni bez umowy i gwarancji pomocy. Najpierw doprowadzono szpital do upadku a teraz próbuje się ratować. Na czym ma polegać ratunek, że wpompujemy kolejne 5 mln zł a Spółka Dializa będzie nadal robiła co robi? Dopóki w tym szpitalu nie będzie nadal funkcjonować szpital rehabilitacyjny, OJOM to nie ma o czym gadać. Radny powiedział, że jest szansa dla tego szpitala z okresu jak funkcjonował przed Spółką Dializa.

D.Glinka - odniósł się do artykułu w Białogardzianinie Pana J.Kotłęgi, radnego Woj. Zachodniopomorskiego, który wypacza rzeczywistość. Prosił Pana J.Kotłęgę, aby sprawdził informacje i nie publikował nieprawdy. Już nas zaszeregowano do odłamów PIS-u, teraz Pan Kotłęga zaszeregował nas do PSL-u. Ciekawi jesteśmy, gdzie jeszcze trafimy. Na arenie jest jeszcze sporo partii. Pan Kotłęga jest doświadczonym politykiem, gdyż karierę rozpoczął w poprzednim systemie, dlatego apelowali o przekazywanie do mediów

prawdziwych informacji. Na koniec oświadczeń w imieniu swoim i kolegów z Aktywnego Samorządu pozdrowił Pana Jerzego Kotłęę.

P.Anuszkiewicz – jako członek PSL odczytał oświadczenie w sprawie wypowiedzi J.Kotłęgi na łamach Białogardzianina: *„Odnosząc się do wypowiedzi Jerzego Kotłęgi na temat ludowej aktywności Polskiego Stronnictwa Ludowego w okresie trwania tej kadencji chciałbym poinformować, że Pan Kotłęę wprowadza mieszkańców w błąd i jest to kolejna próba dyskwalifikowania ciężkiej pracy jaką wykonują na co dzień nasi przedstawiciele. Uważamy że jeżeli Pan Kotłęę ma chęć recenzować działalność naszego ugrupowania i ma pewne oczekiwania to sam powinien przynajmniej tyle samo się angażować i wspierać działalność naszych lokalnych samorządów. Po czynach nie po słowach mężczyznę poznacie. Widzimy zmożoną aktywność Pana Kotłęgi w ostatnim czasie co sygnalizuje, że zbliżają się wybory. Uważamy, że od Radnego Sejmiku Województwa byłego Wiceprzewodniczącego społeczeństwo oczekuje więcej niż pokazywania się na imprezach organizowanych przez poszczególne samorządy. Społeczeństwo oczekuje od Pana Kotłęgi wsparcia poszczególnych samorządów powiatu w pozyskiwaniu środków na projekty służące dla ludzi. Choć zdajemy sobie sprawę, że głos Pana Kotłęgi w sejmiku jest niesłyszalny.*

*Może parę słów na temat aktywności PSL w tej kadencji. Wiele można byłoby mówić o projektach, w które zaangażowaliśmy się przez działalność naszych samorządowców a zarazem przedstawiciele Zarządu Powiatowego PSL bezpośrednio jednak chcielibyśmy się skupić na kilku.*

*Pierwszy to restrukturyzacja długu szpitala. Wynik zamiana wierzycieli prywatnych oraz para banków na wierzyciela w postaci instytucji państwowej z preferencyjnymi warunkami. Zaangażowanie środków publicznych w wysokości około 15,7 mln zł. Przypominam, iż dług szpitala na koniec 2015 roku wynosił ponad 20 mln złotych. Zaangażowaliśmy się także w rozmowy mające na celu wsparcie Invest Parku oraz Stowarzyszenia Inicjatyw Społeczno - Gospodarczych w wielu zakresach jednak ostatnim przedsięwzięciem z naszym zaangażowaniem to wsparcie w pozyskaniu finansowania na budowę hali w której będzie prowadzona obróbka łososia i będzie pracowało kilkaset osób zaangażowanie środków na poziomie 11mln. Angażujemy się we wszystkie inicjatywy przykładem jest także wsparcie w pozyskaniu środków na remont Kościoła p.w. Narodzenia Najświętszej Marii Panny kwota dofinansowania ponad 2,8 mln złotych.*

*Dlatego uważamy, że zachowanie Pana Kotłęgi ma charakter czysto propagandowy i polityczny nie ma w nim żadnej merytoryki ani troski o mieszkańców. Można to nazwać chwytnością się brzytwy przez tonącego. Jest to próba odcięcia się od czynnego uczestnictwa w kreowaniu sytuacji w Powiecie Białogardzkim przez fakt że w pracach zarządu uczestniczył od samego początku kadencji przedstawiciel SLD w osobie Pani Stachowiak później Pana Potrzebowskiego a uchwały zapadły w strategicznych decyzjach jednomyślnie. Nasuwa się pytanie czy to nie jest przypadkiem tak, że słowa wypowiedziane przez szefów białogardzkich struktur SLD, które traktowane są jako stanowisko SLD a tak naprawdę są stanowiskiem tylko tych dwóch osób.”.*

Godz. 17.15 wyszedł rady J.Sosnowski. Na sali było 20 radnych.

K.Szyperski – złożył oświadczenie jako radny, szef Klubu Radnych Porozumienie Samorządowe oraz wiceprezes Porozumienia Samorządowego Białogard. W związku z wydarzeniami życia samorządowego i politycznego miasta Białogard, a szczególnie w kontekście konferencji i wypowiedzi Zastępcy Burmistrza Pani Małgorzaty Stachowiak i jej kolegi partyjnego Pana Jerzego Kotłęgi oraz postawy jaką reprezentuje Pan Burmistrz Krzysztof Bagiński, Porozumienie Samorządowe Białogard oryginalnie oświadcza: Kategoriecznie potępiamy i odcinamy się od wszystkich insynuacji jakoby całe zło w Powiecie Białogardzkim było jednego człowieka lub jednej pani. Koalicja powiatowa

zrodziła się w bólach i dużych wyrzeczeniach. Jako szef Klubu Radnych Miasta Białogard Porozumienia Samorządowego liczący w tamtym czasie 11 radnych kategorycznie byli przeciwko wyborowi Pani Małgorzaty Stachowiak na funkcję zastępcy burmistrza Miasta Białogard. Uważali i nadal uważają, że jest to największa pomyłka na jaką w tej kadencji się zgodzili i co doprowadziło w +skutkach do rozłamu w samym Porozumieniu Samorządowym Białogard oraz w radach Powiatu i Miasta. Klub pod presją stworzenia koalicji powiatowej dla dobra Powiatu zgodził się na tą kandydaturę i to był jedyny warunek otrzymania przez Panią Małgorzatę Stachowiak stanowiska zastępcy burmistrza. Teraz, gdy Pani Stachowiak jednostronnie rozwiązała tą koalicję jako wiceprzewodniczący Porozumienia Samorządowego w Białogardzie w imieniu Zarządu tego Porozumienia wzywał Pana Burmistrza Białogardu Krzysztofa Bagińskiego do rozwiązania umowy z Panią Stachowiak, bo jej udział w życiu samorządowym i politycznym miasta stanowi zagrożenie dla dobra miasta i powiatu. Brak szacunku dla radnych, brak poważania w dużej ilości grup społecznych i ciągłe dążenie do skłócenia wszystkich z wszystkimi przebrało miarkę. Dla nich ta Pani powinna zniknąć dla dobra wszystkich z życia politycznego i samorządowego Miasta i Powiatu. Ostatnie wypowiedzi Pana Kotłęgi wbijają się w nurt wypowiedzi Pani Stachowiak i nie ma to nic wspólnego z rzeczywistością, która była i jest. Wysnute z palca wydarzenia naciągające znacznie rzeczywistość i kreujące nową tylko na potrzeby przyszłych wyborów samorządowych. Jedyną oznaką aktywności tych Państwa są konferencje w godzinach pracy oraz wypisywanie artykułów w lokalnej gazecie. To cała aktywność tej dwójki osób podających się za całe SLD białogardzkie. Co do Pana Burmistrza przypomniał, że Pan Krzysztof Bagiński był kandydatem Porozumienia Samorządowego Białogard do wyborów w roku 2014. Dzięki poparci i determinacji wielu osób porozumienie Samorządowe miało swojego Burmistrza, 11 radnych i swojego starostę. Dzięki działaniom destrukcyjnym Pana Burmistrza, woli samorządzenia i ogólnego poddaństwa doprowadził do powstania drugiego Porozumienia Powiatu Białogardzkiego. Nawet brak było odwagi do założenia stowarzyszenia pod inną nazwą, bo lepiej być na plecach innych i podszywać się pod nich. Działania 2-letnie Pana Burmistrza doprowadziły do rozłamu i powstania drugiego Klubu Radnych Aktywnego Samorządu oraz rozłamu w Klubie Radnych Porozumienia Samorządowego Miasta Białogard. To czego jesteśmy świadkami od początku roku to wina Pana Burmistrza, który obrał sobie za cel albo będzie po mojemu albo nic nie będzie. W tą retorykę świetnie wpisują się słowa Pani Stachowiak o agresywnej polityce kadrowej. To ona wraz z Panem Burmistrem od początku roku udowadnia jak można w ramach prawa ją stosować i nakłaniać ich do jej stosowania w stosunku do radnych i ich rodzin tylko po to, aby danego radnego złamać i postępować tak jak oni chcą. Paru uległo i paru się nie dało i mają to co mają. To, że teraz sytuacja się odwróciła, że ich ósemka jest przeciw a wasza trzynastka jest za to tylko zasługa Pana Burmistrza i jego manipulacji. Radny stwierdził, że to przeżyli i to znają, i się teraz śmieją jak widzą, że radni na to samo się łapią. Socjotechnika i działania manipulatorskie, kłamstwa, zmyślenia, przeinaczanie, mówienie tego co kto chce usłyszeć to działania Burmistrza i metody Zastępczyni, na które większość się łapała ale powiedzieli dość. Radny prosił, aby radni zobaczyli na ostatnie głosowania. Przez ostatnie miesiące robią to co Burmistrz chce, czego najlepszym przykładem były dwie ostatnie uchwały o budżecie obywatelskim i intencji w sprawie szpitala. Radny stwierdził, że tak samo zostali wmanewrowani w likwidację Straży Miejskiej. Miały być oszczędności. To samo jest ze schroniskiem, które miało się samofinansować. Wyszło, że jednostronne decyzje Burmistrza doprowadziły do finansowania 300 tys. zł rocznie. Po rozstaniu stał się cud, bo to czego nie mogli to z wami z wielkiego kredytu Burmistrz zrobił. Nagle miasto stać, bo trzeba mieć większość. Ale różnica jest wielka, bo wtedy nie było kredytów a teraz są. W tym roku 4 mln zł, w następnym 5 mln zł.

Dlaczego tej uchwały nie ma wpisanej na rok 2018, ponieważ Pan Burmistrz stracił władzę nad manipulowaniem radnymi. Na koniec prosił, aby radni nie popełniali ich błędów. W większości został wmanipulowany dla dobra ogółu i sprawy przez Pana Burmistrza. Dlatego osobiście bolało Radnego, że pozostali się na to łapią. Skłócenie radnych przeciwko drugim to atuty władzy, bo najlepiej się rządzi skróconymi. Mówił jako wiceprzewodniczący Porozumienia Samorządowego Białogard, że dla Burmistrza Białogardu Pana Krzysztofa Bagińskiego nie ma miejsca. To się podszywa pod ich Stowarzyszenie wynika ze strachu o swoją przyszłość w wynikach wyborów, w których deklaruje brać udział. Z wieloma mieszkańcami rozmawiają o przyszłych wyborach i słyszą strach przed określeniem się. Proszę nie bijcie się, bo nie ma się czego bać. Odnośnie szpitala i uchwały podnoszonej na ostatniej sesji. Nieprawdą jest, że uchwała odnosiła się do Centrum Dializ. Od samego początku dotyczyła RCM-u, czyli spółki Powiatu. Pan Prezes Zygmunt Baś wielokrotnie się wypowiadał, że to on prosił radnych o tą uchwałę, żeby wiedział, że może liczyć na miasto. Odkonczył się jak odbyło.

A.Wegner – poruszył sprawę Pana Jana Łazorka członka z Klubu Boruta odnośnie boiska przy murach obronnych przy ul. Batorego i prosił o udostępnienie tego boiska po południu. Ponadto dla radnych i widzów BTK złożył życzenia świąteczne.

O godz. 17.30 wyszedł radny A.Wegner. Na sali było 19 radnych.

R.Borkowski – oświadczył, że gdyby nie Burmistrz to radny K.Szyperski nie byłby w Radzie Miasta. Prosił Burmistrza o interwencję w sprawie mieszkanki przy ul. 1 Maja 29, gdzie zajęto nielegalnie pomieszczenie a mieszkaniec miał być wyeksmitowany a zostało mu to zatwierdzone. Mieszkanka zgłaszała, że przez zasiedzenie lokator zajęł jej część mieszkania. Radny zaprosił mieszkańców oś. Chopina na spotkanie 13 grudnia 17.30 w sali SP Nr 3 odnośnie inwestycji i zmiany w planie zagospodarowania przestrzennego. Radny życzył mieszkańcom zdrowych i wesołych Świąt.

A.Milczarek – poruszył sprawę odpowiedzi na interpelację i sprostowania o wykonanych inwestycjach w latach 2015-2017 w rejonie oś. Zwycięstwa. Radny apelował, aby Burmistrz nie manipulował odpowiedziami dla radnych i mieszkańców. Kolejna sprawa to po obejrzeniu debaty dowiedział się, że projekt budżetu obywatelskiego jest Burmistrza i poprawki też Burmistrza, niech radni nie mieszają się w ten projekt, bo mogą go popsuć. Radny powiedział, że niech Burmistrz też nie dotyka go swoimi palcami, bo już na wstępie polegnie. Niech tylko wykonuje swoje obowiązki w zakresie władzy wykonawczej, niech to zrobią sami mieszkańcy.

T.Strząbała – powiedział kilka słów odnośnie uchwały intencyjnej dot. sytuacji szpitala w Białogardzie zarządzanego przez Centrum Dializa. Radny powiedział w imieniu radnych E.Bury, M.Siwka, R.Borkowskiego, J.Andrysiaka, że są za wspieraniem szpitala, ale droga do sprawnego funkcjonowania szpitala nie może polegać na podejmowaniu bezmyślnych, populistycznych decyzji w celu zbitcia kapitału politycznego określonej grupy radnych. Na tą chwilę nie widzieli prawnych i ekonomicznych możliwości na przekazanie przez Miasto środków na rzecz RCM. Nie mieli jakichkolwiek gwarancji, że przekazane środki trafiłyby do personelu medycznego i pacjentów, przekładając się na sprawniejsze funkcjonowanie szpitala. Brak jest również jakichkolwiek deklaracji, programu ze strony RCM i Powiatu odnośnie dalszych kierunków funkcjonowania szpitala, co świadczy o tym, że obecne przekazywanie pieniędzy jest nieuzasadnione. Podmioty zajmujące się szpitalem nie dają gwarancji należytego przekazania pieniędzy tak, aby przełożyło się to na poprawę świadczonych usług. Dostrzegając trudną sytuację szpitala rozpoczynają cykl spotkań z mieszkańcami i pracownikami, aby wyznaczyć kierunek w jakim kształcie szpital powinien funkcjonować. Druga kwestia to sposób podejmowania decyzji i uchwał w radzie miasta. Próbuje się nam sugerować, że decyzje ich są podejmowane ze względu na kryteria polityczne, co jest nieprawdą. Wszelkie

decyzje podejmują mając na uwadze dobro miasta i finanse publiczne a przede wszystkim mając na względzie potrzeby mieszkańców. Dla przykładu uchwała w sprawie programu dróg podjęta jednomyślną decyzją Rady, uchwała w sprawie bonifikaty dla młodych podjęta jednomyślną decyzją Rady. To samo uchwała w sprawie becikowego jednomyślną decyzją Rady i uchwała w sprawie białogardzkiego budżetu obywatelskiego również została podjęta jednomyślną decyzją Rady. Radny przedstawił procedurę wykonania uchwały: w przyszłym roku mieszkańcy zdecydują na co zostanie wydane 200 tys. zł z budżetu. Każdy mieszkaniec powyżej 18 roku życia będzie mógł zgłosić projekt do 40 tys. zł. Projekty, które uzyskają największą ilość głosów zostaną zrealizowane w 2018 roku. Radny przedstawił jakie projekty mogą być realizowane.

E.Bury – oświadczyła w imieniu swoim i Klubu Radnych Niezależnych, że chcieliby współpracować ze wszystkimi radnymi patrząc na rozwój miasta. Radny to nie jest obowiązek. Docierają głosy mieszkańców zaniepokojonych sytuacją radnych miasta. Prosiła, aby szanowali mieszkańców, którzy ich wybrali.

B.Dragańska - podziękowała Burmistrzowi i Prezesowi ZGK za uzyskanie z Pefronu 4 tys. zł dla mieszkańca, któremu wykonano piękną łazienkę.

J.Harłacz – powiedział, że Pan Bagiński jego przychylności sobie nie zdobędzie i to z kilku powodów. Wokół siebie zbudował świat niedostępny dla zwykłego człowieka. Wiele słów, które tu padły są prawdziwe w stosunku do burmistrza. Prawdą jest to, że wykorzystywał radnych i stosuje socjotechnikę, próbując wywierać naciski na radnych. Radny oświadczył, że jest przeciwko temu co stosuje do radnych i tej polityce do tej grupy radnych. Burmistrz jako organ wykonawczy ma wykonywać uchwały. Mądrość powinna polegać na tym, że nie poprzez próbę nacisku, zastraszenia ale poprzez dialog i rozmowy powinien skupiać radnych na swoich propozycjach. Część uchwał Burmistrza podjęta przez Radę była pod naciskiem, kłamstw i wprowadzaniem radnych w błąd. Burmistrz nie lubi przegrywać. Za szereg błędów, które popełnia Burmistrz zapłacą mieszkańcy. Burmistrz po drugiej kadencji doprowadził do zadłużenia miasta, wprowadzając radnych w błąd. Burmistrz nie brał pod uwagę długu spółek miejskich. To, że Burmistrz wycofał projekt w sprawie podwyższenia podatków, to nie jest zasługa Burmistrza, tylko nie otrzymał zgody Rady na podniesienie podatków. Na ul. Wojska Polskiego stoją puste lokale czy nie należałoby tych podatków obniżyć, aby ożywić rynek pracy. Przez telefon można załatwić z Burmistrzem błaźniny, ale rolą Burmistrza jest by doprowadzić w Radzie, aby radni nawzajem się nie atakowali. Burmistrz musiałby się wykluczyć z tych relacji. Na tym Burmistrz nie zbuduje dobrych relacji, że będzie chciał radnych sobie podporządkować np. jednemu radnemu zatrudnia żonę, drugiemu też. Nie na tym rola Burmistrza polega. To muszą być mądre decyzje.

O godz. 17.55 wyszedł radny M.Kopczyński Na sali było 18 radnych.

J.Turnik – stwierdził, że został jeszcze rok. Życzył refleksji i mądrości wśród radnych oraz aby Święta wpłynęły korzystnie na radnych.

Przewodniczący Rady - zamknął dyskusję i przystąpił do kolejnego punktu.

#### **Ad 6 Sprawy organizacyjne Rady.**

Przewodniczący Rady – poinformował o druku dot. interpelacji ustnych, na które nie udzielono odpowiedzi w trakcie sesji.

#### **- Rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji Statutowej Rady Miejskiej Białogardu,**

Przedstawiła: E.Bury, radna Rady Miejskiej

Przewodniczący Rady – powiedział, że bezpośrednio ze Statutem są powiązane uchwały Rady Miejskiej. W § 3b są opisane honorowe wyróżnienia i medale. Przewodniczący Rady uważał, że należy przedyskutować sposób funkcjonowania uchwały dotyczących przyznawania wyróżnień. Uchwały okołostatutowe też

wymagają zmian. Przewodniczący Rady zapytał czy są potrzebne opinie komisji?

Radca prawny - odpowiedział, że nie.

Głos w dyskusji zabrali:

D.Glinka – powiedział, że osobiście wspominał, iż warto Statut zmienić, w imieniu Klubu Aktywny Samorząd poinformował, że poparą tą uchwałę. Zaproponował, aby w skład komisji weszli przedstawiciele klubów radnych i Przewodniczący Rady.

T.Strząbała – jako jeden z wnioskodawców stwierdził, że zmiany powinny być gruntowne i przemyślane.

J.Turnik – proponował do komisji: E.Bury, T.Strząbałę, J.Klonowską, S.Domańskiego i P.Szyszlaka.

K.Szyperski – stwierdził, że nie zgadza się z opinią radcy prawnego, że opinia komisji jest niepotrzebna.

J.Harłacz – pytał co ma być zmieniane w Statucie Miasta?

E.Bury – odpowiedziała, że chcą wprowadzić Trybunę Obywatelską w życie. Radna miała uwagi odnośnie ilości wiceprzewodniczących Rady. Ponadto należy skrócić oświadczenia do 5 minut.

J.Harłacz – nie zgodził się z czasem oświadczeń.

K.Skoczyk – pytał panią Skarbnik czy znajdują się na to pieniądze?

J.Klonowska – powiedziała, że członkowie Komisji zrezygnują z dodatkowych środków.

Przewodniczący Rady – powiedział, że to jest uregulowane w uchwale. Nie wyraził zgody pracy w tej komisji, ponieważ chciałby, aby Rada znowelizowała rozdział VI przebieg sesji, aby wolą Rady było jej zachowanie, aby nie było nacisków Przewodniczącego Rady, który próbuje narzucić jakieś rozwiązania. Chciałby, aby jako komisja wypracowali model pracy na sesji.

E.Bury – proponowała radnego J.Harłacza.

K.Skoczyk – ad voce do wypowiedzi kiedyś w komisji statutowej priorytetem było, aby w jej pracach brał udział Przewodniczący Rady.

Przewodniczący Rady – wyznaczył radnego K.Skoczyka.

K.Skoczyk – nie wyraził zgody, proponował radnego J.Harłacza.

J.Turnik – uważał, że doświadczenie Przewodniczącego Rady jest zupełnie inne niż innego radnego, dlatego powinien być w składzie komisji.

Przewodniczący Rady – powiedział, że trudno było dostać się jemu do Komisji Infrastruktury a teraz sytuacja się odwróciła.

A.Milczarek – poruszył sprawę odpłatności komisji.

Przewodniczący Rady – powiedział, że Rada postanowi o funkcjonowaniu komisji i to jest fakt.

Burmistrz – powiedział, że odnośnie diet jest to uregulowane w innej uchwale. Przewodniczący komisji otrzyma 157,5 zł a radni otrzymają po 105 zł. W tym projekcie uchwały nie ma co opiniować, materiał jest właściwy. Takie środki są zabezpieczone w dietach radnych.

A.Milczarek – stwierdził, że Klub Aktywny Samorząd jest za uchwałę.

T.Strząbała – powiedział, że nie ma potrzeby opiniować takiej uchwały, bo to dotyczy spraw wewnętrznych Rady.

Przewodniczący Rady – odpowiedział, że rola Przewodniczącego została ograniczona wolą Rady.

T.Strząbała – powiedział, że nawet jeśli Rada podejmuje decyzje to podejmuje wolę.

Radca prawny – potwierdził, że nawet jakby były drobne zarzuty to nie było by znaczące dla ważności uchwały.

Przewodniczący Rady – zapytał czy radni wyrażają zgodę na zasiadanie w Komisji Statutowej?

E.Bury – wyraziła zgodę.

T.Strząbała – wyraził zgodę.

J.Klonowska – wyraziła zgodę.

J.Harłacz – wyraził zgodę.

P.Szyszlak – wyraził zgodę.

Przewodniczący Rady - zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt w/w uchwały.

**Przegłosowano projekt uchwały: za-17, przeciw-0, wstrzymało się-1.**

**Rada podjęła uchwałę Nr XLII/319/2017.**

K.Szyperski - poinformował, że w związku z wydarzeniami na Nadzwyczajnej Sesji Rady i przerwaniem obrad celem pracy na komisjach pozwolił sobie 16 listopada 2017 r. napisać e-mail do Przewodniczącego Rady z prośbą o spotkanie w sprawie złożenia skargi do Wojewody na działalność Rady Miejskiej Białogardu. Radny uważał, że fakt zniesienia uchwały bez zgody wnioskodawców nie mógł zaistnieć. Przewodniczący Rady uwzględnił wówczas wolę Rady. Radny uważał, że nastąpiło złamanie prawa.

Przewodniczący Rady – otrzymał pismo Wojewody w sprawie przedstawienia tego fragmentu Sesji.

### **Ad 7 Informacja Burmistrza Białogardu z działalności między sesjami oraz z wykonania uchwał Rady Miejskiej.**

Przedstawił: Krzysztof Bagiński, Burmistrz Białogardu

Głos w dyskusji zabrali:

P.Szyszlak – pytał ile firm stanęło do przetargu dot. akcja zima?

D.Glinka – pytał odnośnie postępowania przetargowego przebudowy ul. Młynarskiej, gdzie oferty składa się do 13.12, kiedy nastąpi realny finał tej inwestycji? Kolejna sprawa dotyczyła poprawek oświetlenia, Radny pytał co obejmuje projekt, jakie poprawki, bo na oś. Obotrytów przy ul. Mieszka I jest ciemno, gdyż nie ma lamp. Ponadto pytał kiedy nastąpi dokończenie remontu ul. Chrobrego?

K.Szyperski – pytał czego dotyczyło spotkanie Burmistrza i Z-cy Burmistrza odnośnie szpitala w Centrum Dializa? Kolejna sprawa to Burmistrz przekazał aportem działkę do Invest-Parku. Ponadto Burmistrz obiecał, że wniesie projekt odnośnie biogazowni, kiedy radni mogą sięjrgo spodziewać?

J.Harłacz – dziwił się, że Burmistrz przekazuje mienie miasta bez zgody Rady. Radny prosił na piśmie o informację.

Przewodniczący Rady – prosił o zapisanie tego na druku.

J.Harłacz – odpowiedział, że dobrze. Następnie poruszył stan ulicy Kołobrzeskiej, gdzie słupki są niewidoczne. W sprawie przejścia przy Przedszkolu na ul. Kochanowskiego prosił, aby nie bagatelizować sprawy. Natomiast w przyszłości wytyczyć przy Przedszkolu część chodnika, a tu gdzie jest chodnik zrobić parking. Radny życzył mieszkańcom zdrowia i miłych Świąt Bożego Narodzenia.

O godz. 18.51 wyszedł radny J.Harłacz. Na sali było 17 radnych.

A.Milczarek - pytał odnośnie przekazania działki na zbiornik odpadów komunalnych PSZOK, ale ma tam też powstać muzeum i przystań kajakowa, jak Burmistrz planuje to rozwiązać? Ponadto Radny pytał czy biorą pod uwagę zwolnienie przez Komendę budynku, czy ten teren znów będzie przebudowywany? Radny pytał też o przebudowę ul. Miłej? Co źle oceniono w projekcie ul. Bol. Śmiałego, że nie dostał aprobaty?

J.Klonowska – powiedziała, że obecnie ul. Kołobrzeska jest bardziej niebezpieczna niż kiedyś. Spowalniacze są zbyt gęsto ustawione, krawężniki zbyt wysoko osadzone. Radna pytała w jaki sposób miną się samochody Straży Pożarnej, nie mówiąc o samochodach ciężarowych. Radna uważała, że należy zwrócić uwagę ZDW zwłaszcza, że partycypowaliśmy w kosztach tej inwestycji. Ponadto np. wyjazd z ul. Asnyka na ul. Wyszyńskiego oraz z ul. Bol. Śmiałego



na ul. Zwycięstwa stanowi zagrożenie. Radna prosiła także o ustawienie znaku B36 po jednej stronie na ul. Grunwaldzkiej od ul. 1 Maja do ul. Sikorskiego.

E.Bury – pytała odnośnie oświetlenia czy ujęta jest ul. Energetyków?

Burmistrz – odpowiedział, że stanęła jedna firma w przetargu. Finał inwestycji ul. Młynarskiej nastąpi do końca 2018 r. ścieżka ul. Poetów wraz z fragmentem ul. Młynarskiej i ul. Kościuszki. W roku 2019 prawdopodobnie będzie to zakończone. Planowane jest też oświetlenie części os. Obotrytów. Dokończenie ul. Chrobrego na pewno nie nastąpi w tym roku. Spotkanie odbyło się z inicjatywy Prezesa Firmy a dotyczyło niezrozumiałej sytuacji relacji między RCM a Firmą, która została obciążona karą 650 tys. zł za to, że nie było zgody RCM na zamknięcie Oddziału Intensywnej Terapii. To było omawiane na Zarządzie a nie było przepływu informacji. Działkę sąsiadującą z rondem krwiodawców przekazano do Invest-Parku celem wybudowania hali. Burmistrz uważał, że to jego bieżąca działalność i nie musiał informować Rady. Burmistrz będzie proponował w zmianach planu zapis, że na terenie miasta Białogard zakazuje się budowy biogazowni. Projekt przebudowy ul. Kołobrzesckiej został dokonany w 2010 r. i uwagi co do przebiegu były zgłaszane ze strony miasta. Wysepki ze strony pieszych ograniczają prędkość samochodów wjeżdżających do miasta. Pytano, czy może zrezygnować z tych wysepek. Decyzja Dyrektora była jednoznaczna, aby wysepki pozostały. Za oświetlenie odpowiada Miasto. W strefie ograniczenia do 30 km/h nie maluje się przejść dla pieszych. Burmistrz przypomniał, że będzie Punkt Selektywnej Zbiórki Odpadów z punktem ekologicznym a po Uniconie ma powstać muzeum. Ścieżka ul. Poetów będzie zagospodarowana, rozmawiał z Komendantem Policji. Będzie więcej środków, będzie nowoczesny budynek za prawie 20 mln zł. Podziękował pracownikom ZEC za pomoc w załatwieniu spraw. Trwa remont ul. Miłej. Nasz projekt na ul. Bol. Śmiałego był drogi i być może dlatego nie dostali środków. Priorytetem były małe projekty. Odnośnie uwag do ul. Kołobrzesckiej wg Dyrektora ZDW to ma sens, ma służyć ograniczeniu prędkości i bezpieczeństwu pieszych. Mają to doświetlić. Warto zwrócić uwagę na estetykę i kierowanie ruchem światłami. Wyjazd z ul. Asnyka sprawdzi, zakaz zatrzymywania się na ul. Grunwaldzkiej zostanie wprowadzony po remoncie i uporządkowaniu terenu. Nie ma w projekcie oświetlenia ul. Energetyków ale zna problem i trzeba doświetlić.

Sekretarz Miasta – wyjaśnił, że na ostatniej sesji przedstawiał zakres projektu oraz powtórzył informację. Jeżeli chodzi o poprawki to dotyczyły doprecyzowania własności nieruchomości, na których ustalone są te lampy oraz zmniejszenia okresu referencyjnego dla tego projektu, wstępnie był określony na 25 lat a Urząd Marszałkowski uważał, że nie więcej niż 15 lat.

K.Szyperski – powiedział, że jesteśmy w punkcie informacja Burmistrza, a w Burmistrza informacji nie wykazuje przekazania działki za pół mln zł aportem. Odnośnie spotkania w sprawie szpitala pytał jakie Burmistrz przekazał stanowisko dla Centrum Dializ? Radny zastanawiał się jak Burmistrz czy Z-ca Burmistrza mogą oceniać nie znając zapisów umowy w tej kwestii? Z wypowiedzi Burmistrza wynika, że stoi po stronie firmy prywatnej a nie samorządu. Radny mniemał, że RCM i Powiat nakładając tą karę liczą się z konsekwencjami, że sprawa w najgorszym przypadku może skończyć się w sądzie. Kary nie są wystawiane bezpodstawnie. Dlatego Radny pytał jakie jest stanowisko Miasta w tej sprawie? Odnośnie ul. Bol. Śmiałego rozmawiał z pracownikami Burmistrza i zastanawiali się dlaczego odwołanie zostało uznane? Radny miał nadzieję, że jeśli Burmistrz otrzyma uzasadnienie do odwołania to o tym poinformuje. Odnośnie ul. Kołobrzesckiej Burmistrz mówił, że na wiaty jest odległość 3 m, Radny pytał w którym miejscu one powstaną?

A.Milczarek – pytał ile będzie kosztowała w przetargu ul. Miła, prosił o odpowiedź na piśmie?

Burmistrz – powiedział, że nie jest zaskoczeniem, że Pan Szyperski chciałby wszystko wiedzieć w szczegółach. Burmistrz nie będzie informował a nie ma

stanowiska w sprawie. Burmistrz odbył zwykłą rozmowę. Burmistrz nie rozumiał czy jest rzecznikiem RCM czy Powiatu, ma jakieś pełnomocnictwa Zarządu Powiatu do dopytywania Burmistrza. Odbyło się spotkanie na wniosek Spółki, która na terenie miasta prowadzi działalność. Natomiast jeśli chodzi o ul. Bol. Śmiałego to Radny pisał, że Pan Poseł St. Strzałkowski sprawę załatwił tylko złoży wniosek i będzie ulica. Co do wiat przystankowych to zostaną zamontowane. Ulica Miła będzie kosztowała ok. 180 zł.

D.Glinka – powiedział, że kiedy radni zajmowali się sprawą szpitala to Burmistrz powiedział, aby nie wnikać bo mogą zaszkodzić. Radny wyraził zdumienie, że Burmistrz spotyka się z Centrum Dializa. Według Radnego takie spotkania też mogą zaszkodzić tym relacjom.

Burmistrz – stwierdził, że poproszono go o spotkanie to wyraził zgodę. Burmistrz miał na myśli dziennikarzy, którzy teraz zajmują się innymi szpitalami, gdzie się źle dzieje. To temat wrażliwy i dopingują strony, aby się porozumiały.

K.Szyperski – stwierdził, że nie ma upoważnień a prośby mieszkańców. Radny prosił Posła RP o wstawienie się za tym projektem. Prosił, aby nie kłamać.

Przewodniczący Rady - zamknął dyskusję i przeszedł do kolejnego punktu.

### **Ad 8 Interpelacje i pytania radnych oraz odpowiedzi na poruszone w nich sprawy.**

W okresie od XL do XLII Sesji Rady Miejskiej Białogardu zostało skierowanych do Burmistrza Białogardu piętnaście pisemnych interpelacji i pytań w następujących sprawach:

- 1) zamontowania czujników ruchu, kamer oraz oświetlenia w budynku przy ul. Świętochowskiego 16,
- 2) utwardzenia drogi bocznej przy ul. Chocimskiej,
- 3) zakupu tzw. „brudnej pompy” dla ZGKiM Sp. z o.o.,
- 4) zabezpieczenia środków w budżecie na rok 2018 na zakup dwustu szczepionek przeciwko grypie dla weteranów i kombatantów oraz dla Białogardzkiej Rady Seniorów,
- 5) wykonania pasów dla pieszych na ul. Kochanowskiego w obrębie Przedszkola Miejskiego Nr 3,
- 6) wymiany drzwi mieszkanca Białogardu,
- 7) uwzględnienia w projekcie budżetu Miasta na rok 2018 wydatków inwestycyjnych,
- 8) podania informacji dotyczącej żywienia dzieci w przedszkolach miejskich w okresie od 30 października do 10 listopada 2017 r. ,
- 9) w sprawie przydziału mieszkania,
- 10) naprawienia usterki w mieszkaniu przy ul. Lipowej,
- 11) sprawdzenia stanu technicznego budynku przy Placu Wolności 12,
- 12) dostarczenia przez Dyrektora SISG obiecanych na Sesji w dniu 25.10.2017 r. materiałów, których zobowiązał się dostarczyć,
- 13) przesłania służbowego maila lub zgrania na nośnik cyfrowy zapisu z kamery, która rejestrowała obrady Nadzwyczajnej Sesji Rady Miejskiej Białogardu w dniu 15 listopada 2017 r.,
- 14) zwrócenia się do Zarządu Dróg Wojewódzkich w sprawie postawienia lamp przy ul. Kołobrzeskiej na odcinku chodnika przy Nadleśnictwie w kierunku osiedla Kołobrzeska oraz przy ul. Słowińskiej,
- 15) zajęcia stanowiska w sprawie zatrudnienia obecnego doradcy.

Ponadto Radni zgłosili następujące interpelacje i pytania w formie ustnej:

E.Bury – poinformowała, że został przejechany kotek osiedlowy i pytała do kogo ma zgłosić.

Burmistrz – odpowiedział, że do Zarządu Dróg Wojewódzkich.

- E.Bury – powiedziała, że brak jest przejścia za rondem w kierunku Nadleśnictwa, prosiła o oznaczenie takiego przejścia. W Karlinie są inteligentne przejścia dla pieszych, migające a w Białogardzie na wysokości Stanpolu jest niewidoczne przejście. Na wjeździe do Imperiala nie ma namalowanego przejścia dla pieszych a tam przechodzą dzieci. Kolejna sprawa to ul. Klonowa czy zmieniła się organizacja ruchu? Radna pytała czy można zakupić dla mieszkańców czujniki czadu, albo pozyskać środki zewnętrzne, aby wspomóc mieszkańców.
- D.Glinka – interweniował w sprawie położenia płytek w Parku Orła na ścieżkach utwardzonych, gdzie po deszczach stoi woda.
- P.Szyszlak – prosił o poprawienie nawierzchni ul. Lutyków, ulica podzielona jest na dwa etapy, po opadach nie ma możliwości przejścia, tworzy się staw. Kolejna sprawa to ul. Witkacego, prosił aby doraźnie wspomóc korzystanie z ulicy.
- R.Borkowski – poruszył sprawę ul. Witkacego mieszkańcy proszą o zasypanie dziur. Ulica Piastów na odcinku od ul. Moniuszki do ul. Chopina jest bardzo ciemno, prosił o postawienie dwóch lamp. Radny pytał czy coś wiadomo na temat przejścia na ul. Nowowiejskiego, przy przedszkolu? Radny prosił o interwencję przy przycince drzewa przy fryzjerze na ul. Moniuszki.
- K.Szyperski – poruszył sprawę obustronnego parkowania pojazdów na ul. Mickiewicza- ul. Wiślana, prosił o takie miejsca parkingowe. Kolejna sprawa to nie ma szans na dofinansowanie ul. Bol. Śmiałego ale stan płyt uległ pogorszeniu, prosił o pomoc w poprawie nawierzchni.
- J.Andrysiak – prosił o namalowanie znaków poziomych od ul. 1 Maja wyjazd w kierunku Koszalina, tj. linii wzdłużnej naprzeciwko Parku im. Mroczkiewicza. Druga sprawa to górka przy ul. Wyspiańskiego, dalej nic nie zrobiono. Radny życzył mieszkańcom zdrowych i wesołych Świąt.
- A.Milczarek – przypomniał o remontach dróg: ul. Gryfitów, ul. Bogusława X, aby przeprowadzić bieżące naprawy dziur. Radny poparł radną J.Klonowską odnośnie ul. Grunwaldzkiej. Na ul. Wyszyńskiego i ul. Asnyka prosił o wycięcie drzewa ograniczającego widoczność. Brakuje części chodnika od Nadleśnictwa do ul. Kołobrzeskiej koło ronda. Zbadanie miejsca ul. Bogusława X 1 naprzeciwko budynku studzienka się zapada. Podziękowania dla pracowników za przesunięcie studzienki ze skrzyżowania ul. Zwycięstwa i ul. Bol. Śmiałego. Na ul. Chopina obniżono krawężniki a miejsc z wysokimi krawężnikami jest więcej, Radny złoży pismo ze zdjęciami z prośbą o ich obniżenie.
- T.Strząbała – pytał o doświetlenie parku oś. Olimpijczyków, będącego własnością Nadleśnictwa między ul. Ciszewskiego a ul. Walasiewiczówny, gdzie są urządzenia do ćwiczeń. Kolejna sprawa to pojazdy zniszczyły wyjazd i prosił o naprawę podjazdu do garażu.
- P.Anuszkiewicz – pytał na jakim etapie są rozmowy z BSM w kwestii oddania działek z użytkowania wieczystego. Burmistrz obiecał, że zobaczy stan dojazdu do garaży.
- J.Turnik – przypomniał o przeniesieniu znaku zakaz zatrzymywania i postoju koło SP Nr 2. Na tym samym odcinku jest przejście do boiska na ul. Batorego i prosił, aby zapewnić bezpieczne przejście uczniów. Za sklepem Biedronka przy ul. 1 Maja jest studzienka i co jakiś czas przesuwają pokrycie, prosił o naprawienie. Siłownia na u. Kochanowskiego pięknie zrobiona ale dookoła miejsce zalane w dni deszczowe i trudno tam dojść, należy to odwodnić. Prosił, aby zastanowić się nad nauką jęz. niemieckiego dla chętnych uczniów.
- A.Milczarek – powiedział, że przy wjeździe z ul. Zwycięstwa w ul. Bogusława X jest słup, który wygląda niebezpiecznie i nieestetycznie.
- M.Siwiek – prosił, aby ul. Lelewela zrobić dwukierunkową, bo jeśli ktoś zapomni czegoś musi objechać pół miasta.
- O godz. 19.35 wyszedł radny K.Skoczyk. Na sali było 16 radnych.
- Burmistrz – proponował, aby zastanowić się nad punktem oświadczenia radnych, gdzie do woli się używa, opluwając Burmistrza bezczelnie i chamsko. Po takim popisie radni mają do Burmistrza szereg pytań. Burmistrz powiedział, że nie na tym polegają relacje międzyludzkie. Odnośnie budżetu obywatelskiego to żaden

przedstawiciel Aktywnego Samorządu nie przyszedł na debatę a Burmistrz znalazł czas. Jutro rano Burmistrz umówił się na ul. Lutyków to po co pytać. Jeśli chodzi o przejścia dla pieszych na ul. Kołobrzeskiej to rozważają projekt ronda na wzgórzu Zamkowym, który będzie robiony. Przejść dla pieszych nikt nie ma zamiaru robić. Zrobiono przejście do ZEC ale malowania pasów odmówiono. Burmistrz poprosi Policję, może znajdzie uznanie u zarządcy dróg. Wydaje się, że ul. Klonowa może być dwukierunkowa, czekają na opinię. Burmistrz był przeciwny zakupom czujników czadu kosztem innych osób, ludzie powinni zakupić je sami. Płytki w Parku Orła Białego, tendencja jest taka, aby jak najmniej betonować. Wymyślono nawierzchnię z glinki ale jak się wyeksploatuje to położą płytki. Na ul. Lutyków sprzedali działki i każdy podniósł swój teren a ulica stała się zlewnią dla drogi opadowej. Ul. Witkacego jest bardzo długa do naprawy, to pilna sprawa, aby ją utwardzić. Ul. Piastów doświetlenie wie, że ten odcinek wymaga oświetlenia. Przejście przy Przedszkolu na ul. Nowowiejskiego negocjują z Powiatem. Wycinka drzewa na ul. Moniuszki, prosił, aby sprawdzić to indywidualnie. Na ul. Mickiewicza mieszkańcy nie stawiają aut na swoje posesje, dlatego trzeba przynajmniej po jednej stronie zrobić zakaz parkowania. Sprawdzi ułożenie płyt przy sklepie Czerwona torebka, jak będzie źle to każe to przełożyć. Przy wyjeździe do Koszalina nie ma malowanych pasów, dlatego trzeba zmienić organizację ruchu. Na ul. Gryfitów wystarczy uzupełnić ubytki, ul. Grunwaldzka - zakaz parkowania będzie realizacja. Wycinka drzew przy ul. Wyszyńskiego i ul. Asnyka prosił o wskazanie drzewa. Doświetlenie skweru próbują porozumieć się z Lasami Państwowymi o przekazanie tego fragmentu lasu, do momentu przekazania trudno będzie wykonać jakieś inwestycje nie na naszym gruncie. Formalnie też się nie zgodzą, aby w lesie stawiać lampy. Przekazanie działek między BSM a Miastem, będzie rozliczenie, w najbliższym czasie dojdziemy do porozumienia, kwestia prawna jest zakończona. Ścieżka ul. Poetów i ul. Kościuszki – prosił o wizję lokalną z radnym J.Turnikiem. Przejście do ul. Batorego wykonano, nie wiedział Burmistrz o co chodzi a studzienkę przy okazji też można sprawdzić. Odnośnie siłowni to zostanie naprawiona nawierzchnia. Odnośnie nauki jęz. niemieckiego prosił, aby Sekretarz zapisał temat. Wyburzenie słupa na chodniku to trzeba go wyburzyć. Kwestia ul. Lelewela czy powinna być dwukierunkowa – dokona wizji w terenie z radnym M.Siwkiem.

Sekretarz – odpowiedział odnośnie dojazdu do garaży, że była poprawiana nawierzchnia na etapie realizacji ul. Polnej oraz poprawa zniszczonego podjazdu. Sekretarz nie dostał zwrotnego sygnału, że to nie zostało załatwione. Jeśli będzie problem to zlecą podsypanie gruzu i zrównanie terenu.

T.Strząbała – w ramach rekompensaty dla mieszkańców proponował doświetlenie tego terenu.

Po wyczerpaniu dyskusji Przewodniczący Rady zamknął w/w punkt.

Przewodniczący Rady – poinformował, że sesja budżetowa planowana jest 28 grudnia (czwartek) o godz. 11.00.

### **Ad 9 Zamknięcie Sesji.**

Po wyczerpaniu porządku obrad o godz. 21.25 Przewodniczący Rady wypowiedział formułę: **„Zamykam obrady XLII Sesji Rady Miejskiej Białogardu”.**

Protokołowała: M.Zimmer

**Przewodniczący Rady**  
**mgr Sławomir Domański**