

**Protokół Nr XVI/2016**  
**z XVI Sesji Rady Miejskiej Białogardu**  
**w dniu 24 lutego 2016 r.**

Miejsce obrad : sala konferencyjna Urzędu Miasta  
Listy obecności stanowią załącznik do protokołu.

**Porządek obrad:**

1. Otwarcie Sesji, w tym:
  - stwierdzenie „quorum”,
  - przedstawienie porządku obrad,
  - przyjęcie protokołów z XIV i XV Nadzwyczajnej Sesji Rady Miejskiej Białogardu.
2. Sprawozdanie z działalności Interdyscyplinarnego Zespołu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie w Białogardzie za rok 2015.
3. Rozpatrzenie projektów i podjęcie uchwał:
  - a) w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Białogard,
  - b) w sprawie zgody na zbycie przez Burmistrza nieruchomości komunalnej,
  - c) w sprawie zgody na zbycie przez Burmistrza nieruchomości komunalnej,
  - d) w sprawie planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli szkół i przedszkoli prowadzonych przez Miasto, maksymalnej kwoty dofinansowania opłat za kształcenie pobieranych przez szkoły wyższe i zakłady kształcenia nauczycieli oraz specjalności i form kształcenia, na które dofinansowanie jest przyznawane na rok 2016,
  - e) zmieniająca uchwałę w sprawie kryteriów branych pod uwagę na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego do publicznych przedszkoli prowadzonych przez Miasto Białogard, liczby punktów przyznanych każdemu kryterium oraz dokumentów niezbędnych do potwierdzenia spełniania tych kryteriów,
  - f) w sprawie kryteriów branych pod uwagę w postępowaniu rekrutacyjnym do klasy pierwszej publicznej szkoły podstawowej i klasy pierwszej publicznego gimnazjum, prowadzonych przez Miasto Białogard, dla kandydatów zamieszkałych poza obwodami tych szkół, liczby punktów przyznanych tym kryteriom oraz dokumentów niezbędnych do ich potwierdzenia,
  - g) zmieniająca uchwałę w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Białogard,
  - h) zmieniająca uchwałę w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi,
  - i) w sprawie opłaty prolongacyjnej,
  - j) w sprawie określenia miejskich jednostek budżetowych prowadzących działalność określoną w ustawie z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty, które gromadzą dochody określone w uchwale na wydzielonym rachunku, źródeł tych dochodów i ich przeznaczenia oraz sposobu i trybu sporządzania planu finansowego dochodów i wydatków nimi finansowanych, dokonywania zmian w tym planie oraz ich zatwierdzania,
  - k) ) o zmianie uchwały budżetowej na rok 2016,
  - l) w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Białogard.
4. Wnioski, informacje i oświadczenia.
5. Sprawy organizacyjne Rady:

- Rozpatrzenie projektów i podjęcie uchwał:
  - ł) w sprawie planu pracy i kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Białogardu na rok 2016,
  - m) w sprawie planów pracy stałych komisji Rady Miejskiej Białogardu na rok 2016,
  - n) w sprawie ramowego planu pracy Rady Miejskiej Białogardu na rok 2016.
- 6. Informacja Burmistrza Białogardu z działalności między sesjami oraz z wykonania uchwał Rady Miejskiej.
- 7. Interpelacje i pytania radnych oraz odpowiedzi na poruszone w nich sprawy.
- 8. Zamknięcie Sesji.

### **Ad 1 Otwarcie Sesji, w tym:**

Przewodniczący Rady Sławomir Domański o godz. 10.00 wypowiedział formułę: „Otwieram XVI Sesję Rady Miejskiej Białogardu”. Przewodniczący Rady powitał zaproszonych gości: Komendanta Powiatowego Policji Pana Jerzego Kitowskiego, Prezesa Koła Polskiego Związku Niewidomych Panią Lucynę Bąkowską, Przewodniczącą Białogardzkiej Rady Seniorów Panią Reginę Palukiewicz, Prezesa Związku Inwalidów i Rencistów Panią Marię Stojek, Prezesa ZKiBWP RP Pana Henryka Rutkowskiego, Wiceprzewodniczącego Sejmiku Woj. Zachodniopomorskiego Pana Jerzego Kotłęgę, Komendanta Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej Pana Jacka Szpuntowicza, Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy Pana Henryka Ręclawowicza, Przewodniczącego Interdyscyplinarnego Zespołu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie w Białogardzie Pana Marcina Bachtiaka, dyrektorów szkół, przedszkoli, prezesów spółek miejskich, kierowników jednostek organizacyjnych, pracowników Urzędu Miasta, Burmistrza Białogardu Krzysztofa Bagińskiego, radnych i wszystkich przybyłych na obrady Sesji.

#### **- wręczenie nagrody Burmistrza**

Burmistrz Białogardu wręczył nagrodę dla Pana Piotra Mularczyka za zdobycie złotego medalu na Mistrzostwach Polski Młodzików w boksie w Poznaniu w 2015 roku.

#### **- stwierdzenie „quorum”,**

Według listy obecności było 20 radnych – Rada była władna do podejmowania prawomocnych rozstrzygnięć.

Za zgodą Rady § 34 ust. 2 Statutu Miasta obowiązki sekretarza obrad Przewodniczący Rady powierzył kierownikowi Biura Rady Miejskiej, Małgorzacie Zimmer oraz przeliczanie głosów w głosowaniach jawnych, zgodnie z § 60 ust. 4 Statutu Miasta Białogard.

#### **- przedstawienie porządku obrad,**

Przewodniczący Rady przedstawił porządek obrad.

Przewodniczący Rady poinformował, że do niego wpłynął wniosek 14 radnych o wprowadzenie do porządku dzisiejszej Sesji punktu dotyczącego dyskusji na temat sytuacji Szpitala Powiatowego. Po tym wniosku wpłynął kolejny wniosek o sesję nadzwyczajną w tej sprawie. W związku z tym Przewodniczący Rady uznał, że drugi wniosek jest wnioskiem dalej idącym i zwołał sesję nadzwyczajną. Spośród 14 radnych, którzy podpisali ten wniosek okazało się, że nawet ci, którzy podpisali nie byli skłonni do wniesienia takiego punktu na tej sesji. Przewodniczący Rady powiedział, że ma protokół jednej z komisji Rady, gdzie

odnotowane są wypowiedzi radnych, którzy podpisali ten wniosek, że woleliby, aby dyskusja toczyła się na komisjach. W ocenie Przewodniczącego Rady dyskusja na komisjach jest mniej emocjonalna i bardziej merytoryczna.

Przewodniczący Rady zapytał czy są uwagi do porządku obrad?

R.Borkowski – powiedział, że po raz kolejny Przewodniczący Rady mówił, że coś uznaje, 14 radnych podpisało wniosek. To nie jest widzi mi się, że coś będzie Przewodniczący uznawał. Radny złożył pismo do Przewodniczącego Rady z zapytaniem co zrobił w tej sprawie. A, że teraz 14 radnych się wycofuje, to Radny pytał czy są niepoczytali, czy nie wiedzą co podpisywali? To był wniosek, aby na najbliższą sesję zaprosić Dyrektora z Centrum Dializa a poprzedni wniosek dotyczył całkiem innej sprawy – wyjaśnienia Burmistrza i zaproszenia Starosty Pana Tomasza Hyndy. Radny stwierdził, że nie wie o czym mówi Przewodniczący Rady.

Przewodniczący Rady – powiedział, że nie będzie się do tego odnosił. Zgodnie z zapisami Statutu Miasta Przewodniczący Rady zrealizował wniosek dalej idący w jego ocenie. Zachowanie Radnego nie wpisuje się w zapisy Statutu Miasta, jest jakby pozastatutowe.

T.Strząbała – zaproponował, aby w ślad za dyskusją na XV Nadzwyczajnej Sesji Rady Miejskiej podjąć w sprawach organizacyjnych Rady stanowisko Rady dotyczące sytuacji w Regionalnym Centrum Medycznym oraz działalności dzierżawcy spółki Centrum Dializa Sp. z o.o.

Kierownik Biura Prawnego W.Ławnikowski – stwierdził, że to dotyczy tematu wykraczającego poza sprawy Rady. Gdyby uznać to za sprawę Rady to nie wymagałoby wprowadzania, bo taki punkt jest. To w przekonaniu Radcy prawnego winien być odrębny punkt porządku obrad, który powinien być wprowadzony poprzez głosowanie przez Radę, bezwzględną większością ustawowego składu Rady, zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym.

Przewodniczący Rady – poddał pod głosowanie wprowadzenie w pkt 4 stanowiska Rady Miejskiej Białogardu dotyczącego sytuacji w Regionalnym Centrum Medycznym Sp. z o.o. w Białogardzie oraz działań dzierżawcy spółki Centrum Dializa Sp. z o.o. w Sosnowcu, co przegłosowano:

za-8, przeciw-0, wstrzymało się-12.

Wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości głosów ustawowego składu Rady.

#### **- przyjęcie protokołów z XIV i XV Nadzwyczajnej Sesji.**

Rada przyjęła protokół z XIV Sesji, głosując:  
za-20 (jednogłośnie).

Rada przyjęła protokół z XV Nadzwyczajnej Sesji, głosując:  
za-18 (jednogłośnie).

#### **Ad 2 Sprawozdanie z działalności Interdyscyplinarnego Zespołu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie w Białogardzie za rok 2015.**

Przedstawił: Marcin Bachtiaik, Przewodniczący Interdyscyplinarnego Zespołu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie w Białogardzie

Głos w dyskusji zabrali:

D.Glinka – zgłosił uwagi kosmetyczne, jeśli chodzi o skład Komisji – w pkt 2 jest zapis p.o. naczelnika a Pani Marta Budna jest naczelnikiem oraz w pkt 6 Pani Iwona Grabska już nie jest pedagogiem szkolnym a dyrektorem szkoły. Jeżeli

- chodzi o spotkania to dwa ostatnie nie są chronologicznie. Radny pytał o tabele procentowe, czy odnoszą się do 47 kart czy do ilości osób - 134.
- M.Bachtiaak – odpowiedział, że dotyczy to 47 kart, natomiast odnośnie spotkań jest błąd, bo było 5 posiedzeń, spotykano się raz na 3 miesiące. Błędy kosmetyczne zostaną poprawione.
- J.Klonowska – powiedziała, że w sprawozdaniu zabrakło podsumowania, rozgraniczenia dla których grup ofiar dokonywano tej przemocy czy bardziej wśród dorosłych, czy też wśród dzieci? Jeżeli tak, to brakuje zgodnie z analizą tabeli nr 1, że niebieska karta zgłaszana była przede wszystkim przez Komendę Powiatową Policji. W związku z tym nasuwa się pytanie czy w szkołach nauczyciele nie zauważają żadnego problemu, bo zgłoszenie było tylko jedno? Przemoc wobec dzieci ma swoje konsekwencje w szkole i to jest zauważalne. W podsumowaniu zabrakło odniesienia do lat poprzednich. Nie widać, czy ta sfera przemocy maleje czy wzrasta, więc czytając to sprawozdanie do końca nie ma do czego się odnieść.
- M.Bachtiaak – wyjaśnił, że 2014 rok został podsumowany w sprawozdaniu z 2014 roku, dokładnie te same tabele są dla porównania. Odnosząc się do niebieskich kart zakładanych przez Policję to dotyczą w większości osób dorosłych. Oświata założyła jedną kartę dla osoby dorosłej. Niekorzystnie jest zakładać niebieską kartę w stosunku do dziecka, bo reprezentantem dziecka jest rodzic i on nie może reprezentować rodzica. Łatwiej jest nie zakładać karty tylko zrobić to po linii sądowej.
- J.Klonowska – ad voce powiedziała, że w podsumowaniu zabrakło odniesienia do 2014 r. Radna stwierdziła, że z tabeli nr 7 wynika, iż powodem, że osoba wobec której jest podejrzenie, iż stosuje się przemoc w rodzinie jest nadużywanie alkoholu. Radna pytała czy w ślad za tym była współpraca z MOPS-em w zakresie pomocy społecznej, czy sprawdzano czy ta pomoc była udzielana i na jaki cel?
- M.Bachtiaak – wyjaśnił odnośnie tabeli nr 7, że w 83% z 47 kart, które wpłynęły był problem z alkoholem. W skład grupy roboczej wchodzi przedstawiciele MOPS-u, Oświaty, Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, przedstawiciel Policji i służby zdrowia. Podejmują takie działania, na każde spotkanie zapraszają przedstawiciela Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, ewentualnie sami stosują wnioski do Komisji Alkoholowej.
- J.Harłacz – pytał odnośnie spotkań w tabeli nr 1 z MOPS-em – 0, z Miejską Komisją Rozwiązywania Problemów Alkoholowych – 0, jak to w odniesieniu do tych spotkań skoro nie ma odniesienia w dokumentacji? Ze sprawozdania wynika, że najwięcej funkcjonuje Policja, spotkanie grup roboczych ale te grupy robocze we własnym zakresie bez udziału jednostek, o których Radny wspominał. Przecież te problemy najbardziej są znane w MOPS. Duży atut jest, aby wykorzystać ten podmiot do realizacji tych zadań. Radny stwierdził brak komunikacji pomiędzy stronami. Radny chciał, aby Komisja w szerszym zakresie, o ile chodzi o struktury funkcjonowania jednostek samorządowych w mieście nabrała pewnego rozmachu i wiedzy. Radny uważa, że są tu przepisane procedury, aby pokazać, że coś się robi. Radny miał pretensje do Burmistrza o to, że w Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dalej siedzi nieudolny Przewodniczący, który z roku na rok przedstawia zapisy ustawy dot. zwalczania alkoholizmu. O ile można weryfikować pracę innych podmiotów, które w swym zakresie pełnią jakąś rolę to od strony Miasta Burmistrz rolę sprawuje słabo.
- M.Bachtiaak – odpowiedział, że pkt 3 dotyczy sporządzenia niebieskiej karty, które wpłynęły do Przewodniczącego. Z danych wynika, że najlepiej wypełnia je Policja. Wynika to z tego, że Policja pełni służbę całodobowo, a najczęściej do aktów przemocy dochodzi w godzinach wieczornych i nocnych. Obligatoryjny skład grup to jest pięć instytucji, które Przewodniczący Zespołu wymienił, w

- różnych konfiguracjach. Obligatoryjnie musi być przedstawiciel Policji i MOPS w każdej grupie. Ze 172 spotkań ci przedstawiciele tam byli.
- J.Harłacz – stwierdził, że ta informacja z Policji powinna iść dalej do MOPS-u, który powinien być wyszczególniony nie w punkcie 0 spotkań. Z drugiej strony dalsza praca nad osobami skłaniającymi się ku niebieskiej karcie winna być nie na Policji a w MOPS-ie i u osób odpowiedzialnych za „patologię”. Radny prosił o większe działania MOPS-u. Ponadto Radny pytał czy istnieją działania prewencyjne MOPS-u w tym zakresie?
- Burmistrz – stwierdził, że w sprawozdaniu jest zapis „0 wydanych kart” a nie spotkań. Burmistrz odniósł się do wypowiedzi Radnego w zakresie oceny pracy Burmistrza, że jest zaskoczony tą negatywną oceną pracy Burmistrza.
- A.Wegner – pytał jak wygląda doradztwo specjalistyczne w 2016 roku i jeżeli jest prowadzone to w jakich terminach można się zgłaszać do ośrodka?
- M.Bachtiak – odpowiedział, że to było realizowane w ramach Stowarzyszenia Start i realizowanego przez nich projektu. Przewodniczący Zespołu nie miał informacji czy będzie to realizowane. Taka pomoc przez cały rok jest świadczona w Specjalistycznym Ośrodku Wsparcia dla Ofiar w Rodzinie i tam jest prawnik, psycholog, pracownik socjalny i inne służby, które mogą pomóc w problemie przemocy w rodzinie.
- D.Glinka – powiedział, że warto byłoby w kolejnym sprawozdaniu dodać w tabeli kolumnę danych z roku poprzedniego. Takie porównanie, o którym mówiła radna J.Klonowska na pewno da lepszy pogląd na tą sytuację.
- E.Bury – pytała jak wygląda spotkanie grupy roboczej, na jakie hasło się spotykają? Kolejna sprawa dotyczyła przemocy w rodzinie, Radna pytała gdzie kierowana jest osoba podczas awantury domowej, gdzie może trafić w nocy? E.Bury pytała także co oznacza zakończenie procedury karty – 36, czy karta jest w trakcie funkcjonowania, czy przestała istnieć przesłanka do prowadzenia tej karty?
- M.Bachtiak – odpowiedział, że zamknięcie procedury następuje w wyniku dwóch przesłanek: § 18 ust. 1 pkt 1 lub 2 tj. po zrealizowaniu planu indywidualnego pracy z osobą doznającą przemocy i pkt 2 w wyniku rozstrzygnięcia o braku podejmowania działań. W Białogardzie można podjąć takie działanie ale nie na podstawie niebieskiej karty, bo to jest tylko karta z danymi. Powołujemy pierwszą grupę, w której zapoznajemy się z sytuacją rodziny i dopiero decydujemy czy możemy zamknąć czy nie. W Białogardzie można uzyskać całodobową pomoc w Specjalistycznym Ośrodku Wsparcia Rodzinie, są tam specjaliści przez całą dobę. Odnośnie grupy roboczej wyjaśnił, że tok postępowania jest następujący: gdy niebieską kartę zakłada Komenda Powiatowa Policji to w ciągu 7 dni ma ona wpłynąć do Przewodniczącego Zespołu, który ma 3 dni na zapoznanie się Zespołu z tą kartą i w ciągu 3 dni decydują czy powołują grupę roboczą. Taka grupa powoływana jest w najbliższym możliwie czasie. W przypadku przemocy spotkanie z osobą doznającą przemocy odbywa się do tygodnia, dwóch tygodni. Następne spotkanie jest z osobą stosującą przemoc. Osoba stosująca przemoc jest wzywana a osoba doznająca przemocy jest zapraszana.
- J.Turnik – zaprotestował wypowiedzi radnej E.Bury, która rozpowszechnia stereotypy mówiąc, że tylko kobieta może być nękana i molestowana. Radny uważał, że swoje wnioski Radna winna stosować do obydwu płci.
- E.Bury – przyznała Radnemu rację i zapytała czy taka niebieska karta została w Białogardzie założona w ostatnim roku dla mężczyzny?
- M.Bachtiak – odpowiedział, że w poprzednim roku nie, ale w obecnym tak.
- E.Bury – zapytała gdzie się mieści instytucja zajmująca się przemocą?
- M.Bachtiak – odpowiedział, że na ul. Grunwaldzkiej 49.
- R.Borkowski – pytał o zapis w tabeli nr 7 dotyczący stosowania przez sąd dozoru kuratora sądowego, czy jest nad tym nadzór i są informacje od kuratora o sytuacji w rodzinie?

M.Bachtiak – poinformował, że istota grupy roboczej jest taka, że grupa robocza nie ma żadnej kompetencji. Kompetencje mają członkowie grypy roboczej. Jeżeli do grupy roboczej powołany jest przedstawiciel sądu w postaci kuratora to on ma za zadanie współpracować z grupą roboczą. To stanowisko Ministerstwa Sprawiedliwości, gdzie nakazuje kuratorom współpracę z grupą roboczą, jeżeli jest to rodzina, nad którą sprawuje nadzór. Na poziomie grupy roboczej jest podpisane oświadczenie o dochowaniu tajemnicy, ponieważ grupa robocza przetwarza dane wrażliwe.

Po wyczerpaniu dyskusji Przewodniczący Rady zamknął w/w punkt.

### **Ad 3 Rozpatrzenie projektów i podjęcie uchwał:**

#### **a) w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Białogard,**

Przedstawiła: Agnieszka Miszczor, Naczelnik Wydz. Gospodarki Przestrzennej

Opinie Komisji:

- 1) Rewizyjna – pozytywna (za-3, przeciw-0, wstrzymało się-2)
- 2) Infrastruktury – pozytywna (za-4, przeciw-0, wstrzymało się-1)
- 3) Stanowiska Klubów Radnych - brak

Głos w dyskusji zabrali:

T.Strząbała – pytał czy przy ul. Sportowej został plan rozszerzony o usługi sportowe i czy taka zmiana była potrzebna w zakresie realizacji obietnicy budowy boiska wielofunkcyjnego? Dlaczego Miasto nie wycofało się z planów budowy kompleksów garaży za blokiem ul. Kusocińskiego 1 i 3?

Burmistrz – odpowiedział, że jeżeli chodzi o boisko to takie miejsce zostało wyznaczone to jest za trawiastym terenem, które teraz jest przy ul. Stamma. Natomiast jeżeli chodzi o działki pod garaże to Burmistrz nie rozumiał dlaczego mieliby się wycofać z budowy garaży. Część garaży tam już powstało. To teren wyznaczony od 2006 roku pod potrzeby mieszkańców osiedla. Burmistrz uważał, że to jest dobre rozwiązanie, bo nie ma tam innego terenu, który mógłby służyć mieszkańcom pod garaże. Były sugestie mieszkańców, aby z tego zrezygnować, ale to były pojedyncze głosy.

R.Borkowski – pytał jak często można zmieniać plan zagospodarowania przestrzennego?

Naczelnik – wyjaśniła, że ustawa o planowaniu przestrzennym tego nie reguluje jak często można. Procedury są długo trwające. Po zakończeniu jednej procedury planistycznej można przystąpić do drugiej, ale najpierw musi być zmienione studium.

J.Harłacz – pytał w jakim procencie uwzględniono wnioski składane do zmiany w planie zagospodarowania przestrzennego i które wnioski nie znalazły akceptacji? Co do garaży to mieszkańcy bloków nie wyrażają zgody, aby pod oknami budować te garaże, to nie były pojedyncze głosy. Radny pytał także czy brano pod uwagę przy zmianach planu zagospodarowania przestrzennego działania w zakresie obszarów narażonych na niebezpieczeństwo powodzi oraz fakt powstania zbiornika retencyjnego w Osówku, chroniącego Miasta przed zalewaniem? Czy granice cieków zostały pomniejszone czy poszerzone?

Burmistrz – odpowiedział, że nie powstał żaden zbiornik w Osówku, to jest nieprawda. Tam powstała przegroda tzw. zwięzka Venturiego, która ma ograniczać przepływ wody i w ten sposób zabezpieczać. Tereny zalewowe zostały skorygowane a jeśli chodzi o garaże to żaden wniosek nie wpłynął i żadnych uwag nie było.

Naczelnik – odpowiedziała, że od momentu obwieszczenia wpłynęło 115 wniosków (co stanowi 100%), z tego 22 uwzględniono (co stanowi 15%) ze względu na to, że wymagały zmiany studium, 5 wniosków było bezzasadnych

(czyli 4,3%) tzn. obecny plan obejmował zakres zgłoszonych wniosków, uwzględniono 48 wniosków (co stanowi 42%), nie uwzględniono 40 wniosków (co stanowi 34,7%). Głównie nie uwzględniano wniosków dotyczących zmiany terenów rolnych na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej a wynikało to z tego, że te tereny są nadal rolnymi w studium.

J.Harłacz – pytał czy jeśli będą trwały prace nad zmianą studium zostaną wzięte pod uwagę te wnioski?

Naczelnik – odpowiedziała, że wszystkie wnioski, które wymagają zmiany studium zostaną przeanalizowane i Burmistrz zdecyduje, które się kwalifikują.

P.Szyszlak – stwierdził, iż w tamtej kadencji ustalono, że ulice od ul. Lutyków będą mogły być połączone z działkami przy ul. Lutyków. Radny pytał czy jest już pomysł, aby wyznaczyć tam ulicę, skoro są wolne działki i czy zostały podzielone już do końca lewej strony od Straży Pożarnej?

Burmistrz – odpowiedział, że jeśli chodzi o połączenie tych ulic to temat nie jest jeszcze uregulowany. Te zmiany w planie umożliwiają dopiero podział geodezyjny tych działek. Burmistrz podziękował za ten sygnał. Na razie komunikacja będzie tą ulicą, która istnieje.

T.Strząbała – powiedział, że żadne formalne uwagi nie zostały wniesione odnośnie tych garaży, ale Burmistrz problem doskonale znał. Tam jest zaplanowanych prawie 140 garaży, gdzie obecnie część garaży powstało ale nie ma zainteresowania mieszkańców garażami a miejscami parkingowymi. To pokazuje jak Burmistrzowi zależy na zaspokojeniu miejsc parkingowych mieszkańców w tamtej części Miasta.

Burmistrz – stwierdził, że nie życzy sobie takich sugestii. Miejsca postojowe są możliwe i będziemy to robić. Były spotkania z Prezesem Spółdzielni Mieszkaniowej i były pewne plany jak te potrzeby zaspakajać. Skoro Radny uważa, że działki w tej części Miasta są niepotrzebne to prosił, aby złożyć wniosek i będziemy plan zmieniać. Musimy działać formalnie.

J.Klonowska – zwróciła uwagę, że w uzasadnieniu do projektu uchwały brakuje 8 i 9 strony.

Naczelnik – stwierdziła, że Radni materiały otrzymali na płycie, więc tam uzasadnienie jest kompletne.

R.Borkowski – odnośnie umieszczenia w planie ścieżek rowerowych pytał czy konsultowano z mieszkańcami, gdzie te ścieżki mają przebiegać?

Naczelnik – wyjaśniła, że nastąpiła regulacja ścieżek rowerowych, w zmianie planu mogli wprowadzić ścieżki rowerowe opracowane przez Województwo Zachodniopomorskie. Uczestniczyli w posiedzeniach w Karlinie i wszyscy burmistrzowie, wójtowie gmin ościennych przedstawiali pomysł jak cała sieć komunikacyjna ścieżek rowerowych ma być powiązana. Na fragmencie naszego Miasta takie ścieżki zostały zaznaczone. Co do szczegółowych rozwiązań ścieżek rowerowych na konkretnych ulicach nie musi być to zaznaczone w planie. Można poprzez budowanie konkretnych dróg wprowadzać odpowiednie oznakowania i szerokości dróg. Również po wałach przeciwpowodziowych można wprowadzić ścieżki rowerowe.

J.Harłacz – pytał czy na spotkaniu była poruszana sprawa łączeń ścieżek rowerowych z sąsiednimi gminami?

Naczelnik – odpowiedziała, że tak. Powstała mapa koncepcyjna, która przedstawiała całą sieć połączenia od Kołobrzegu do Białogardu w kierunku Tychowa.

Przewodniczący Rady - zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**Przegłosowano projekt uchwały: za- 20 (jednogłośnie).**

**Rada podjęła uchwałę Nr XVI/143/2016.**

**b) w sprawie zgody na zbycie przez Burmistrza nieruchomości komunalnej,**

Przedstawiła: Beata Szulakiewicz, Naczelnik Wydz. Gospodarki Nieruchomościami

Opinie Komisji:

- 1) Rewizyjna – pozytywna (za-4, przeciw-0, wstrzymało się-1)
- 2) Budżetu - pozytywna (za-5 jednogłośnie)
- 3) Infrastruktury – pozytywna (za-5 jednogłośnie)
- 4) Stanowiska Klubów Radnych - brak

Przewodniczący Rady – wobec braku dyskusji poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

**Przegłosowano projekt uchwały: za-21 (jednogłośnie).**

**Rada podjęła uchwałę Nr XVI/144/2016.**

**c) w sprawie zgody na zbycie przez Burmistrza nieruchomości komunalnej,**

Przedstawiła: Beata Szulakiewicz, Naczelnik Wydz. Gospodarki Nieruchomościami

Opinie Komisji:

- 1) Rewizyjna – pozytywna (za-5 jednogłośnie)
- 2) Budżetu - pozytywna (za-5 jednogłośnie)
- 3) Infrastruktury – pozytywna (za-5 jednogłośnie)
- 4) Stanowiska Klubów Radnych - brak

Przewodniczący Rady – wobec braku dyskusji poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

**Przegłosowano projekt uchwały: za-21 (jednogłośnie).**

**Rada podjęła uchwałę Nr XVI/145/2016.**

**d) w sprawie planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli szkół i przedszkoli prowadzonych przez Miasto, maksymalnej kwoty dofinansowania opłat za kształcenie pobieranych przez szkoły wyższe i zakłady kształcenia nauczycieli oraz specjalności i form kształcenia, na które dofinansowanie jest przyznawane na rok 2016,**

Przedstawiła: Marta Budna, Naczelnik Wydz. Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych

Opinie Komisji:

- 1) Rewizyjna – pozytywna (za-5 jednogłośnie)
- 2) Budżetu - pozytywna (za-5 jednogłośnie)
- 3) Edukacji – pozytywna (za-5 jednogłośnie)
- 4) Stanowiska Klubów Radnych - brak

Głos w dyskusji zabrali:

J.Klonowska – pytała czy w ślad za dofinansowaniem jest robiona ocena postępów w jakości, skuteczności czy efektywności w nauce i wychowaniu?

Naczelnik – odpowiedziała, że dyrektorzy na bieżąco prowadzą badanie takiej jakości ale oceniane jest również przez wyniki ewaluacji wewnętrznej i zewnętrznej.

Przewodniczący Rady - zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.



**Przegłosowano projekt uchwały: za-21 (jednogłośnie).  
Rada podjęła uchwałę Nr XVI/146/2016.**

**e) zmieniająca uchwałę w sprawie kryteriów branych pod uwagę na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego do publicznych przedszkoli prowadzonych przez Miasto Białogard, liczby punktów przyznanych każdemu kryterium oraz dokumentów niezbędnych do potwierdzenia spełniania tych kryteriów,**

Przedstawiła: Marta Budna, Naczelnik Wydz. Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych

Opinie Komisji:

- 1) Rewizyjna – pozytywna (za-5 jednogłośnie)
- 2) Budżetu - pozytywna (za-5 jednogłośnie)
- 3) Edukacji – pozytywna (za-5 jednogłośnie)
- 4) Stanowiska Klubów Radnych - brak

Głos w dyskusji zabrali:

J.Harłacz – stwierdził, iż ustawodawca wyraźnie określił sytuacje dzieci, które w wieku przedszkolnym powinny znaleźć miejsce w przedszkolach. U nas będzie się przeprowadzało jakąś rekrutację I i II etap. To ma jeden charakter, aby jednocześnie z tego przedszkola usunąć starszaków, które miałyby znaleźć miejsce w szkołach, które nie do końca są przygotowane na oddziały zerowe. Radny zastanawiał się czy to nie jest podyktowane tym, żeby zwiększyć możliwości otrzymywania subwencji oświatowych, bo wiadomo, że w przedszkolu subwencja na dziecko wynosi ponad 1 tys. zł a w szkole kosztuje to 5 tys. 200 zł. Po pierwsze szkoły nie są przygotowane, po drugie jest dowolność prawna w tym zakresie, aby to rodzic decydował o tym czy chce, aby dziecko trafiło do zerówki w szkole czy pozostało w grupie starszaków. Radny pytał czy jeśli weźmiemy pod uwagę Gimnazjum Nr 2 czy tam ma być oddział? Radny pytał czy zdają sobie sprawę co z dziećmi w grupie zerówek, gdzie rodzice idą do pracy i dzieci nie mają dalszej opieki.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że w tym zakresie, o którym Radny mówił i kierunek, na który próbuje przekierować dyskusję to Radny mówił nie na temat. Przewodniczący Rady nie chciałby, aby Radny przekonał wszystkich, że decyzja w tej sprawie należy do Rady. Te uchwały tego problemu nie dotyczą. Przewodniczący Rady prosił, aby dyskusję na temat tego problemu przenieść na interpelację. Przewodniczący Rady nie może pozwolić na to, że w dowolnym punkcie Sesji będziemy rozmawiali o tym co komuś przyjdzie do głowy. Ale jest miejsce do dyskusji w punkcie interpelacje.

J.Harłacz – powiedział, że mówił jedynie o następstwach, które mogą być, gdybyśmy podjęli te uchwały.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że tu nie ma żadnych następstw.

J.Harłacz – pytał czy przyjmując tą uchwałę trzeba będzie obowiązkowo robić w szkołach oddziały przedszkolne?

Przewodniczący Rady – stwierdził, że to nie ma związku.

J.Harłacz – powiedział, że ma, bo Burmistrz musi zrobić miejsce dla przedszkolaków 3-latków.

R.Borkowski – stwierdził, że docierają do Radnego niepokojące sygnały, iż nie można zmuszać rodziców wskazując gdzie dzieci mają iść czy do jakiejś szkoły czy przedszkola.

B.Dragańska – pytała ile mamy dzieci 3-letnich i 6-letnich?

Naczelnik – odpowiedziała, że wg ewidencji dzieci 3-letnich zameldowanych na pobyt stały i czasowy jest 188.

A.Milczarek – pytał o ostatni zapis w uzasadnieniu uchwały, czy nie będą musiały być zwiększone plany finansowe?

Kierownik Biura Prawnego W.Ławnikowski – wyjaśnił, że zarówno ten projekt uchwały jak i następny dotyczący postępowania rekrutacyjnego ustala tylko procedurę, a więc sam przez się nie wywołuje skutków finansowych dla budżetu. Dlatego ten problem nie występuje.

Przewodniczący Rady - zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**Przegłosowano projekt uchwały: za-16, przeciw-0, wstrzymało się-4.**

**Rada podjęła uchwałę Nr XVI/147/2016.**

**f) w sprawie kryteriów branych pod uwagę w postępowaniu rekrutacyjnym do klasy pierwszej publicznej szkoły podstawowej i klasy pierwszej publicznego gimnazjum, prowadzonych przez Miasto Białogard, dla kandydatów zamieszkałych poza obwodami tych szkół, liczby punktów przyznanych tym kryteriom oraz dokumentów niezbędnych do ich potwierdzenia,**

Przedstawiła: Marta Budna, Naczelnik Wydz. Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych

Opinie Komisji:

- 1) Rewizyjna – pozytywna (za-5 jednogłośnie)
- 2) Budżetu - pozytywna (za-5 jednogłośnie)
- 3) Edukacji – pozytywna (za-5 jednogłośnie)
- 4) Stanowiska Klubów Radnych - brak

Głos w dyskusji zabrali:

E.Bury – pytała co powoduje, że musimy podjąć taką uchwałę?

Naczelnik – odpowiedziała, że ustawa nas do tego zobowiązuje, jesteśmy do tego zobligowani.

J.Turnik – uważał, że ta uchwała jest całkiem dobra, warunek jest jeden – zastosowanie tej uchwały wraz z wszystkimi innymi przepisami prawa oświatowego, które dotychczas w wielu przypadkach były naginane w mieście Białogard, chociażby jeżeli chodzi tutaj o samo pojęcie obwód szkolny. W naszym mieście wielokrotnie było mówione, że obwody są ale ich nie ma. Istotne jest tutaj pojęcie wolnych miejsc w szkołach. Jeżeli to będzie realizowane zgodnie z wytycznymi kuratoriów i ustaw Radny uważał, że ta uchwała powinna pomóc nam w realizacji polityki oświatowej.

Przewodniczący Rady - zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**Przegłosowano projekt uchwały: za-21 (jednogłośnie).**

**Rada podjęła uchwałę Nr XVI/148/2016.**

**g) zmieniająca uchwałę w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Białogard,**

Przedstawiła: Mariola Barcicka, Naczelnik Wydz. Ochrony Środowiska

Opinie Komisji:

- 1) Rewizyjna – pozytywna (za-5 jednogłośnie)
- 2) Budżetu - pozytywna (za-4, przeciw-0, wstrzymało się-1)
- 3) Infrastruktury – pozytywna (za-5 jednogłośnie)
- 4) Edukacji – pozytywna (za-5 jednogłośnie)
- 5) Stanowiska Klubów Radnych - brak

Głos w dyskusji zabrali:

P.Szyszlak – pytał nawiązując do nakładanych na samorządy kar, do jakiego czasu musimy więcej segregować? Zmieniamy kolejny raz regulamin, jak mieszkańcy się przyzwyczajają to zmieniany jest ponownie. To jest uciążliwe, zwłaszcza dla osób segregujących odpady. Jest radnym, który nie segreguje, bo polowanie na firmę „Ład-San” jest męczące, gdyż raz odbierają rano raz po południu. Radny uważał, że nowy regulamin nic nowego nie wnosi a powinniśmy zachęcać mieszkańców do segregacji. Radny proponował zmianę, aby nie dzwonić drugim razem, ale nie zgłaszał poprawki, bo grafiki zostały wydrukowane.

Burmistrz – podziękował za głos. Wcześniej zabierała głos w tej sprawie radna Jadwiga Klonowska. Burmistrz powiedział, że nie jesteśmy zadowoleni z tego systemu, próbujemy go korygować. Musimy się mieścić w finansach, które mamy. Burmistrz pochwalił mieszkańców za solidne wpłaty. Problem był zgłaszany, musimy zastanowić się czy Miasto Białogard wyposażyć w miejskie pojemniki, wtedy możemy wielkością pojemników regulować częstotliwość. W tej chwili firma ponosi duże koszty ze względu na częstotliwość. Jak będzie nowy przetarg Burmistrz będzie proponował wyposażenie wszystkich w pojemniki tej samej jakości odpowiednio pomalowane, oznakowane i dostosowane do danej nieruchomości. Wtedy nie będzie problemu i będzie estetycznie wyglądało. Warto zainwestować w pojemniki. Być może uda się pozyskać środki z zewnątrz na zakup pojemników. Będziemy ten czas wykorzystywać na analizy, gdzie jaki pojemnik i przygotowywanie pergoli oraz miejsc na ustawianie tych pojemników. Jeżeli nie będziemy segregować zapłacimy jako Miasto karę, gdy nie osiągniemy odpowiednich wskaźników. Burmistrz potwierdził, że są problemy mentalne i organizacyjne ale próbują szukać rozwiązań. Informują mieszkańców o zbiorce dużych gabarytów. Odzysk makulatury jest dwa razy większy, dlatego Burmistrz zadeklarował dwa razy większe nagrody niż w ubr.

J.Harłacz – stwierdził, że Burmistrz pod koniec ubr. wprowadził zamęt i bałagan, stąd dzisiaj wracamy do pierwotnego zapisu regulaminu. Nikt nie zmienia zasad w czasie gry. Udogodnienia mają ci co segregują, bo płacą niższą stawkę. Za śmieci zmieszane płaci się wyższą stawkę. Radny nie wyobraża sobie, aby zmieniać pewne zasady i funkcjonowanie regulaminu, które zostało przyjęte po wygranym przetargu przez firmę Ład-San. Dlaczego ta firma doskonale sobie daje radę, gdzie dwie osoby pracują w biurze i robią większą robotę, bo muszą informacje przekazać do Urzędu Miasta o odpadach? Radny pytał jak bardzo jest rozbudowany aparat odnośnie wywozu nieczystości w mieście, ilu jest urzędników? Być może koszty należałoby pomniejszać poprzez ilość osób, które tu pracują nad tym zagadnieniem. Natomiast nie starać się zmieniać czegoś co wcześniej dobrze funkcjonowało. To, że Ład-San robi kilometry to wiemy, bo widać. Radny pytał co się zmieniło w obecnym regulaminie w stosunku do przyjętego pierwotnie po wygranym przetargu przez firmę Ład-San, gdzie Miasto podpisało umowę?

Naczelnik – wyjaśniła, że zmianę przeprowadzono dlatego, że nastąpiła nowelizacja ustawy o utrzymaniu czystości i ustawodawca wprowadził nam obowiązkowe zmiany, które musieliśmy wprowadzić do prawa miejscowego. Zmieniono częstotliwość odbioru od mieszkańców – do tej pory był zapis dwa razy w miesiącu a teraz ustawodawca określił, że raz na dwa tygodnie to minimalna częstotliwość odbioru odpadów. W okresie roku doszły przynajmniej dwa odbiory więcej, ponieważ liczba tygodni w miesiącu jest większa niż cztery. Wprowadzono obowiązek, że mieliśmy wprowadzić minimalne limity odbioru odpadów przez mieszkańca i wprowadzono jedną z najmniejszej ilości w województwie tj. 50 m<sup>3</sup>/na jedną osobę w gospodarstwie. To powoduje, że każdy powinien sobie przeliczyć jaką minimalną pojemność pojemników

- powinien mieć na nieruchomości w przypadku odbioru wytwarzanych odpadów w ciągu miesiąca.
- J.Klonowska – zgłosiła uwagę dotyczącą niezadowolenia odnośnie podmiotu, który wygrał przetarg, czyli firma Ład-San. Chodzi o odbiór odpadów, że w dniu kiedy odbierany jest odpad komunalny kierowcy nie zabierają worków, które są na zewnątrz posesji. Radna prosiła, aby Burmistrz zainterweniował w tej sprawie.
- P.Szyszlak – odniósł się do tego co powiedział radny J.Harłacz – to zamysł Radnego był, aby bardziej nakłonić i uprzywilejować tych co segregują a nie tych co nie segregują.
- J.Andrysiak – uzupełnił wniosek radnego P.Szyszaka – Burmistrz mówił, że problem z odpadami będzie mniejszy, gdy uzupełnimy pojemniki a mieszkańcom chodzi o częstotliwość wywozu. Zwiększenie pojemników, przy nie zwiększeniu częstotliwości spowoduje, że odpady będą zalegały. Radny proponował, aby ująć większą częstotliwość wywozu odpadów segregowanych tj. raz na dwa tygodnie niekoniecznie przez zgłaszanie telefoniczne. To zmobilizuje mieszkańców. Odnośnie segregacji Radny poparł, aby wspierać osoby segregujące.
- Burmistrz – stwierdził, że wszystkie głosy notują i wezmą pod uwagę. Zobaczymy jakie regulacje będą na przyszłość, jeżeli chodzi o gospodarkę odpadami, bo spodziewają się jakiś zmian.
- R.Borkowski – prosił Przewodniczącego Rady, aby radnych traktować równo, bo kiedy Radny chciał się odnieść w sprawie projektu dot. rekrutacji niepublicznych przedszkoli to Przewodniczący Rady powiedział, że to nie na temat. Radna J.Klonowska też mówiła nie na temat i dał jej skończyć.
- Przewodniczący Rady – stwierdził, że przeczytał protokół z Sesji Rady Miejskiej i odniesie się do wypowiedzi. Przewodniczący Rady powiedział, że nie zauważył tego.
- B.Dragańska – poruszyła sprawę dot. ul. Spichrzowej, gdzie z garażu była zrobiona pergola, w której był nieboszczyk. Radna prosił, aby zarządca zwrócił na to uwagę. Ta brama wisi na jednym elemencie. Przyjdzie moment, że złomiarze wywiozą. Są pergole, gdzie już nie ma tej bramy. To samo jest przy ul. Piłsudskiego.
- Przewodniczący Rady – stwierdził, że to kolejna wypowiedź kwalifikująca się do interpelacji. Zwracając się do radnego R.Borkowskiego stwierdził, że nie będzie studiował protokołu, bo to byłaby długa lista radnych wypowiadających się w innym temacie.
- T.Strzabała – stwierdził, że oczywiście powinniśmy wspierać osoby, które segregują śmieci, ale był przeciwny, aby bardziej napiętnować osoby, które nie segregują. W budynkach wielorodzinnych jest ciężko o dyscyplinę, bo za jednostki, które się nie dostosują pozostali mieszkańcy będą musieli ponosić odpowiedzialność zbiorową.
- J.Harłacz – powiedział, że te wszystkie śmieci mają oznakowany stosowny worek o danym kolorze. Należy zaopatrzyć się w takie worki. W workach znajdują się różne odpady szkło, odpady zmieszane i gruz. Radny dziwi się, że nie zabierają, bo mieszkańcy nie dostosowują się do wymogów. Radny nie widział problemu w działaniach firmy Ład-San.
- E.Bury – stwierdziła, że wniosek nasuwa się sam edukacja społeczeństwa. Radna pytała czy ustawa o segregacji nie mówi o odpowiednim odzysku, który musimy osiągnąć.
- Naczelnik – odpowiedziała, że ustawa nakłada obowiązek na właścicieli nieruchomości prowadzenia segregacji. To jest obowiązek ustawowy. W nowelizacji ustawy o utrzymaniu czystości określono, że opłata podwyższona to formalna kara za to, że ktoś nie prowadzi segregacji. Natomiast co do stawek i w jaki sposób segregujemy to ustawa określiła cztery rodzaje odpadów, które musimy odbierać od mieszkańców. Są to odpady, które odbiera przedsiębiorca bezpośrednio z nieruchomości. Daje dowolność odbioru i segregacji pozostałych

odpadów i wskazuje, że inne odpady, które mogą nam poprawić wskaźniki powinniśmy je zbierać w punkcie selektywnej zbiórki. W tym kierunku w gminach poszły umocowania prawne, czyli powstały zbiórki selektywnej zbiórki a rada przyjmując regulamin określiła jakiego rodzaju odpady mają być tam kierowane.

J.Harłacz – pytał gdzie u nas są takie punkty?

Naczelnik – odpowiedziała, że na dzień dzisiejszy jest jeden punkt, który prowadzi firma Ład-San na ul. Ustronie Miejskie.

J.Harłacz – prosił, aby takie punkty w czterech lub pięciu miejscach powstały.

Przewodniczący Rady - zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**Przegłosowano projekt uchwały: za- 21 (jednogłośnie).**

**Rada podjęła uchwałę Nr XVI/149/2016.**

**h) zmieniająca uchwałę w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi,**

Przedstawiła: Mariola Barcicka, Naczelnik Wydz. Ochrony Środowiska

Opinie Komisji:

- 1) Rewizyjna – pozytywna (za-5 jednogłośnie)
- 2) Budżetu - pozytywna (za-4, przeciw-0, wstrzymało się-1)
- 3) Infrastruktury – pozytywna (za-5 jednogłośnie)
- 4) Edukacji – pozytywna (za-4 jednogłośnie)
- 5) Stanowiska Klubów Radnych - brak

Przewodniczący Rady – wobec braku dyskusji poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

**Przegłosowano projekt uchwały: za- 21 (jednogłośnie).**

**Rada podjęła uchwałę Nr XVI/150/2016.**

Przewodniczący Rady ogłosił przerwę od godz. 12.00 do godz. 12.15.

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady.

**i) w sprawie opłaty prolongacyjnej,**

Przedstawiła: Iwona Kubiak, Skarbnik Miasta

Opinie Komisji:

- 1) Rewizyjna – pozytywna (za-5 jednogłośnie)
- 2) Budżetu - pozytywna (za-5 jednogłośnie)
- 3) Stanowiska Klubów Radnych - brak

Przewodniczący Rady – wobec braku dyskusji poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

**Przegłosowano projekt uchwały: za-20 (jednogłośnie).**

**Rada podjęła uchwałę Nr XVI/151/2016.**

**j) w sprawie określenia miejskich jednostek budżetowych prowadzących działalność określoną w ustawie z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty, które gromadzą dochody określone**

**w uchwale na wydzielonym rachunku, źródeł tych dochodów i ich przeznaczenia oraz sposobu i trybu sporządzania planu finansowego dochodów i wydatków nimi finansowanych, dokonywania zmian w tym planie oraz ich zatwierdzenia,**

Przedstawiła: Iwona Kubiak, Skarbnik Miasta

Opinie Komisji:

- 1) Rewizyjna – pozytywna (za-4, przeciw-0, wstrzymało się-1)
- 2) Budżetu - pozytywna (za-5 jednogłośnie)
- 3) Edukacji – pozytywna (za-4 jednogłośnie)
- 4) Stanowiska Klubów Radnych - brak

Przewodniczący Rady – wobec braku dyskusji poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

**Przegłosowano projekt uchwały: za-21 (jednogłośnie).**

**Rada podjęła uchwałę Nr XVI/152/2016.**

**k) o zmianie uchwały budżetowej na rok 2016,**

Przedstawiła: Iwona Kubiak, Skarbnik Miasta

Opinie Komisji:

- 1) Rewizyjna – pozytywna (za-5 jednogłośnie)
- 2) Budżetu - pozytywna (za-5 jednogłośnie)
- 3) Edukacji – pozytywna (za-4 jednogłośnie)
- 4) Stanowiska Klubów Radnych - brak

Głos w dyskusji zabrali:

E.Bury – powiedziała, że przejeżdżamy MDK, a już mamy do wykonania inwestycję na kwotę 35 tys. zł. Ponadto Radna pytała z czym związany jest wydatek dotyczący lasów komunalnych?

J.Harłacz – stwierdził, że Burmistrz wydaje środki na lasy a lasy wyjeżdżają, tylko nie wiadomo kto je wycina. Radny pytał jakie są przewidziane środki na ten rok na bieżące utrzymanie zasobów komunalnych i remonty? Radny zaprosił Burmistrza, aby zobaczył w jakich warunkach ludzie mieszkają. Prosił, aby Burmistrz spojrzął bliżej ludzkich tragedii w zasobach komunalnych. Nora to jest mało powiedziane. Takich mieszkań jest bardzo dużo bez sanitariatów, z pruskim murem. Dlatego Radny prosił o zwiększenie środków na wydatki remontowo-budowlane. Gdzie jest niechęć i niszczenie mienia przez mieszkańców to Radny zgodził się z Burmistrzem. Nie oczekujemy, że prace, które trzeba wykonać wykonają mieszkańcy, bo to prace typowo budowlane, tj. pozarywane podłogi, schody, walący się sufit.

R.Borkowski – pytał odnośnie zwiększenia wydatków remontowych na kwotę 65 tys. zł na ul. Piłsudskiego 9a, ile wydano łącznie, bo w tamtym roku też wydaliśmy środki?

Burmistrz – odpowiedział, że jeśli chodzi o MDK to w trakcie podejmowania decyzji Burmistrz mówił o nakazach do wykonania na kwotę około 13 tys. zł. Burmistrz dodał, że tam też są braki, jeżeli chodzi o wyposażenie w sprzęt nagłaśniający i inne drobne rzeczy, dlatego była propozycja wyższej kwoty. Burmistrz poinformował, że mają większe zamiary inwestycyjne, bo chcą dostosować dla potrzeb osób niepełnosprawnych i starszych, brakuje tam windy, parkingu, toalet na zewnątrz. Wydatek 35 tys. zł wynika z wypełniania naszych obowiązków, bo są w zasobie lasy, trzeba zatrudniać ludzi. Burmistrz zgodził się, że mieszkania wymagają ciągłych remontów ale wina stanu lokali może być po stronie zarządcy albo lokatorów. Gdyby nie było zadłużenia czynszowego to można by na bieżąco remontować. Obecnie jest zapisane 600

tys. zł na ten cel. Do tego trzeba dodać to co trzeba wpłacać na fundusz remontowy we wspólnotach. Widać, że wspólnoty wykonują prace remontowe. Burmistrz zapewnił, że systematycznie budynki, które można uratować będą remontowane. Burmistrz przypomniał, że budują. Niedawno na ul. Przejazdowej oddano 25 mieszkań i budują kolejny budynek przy ul. Świętochowskiego, Batalionów Chłopskich. Odnośnie budynku przy ul. Piłsudskiego 9a wystąpiły pewne prace, które nie były przewidziane wcześniej z uwagi na prace konserwatorskie. Nie było w kosztorysie też podwórka oraz wyremontowano mały budynek zwany kuźnią, który jest niezbędny z uwagi na pomieszczenia gospodarcze (zbito tynki, oczyszczono cegłę, wzmocniono fundamenty, wylano posadzkę, ściany działowe, drzwi, okna). Dofinansowanie otrzymaliśmy w kwocie 320 tys. zł od Wojewody i tyle samo wydaliśmy w tamtym roku, czyli razem wydamy 590 tys. zł, z tymi które dodaliśmy. To dosyć dużo, zabytkowe budynki są kosztowne, bo można by wybudować nowy budynek od podstaw. W tym jest wyposażenie około 40 tys. zł.

J. Harłacz – stwierdził, że nastąpiły cięcia dla stowarzyszeń i pytał gdzie są te pieniądze? Radny przypomniał, że kiedyś zagwarantowano 1 mln 400 tys. zł na bieżące remonty zasobów komunalnych. Te 600 tys. zł to znikoma kwota po odliczeniu funduszu remontowego dla wspólnot i innych kosztów. Radny stwierdził, że zawiezie Burmistrza w miejsce, którego nie zna, aby wykazał trochę empatii. Tam są warunki, gdzie dzieci chorują na astmę. Nie można wymienić okien, bo ściana poleci.

Burmistrz – prosił, aby Radny nie kreował się na takiego, który zna te problemy, bo wszyscy radni bez wyjątku zgłaszają te problemy i starają się na bieżąco pomagać. To nie jest chciejstwo czy nie, bo są realia, w których muszą się poruszać. Sami mieszkańcy dużo wydają na mieszkania do remontu. Kilka obiektów jest do wyburzenia m.in. na ul. Piłsudskiego i należy się zastanowić nad wybudowaniem w tym miejscu nowych obiektów. Brakuje instrumentów wsparcia ze strony państwa. Kiedyś były takie fundusze i to zostało ograniczone. Teraz to jest tylko Bank Gospodarstwa Krajowego, gdzie jest dopłata do mieszkań komunalnych czy socjalnych. Będziemy dalej budować nowe mieszkania. Żeby Białogard się nie wyludniał to taka oferta musi być. Oprócz tego są działki pod budownictwo jednorodzinne. Musi być oferta dla osób średnich to jest TBS i dla tych, którzy nie mogą mieć własnych mieszkań to musi samorząd pomóc. Będą też organizowane mieszkania chronione, dla tych, którzy w ogóle nie mogą sobie poradzić. Mieszkania chronione to takie, w których rodzina nie płaci czynszu. Na fundusz remontowy wspólnot jest dodatkowo 1 mln 100 tys. zł oraz dodatkowo 600 tys. zł to sporo środków.

J. Harłacz – stwierdził, że nie kreuje się tylko ma taki obowiązek wynikający z ustawy o samorządzie gminnym. Radny uważał, że zaangażowanie środków jest zbyt małe. Zgodził się, że są osoby, które wyrąbały podłogę, aby się ogrzać to takim osobom Radny w ogóle by nie pomagał. Ale są tacy, którzy chcą a nie mogą, bo remont ich przerasta.

J. Turnik – cieszył się, że wzrastają dochody od nieruchomości, ale nie sądził, aby w przeciągu miesiąca znalazło się tylu właścicieli, tylko budżet był niedofinansowany. Radny pytał o zwiększenie o dużą kwotę na przygotowanie dokumentacji pod planowane inwestycje czy wiadomo jakie to będą inwestycje, na które mają być opracowane dokumenty?

Burmistrz – powiedział, że co do sugestii doszacowania budżetu odniesie się Skarbnik. Jeśli chodzi o pieniądze na projekty to ul. Sportowa od ul. Stamma sprzedano działki dla młodych. Tam chcą kompleksowo zaprojektować ulicę i infrastrukturę i na drugich działkach, które przygotowywane są do sprzedaży ul. Kołobrzeska przed DPS-em. Będą potrzebne środki na projekty ulic, infrastruktury, aby młodzi mogli się wywiązać z zobowiązań wybudowania w ciągu 4 lat. Będą także potrzebne pieniądze na projekty, aby przygotować się do nowej perspektywy finansowej z Unii Europejskiej.

J.Andrysiak – pytał odnośnie zapisu w dziale 900 dotyczącym przygotowania inwestycji a tu jest kwota 170 tys. zł na oświetlenie, czego to dotyczy?

Burmistrz – wyjaśnił, że to ogólna kwota przeznaczona na oświetlenie. Będą wybierać pojedyncze problemy ale lista potrzeb jest duża a kwota jest niewystarczająca. Burmistrz uważał, że to priorytet.

R.Borkowski – stwierdził, że dobrze, iż Burmistrz mówił o bezpieczeństwie, bo Radny będzie cisnął o 2 latarnie na ul. Moniuszki. Są mieszkańcy, którzy nie mają żadnych zadłużeń i im należałoby wykonać prace remontowe. Radny proponował obniżyć dietę radnych do 1 tys. zł, obniżyć wynagrodzenia prezesom i nagrody, twierdząc, że środki znajdują się na wszystko.

Burmistrz – stwierdził, że nieprawdą jest wszystko, bo pieniądze są w budżecie i będą kolejne. Będą kwitować rok 2015. Burmistrz obserwował większe zainteresowanie gruntami i działkami. Plan finansowy powinien być wykonany. Burmistrz był przeciwnikiem populistycznego dyskusowania nt. wynagrodzeń. Burmistrz uważał, że mieszkańcy Białogardu za mało zarabiają. Brakuje środków, aby wysłać dziecko na studia. Zagładanie komuś w kieszeń jest nieeleganckie.

B.Dragańska – powiedziała, że niektóre wspólnoty mają spotkania do końca marca, mają już wymienione dachy i wspólne okna, ale mieszkańcy wspólnoty na ul. Świętochowskiego prosili, aby dla osób nie zalegających z czynszem wymienić okna w mieszkaniach komunalnych. Radna pytała też czego dotyczy kwota 40 tys. 372 zł, czy przeglądu gazu ziemnego czy butlowego?

Burmistrz – odpowiedział, że taka kwota zapisana dla ZGKiM jest na ich plany. Oczywiście tam są przeglądy instalacji gazowych, kominów itd. Kwota 40 tys. 372 zł jest na zwiększenie wydatków na przeglądy instalacji gazowych, zwiększenie wydatków na deratyzację i przeglądy kominiarskie. Tam są kwoty powymieniane wynikające z bieżącego utrzymania naszych zasobów komunalnych. Jeżeli pojawi się kwota wolna to zostanie przeznaczona na oświetlenie, na projekty i na wymianę okien jako priorytet. Burmistrz powiedział, że zna problemy. Okna mają nieraz kilkadziesiąt lat i wymagają wymiany.

B.Dragańska – pytała o przegląd na terenie miasta w związku z wypadkiem na ul. Kochanowskiego – 1700 gospodarstw, czy będzie się osobno za to płacić?

Burmistrz – odpowiedział, że to wynik wybuchu na ul. Kochanowskiego. Akcja obejmuje budynki BSM oraz komunalne. Nadzór Budowlany takie kontrole przeprowadza i Miasta to nie obciąża.

R.Borkowski – stwierdził, iż należy dodać, że proceder wymiany okien i drzwi bardzo się nasila, szczególnie przed wyborami.

Burmistrz – odpowiedział, że to nieprawda, wymiana okien jest robiona kiedy są pieniądze, być może Radny bardziej się przygląda kiedy są wybory.

A.Milczarek – zauważył wydatek 16 tys. 100 zł na powiększenie śmietnika, to jest uwłaczające całej inwestycji. Radny pytał czy ktoś chce się podłączyć? Robimy kolejną inwestycję na ul. Świętochowskiego i ciekawe, czy tam też spotka nas coś takiego? Radny pytał także o ile mniej będziemy płacić podatku za cmentarz? Kolejna sprawa dotyczyła punktu selektywnej odpadów, czy jest miejsce, gdzie ma być utworzony? Czy zapłaciliśmy dla Starostwa Powiatowego za Młodzieżowy Dom Kultury? ZGKiM zwrócił się z wnioskiem o dotację 266 tys. zł, Radny pytał czy to była taka czy większa kwota?

Burmistrz – odpowiedział, że była to dokładnie taka kwota, jaka została zabezpieczona. Jeśli chodzi o MDK to pieniądze zostały przelane, bo inaczej akt nie zostałby podpisany. Jeżeli chodzi o punkt selektywnej zbiórki to otrzymaliśmy grunty jako darowiznę od Wojewody po byłej garbarni i tam zostanie urządzony punkt selektywnej zbiórki, zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego. Jeżeli chodzi o rozbudowę pergoli to wynika z problemu wspólnoty przy ul. Lipowej, która nie ma miejsca na ustawienie pojemników. Za cmentarz zapłacimy do Gminy o 38 tys. zł mniej podatku od nieruchomości.



A.Milczarek – pytał czy mieszkańcy wiedzą, że pod oknami będą mieli większą stertę śmieci?

Burmistrz – stwierdził, że to nieprawda, miejsce pod pojemniki zostało zabezpieczone, nie jest pod oknami tylko przy bramie wjazdowej. Jeżeli chodzi o miejsca parkingowe to również są zabezpieczone.

Przewodniczący Rady - zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**Przegłosowano projekt uchwały: za- 21 (jednogłośnie).**

**Rada podjęła uchwałę Nr XVI/153/2016.**

**I) w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Białogard.**

Przedstawiła: Iwona Kubiak, Skarbnik Miasta

Opinie Komisji:

- 1) Rewizyjna – pozytywna (za-4, przeciw-0, wstrzymało się-1)
- 2) Budżetu - pozytywna (za-5 jednogłośnie)
- 3) Edukacji – pozytywna (za-4 jednogłośnie)
- 4) Stanowiska Klubów Radnych - brak

Przewodniczący Rady – wobec braku dyskusji poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

**Przegłosowano projekt uchwały: za-18 (jednogłośnie).**

**Rada podjęła uchwałę Nr XVI/154/2016.**

#### **Ad 4 Wnioski, informacje i oświadczenia.**

J.Harłacz - poinformował, że czas pokazał kto miał rację w sprawie odwołania go z funkcji radnego. Radny stwierdził, że nie żywi do radnych żadnej niechęci, może do 2-3 osób, które aktywnie zabiegały, aby taka uchwała powstała. Radny powiedział, że wydano publiczne pieniądze na podmiot zewnętrzny – kancelarię prawną, za którą wszyscy dzisiaj powinni te pieniądze złożyć do kasy miejskiej. Został radnym wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Radny nie żywił urazy. Apelował do radnego K.Szyperskiego, aby nie wpływał na radnych Porozumienia Samorządowego, by szukać na niego haków. Radny stwierdził, że ignoruje strony internetowe K.Szyperskiego przeciwko J.Harłaczowi. Radny stwierdził, że nie wylicza czasu pracy K.Szyperskiego, który powinien spędzać w Starostwie a jeździ po mieście. Radny nie pyta się po co radny K.Szyperski jeździ, jak on się zapytał po co jeździ do sklepu służbowym samochodem. Radny codziennie kupuje podroby dla kotów i inne zakupy na schronisko. Radny nie miał pretensji, że zrobili błąd, tylko, że ta sytuacja wciąż trwa. Na forum radny K.Szyperski wypisuje, że Sąd się pomylił. Na strony internetowe wstawiane są zdjęcia chorych psów, robiąc nagonkę. Ci radni, którzy byli na schronisku widzieli jak funkcjonuje. Kolejna sprawa to przyjęcie stanowiska odnośnie Spółki Dializa, Radny pytał co stoi na przeszkodzie, aby takie stanowisko powstało? Radny proponował w jednym, dwóch zdaniach określić sprzeciw odnośnie prowadzonej prywatyzacji. Ktoś mówi publicznie i wygłasza stanowisko Pani dr Sielewicz. Radny posiada dużo pozytywnych informacji od odpowiedzialnych osób, że to jest autorytet wśród lekarzy. Nie wolno opluwać publicznie lekarza z pasją i wiedzą. Wczoraj kolejny lekarz dostał 3-miesięczne wypowiedzenie. Radny stwierdził, że może się nie zgadzać w wielu kwestiach, ale Pan Wieczorkiewicz to fachowiec. Teraz nie będzie komu go zastąpić. To był autorytet, który wiedział co ma robić. Radny stwierdził, że wszyscy się przekonają, że ten szpital się nie utrzyma, bo nikt nie chce pracować pod taką

presją. Kolejna sprawa to regulamin dotyczący mieszkań chronionych, które należą się osobom, które są pod pewnym nadzorem instytucji i są niewydolne społecznie. Takie mieszkanie proponuje się mieszkance, która oczekuje 17 lat. Do trudnej sytuacji wielu mieszkańców Miasta doprowadza brak dbałości instytucji takich jak samorząd. Wszyscy wiedzą jaka jest substancja mieszkaniowa, która powinna być zwiększona. Nie oczekujemy, że mieszkańcy będą sami remontowali i naprawią schody. Radny prosił, aby Przewodniczący Rady skierował do Burmistrza stanowisko, że trzeba zwiększyć nakłady na remonty. Radny powołał się na wypowiedź radnego R.Borkowskiego, że to nie on chodził i obiecywał ludziom drzwi i okna. Wtedy to był temat na fali a teraz nic się nie dzieje. Radny apelował, aby przeciwko sobie nie toczyć wojenek. Radny powiedział, że o sprawie zapomina, bo nie jest złośliwym i mściwym człowiekiem. Jak będzie widział argumenty do dyskusji merytorycznej to z każdym z radnych porozmawia.

R.Borkowski – odniósł się do tej uchwały, gdy wcześniej pytał jak się radni będą czuli, gdy sąd unieważni uchwałę w sprawie odwołania J.Harłacza. Radny pytał jak się radni czują, podnoszą rękę a nagle sąd uchyla wszystko? Radny miał nadzieję, że już nie będzie tej kpiny. Ponadto Radny prosił radnych w sprawie jego kolegi Przemysława Marczewskiego, który przygotowuje się do Mistrzostw Świata Strongman i chciałby sprzedać swój certyfikat. Nie ma pieniędzy, a pieniądze są najważniejsze na przygotowania. W Białogardzie pobił rekord Guinnessa, Białogard był znany. Wówczas przepchał na 82 km samochód. Radny proponował, aby wszyscy radni się zrzucili, bo potrzebne są 3 tys. zł, aby mógł pojechać do Las Vegas i tam wystartować. Ponadto zwrócił uwagę Przewodniczącemu Rady, że punkt odnośnie szpitala właśnie teraz byłby zasadny po wydarzeniach na Sesji Rady Powiatu, gdzie Starosta złożył zawiadomienie do Prokuratury na Dyrektora Szpitala, gdzie nie było nadzoru i próbuje się znaleźć ofiarę, która za to odpowie. Radny uważał, że to zadłużenie było latami i odpowiedzialne osoby powinny się wytłumaczyć. Podstawą jest sprawdzenie umów, ile osób zostało zatrudnionych, czy osoby które pracowały w szpitalu miały kompetencje, czy to nie były fikcyjne etaty oraz czy celowo nie zrobiono, aby zadłużyć ten szpital?

J.Klonowska – poruszyła sprawę bezpieczeństwa na drogach, Radna poinformowała, że wystąpiła w dniu 1 lutego 2016 r. do Spółki Energa z o.o. z pismem, że przejścia dla pieszych są niedoświetlone. Z umowy zawartej z Miastem wynika, że wykonawca ma obowiązki takie jak: utrzymanie własnej infrastruktury, bieżącego monitorowania sprawności infrastruktury oraz kontroli sprawności punktów świetlnych dokonywanej w porze świecenia od zmierzchu do świtu. Wniosek Radna przekazała do wiadomości Burmistrza i Zarządu Dróg Wojewódzkich. Radna stwierdziła, że spotkała się z odmiennym zdaniem. Kolejna sprawa to mówimy o porządku na mieście, a ulice nasze są brudne. Radna uważała, że potrzebna jest edukacja dla wszystkich mieszkańców. W związku z tym, że ZGKiM nie jest w stanie kilkoma osobami posprzątać miasto Radna proponowała, aby była możliwość zakupu podnośnika i zamiatarki.

A.Milczarek – podziękował Komisji doradczej w przydziale mieszkań komunalnych i socjalnych za wspólną, kilkuletnią pracę i decyzje oraz życzył dalszej owocnej, samodzielnej pracy w kolejnych latach.

E.Bury – odczytała pismo z Ministerstwa Edukacji skierowane do rodziców 6-latków, stanowiące załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że sprawa oceny czy radny prowadzi działalność gospodarczą, czy jej nie prowadzi nie została zakończona i jak sądzi zapadnie na poziomie Naczelnego Sądu Administracyjnego – takie ma informacje jako Przewodniczący Rady. Przewodniczący Rady oświadczył odnośnie stanowiska Rady, przy którym się wstrzymał od głosu, co powinniśmy sądzić odnośnie Szpitala Białogardzkiego. Miasto Białogard nie jest organem prowadzącym szpital. Przewodniczący Rady stwierdził, że radni postępują niewłaściwie a nawet celowo, żeby odpowiedzialność za tę sytuację przełożyć na

Radę Miejską. My nie mamy w tej sprawie żadnej mocy, aby kreować skuteczne działania. Aby sobie pogadać można spotkać się gdzie indziej. Radni nie dbają o wizerunek Rady Miejskiej. Nie wszystkie sprawy Miasta dotyczą Rady Miejskiej Białogardu. Jako radni mają wywiązać się z zadań dotyczących miejskiego samorządu. Przewodniczący Rady powiedział, że politycznie to bardzo wygodnie wszystko zrzucić na jedną osobę np. Burmistrza Białogardu.

J.Turnik – powiedział, że liczy na to, iż ulegnie zmianie stanowisko Zarządu Dróg Wojewódzkich i nowy Zarząd zauważy potrzebę przebudowy ronda na skrzyżowaniu ulic Kołobrzaska-Świdwińska. Radny w związku z tym zgłosił wniosek, aby to monitować. Kolejna sprawa to coraz trudniejsza jest sytuacja w Białogardzie, jeśli chodzi o drogi i parkingi. Radny uważał, że należy stworzyć nowe miejsca parkingowe. Ponadto Radny stwierdził, że dobrze cieszyć się z sukcesu zawodnika Piotra Mularczyka w boksie, ale w tym Klubie jest także brązowy medalista Polski i Komisja opiniująca przydział środków dla stowarzyszeń sportowych powinna wziąć pod uwagę także innych zawodników. Następnie Radny skierował wniosek do Przewodniczącego Rady, że jeśli ma uwagi do zachowania radnych to niech wyraża się w sposób jasny i precyzyjny, bo Radny czuł się urażony. Radny prosił, aby radny T.Strząbała przedstawił proponowane stanowisko.

T.Strząbała – przytoczył treść stanowiska: „Rada Miejska Białogardu wyraża zaniepokojenie działaniami Spółki Centrum Dializa Sp. z o.o. siedzibą w Sosnowcu, jako dzierżawcy Szpitala Powiatowego w Białogardzie, zwanego Regionalne Centrum Medyczne Sp. z o.o. w Białogardzie. Jednocześnie wyrażamy nadzieję, że procesy zachodzące obecnie w Spółce prowadzą do poprawy stanu opieki zdrowotnej pacjentów.”.

J.Turnik – dodał, że jeśli to stanowisko ktoś uzna za wybitnie polityczne lub w najdrobniejszym stopniu polityczne to gratulował fantazji.

Na tym zakończono w/w punkt.

#### **Ad 6 Sprawy organizacyjne Rady:**

- Rozpatrzenie projektów i podjęcie uchwał:

##### **ł) w sprawie planu pracy i kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Białogardu na rok 2016,**

Przedstawił: Sławomir Domański, Przewodniczący Rady

1) Stanowiska Klubów Radnych - brak

Przewodniczący Rady – wobec braku dyskusji poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

**Przegłosowano projekt uchwały: za-19 (jednogłośnie).**

**Rada podjęła uchwałę Nr XVI/155/2016.**

##### **m) w sprawie planów pracy stałych komisji Rady Miejskiej Białogardu na rok 2016,**

Przedstawił: Sławomir Domański, Przewodniczący Rady

1) Stanowiska Klubów Radnych - brak

Przewodniczący Rady - wobec braku dyskusji poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

**Przegłosowano projekt uchwały: za-20 (jednogłośnie).**

**Rada podjęła uchwałę Nr XVI/156/2016.**

**n) w sprawie ramowego planu pracy Rady Miejskiej Białogardu na rok 2016.**

Przedstawił: Sławomir Domański, Przewodniczący Rady

Opinie Komisji:

- 1) Edukacji – pozytywna (za-4 jednogłośnie)
- 2) Stanowiska Klubów Radnych - brak

Przewodniczący Rady - wobec braku dyskusji poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

**Przegłosowano projekt uchwały: za-20 (jednogłośnie).  
Rada podjęła uchwałę Nr XVI/157/2016.**

**Ad 6 Informacja Burmistrza Białogardu z działalności między sesjami oraz z wykonania uchwał Rady Miejskiej.**

Przedstawił: Krzysztof Bagiński, Burmistrz Białogardu

Głos w dyskusji zabrali:

J.Andrysiak – pytał w sprawie pkt c i d informacji odnośnie przeznaczenia wolnego lokalu na lokal socjalny przy ul. Wojska Polskiego i drugi przy ul. Kościuszki jako tymczasowe pomieszczenie, czego to dotyczy?

Burmistrz – poinformował, że to są wolne lokale, które Burmistrza zarządzeniem muszą być zakwalifikowane na lokal socjalny. Tam, gdzie lokal nie spełnia wymogów lokalu socjalnego przekwalifikowują na lokale tymczasowe.

K.Skoczyk – pytał o koszt jednej godziny usług opiekuńczych świadczonych w miejscu zamieszkania, czy te koszty są zmniejszone czy zwiększone?

Burmistrz – powiedział, że na to pytanie odpowie na piśmie.

Na tym zakończono w/w punkt.

**Ad 7 Interpelacje i pytania radnych oraz odpowiedzi na poruszone w nich sprawy.**

W okresie od XIV do XVI Sesji Rady Miejskiej Białogardu zostało skierowanych do Burmistrza Białogardu dwadzieścia sześć pisemnych interpelacji pytań w następujących sprawach:

1. Podjęcia interwencji w sprawie zapadniętego kanału na ulicy Chopina 24.
2. Dlaczego nieskutecznie usuwane jest oblodzenie na ulicach i ciągach pieszych, chodnikach? Jakże do chwili obecnej wydatkowano środki na ten cel?
3. Ujęcia w wydatkach na rok 2016 instalacji lamp przy cmentarzu przy ul. Szpitalnej.
4. Wykazu remontów i kosztorysu spółki ZGKiM z zaoszczędzonych pieniędzy, które zostały przekazane spółce w roku 2015 na odśnieżanie miasta w miesiącach listopad i grudzień.
5. Podjęcia interwencji w sprawie nieoświetlonego parkingu przy ul. Nowowiejskiego, obok punktu krwiodawstwa.
6. Podania terminu w jakim wykonane zostanie oświetlenie na ul. Moniuszki 30-31.
7. Kiedy rozpocznie się drugi etap rewitalizacji terenów zielonych wraz z budową chodników na ul. Nowowiejskiego?
8. Utwardzenia i wyrównania części ulicy Zapolskiej.

9. Wykazu wszystkich umów cywilno-prawnych zawartych przez Urząd Miasta w roku 2015, z uwzględnieniem zakresu i kwoty zawartej umowy.
10. Stanu technicznego budynku przy ul. Grunwaldzkiej 18.
11. Wyrównania dościa do posesji przy ul. Moniuszki 30.
12. Jaka łączna dotacja została przeznaczona w roku 2015 na realizację zadania dotyczącego opieki nad osobami bezdomnymi uzależnionymi dla Białogardzkiej Spółdzielni Socjalnej „Feniks”? Jaki wkład finansowy i osobowy poniósł zleceniobiorca w realizację zadania po rozliczeniu zadań?
13. Jak długo będzie oczekiwać na mieszkanie Pani Małgorzata Kazmierczak, która ma na utrzymaniu trójkę dzieci?
14. Usunięcia brzozy na ulicy Nowowiejskiego.
15. Jakie nagrody roczne za rok 2015 otrzymali Prezesi spółek podległych Miastu? Kto i w jakiej wysokości?
16. Czy nastąpi zwrot środków lub zmniejszenie opłat z tytułu odbioru odpadów komunalnych, które odbywają się dwa razy w miesiącu?
17. Czy zgodnie z umową zawartą z Miastem na wywóz odpadów komunalnych segregowanych i określonymi terminami zachowane będą terminy i częstotliwość?
18. Uzupelnienia ubytków w nawierzchni ulicy 1 Maja na wysokości przejazdu kolejowego.
19. Uzupelnienia ubytków nawierzchni ulic: Moniuszki i Chopina.
20. Przycięcia drzew na ulicach: Moniuszki, Nowowiejskiego, Chopina.
21. Przycięcia drzew na ul. Zygmunta Augusta.
22. Wyjaśnienia dlaczego mieszkańcy ul. Reymonta 8 nie mają wyszczególnionych na rachunkach rozliczeniowych stawek opłat? Ile kredytu spłacają i ile im pozostało do spłaty? Kiedy i na jakich warunkach będą mogli wykupić mieszkanie na własność? Czy to prawda, że BTBS żąda od mieszkańców ujawnienia dochodów i czy w przypadku ich nie ujawnienia może wypowiedzieć umowę na mieszkanie? Jakim prawem chce ukarać się mieszkańców za brak segregacji śmieci, kiedy nie można doprosić się wymiany wkładki uszkodzonej pergoli? Dlaczego nie usunięto usterek pogwarancyjnych? Ile było kontroli szczelności gazu?
23. Podjęcia nowej uchwały w sprawie ulgi mieszkaniowej.
24. Rozszerzenia zakresu przejazdu linii autobusowej nr 2 o ulicę Chocimską.
25. Przycięcia drzewa pomiędzy blokiem przy ul. Nowowiejskiego 6c a kotłownią.
26. Przycięcia drzew na ul. Moniuszki. Wykazu robót pielęgnacyjnych. Kiedy ostatni raz były podcinane drzewa przy tej ulicy?

Informacja została sporządzona według stanu na dzień 15 lutego 2016 r.

Ponadto Radni zgłosili następujące interpelacje i pytania w formie ustnej:

- B. Dragańska – poruszyła sprawę braku odpowiedzi w sprawie zajęcia pasa drogowego przy ul. Piłsudskiego dot. remontowanego domku dla repatriantów. Druga sprawa dot. wyremontowania mieszkania dla ubiegającej się kobiety. Kolejna sprawa dotyczyła spotkania mieszkańców budynku BTBS odnośnie wymiany wodomierzy bez udziału mieszkańców. Radna uważała, że protokół zdawczo-odbiorczy powinien być podpisany przez mieszkańców.
- P. Szyszlak – poruszył sprawę ul. Lutyków, gdzie powstała ogromna wyrwa. Ta sama sytuacja jest na moście koło Lidla. Ponadto na ul. 1 Maja naprzeciwko sklepu Biedronka ciągnięta jest rura ciepłownicza, naruszono strukturę asfaltu i naprawia to firma wykonująca często usługi dla Miasta. Radny pytał czy to zbieżność, że ta firma to wykonuje, czy jako Miasto wykonujemy to na własny koszt?
- E. Bury – ponowiła prośbę o zakup kamer mobilnych w kwestii nielegalnych wysypisk w mieście. Radna pytała odnośnie nadmiernej ilości chloru w wodzie na ul. Królowej Jadwigi, dlaczego system SMS-owy nie został wykorzystany do poinformowania mieszkańców? Nie wystarczy jeździć po ulicy i przez megafon

ogłaszać, bo wielu mieszkańców nie było w tym czasie w domu. Radna pytała odnośnie karty dużej rodziny, jakie są prowadzone prace w związku z tą kartą, czy zostajemy przy karcie państwowej czy wprowadzamy miejską, czy prowadzone są rozmowy związane z ulgami dla posiadaczy tej karty? Kolejna sprawa dotyczyła nieistniejącego dworca PKS, mieszkańcy uskarżają się na niemożność skorzystania z toalety. Radna proponowała przeprowadzić rozmowy z właścicielem PKP, aby zapewnić minimum, bo mają utrudnienie przedsiębiorcy. Nie pozwolono się rozwinąć właścicielce kwaciarni a obarcza się pasażerami.

J.Harłacz – zaapelował do Burmistrza, zgodnie z pismem Ministerstwa Edukacji, które przeczytała radna E.Bury dotyczącym 6-latków z grup zerowych, aby zrobić miejsce 3-latkom. Radny stwierdził, że zgodnie z zapisem z Ministerstwa nikt nie ma prawa nikogo zmuszać, aby przekazał dzieci do szkoły. Radny wiedział, że Wiceburmistrz spotkała się z rodzicami w sprawie 6-latków, określając, że Pani Minister jest świeża i nie zna się na tym. Radny prosił, aby Pani Wiceburmistrz nie uzurpowała sobie prawa do wszechwiedzy encyklopedycznej i ustawowej, bo takowej nie posiada. Na miejscu Burmistrza zwróciłby Radny uwagę, że nie powinna tak postępować i rażąco łamać przepisy, które są dzisiaj zapisane w pismach do samorządu i radnych. Dziecko idąc do szkoły ma czas zapewniony przez 5 godzin, w szkole nie ma komu się zająć tym dzieckiem. Radny pytał także jakie mają plany, aby zainwestować w te dzieci, dla tych rodziców, którzy będą chcieli posłać dzieci do szkół z wypełnieniem czasu pracy, gdzie rodzice wcześniej nie będą mogli ich odebrać. Radny stwierdził, że to nie Rada Miasta odwoła się do NSA. Jeszcze nie mają odpowiedzi odnośnie wyroku a już Przewodniczący Rady mówi, że sprawa jest nie zakończona. Stawia to radnych w złym świetle, bo kreują wyrok nie mając żadnych argumentów, które zapadły w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie. Radny wiedział, że to wina tylko i wyłącznie Burmistrza i Z-cy Burmistrza, a Przewodniczący Rady jest także w to umoczony.

R.Borkowski – pytał kiedy rozpocznie się II etap rewitalizacji terenów zielonych na ul. Nowowiejskiego? Wiadomo, że w budżecie przeznaczono 180 tys. zł na oświetlenie i Radny będzie naciskał na dwie latarnie pomiędzy barakami a nowym blokiem przy ul. Moniuszki. Radny poruszył także sprawę przycinania drzew, ostatnio był podnośnik na ul. Chopina. Radny zwrócił uwagę, że było jedno drzewo na ul. Chopina 15 do przycięcia i Radny pytał czy nie można byłoby cofnąć tego podnośnika, aby przyciąć to drzewo, bo ono zagraża bezpieczeństwu? Odnośnie dziur, stwierdził, że są one zalepiane byle jak a powinno się fachowo wyciąć asfalt, wysuszyć i położyć. Radny pytał kto decyduje od którego roku dziecko pójdzie do szkoły i gdzie? Radny odczytał fragment pisma z Ministerstwa Edukacji do dyrektorów szkół i przedszkoli, gdzie jest wyraźnie napisane, że nie można bez zgody jego rodziców administracyjnie decydować o jego miejscu korzystania przez dziecko z wychowania przedszkolnego przenosząc dziecko do innego miejsca, do budynku. Wybór dalszej edukacji pozostaje w kompetencjach rodziców. Radny otrzymał odpowiedź, że Burmistrz jako organ nadzorujący prace ZGKiM Sp. z o.o. rozstrzyga jedynie kwestie sporne, udziela wsparcia merytorycznego w sprawach wymagających zaciągnięcia drugiej opinii bądź rozpatruje zasadność skarg na wykonywanie przez spółkę przekazanych jej zadań. Radny poruszył sprawę kamer w budynku BTBS Sp. z o.o., gdzie mówiono, że sprawa jest w sądzie. Publicznie się kłamie, że sprawa jest w sądzie, gdy minęło półtora roku a sprawy w sądzie nie ma. Radny nalegał, aby Burmistrz wywarł presję na tą spółkę, bo tam jest łamane prawo. Pan Wiśniewski powiesił kamery bez zgody mieszkańców i odwołał się od tego, łamiąc prawo.

J.Andrysiak – poruszył sprawę oświetlenia i bezpieczeństwa z tym związanych i wyjaśnił, że tym zajmuje się spółka Energa Oświetlenie. W materiałach jest, że była negocjowana umowa dotycząca oświetlenia, ale to jest zadanie własne

Miasta. Radny miał prośbę, aby doświetlić miejsca dla pieszych, bo obecne oświetlenie jest wcześniej zaprojektowane i wykonane, ale spełnia normy. W niektórych miastach takie przejścia są doświetlane. W Koszalinie są sygnalizatory, które mrugają, a w Kołobrzegu są dodatkowe punkty na przejściach newralgicznych. Druga sprawa to wycinka drzew i gałęzi, gdy dochodzi do skutku to ekipa wycina gałązkę, dwie, czyli wycinka jest niedostateczna. Mieszkańcy ul. 1 Maja 32b zwrócili się z pismem, że osoby tam zamieszkujące powiadomiły o tym, iż przed śmiercią nie zobaczą słońca przez okna swojego mieszkania. Radny prosił, aby przyciąć drzewo prawie na łyso, bo teraz wykonywana jest pielęgnacja. Minęło tyle lat a w tej sprawie nie ma efektu.

J.Klonowska - odniosła się do przedmówcy. Zwróciła uwagę, że 1531 sztuk lamp jest własnością Energa Spółka z o. o. Sopot, natomiast Miasto ma 736 punktów świetlnych i Miasto to zabezpiecza. Oświetlenie należące do Spółki jest w ich gestii i powinni zadbać o infrastrukturę. Miasto ma obowiązek doprowadzić do tego, że to jest w gestii Miasta. Dlatego Miasto płaci za to oświetlenie niezależnie czy to jest droga wojewódzka, gminna czy wewnętrzna.

J.Andrysiak – ad voce przeczytał to o czym mówiła Radna, ale nie ma takiej Spółki w Sopocie tylko jest Energa Oświetlenie. Jeśli chodzi o ilość punktów oświetlenia to wiedział, że jest ponad 1500 punktów Spółki oświetleniowej i ponad 600 będących własnością Miasta. Radny stwierdził, że nie do Spółki należy dobudowa dodatkowych punktów, Spółka może, ale nie musi. Owszem są pieniądze z amortyzacji, ale Spółka nie musi dobudowywać. Bardzo ładne oświetlenie było odebrane i jest modernizowane na ul. Zwycięstwa to jest robione na pewno zgodnie z przepisami. To oświetlenie, które było w Białogardzie budowane kiedyś przepisy i wymogi spełnia. Spółka nie dobuduje nam dodatkowych punktów, chyba, że tak będzie w umowie.

J. Klonowska – stwierdziła, że wystarczyło żółte żarówki wymienić na białe.

M.Siwiek – poruszył sprawę korzystania z basenu na ul. Chopina, z którego korzystały Amazonki oraz osoby, które miały zalecenia rehabilitacyjne. Radny pytał czy jako Miasto mamy jakieś narzędzia finansowe, aby dofinansować ten basen dla tych osób? Kolejne pytanie dotyczyło mieszkańców ul. Wadowickiej, gdzie mieszkańcy zwrócili się z prośbą budowy tej drogi?

Burmistrz – odpowiedział, że za zajęcie pasa drogowego nie wystawiono opłaty, bo to inwestycja miejska. Mieszkanie dla Pani potrzebującej to przyznano decyzją, ale to mieszkanie się nie podoba i prawdopodobnie będziemy musieli poszukać inne. Odnośnie wymiany wodomierzy odpowie Prezes albo na piśmie. Ubytki asfaltu zostały zapisane i zgłoszone. Na ul. 1 Maja obowiązkiem przywrócenia do stanu poprzedniego tych, którzy zajęli pas, Burmistrz nie wiedział komu zlecają, ale to obowiązek ZEC-u. Burmistrz powiedział, że myślą o kamerach mobilnych ale muszą być pieniądze. Jeżeli chodzi o awarię przy ul. Królowej Jadwigi to nie była awaria a wymiana rur. Przy odkazaniu rur za dużo użyto chloru i z ostrożności Szef Sanepidu ogłosił, bo nie wiedział jaki to zakres. Prezes RWiK wiedziała jakiego budynku to dotyczy i mieszkańcy zostali dokładnie poinformowani. Odnośnie wykorzystania systemu SMS to bardzo mało mieszkańców zgłosiło akces, Burmistrz prosił, aby pobierać wnioski. Odnośnie karty dużej rodziny odpowiedzą na piśmie. Toalety na dworcu PKS – dworzec został sprzedany prywatnej firmie, nastąpił obrót po raz kolejny. Miał powstać sklep, którego nie ma. Są zobowiązania w akcie notarialnym do zapewnienia pasażerom odpowiednich warunków przebywania w tym miejscu, a robi się jak widać. Burmistrz poinformował, że prowadzą rozmowy z PKP w celu urządzenia punktu przesiadkowego z toaletami. Już tego miejsca nie mogą odzyskać, bo jest właściciel prywatny. Odnośnie 6-latków czytane było pismo z Ministerstwa Edukacji z prośbą o przekazanie tego pisma do rodziców. To dziwna sytuacja, bo ani razu nie zaproszono samorządowców na żadne spotkanie, aby powiedzieć jak się mają zachować. Burmistrz odpowiedział, że rodzice decydują gdzie dziecko będzie czy w szkole, czy w przedszkolu, czy w

oddziale przedszkolnym. Z tego pisma wynika, że dziecko powinno zostać w przedszkolu, w którym było do tej pory. Natomiast tam nie ma żadnej podstawy prawnej. Burmistrz nie wiedział z jakich przepisów Pani Minister wywodziła ten pogląd. Żaden dyrektor szkoły ani przedszkola nie otrzymał takiego pisma, Burmistrz przypadkowo to pismo otrzymał. Jest problem, skoro 6-latki mają zostać w przedszkolu, w którym się znajdują, to my jako samorządowcy mamy wytłumaczenie dla rodziców dzieci 3-letnich, że nie ma miejsc. Póki co nie ma podstaw prawnych, aby sytuację potraktować tak jak w tym piśmie. Po rozmowach z rodzicami problem się sam rozwiąże, bo z informacji posiadanej wynika, że część dzieci przejdzie do klas pierwszych, część pójdzie do oddziału przedszkolnego 5-godzinnego, żeby nie ponosić kosztów, a część rodziców dzieci 3-letnich nie myśli, aby posyłać dzieci do przedszkola, ponieważ ktoś z rodziny nie pracuje i zaopiekuje się. Padają sugestie na spotkaniach, że jak nie ma miejsc w przedszkolach to niech Burmistrz wybuduje. Miasto nie dysponuje żadną dokumentacją spalonego pawilonu w Przedszkolu Nr 3 i nie może jego dobudować. Burmistrz stwierdził, że liczy na pomoc niepublicznych przedszkoli w Białogardzie. Na razie jest dużo emocji. Rodzice boją się, że dzieci będą gdzieś kierowane niezgodnie z ich wolą. Zanim ten szum powstał Burmistrz myślał, iż rodzice uszanują ich propozycję, że w budynku szkoły wydzielili się miejsce i stworzy się takie same warunki, jak w przedszkolu. W piśmie Pani Minister nie ma żadnego odniesienia do przepisów ustawy o systemie oświaty. Burmistrz odnośnie odwołania się od wyroku nie będzie odpowiadał, bo nie wie jakie jest uzasadnienie i jakie są decyzje. Jeśli chodzi o II etap rewitalizacji terenów zielonych na ul. Nowowiejskiego to będzie robiony z pieniędzy na Ochronę Środowiska i chcą dokończyć w tym roku co było rozpoczęte. Jeżeli chodzi o drzewo na ul. Chopina 15 to Pani Naczelnik zapisała i sprawdzą w czym jest problem. W sprawie naprawy asfaltu Burmistrz przedyskutuje uwagi z Prezesem ZGKiM. O tym kiedy dziecko pójdzie do szkoły decydują rodzice. Sprawę kamer i czy jest w sądzie Burmistrz wyjaśni z Prezesem BTBS. Temat doświetlenia przejść dla pieszych będzie przeanalizowany i zostaną wytypowane miejsca. Pierwsze to zjazd z wiaduktu i przy Szkole Podstawowej Nr 5. Wycinka drzew i gałęzi zostanie przedyskutowana wspólnie z pracownikiem Prezesa ZGKiM. Jeśli chodzi o oświetlenie to sprawa jest skomplikowana w skali kraju. Kiedyś miasta budowały oświetlenie i był obowiązek przekazania wybudowanych instalacji i lamp do Zakładu Energetycznego. Kiedy nastąpiły w spółce zmiany majątek pozostał w Spółce. Teraz próbuje się odzyskać ten majątek. Ze Związku Miast Polskich jest inicjatywa, aby ten proces komunalizacji przeprowadzić i miasta winny dysponować tym majątkiem. W przypadku Białogardu to wartość około 10 mln zł. Gdybyśmy byli właścicielami tych lamp wiedzielibyśmy co z tym majątkiem zrobić. Są środki i można pozyskać na modernizację, natomiast dyskusje ze Spółką są dosyć trudne. Spółka zamknęła basen, bo musiałyby ponieść nakłady inwestycyjne. Burmistrz porozmawia w tej sprawie. Można dofinansować taką działalność, wtedy trzeba by opisać to w programie zdrowotnym i przekazać na to środki. Na przebudowę ul. Wadowickiej w tym budżecie Miasta nie ma środków, ale jest to temat do dokończenia. Na razie ulica jest oświetlona i staramy się równać nawierzchnię.

A. Milczarek – zgodził się z Burmistrzem, że można czuć się pominiętym przez samorząd, jeśli się z nim nie rozmawia, nie zaprasza na spotkanie. Radny powiedział, że identycznie się czuje, pominięty. Nie przedstawiono radnym ile jest 3-latków, 6-latków, ile miejsc posiadamy, na ile możemy liczyć z niepublicznych przedszkoli, nie ma takiej informacji. Radny zwrócił się do Przewodniczącego Komisji Oświaty o wspólne posiedzenie na ten temat. Odnośnie pielęgnacji drzew niedługo skończy się okres ochronny na likwidację gniazd. Radny prosił, aby Spółka tym się zajęła. W sprawie oświetlenia Radny prosił, aby punkty świetlne były widoczne. Radny pytał czy w basenie budowanym na ul. Moniuszki jest przewidziana szatnia rodzinna?



- T.Strzabala – stwierdził, że Przewodniczący Rady zdumiał Radnego mówiąc, iż posiada informacje o tym, że zostanie wniesiona skarga kasacyjna od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w sprawie mandatu radnego Jerzego Harłacza. Radny pytał kto podejmuje taką decyzję o wniesieniu skargi kasacyjnej, żeby mecenas to potwierdził, bo to pokazuje jaka jest wola skarżącego, który jeszcze nie zna uzasadnienia wyroku a już zapowiada wniesienie skargi kasacyjnej?
- P.Anuszkiewicz – odpowiedział w sprawie legalizacji wodomierzy, że chodzi o budynek BTBS-u, w stosunku do którego w listopadzie RWiK wystosował pismo odnośnie kończącej się legalizacji wodomierzy. Aby pozostać przy dotychczasowym sposobie rozliczania należało wymienić je na wodomierze przystosowane do systemu RWiK. Ten wodomierz jest 4-krotnie droższy od zwykłego a dokładność jest taka sama. W związku z tym BTBS zorganizował spotkanie z mieszkańcami z udziałem mieszkańców budynku obok. Na spotkanie przyszło 5-6 osób i podjęto decyzję wymiany na wodomierze zwykłe i mieszkańców nie będzie rozliczał RWiK tylko BTBS. Z tego tytułu mieszkańcy nie poniosą żadnego kosztu. W dniu 19 stycznia br. wymieniono wodomierze na nowe ze stanem zerowym. Jeśli ktoś się nie zgadza z odczytem to może przyjść do BTBS i sprawdzić stan ponownie. BTBS będzie robił rzeczywiste zużycie a nie tak jak w RWiK planowane.
- O godz. 14.30 na sali było 18 radnych bez radnych D.Glinki, K.Szyperskiego, P.Szyszlaka.
- B.Dragańska – ad voce powiedziała, że uwaga dotyczyła braku użytkownika przy wymianie, iż nie było podpisania wymiany licznika.
- R.Borkowski – powiedział, że częściowo dziury są łatanie, ale droga do basenu jest tragiczna oraz stan ul. Chopina. W dużej mierze przycinka drzew zadecyduje, że będzie lepsze oświetlenie. Radny poruszył sprawę drzewa przy przejściu na ul. Chopina 9, które zasłania stojących przechodniów.
- E.Bury – prosiła o dialog z rodzicami ale nie z pozycji władzy i siły ale na innych zasadach. PiS zrobił co zrobił, realizuje swoje zamierzenia i pominął samorządy w konsultacjach ale realizacja musi być. Nie można rodziców przymuszać do tego, aby dzieci oddawać do szkół. Radna słyszała pomysł Pani Wiceburmistrz, aby oddział utworzyć w gimnazjum. Miała nadzieję, że to nieporozumienie. Ponadto Radna pytała kto będzie realizował ustawę dot. 500+ czy MOPS i jakie jest przygotowanie, czy potrzebne będą dodatkowe etaty?
- Burmistrz – odpowiedział, że jeśli chodzi o 6-latków to nikt nikogo do niczego nie zmusza. Będziemy przygotowani do rozmów na koniec marca, ponieważ rodzice pobierają deklaracje, z których będą wynikały oczekiwania. Odbyło się spotkanie w Przedszkolu Nr 3 z inicjatywy rodziców. Więc podzieliliśmy się informacjami, które mamy. Było kilka osób zainteresowanych podgrzaniem atmosfery tj. Pan Szczepan Jonko. Dopiero są pierwsze sygnały ze strony Ministerstwa i trwa dyskusja. Do września jest sporo czasu. Będziemy organizować spotkania. To spotkanie nie było z naszej inicjatywy. Rodziców nikt do niczego nie zmusi. Natomiast odnośnie programu 500+ Burmistrz otrzymał dwa pisma, aby się przygotowywać. MOPS będzie realizował ten program, z informacji Pani Dyrektor MOPS wynika, że może się obyć bez zatrudniania dodatkowych osób. Z pierwszego pisma Wojewody wynikało, że powinniśmy otrzymać około 11 mln zł rocznie na ten program. Natomiast z decyzji finansowej wynikało, że przypisano nam 8,5 mln zł. Burmistrz uważa, że należy poczekać, bo jest dużo wątpliwości. Wodomierze zostały wyjaśnione. Burmistrz żadnej decyzji w sprawie skargi do NSA nie podejmował i nic nie wiedział w tej sprawie. Jeśli chodzi o pielęgnację drzew i likwidację gniazd ptaków to podejmowano ten temat i gniazda są odbudowywane przez ptaki.
- Prezes BOSiR – wyjaśnił, że w projekcie nie ma szatni rodzinnej, ani w terminologii Sanepidu i wymagań technicznych. Natomiast jest szatnia damska, męska, dla osób niepełnosprawnych i pomieszczenie matki z dzieckiem.

- Obecnie nie stosuje się dzielenia szatni na damskie i męskie. Wszędzie jest przebierak i kojec.
- A.Milczarek – prosił o zapoznanie się z rozwiązaniem w Świdwinie jak to funkcjonuje.
- M.Kopczyński – poruszył sprawę ul. Lelewela 16, gdzie na tyłach podwórza jest chodnik, ale nawierzchnia parkingu jest nieutwardzona. Kolejna kwestia dotyczyła bloku na ul. 1 Maja na tyłach Biedronki, który jest nieoświetlony i przycięcia drzew na ul. 1 Maja. Ponadto przy Stolbudzie zalega kałuża, która stwarza niebezpieczeństwo.
- J.Harłacz – prosił, aby Burmistrz nie wprowadzał w błąd mieszkańców, bo pismo Ministra Edukacji zawiera przepisy ustawy o systemie oświaty i wyraźnie pisze, że wybór dalszej edukacji pozostawia w kompetencji rodziców. Kolejna sprawa dot. Stacji Krwiodawstwa, Dyrektor poinformowała Radnego, że Stacja musi zaniechać tygodniowego funkcjonowania z powodów ekonomicznych. Punkt ten będzie otwarty w poniedziałki i czwartki. Radny pytał czy Okręgowa Stacja Krwiodawstwa zwracała się o pomoc finansową, aby utrzymać w pełnym zakresie tą placówkę? Radny pytał odnośnie chorych, którzy mieliby korzystać z basenu, kto będzie ich pilnował? Ponadto Radny stwierdził, że absurdalnym pomysłem jest stworzenie oddziałów „0” w Gimnazjum Nr 2.
- J.Sosnowski – pytał czy jest teren po dawnym Energetyku przy ul. Świdwińskiej oraz teren przy moście na rzece Parsecie?
- R.Borkowski – pytał czy jest możliwość powrotu do uchwały w sprawie ulgi przy wykupie mieszkań na własność? Odnośnie programu 500+ często są to rodziny patologiczne, mają po 4-5 dzieci, nie płacą za mieszkania, wspólnoty mają problemy ze ściąganiem długów, czy można część środków przeznaczyć na zaległości czynszowe?
- Burmistrz - przedstawił analizę sytuacji dot. wykupu mieszkań, jak to przebiegało w poszczególnych latach, w latach 2007-2011 sprzedano z ulgą, 537 lokali, w 2013 roku sprzedano 33 lokale, czyli wielkiego zainteresowania nie było. To będzie decyzja Rady. Burmistrz nie jest zwolennikiem sprzedaży mieszkań a jest za zachowaniem istniejącej struktury, bo jak posprzedajemy wszystko to nie będziemy mieli czym dysponować. Poza tym sprzedajemy za parę tysięcy, a żeby pozyskać mieszkanie trzeba wydać 200 tys. zł. Burmistrz nie widział interesu, jeśli chodzi o ten problem. Jeżeli chodzi o program 500+ jest to na dziecko i te pieniądze będą wydawane przez rodzinę. Gdy te pieniądze będą marnotrawione trzeba ingerować. Pytanie ile czasu trzeba czekać, aby stwierdzić, że będą marnotrawione, tu będą jakieś szkolenia. Wniosek sam się nasuwa, że najważniejszą sprawą dla rodziny jest mieszkanie i regulowanie za mieszkanie, ale czy tak będzie to się okaże. Właścicielem terenu przy ul. Świdwińskiej jest prywatna spółka, tam miał powstać sklep i budowa ronda i z tych planów nic nie wyszło, bo się rozchorował, natomiast bliżej mostu to teren Zarządu Melioracji. Odnośnie stwierdzeń radnego J.Harłacza Burmistrz mówił o tym, że w żaden sposób nie zostało to uregulowane i według Burmistrza jest nadużycie w tym piśmie, iż rodzice decydują, w którym miejscu, gdzie itd. Nikt nie odbierze rodzicom prawa decydowania czy dziecko pójdzie do szkoły, czy do przedszkola. Jeśli chodzi o Gimnazjum Nr 2 to jeden z dyrektorów rzucił taki pomysł, ale rodzice to skrytykowali, a osoba, która go zgłosiła wycofała się. Odnośnie punktu krwiodawstwa był konwent wójtów, burmistrzów zorganizowany przez Starostę i ta sprawa była omawiana. Odbyło się spotkanie z Panią Dyrektorem, gdzie przedstawiono stanowisko konwentu wójtów, burmistrzów, że nie zgadzamy się z ograniczaniem działalności punktu krwiodawstwa, ponieważ ten obiekt wart kilka milionów złotych został przekazany jako darowizna do Stacji Krwiodawstwa z zapewnieniem ciągłości funkcjonowania Stacji Krwiodawstwa w Białogardzie i ta umowa nie została dotrzymana. Na pytanie ile zaoszczędzą za ograniczenie w otwarciu Dyrektor nie umiała odpowiedzieć, tylko wysyłają naszych pracowników do Koszalina. Nasi krwiodawcy są oburzeni, bo Dyrektor powiedziała, że za mało się

- pozyskuje krwi w Białogardzie. Organizowane są imprezy motocyklowe w celu pozyskania krwiodawców a Dyrektor nie powiedziała ile powinno się tej krwi pozyskiwać. O decyzji odnośnie Stacji Krwiodawstwa w Białogardzie poinformowali pracownicy, którzy otrzymali umowy. Dyrektor nie potrafiła odpowiedzieć ile potrzebnych jest środków, aby ta stacja dalej funkcjonowała. Jeśli chodzi o basen to chorzy, którzy będą mogli pójść to pójdą. O tym będą decydować lekarze. Odnośnie ul. Lelewela 16 to wspólnota sama podjęła decyzję a teraz trzeba się zastanowić jak to poprawić. W sprawie oświetlenia to Burmistrz potwierdził, iż widział, że jest ciemno.
- J.Klonowska – poruszyła sprawę stojącej wody na ul. Grunwaldzkiej i koło Przychodni, Radna pytała kto czyści studzienki melioracyjne i w jakim okresie?
- A.Wegner – zaproponował, aby terminy wywozu nieczystości zrobić na magnesach na lodówkę.
- J.Andrysiak – pytał kto wpadł na pomysł przy wymianie latarni na ul. 1 Maja i pozwolił ustawić na środku chodnika, Radny czeka kiedy to zdjęcie w Teleexpresie się ukáže.
- Burmistrz - odpowiedział, że stawia się tak, bo nie ma wyjścia. Temat radnej J.Klonowskiej znany. ZGKiM czyści studzienki sprzętem, który odkupili z RWiK-u. W Białogardzie mamy wiele studni chłonnych, które mają ograniczoną pojemność przyjmowania wody.
- Naczelnik Wydz. GK – odpowiedziała, że latarnia przy ul. 1 Maja została wymieniona przez Zakład Energetyczny. Została postawiona na miejscu wcześniej istniejącej lampy. Miasto interweniowało o przesunięcie jej na teren zielony. Powiedziano, że nie ma możliwości przesunięcia na teren zielony na obecną chwilę, dlatego, że lampa postawiona jest na studniach betonowych. Zakład Energetyczny zobowiązał się, że na wiosnę lampa zostanie przesunięta na teren zielony.
- B.Dragańska – poruszyła sprawę PUB-u „Beczka” przy ul. Lindego, Radna pytała czy będzie spokój w tej sprawie?
- Burmistrz – odpowiedział, że mamy nowego Komendanta Policji, więc będzie cisza i spokój.

Po wyczerpaniu listy mówców Przewodniczący Rady zamknął w/w punkt.

### **Ad 8 Zamknięcie Sesji.**

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący Rady o godz. 15.20 wypowiedział formułę: **„Zamykam obrady XVI Sesji Rady Miejskiej Białogardu”.**

Protokołowała: M.Zimmer

**Przewodniczący Rady**  
**mgr Sławomir Domański**