

**Protokół Nr V/2015
z V Sesji Rady Miejskiej Białogardu
w dniu 25 lutego 2015 r.**

Miejsce obrad: sala konferencyjna Urzędu Miasta
Listy obecności stanowią załącznik do protokołu.

Porządek obrad:

1. Otwarcie Sesji, w tym:
 - wręczenie nagród za wzorową postawę obywatelską,
 - stwierdzenie „quorum”,
 - przedstawienie porządku obrad,
 - przyjęcie protokołu z IV Sesji Rady Miejskiej Białogardu.
2. Rozpatrzenie projektów i podjęcie uchwał:
 - a) o zmianie uchwały budżetowej na rok 2015,
 - b) w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Białogard,
 - c) w sprawie bonifikat od pierwszej opłaty i opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowych,
 - d) w sprawie szczegółowych zasad udzielenia jednorazowej zapomogi z tytułu urodzenia dziecka,
 - e) w sprawie kryteriów branych pod uwagę na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego do publicznych przedszkoli prowadzonych przez Miasto Białogard, liczby punktów przyznanych każdemu kryterium oraz dokumentów niezbędnych do potwierdzenia spełniania tych kryteriów,
 - f) zmieniająca uchwałę w sprawie wysokości stawek opłaty za zajęcie pasa drogowego dla dróg, których zarządcą jest Miasto Białogard,
 - g) w sprawie programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Białogard na rok 2015,
 - h) w sprawie Programu Opieki nad Zabytkami dla miasta Białogard na lata 2015-2018,
 - i) w sprawie zaopiniowania zweryfikowanej propozycji planu aglomeracji Białogard.
3. Wnioski, informacje i oświadczenia.
4. Sprawy organizacyjne Rady:
 - Rozpatrzenie i podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) planu pracy i kontroli Komisji Rewizyjnej na rok 2015,
 - b) planów pracy stałych komisji Rady Miejskiej Białogardu na rok 2015,
 - c) ramowego planu pracy Rady Miejskiej Białogardu na rok 2015,
 - d) wskazania wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej Białogardu uprawnionego do wystawiania polecenia wyjazdu służbowego dla Przewodniczącego Rady Miejskiej Białogardu.
5. Informacja Burmistrza Białogardu z działalności między sesjami oraz z wykonania uchwał Rady Miejskiej.
6. Interpelacje i pytania radnych oraz odpowiedzi na poruszone w nich sprawy.
7. Zamknięcie Sesji.

Ad 1. Otwarcie Sesji, w tym:

O godzinie 10⁰⁵ **S. Domański Przewodniczący Rady Miejskiej** wypowiedział formułę „**Otwieram obrady V Sesji Rady Miejskiej Białogardu**”.

Przewodniczący Rady powitał osoby przybyłe na sesję, w tym: Pana Jerzego Kotłęgę Wiceprzewodniczącego Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego Pana Jacka Szpuntowicza Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej, Pana Krzysztofa Wołkowskiego Pierwszego Zastępcę Komendanta Powiatowego Policji, Pana Lucjana Sieradzkiego Zastępcę Powiatowego Urzędu Pracy, dyrektorów, prezesów jednostek miejskich zakładów budżetowych, mieszkańców.

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że szczególnie miłym jest że w obradach sesji biorą udział radni Rady Powiatu, w tym: Pan Andrzej Nowak i Pani Małgorzata Stachowiak.

Przewodniczący Rady powitał Pana Burmistrza i Panią Wiceburmistrza.

- wręczenie nagród za wzorową postawę obywatelską

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że mieszkańcy miasta wykazali się wyjątkową postawą i Burmistrz Białogardu chciałby tę postawę w sposób szczególnie podkreślić.

Przewodniczący poprosił o wystąpienie Pana Krzysztofa Kowalewskiego i Pana Jarosława Mowińskiego, którzy otrzymali nagrodę za wzorową postawę obywatelską, odwagę i pomoc drugiemu człowiekowi.

Nastąpiło uroczyste podziękowanie. Przewodniczący Rady wraz z Burmistrzem wręczyli nagrody.

Burmistrz Białogardu wyjaśnił, że Przewodniczący ogólnie poinformował, iż nagroda przyznawana jest za wzorową postawę obywatelską oraz bohaterstwo i odwagę. Burmistrz powiedział, że doszło do zaatakowania kobiety na ulicy Kołobrzeskiej i Panowie jadąc samochodem zatrzymali się, wezwali pogotowie oraz pomogli ująć sprawcę napadu.

Po konsultacji z Policją i dzięki informacji od radnej Pani Emilii Bury Burmistrz dowiedział się o zaistniałym zdarzeniu i chciałby w sposób uroczysty pokazać, iż mieszkańcy Białogardu potrafią znaleźć się w trudnych sytuacjach i pomóc drugiemu człowiekowi.

Burmistrz serdecznie podziękował w imieniu własnym, Rady Miejskiej Białogardu i mieszkańców Białogardu.

Przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował aby sekretarzem obrad była Pani Małgorzata Zimmer oraz zaproponował Panią Małgorzatę Zimmer do liczenia głosów w głosowaniach jawnych.

Uwag nie zgłoszono.

- stwierdzenie „quorum”

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że na sali obrad obecnych jest dwudziestu radnych i jest pełen skład Rady. W dniu 6 lutego 2015 r. radny Bogdan Lipiński zgodnie z decyzją Komisarza Wyborczego przestał sprawować mandat radnego a wcześniej Radny pisemnie złożył stosowną deklarację.

- przyjęcie protokołu z IV Sesji Rady Miejskiej Białogardu

Przewodniczący Rady Miejskiej podał pod głosowanie przyjęcie protokołu z obrad IV Sesji Rady Miejskiej Białogardu.

**Rada Miejska Białogardu głosując: za - 20 (jednogłośnie).
przyjęła protokół z IV Sesji.**

- przedstawienie porządku obrad

Przewodniczący Rady Miejskiej odczytał porządek V Sesji a następnie zapytał czy są uwagi do porządku obrad?

Burmistrz Białogardu zgłosił wycofanie z porządku obrad uchwały w sprawie programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Białogard na rok 2015.

Burmistrz poinformował, że w toku prac komisji radni zgłaszali sporo uwag do programu, między innymi co do wskazanego schroniska jak również co do gabinetu lekarza weterynarii, który miałby zajmować się opieką zwierząt. Do tego jest szum medialny wokół białogardzkiego schroniska. Rada do końca marca ma obowiązek uchwalenia powyższej uchwały.

Zdaniem Burmistrza wskazane byłoby jeszcze zastanowienie się nad tym programem i wyjaśnienie tych wszystkich spraw zgłaszanych przez radnych. Burmistrz poprosił Radę o wycofanie uchwały.

Burmistrz wnosił aby w punkcie 2 jako pierwszy projekt uchwały rozpatrzyć uchwałę w sprawie rozwiązania Straży Miejskiej w Białogardzie oraz likwidacji miejskiej jednostki budżetowej – Straż Miejska w Białogardzie.

Burmistrz poinformował, iż od dłuższego czasu mówił o tym, że formuła tej formacji się wyczerpała i o tym, że powinniśmy w Białogardzie w inny sposób zadbać o bezpieczeństwo, ład i porządek. Burmistrz powiedział, że oczekiwał dosyć długo na skompletowanie dokumentów, dlatego też w trybie takim a nie innym proponuje na dzisiejszej sesji wnieść ten projekt do porządku obrad.

Burmistrz poinformował, że zamierza zatrudnić byłych pracowników Straży Miejskiej do monitoringu miejskiego i to tym też wcześniej mówił, jak również do Wydziału Ochrony Środowiska aby zadbać o porządek i ład w zakresie ochrony środowiska i przyrody. Część osób pracujących w tej chwili w Straży Miejskiej takie zatrudnienie oczywiście znajdzie.

Burmistrz poinformował, że zamierza nawiązać współpracę z Policją i zaproponować aby z oszczędności z likwidacji Straży Miejskiej wykupić dwa etaty w Policji, jak również na dodatkowe patrole, ponieważ istnieje taka możliwość.

Przewodniczący Rady Miejskiej poprosił o podanie dokładnego brzmienia uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał czy są inne uwagi do porządku sesji?

Radny J. Turnik powiedział, że Pan Burmistrz uprzedzał wczoraj jeszcze podczas posiedzenia komisji o tym, że będzie wnioskował o zdjęcie z porządku dzisiejszej sesji uchwały w sprawie opieki nad bezdomnymi zwierzętami i Radny jak najbardziej przychylił się do tego wniosku.

Natomiast zdaniem Radnego projekt uchwały, który Pan Burmistrz wnosi na temat likwidacji Straży Miejskiej jest zbyt poważnym projektem, abyśmy dzisiaj mogli nad tym głosować. Jeszcze nikt z radnych nie widział tego projektu uchwały. Jest to uchwała zmuszająca Radę do zmiany wielu innych aktów prawa miejscowego, w których mowa jest o zadaniach Straży Miejskiej.

Radny powiedział, że skoro Burmistrz mówił przy wycofaniu uchwały w sprawie programu nad zwierzętami bezdomnymi, iż mamy czas do końca marca to jeśli się wstrzymamy i przyjrzymy się tej uchwale i konsekwencji, które wynikają z tego tytułu bo będą zdaniem Radnego dosyć poważne. Nie wiadomo na dzień dzisiejszy na ile i powinniśmy wstrzymać się z tym projektem uchwały do miesiąca marca.

Zdaniem Radnego projekt uchwały nie wpłynął w terminie regulaminowym siedmiu dni przed posiedzeniem sesji.

Radny poinformował, że Klub Radnych „Forum Obywatelskie” będzie głosował przeciwko rozpatrywaniu tego projektu uchwały i wnosi aby rozpatrywać ten projekt uchwały w miesiącu marcu po skonsultowaniu go na posiedzeniach komisji.

Radny R. Borkowski powiedział, że podziela zdanie radnego J. Turnika.

Radna E. Bury powiedziała, że to jest bezczelność ze strony Pana Burmistrza, który nie zna granic bo jak można wrzucić taką uchwałę bez pracy komisji. To jest coś nieprawdopodobnego. Jak ktoś mówił Radnej, że Pan Burmistrz zrobi coś takiego to Radna nie chciała wierzyć. Zdaniem Radnej nie stać Burmistrza nawet na to żeby rozmawiać w komisjach.

Radna powiedziała, że z góry wiadomo jakie będzie stanowisko i jaki będzie wynik głosowania. Rozwiązanie jednostki publicznej to nie tylko to że Radna zabiera głos bo tam pracuje ale jest po prostu szczytem bezczelności a Państwo Radni niech głosują jak chcą. Decyzja jest już podjęta, tylko niech radni nie zamykają dyskusji na ten temat.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że zgłoszone zostały dwie poprawki do porządku sesji.

Pierwsza dotyczyła usunięcia w punkcie 2g uchwały w sprawie programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Białogard na rok 2015. Przewodniczący poddał po głosowanie zgłoszoną zmianę porządku obrad.

Rada Miejska Białogardu przegłosowała wycofanie z porządku obrad w punkcie 2g Rozpatrzenie projektu i podjęcie uchwały w sprawie programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Białogard na rok 2015: za - 19 przeciw -0, wstrzymało się -1.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że Burmistrz wnosi o wprowadzenie w punkcie 2 jako pierwszego w podpunkcie a, a następnie kolejne podpunkty zostaną przesunięte, uchwałę w sprawie rozwiązania Straży Miejskiej w Białogardzie oraz likwidacji miejskiej jednostki budżetowej – Straż Miejska w Białogardzie.

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie powyższego projektu uchwały.

Rada Miejska Białogardu przegłosowała wniesienie do porządku obrad w punkcie 2a Rozpatrzenie projektu i podjęcie uchwały w sprawie rozwiązania Straży Miejskiej w Białogardzie oraz likwidacji miejskiej jednostki budżetowej – Straż Miejska w Białogardzie: za - 13, przeciw - 7, wstrzymało się - 0.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że porządek obrad został ustalony.

Ad 2. Rozpatrzenie projektów i podjęcie uchwał:

a) w sprawie rozwiązania Straży Miejskiej w Białogardzie oraz likwidacji miejskiej jednostki budżetowej – Straż Miejska w Białogardzie

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że przed sesją spotkał się z Panem Burmistrzem oraz z Przewodniczącymi Komisji i Przewodniczący Komisji upoważnili Przewodniczącego Rady Miejskiej do stwierdzenia aby w ich imieniu Przewodniczący Rady przedstawił ogłoszenie.

Przewodniczący Rady Miejskiej ogłosił przerwę w obradach sesji od godziny 10²⁶ do godziny 11⁰⁰ informując, iż rozpoczną się posiedzenia Komisji Rady, które zwołują Przewodniczący Komisji.

Komisja Rewizyjna pod przewodnictwem Pana Daniela Glinki spotka się w sali 214.

Komisja Budżetu i Finansów pod przewodnictwem Pani Jadwigi Klonowskiej spotka się w pomieszczeniu, w którym spotkają się Kluby Radnych w Biurze Rady.

Komisja Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych pod przewodnictwem Pana Marka Kopczyńskiego spotka się w Biurze Rady Miejskiej w gabinecie Przewodniczącego Rady.

Komisja Infrastruktury i Ochrony Środowiska pod przewodnictwem Pana Mirosława Wasilewskiego spotka się w gabinecie Burmistrza.

Do godziny 11⁰⁰ obradowały Komisje Rady.

O godzinie 11¹³ Przewodniczący Rady Miejskiej wznowił obrady sesji informując o rozpatrywaniu projektu uchwały w sprawie rozwiązania Straży Miejskiej w Białogardzie oraz likwidacji miejskiej jednostki budżetowej – Straż Miejska w Białogardzie

Przewodniczący Rady Miejskiej poprosił o zabranie głosu Pana Burmistrza.

Burmistrz powiedział, że podczas dzisiejszej komisji mówił o historii związanej ze Strażą Miejską i Straż Miejska funkcjonowała jako wydział Urzędu Miasta w pomieszczeniach w piwnicy, w których warunki nie były najlepsze. Już wtedy dyskutowano na temat przydatności Straży Miejskiej a Burmistrz był zwolennikiem rozwijania Straży Miejskiej i jako Burmistrz zaproponował aby zakończyć dyskusję i negację Straży Miejskiej a dać jej możliwości działania i takie instrumenty zostały przez Burmistrza zaproponowane.

Wydzielone zostały pomieszczenia zajmowane wcześniej przez Wydział Komunikacji Starostwa Powiatowego. Obiekt został wyremontowany, doposażony.

Burmistrz poinformował, że była zgoda Rady Miejskiej na dodatkowe etaty w Straży Miejskiej. Była pełna samodzielność i była umowa Burmistrza z Komendantem Straży Miejskiej, a o tym wie Burmistrz i Komendant Straży Miejskiej, na poprawienie sprawności działania i efekty działalności Straży Miejskiej.

W trakcie tych czterech lat minionej kadencji pojawiały się różne opinie. Burmistrz z rozmowach z Komendantem Janem Połuboczko wielokrotnie analizował sytuację Straży Miejskiej w Białogardzie.

Pojawiały się negatywne opinie w całym kraju na temat działalności Straży Miejskiej. Dawaliśmy sobie ciągle szansę na to żeby ta jakość pracy ma być lepsza.

Zdaniem Burmistrza niestety im bliżej końca kadencji tym zadowolenie mieszkańców i Burmistrza z jakości pracy Straży Miejskiej było coraz mniejsze.

Pod koniec kadencji działalność Straży Miejskiej zanikła i w związku z tym Burmistrz czuje się odpowiedzialny za ten stan i tak jak wtedy, kiedy Burmistrz proponował radnym utworzenie jednostki i danie możliwości jej działania, doposażenie, zwiększenia budżetu, tak dzisiaj Burmistrz proponuje zlikwidowanie Straży Miejskiej i zlikwidowanie miejskiej jednostki budżetowej a aby zaoszczędzone pieniądze przeznaczyć na bezpieczeństwo w postaci zakupu dwóch etatów w Policji, dodatkowych patroli i zatrudnienie części pracowników Straży Miejskiej w ramach monitoringu miejskiej przez Urząd Miasta, jak również do Wydziału Ochrony Środowiska aby dbać o ład, porządek i czystość w Białogardzie.

W ocenie Burmistrza system monitoringu sprawdza się i tak w miejscach, gdzie były olbrzymie problemy z zachowaniem bezpieczeństwa, ładu i porządku po zamontowaniu kamer problem rozwiązał się. Przykładem są okolice dworca na ulicy Dworcowej, w miejscu gdzie było dużo interwencji i niezadowolenia mieszkańców. Po modernizacji, po wprowadzeniu monitoringu problem ustał.

Burmistrz powiedział, że jeśli na komisjach problem nagle się pojawiał to Burmistrz faktowi zaprzecza i o Straży Miejskiej w Białogardzie dyskutuje się od kilku miesięcy. Burmistrz mówił o tym przed wyborami i mówił wyraźnie, że jest zwolennikiem zlikwidowania Straży Miejskiej. Ta dyskusja trwa w Białogardzie.

Burmistrz poinformował, że Rada Miejska jest w posiadaniu projektu uchwały, który został przygotowany. Projekt jest prosty. Stwierdza się w nim tylko tyle, że rozwiązuje się formację Straż Miejską w Białogardzie i jej rozwiązanie. Likwidacja o której mowa w § 1 i 2 następuje z dniem 30 kwietnia 2015 roku.

Mienie znajdujące się w zarządzie likwidowanej jednostki budżetowej oraz należności i zobowiązania przejmuje Urząd Miasta Białogard. Punkt piąty stanowi, iż z dniem 30 kwietnia 2015 roku traci moc uchwała Nr VI/42/2011 Rady Miejskiej Białogardu z dnia 6 kwietnia 2011 r. w sprawie utworzenia miejskiej jednostki organizacyjnej – Straż Miejska oraz nadania regulaminu Straży Miejskiej. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej poprosił o przedstawienie przez Przewodniczących Komisji opinii komisji.

Opinie Komisji:

- 1) Komisja Rewizyjna – pozytywna (za - 3, przeciw - 0, wstrzymało się - 0, dwie osoby wyłączyły się z głosownia),.
- 2) Komisja Budżetu i Finansów – pozytywna (za - 3, przeciw -2, wstrzymało się -0),
- 3) Komisja Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych – pozytywnie (za- 3, przeciw-1 i jedna osoba nie oddała głosu),
- 4) Komisja Infrastruktury i Ochrony Środowiska - za -3, przeciw- 1, wstrzymujących nie było).

Opinie Klubów Radnych:

Przewodniczący Rady Miejskiej poprosił o przedstawienie opinii Klubów Radnych.

J. Turnik Przewodniczący Klubu „Forum Obywatelskie” powiedział, że chciałby w imieniu Klubu zwrócić uwagę na to że komisje, które się odbyły się odbyły się w zbyt krótkim okresie czasu. Nie było też osób, które być powinny z głosem doradczym.

Zdaniem Radnego uchwała jest krótka ale powoduje poważne konsekwencje i jako taka powinna być dogłębnie rozpatrzona.

Radny powiedział, że podtrzymując to o czym mówił nie wchodząc w ogóle w sprawy merytoryczne zasadności likwidacji Straży Miejskiej czy też jej niezasadności funkcjonowania chciałby zacytować Statut Miasta Białogard w rozdziale 7 § 54 „projekt uchwały powinien być przekazany radzie najpóźniej na 7 dni przed ustalonym dniem rozpoczęcia sesji, a projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej itd...

Tutaj w zasadzie interesuje nas w zasadzie w stosunku do tej uchwały zwykłej termin siedmiu dni. To zostało nam dostarczone przed chwilą, więc nie było mowy o żebyśmy mogli dogłębnie i merytorycznie porozmawiać.

Radny powiedział, że w związku z niedotrzymaniem tego terminu i jego konsekwencjami Klub nie będzie brał udziału w głosowaniu

Radny R. Borkowski powiedział, że chciałby dodać od siebie iż przedstawiono nam uchwałę bardzo szybko i Komendant Straży Miejskiej powinien mieć możliwość na komisjach wypowiedzenia się w tej sprawie. Radny powiedział, że jest zażenowany tą kwestią.

Zdaniem Radnego mówienie, że o likwidacji Straży Miejskiej mówiono wcześniej i że ludzie wiedzieli to jest tej trochę śmieszne i powinnyśmy na siedem dni przed sesją mieć tę uchwałę, przemyśleć jak głosować a nie postawiono nas pod ścianą. Najgorsze jest to, że nie może wypowiedzieć się Komendant Straży Miejskiej i zdaniem Radnego powinien na komisjach mieć prawo wypowiedzenia się.

Przewodniczący Rady Miejskiej podsumował, że imieniu Radnych Niezależnych wypowiedział się i głos zabrał Pan Robert Borkowski a w imieniu Klubu Radnych Forum Obywatelskie głos zabrał Pan Janusz Turnik.

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał czy w imieniu Klubów Radnych ktoś z radnych chciałaby zabrać głos?

Dalszych zgłoszeń nie było.

Przewodniczący Rady Miejskiej poprosił o zachowanie ciszy na sali obrad.

Dyskusja:

Radny T. Strząbała powiedział, że uzupełniając wypowiedź kolegi J. Turnika nie jest to szczególnie uzasadniony przypadek z § 35 ust. 5 Statutu o czym mówił Pan Sekretarz na komisji i że taka uchwała może zostać wprowadzona do porządku obrad bez zachowania siedmiodniowego terminu.

P. Janowski Sekretarz Miasta odpowiedział, że prosiłby aby Radny precyzyjnie cytował bo o tym nie mówił a o tym Radny powiedział, że to nie jest szczególny przypadek.

Radny odpowiedział, że tak i przeprasza i Pan Sekretarz tak nie powiedział, tylko powiedział, że zgodnie z tym paragrafem taka uchwała może zostać.

W ocenie Radnego odnosząc się do zdania Sekretarza i do J. Turnika nie jest to szczególnie uzasadniony przypadek, abyśmy taką uchwałę dzisiaj podjęli.

Radny powiedział, że plany były wcześniej bo z pisma od Komendanta Wojewódzkiego Policji z 13 lutego skierowanego do Pana Przewodniczącego Rady Miejskiej wiemy, że już takie konsultacje były przeprowadzane z Komendantem Straży wcześniej.

Radny T. Strząbała zapytał dlaczego radni nie zostali o tym wcześniej poinformowani? Dlaczego ten projekt nie został skierowany na komisje, gdzie pierwsza komisja odbywała się 20 lutego?

Zdaniem Radnego był przewidziany czas na dyskusje i to nie zostało zrobione.

W ocenie Radnego nie jest to szczególnie uzasadniony przypadek i nie jest to szczegółowe uzasadnienie do tego projektu uchwały, ponieważ te uzasadnienie można skrócić do trzech punktów. Jest to błąd formalny i jako Klub Radnych wystąpimy do Wojewody z sygnałem w sprawie, żeby zbadał tę uchwałę.

P. Janowski Sekretarz Miasta powiedział, że jeszcze raz zacytuje ten ustęp z § 35 Statutu „W szczególnie uzasadnionych przypadkach, na wniosek podmiotów określonych 4, tam również wymieniony jest Burmistrz, Rada może wprowadzić bezwzględną większością głosów ustawowego składu do porządku obrad sesji Rady projekt uchwały, bez zachowania terminu określonego w ust. 4”.

Radny R. Borkowski powiedział, aby Pan Piotr Janowski wyjaśnił Radnemu co to jest szczególny przypadek i niech konkretnie powie czy to jest szczególny przypadek, żeby teraz wprowadzać na sesji tę uchwałę, bo tak to sobie można mówić.

P. Janowski Sekretarz Miasta odpowiedział, że to Burmistrz uznał że to jest szczególny przypadek i może powołać się na ten przepis Statutu.

Radny T. Strząbała powiedział, że Pani Wiceburmistrz kiwa głową a Radny nie wie w jakim temacie.

Radny powiedział, że treść tego przepisu zna i jest tu przesłanka - szczególnie uzasadniony przypadek i wyłącznie o to zabiega.

Zdaniem Radnego to nie jest szczególnie uzasadniony przypadek i nie grozi to jakimiś konsekwencjami, jakimś niebezpieczeństwem, zagrożeniem porządku publicznego. To nie jest ten tryb.

Radna E. Bury poinformowała, że Pani Burmistrz powiedziała Radnej na komisji iż są to głosy mieszkańców odnośnie likwidacji Straży Miejskiej między innymi, które Burmistrz słyszał w kampanii wyborczej.

Radna powiedziała, że Burmistrz obiecał referendum. Radna zapytała dlaczego Burmistrz wycofał się z referendum?

Przewodniczący Rady Miejskiej poprosił o zachowanie ciszy na sali obrad, gdyż będzie zmuszony ogłosić przerwę w obradach jeśli nie będzie ciszy.

Burmistrz poprosił Straż Miejską o zabezpieczenie na sesji porządku i ładu a zobaczycie Państwo skuteczność działania tej formacji.

Burmistrz powiedział, że prosi o zabezpieczenie porządku abyśmy mogli tutaj spokojnie obradować.

Burmistrz odpowiedział, że jeżeli chodzi o propozycję przez Burmistrza przedstawioną, to była rozważana propozycja możliwości przeprowadzenia referendum i Burmistrz uznał, że ta formuła jest szybsza, mniej kosztowna i w związku z tym Burmistrz zaproponował takie rozwiązanie.

Natomiast Pani E. Bury pracując powinna dokładnie wiedzieć jak Państwo jesteście oceniani i dlaczego. Jeżeli Radna tego nie wie to tym bardziej to świadczy o tym, że gdzieś daleko żeście odeszli od swojej misji i od tego do czego zostaliście powołani.

Zdaniem Burmistrza jeżeli dzisiaj ktoś z Państwa twierdzi, że nie będzie brał udziału w głosowaniu to ma takie prawo chociaż demokracja mówi inaczej. Po to radni są na sesji aby wyrazić swoje zdanie, albo jestem „za” albo jestem „przeciw” albo „się wstrzymuję”, bo tak demokracja przewiduje a zrobicie Państwo jak uważacie.

Burmistrz odpowiedział, że ktoś na sali krzyczał że nie ma Komendanta Straży Miejskiej. Burmistrz zapytał kiedy był na sesji? Jak często?

Zdaniem Burmistrza dzisiaj też powinien być na sesji, bo kierownicy i dyrektorzy jednostek są zapraszani na sesję.

Burmistrz powiedział, że nie chce dalej tego komentować. Dzisiaj Radni skupili się tylko na sprawach formalnych.

Zdaniem Burmistrza radni nie mają racji, bo to Rada decyduje o tym co jest możliwe a co nie. Państwo w głosowaniu zadecydowaliście, że do porządku obrad taka uchwała dzisiaj wchodzi. To nie jest przecież pierwszy raz. Różne projekty były wnoszone w dniu sesji i może ważniejsze niż ta dzisiaj.

Radna B. Dragańska powiedziała, skoro te wybory na Burmistrza podzieliły praktycznie Białogard na połowę Radna prosiłaby jednak o referendum i niech mieszkańcy zadecydują czy chcą mieć Straż Miejską czy nie. Nie patrzmy na koszty, bo gdzie indziej są te koszty i nie są tak rozliczane. Po referendum niech Rada Miejska zadecyduje. Radna poprosiła aby poddać wniosek pod referendum.

Po wyczerpaniu dyskusji **Przewodniczący Rady Miejskiej** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozwiązania Straży Miejskiej w Białogardzie oraz likwidacji miejskiej jednostki budżetowej – Straż Miejska w Białogardzie.

Rada Miejska Białogardu przegłosowała projekt uchwały w sprawie rozwiązania Straży Miejskiej w Białogardzie oraz likwidacji miejskiej jednostki budżetowej – Straż Miejska w Białogardzie: za - 13, przeciw - 2, wstrzymało się - 2.

Trzech radnych nie brało udziału w głosowaniu.

Rada Miejska Białogardu przyjęła uchwałę Nr V/20/2015

b) o zmianie uchwały budżetowej na rok 2015

Przewodniczący Rady Miejskiej poprosił o zachowanie ciszy na sali obrad.

D. Dankowska Zastępca Skarbnika Miasta poinformowała, że zmiany uchwały budżetowej na rok 2015 dotyczą zmiany klasyfikacji budżetowej dochodów z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, o których mowa w ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. W związku z tym kwotę 3.259.860 zł w § 049 wpływy z innych lokalnych opłat pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego na podstawie odrębnych ustaw, kwotę 5.000 zł w § 0690 wpływy z różnych opłat oraz kwotę 600 zł w § 0910 odsetki od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat przenosi się z działu 756 rozdziału 75618 wpływy z innych opłat pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego na podstawie odrębnych ustaw do działu 900 rozdziału 90002 Gospodarka odpadami.

Do planu dochodów wprowadza się do działu 700 rozdziału 70005 gospodarka gruntami i nieruchomościami kwotę 357.000 zł tytułem dochodów ze zbycia praw majątkowych oraz tą samą kwotę wprowadzamy do planu wydatków na podwyższenie kapitału zakładowego Spółki z o.o. Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Białogardzie.

W planie dochodów w dziale 750 rozdziale 75095 wprowadza się kwotę 25.500 zł tytułem dofinansowania w ramach Funduszu Małych Projektów pn. „Polsko-niemieckie warsztaty dziennikarskie”. Dofinansowanie wynosi 85. w związku z tym w planie wydatków, w tym rozdziale wprowadza się kwotę 30.000 zł.

Po stronie dochodów w dziale 900 rozdziale 90004 utrzymanie zieleni w miastach i gminach wprowadza się także kwotę 1.0001.150 zł. Jest to kwota dotacji jaką otrzymamy po rozliczeniu inwestycji pn. „Rewitalizacja terenów zielonych przy ul. Dworcowej” z roku ubiegłego.

W planie wydatków w dziale 900 rozdziale 90095 tworzy się nowe zadanie inwestycyjne pn. „Termomodernizacja kotłowni w obiekcie użyteczności publicznej w Szkole Podstawowej Nr 3 w Białogardzie” i wprowadza się kwotę ogółem 439.791 zł do § 6056, § 6057, § 6656 i § 6657 a także zwiększa się o kwotę 165.859 zł plan wydatków na opracowanie dokumentacji pod planowane inwestycje.

W planie wydatków tworzy się także rezerwę na inwestycje i zakupy inwestycyjne w kwocie 216.000 zł oraz wprowadza się kwotę 200.000 zł do działu 852 rozdziału 85214 zasiłki i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenie emerytalne i rentowe w celu zabezpieczenia środków na wypłatę tzw. „becikowego”.

Pozostałe zmiany w planie wydatków dotyczą zmian paragrafów dla dotacji celowych z budżetu Miasta.

Wprowadzone zmiany nie zmieniają planowanego wyniku budżetu.

Zastępca Skarbnika poprosiła o wprowadzenie poprawki w załączniku nr 3 „Łączne kwoty planowanych przychodów i rozchodów budżetu Miasta Białogard w roku 2015.

W podsumowaniu przychodów i zamiast kwoty 76.763.247,50 zł powinna być kwota 72.230.249 zł.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że zmianę traktuje jako autopoprawkę Burmistrza i nie poddaje pod głosowanie

Przewodniczący Rady Miejskiej poprosił o przedstawienie opinii komisji

Opinie Komisji:

- 1) Komisja Rewizyjna – pozytywna (za - 3, przeciw - 0, wstrzymało się - 2),
- 2) Komisja Budżetu i Finansów - pozytywna (za – 5 jednogłośnie),
- 3) Komisja Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych – pozytywna (za – 5 jednogłośnie),
- 4) Komisja Infrastruktury i Ochrony Środowiska – pozytywna (za - 3, przeciw - 0, wstrzymało się -1).

Opinie Klubów Radnych:

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał czy są opinie Klubów Radnych?

Zgłoszeń nie było.

Dyskusja:

Radna E. Bury zapytała kogo dotyczy program w kwocie 25.500 zł - Warsztaty Dziennikarskie. Kto jest beneficjentem tego programu?

Pani Burmistrz odpowiedziała, że beneficjentem tego projektu jest bezpośrednio młodzież, w liczbie po stronie polskiej dziesięciu osób z naszego Liceum Ogólnokształcącego, w którym są klasy dziennikarskie i humanistyczne.

Napisany został projekt do Pomeranii i ten projekt uzyskał odpowiednią liczbę punktów. Warsztaty trzydniowe w Białogardzie, Kołobrzegu i Koszalinie odbyły się z dużym powodzeniem. Jest wiele odniesień do tych warsztatów w internecie. Zapraszaliśmy wszystkich naszych radnych do udziału szczególnie w ostatnim dniu, kiedy była debata o wspólnych korzeniach i tematach jakie mogą dotyczyć młodzieży polskiej i niemieckiej.

Radna E. Bury zapytała czy jest to jednorazowa akcja czy to dalej będzie miało jakiś finał? Jak długo będzie trwał ten program?

Zastępca Burmistrza odpowiedziała, że ten projekt akurat trwał trzy dni. Projekt zakończył się, natomiast współpraca z tą młodzieżą nie zakończyła się. Wykonany został drugi krok i przykładem może być ostatnie spotkanie Klubu w związku z Dniem Sybiraka.

Młodzi dziennikarze piszą już nowe artykuły do prasy. Pani Burmistrz powiedziała, że zamierza korzystać z ich wiedzy i umiejętności w różnych innych okolicznościach i sytuacji jakie dzieją się w naszym mieście. Natomiast w przyszłym roku powtórzony będzie dokładnie ten sam projekt i będzie oferta dla kolejnej grupy młodzieży. W ten sposób jako Miasto, nie mając szkół ponadgimnazjalnej jako organ prowadzący chcemy wspomagać te szkoły ponadgimnazjalne w taki sposób, aby oferta zajęć w tych szkołach była na tyle ciekawa aby uczniowie w tych szkołach pozostawali w Białogardzie. To jest jeden z etapów z realizacji pomysłu.

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie projekt uchwały o zmianie uchwały budżetowej na rok 2015.

Rada Miejska Białogardu przegłosowała projekt uchwały o zmianie uchwały budżetowej na rok 2015: za - 16, przeciw - 0, wstrzymało się - 3.

Rada Miejska Białogardu przyjęła uchwałę Nr V/21/2015.

c) w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Białogard

D. Dankowska Zastępca Skarbnika Miasta poinformowała, że zmiany wartości w wieloletniej prognozy finansowej Miasta Białogard wynikają ze zmian w budżecie Miasta.

Dodatkowo w załączniku nr 2 „Wykaz Przedsięwzięć Wieloletnich” prowadzi się zadanie bieżące realizowane od 2014 do roku 2017 pn. „Usługi przystrojenia świąteczno-noworocznymi dekoracjami świetlnymi ulic w Białogardzie”.

Przedsięwzięcie to było wprowadzone uchwałą w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej z dnia 10 grudnia 2014 roku natomiast nie zostało uwzględnione w nowej uchwale od 2015 roku i dlatego jest to uzupełnione.

Wprowadza się przedsięwzięcie inwestycyjne pn. „Działania infrastrukturalne na rzecz poprawy stanu środowiska w obiektach użyteczności publicznej na terenie Dorzecza Parsęty”. jest to umowa partnerska i ramach tej umowy wykonana będzie termomodernizacja kotłowni w Szkole Podstawowej Nr 3.

Przewodniczący Rady Miejskiej poprosił o przedstawienie opinii komisji

Opinie Komisji:

- 1) Komisja Rewizyjna - pozytywna (za - 3, przeciw - 0, wstrzymało się - 2),
- 2) Komisja Budżetu i Finansów - pozytywna (za – 5 jednogłośnie),
- 3) Komisja Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych – pozytywna (za – 5 jednogłośnie),
- 4) Komisja Infrastruktury i Ochrony Środowiska – pozytywna (za – 4 jednogłośnie).

Opinie Klubów Radnych:

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał czy są opinie Klubów Radnych?

Zgłoszeń nie było.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował o otwarciu dyskusji.

Zgłoszeń nie było.

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Białogard.

**Rada Miejska Białogardu przegłosowała projekt uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Białogard: za -18, przeciw- 0, wstrzymało się -1.
Rada Miejska Białogardu przyjęła uchwałę Nr V/22/2015**

d) w sprawie bonifikat od pierwszej opłaty i opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowych

B. Szulakiewicz Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami poinformowała, że projekt uchwały dotyczy nabywania nieruchomości przez osoby do trzydziestego piątego roku życia i zamierzających wybudować nieruchomość w przeciągu czterech lat od dnia nabycia nieruchomości gruntowej.

Bonifikaty będą w wysokości 80% pierwszej opłaty wylicytowanej w przetargu. Kolejną bonifikatą jest bonifikata 80% od opłat rocznych wpłacanych przez użytkownika wieczystego do kasy Urzędu Miasta do dnia 31 marca każdego roku.

Pani Naczelnik poinformowała, że uchwała była szczegółowo przedstawiana na komisjach.

Przewodniczący Rady Miejskiej poprosił o przedstawienie opinii komisji.

Opinie Komisji:

- 1) Komisja Rewizyjna - pozytywna (za - 3, przeciw - 0, wstrzymało się - 2),
- 2) Komisja Budżetu i Finansów - pozytywna (za - 5 jednogłośnie),
- 3) Komisja Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych – pozytywna (za - 5 jednogłośnie),
- 4) Komisja Infrastruktury i Ochrony Środowiska – pozytywna (za - 3, przeciw - 0, wstrzymało się -1).

Opinie Klubów Radnych:

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał czy są opinie Klubów Radnych?

Zgłoszeń nie było.

Dyskusja:

Radny K. Skoczyk zapytał czy to będą wyznaczone działki na terenie miasta, które będą do sprzedaży czy to będą działki ogólnodostępne?

O ile zmniejszą się wpływy do budżetu Miasta z tytułu sprzedaży tych działek?

Burmistrz odpowiedział, że jeżeli chodzi o działki to nie są one jeszcze wytyczone i Burmistrz będzie proponował w różnych miejscach miasta i chciałaby aby te działki były wcześniej przygotowane i uzbrojone.

W odpowiedzi na pytanie dotyczące wpływów do budżetu to nie zmieniają się i Burmistrz sądzi że poprawią się ponieważ nie ma za bardzo w Białogardzie popytu na działki budowlane. Przez dłuższy okres czasu trudno było sprzedać jakąkolwiek działkę budowlaną. W negocjacjach Burmistrz podejmował decyzje aby sprzedawać za 60% czy nawet 50% ich wartości.

Burmistrz odpowiedział, że w tej chwili sytuacja nieco zmienia się i widać pewne ożywienie, natomiast nie jest dalej ta sytuacja jaka była przed kryzysem.

Burmistrz liczy na to że ta propozycja dla młodych ożywi po pierwsze rynek budowlany, po drugie zainteresowanie działkami Miasta. Działki do dyspozycji znajdują się w różnych częściach miasta.

Zdaniem Burmistrza przede wszystkim zatrzymamy młodych ludzi w Białogardzie, ponieważ jest to cel główny.

Burmistrz powiedział, że założmy że działka jest w cenie ok. 90.000 zł przy użytkowaniu wieczystym i przy udzieleniu bonifikaty 80% przy pierwszej zapłacie kupujący zapłaci ok. 3.000 zł. natomiast przy rocznych opłatach przy zastosowaniu bonifikaty 80% młody obywatel Białogardu będzie płacił nie więcej niż 200 zł opłaty rocznej.

Zdaniem Burmistrza jest to bardzo atrakcyjna propozycja i za kilka tysięcy złotych na starcie działkę można nabyć za 2.000 zł, 3.000 zł w użytkowanie wieczyste i przez krótki okres czasu i tak jak stanowi uchwała nabywca musi wybudować swój budynek. Już jest duże zainteresowanie i młodzi mieszkańcy czekają na uchwałę.

Burmistrz powiedział, że oczywiście można zastanawiać się czy to będzie wystarczająca zachęta, ponieważ w Szwecji samorząd za darmo oddawał działki i zdaniem Burmistrza sprzedaż działek w polskich warunkach jest to za przysłowiową złotówkę i to są niewielkie koszty. Jest to ważna decyzja i Białogard na tym skorzysta i młodzi mieszkańcy miasta.

Radna E. Bury zapytała czy Burmistrz nie obawia się że nie będziemy mieli środków i z jednej strony zdaniem Radnej będą mniejsze wpływy dochodów własnych ze sprzedaży działek? Radna powiedziała, że do tego trzeba wykonać całą infrastrukturę tych działek.

Radna zapytała dlaczego nie jest to sprzedaż działek tylko użytkowanie wieczyste?

Burmistrz odpowiedział, że jest to sprzedaż działek tylko jest to prawo dysponowania gruntem wieczystym i jeżeli będzie kilku zainteresowanych tą samą działką to zainteresowani będą musieli stanąć w przetargu.

Burmistrz poinformował, że Miasto od użytkowania wieczystego daje 80% bonifikaty. Natomiast nie spodziewamy się spadku dochodów ze sprzedaży działek ponieważ uchwała dotyczy tylko grupy osób młodych do trzydziestego piątego roku życia. Wszyscy inni, którzy będą chcieli kupić od Miasta Białogard działki budowlane będą musieli zapłacić pełną stawkę.

Zdaniem Burmistrza ma to ożywić rynek i zainteresowanie mieszkańców budowaniem domów i do tej pory co czwartek przychodzą do Burmistrza młodzi obywatele i chcą za darmo mieszkanie komunalne. Oczywiście dowiadują się że są zbyt bogaci bo mężczyzna pracuje i zarabia 2.500 zł brutto, żona pracuje i powiedź zarabia 2.000 zł brutto i zgodnie z przepisami jest to już zbyt duża kwota aby otrzymać mieszkanie komunalne. Z kolei to jest za mała kwota dochodów aby uzyskać kredyt w banku aby można było kupić mieszkanie na wolnym rynku.

Formuła budownictwa Towarzystw Budownictwa Społecznego w Polsce też się załamała, więc zdaniem Burmistrza będzie to wsparcie i pomoc młodym ludziom, którzy mają pracę, mają możliwości a Burmistrz słyszy o takich sytuacjach że rodzina jest chętna aby pomóc. Te pieniądze, które mieliby przeznaczyć na kupno działki w granicach 100.000 zł mogą przeznaczyć na wybudowanie swojego domu.

Radny T. Strząbala powiedział, że wie o co pytała Radna E. Bury i dlaczego działki nie sprzedawane są na własność. Radny zapytał dlaczego sprzedaż nie jest na własność i chodzi o tytuł prawny?

Radny zapytał czy Burmistrz jest w stanie zapewnić że działki, które zostaną przeznaczone na sprzedaż i Burmistrz wskazał na komisji, że działki przy ul. Stamma na osiedlu Olimpijczyków zostaną między innymi przeznaczone na sprzedaż i czy zanim one wystawione do składania ofert Miasto zapewni mieszkańcom przeniesienie boiska obok sklepu „Intermarche”? Czy to zostanie zrobione jeszcze przed tą całą procedurą sprzedaży tak żeby mieszkańcy nie pozostali bez tej namiastki boiska wielofunkcyjnego, które gdzieś tam w planach zostanie wybudowane?

Radny zapytał co jeżeli taki nabywca nie wywiąże się z tego terminu czteroletniego i nie wybuduje domu? Czy Miasto faktycznie będzie ten obowiązek egzekwować?

Burmistrz odpowiedział, że jeżeli ten który nabywa grunt w użytkowaniu wieczystym nie wywiąże się z postanowień uchwały to oczywiście Burmistrz będzie to egzekwować i ustawa o gospodarce nieruchomościami takie narzędzia daje.

W odpowiedzi na pytanie dotyczące boiska sportowego to ono w tej chwili jest urządzone i użytkowane przez spółdzielnię mieszkaniową na podstawie umowy użyczenia i za to boisko w tej chwili odpowiada spółdzielnia mieszkaniowa.

Zdaniem Burmistrza zainteresowanie tym boiskiem jest mizerne. Burmistrz proponuje aby to boisko zostało urządzone w innej technologii, w innym miejscu, blisko sklepu „Intermarche”.

Na rogu tych działek budowlanych trwa w tej chwili zmiana zagospodarowania przestrzennego i tak jak Burmistrz powiedział na komisji Miasto będzie utrzymywać tę umowę ze spółdzielnią mieszkaniową do czasu urządzenia nowego boiska. Natomiast tam jest tak dużo działek że jesteśmy w stanie zapewnić te działki naszym młodym mieszkańcom i też w innym miejscach.

Burmistrz powiedział, że nie wie dlaczego na razie nie ma w ogóle zainteresowania tymi działkami bo od kilku lat Burmistrz proponuje w tej części miasta i stała tablica informacyjna o możliwości nabycia działek budowlanych w użytkowanie wieczyste. Do tej pory nie było zainteresowania, natomiast tam gdzie jest boisko urządzone są to w planie zagospodarowania przestrzennego działki budowlane i boisko to będzie utrzymane do momentu urządzenia nowego.

W odpowiedzi na pytanie dotyczące sprzedaży nieruchomości w użytkowanie wieczyste a nie zwykła własność Burmistrz odpowiedział, że jest korzystniejsze dla młodych mieszkańców. Opłata rozłożona jest na okres dziewięćdziesięciu dziewięciu lat i koszt przez te dziewięćdziesiąt dziewięć lat wynosi 20% wartości działki. Przy innym zakupie wchodziłyby w grę zupełnie inne pieniądze i też byłaby ograniczona później możliwość dochodzenia tego naszego pomysłu. Zdaniem Burmistrza użytkowanie wieczyste jest tutaj właściwszym rozwiązaniem.

W poprzedniej kadencji odbyła się dyskusja ponieważ mieszkańcy zwracali uwagę na pewne działki budowlane w centrum miasta sprzedane wcześniej przez Miasto Białogard, jak chociażby działka na której powstała galeria „Hosso”. Sprzedano ją bodajże w 2008 roku a rozpoczęcie inwestycji było w roku 2014. Zdaniem Burmistrza gdyby to było sprzedane jako użytkowanie wieczyste można byłoby motywować inwestora do szybkiej inwestycji a sprzedając na własność Miasto nie ma wpływu na to i takich sytuacji w mieście jest wiele.

Burmistrz powiedział, że Radny stwierdził iż domyśla się co miała powiedzieć koleżanka a Radna wie najlepiej co chciała powiedzieć.

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytała czy głos zabierze radna E. Bury w ramach repliki?

Radna E. Bury powiedziała, że jednak jest zasadnicza różnica między użytkowaniem wieczystym a sprzedażą bo później co roku płaci się użytkowanie wieczyste a tutaj ewentualnie byłby podatek od nieruchomości jeżeli już ta nieruchomość by była.

Burmistrz odpowiedział, że oprócz tej opłaty rocznej w granicach 200 zł miesięcznie i nie będzie to duży wydatek, dochodzi podatek od nieruchomości aby ktoś nie zrozumiał że tego podatku nie będzie. Podatek od nieruchomości będzie, tak jak płacą właściciele budynków mieszkalnych.

Radny P. Szyszlak powiedział, że chciałaby doprecyzować pytanie zadane wcześniej przez radnego K. Skoczyka. Zdaniem Radnego jest to pomysł dość ciekawy i na początku trzeba będzie się wykazać dość dużą delikatnością. Działki, które będą wyznaczone na sprzedaż z dużą bonifikatą i należało będzie zwrócić uwagę aby ewentualnie już nie były w tym kwartale na którym działki zaczęły sprzedawać się.

Przykładowo chodzi o działki na ulicy Lutyków, które bardzo ładnie sprzedają i one oscylują w granicach 90.000 zł -100.000 zł. Zdaniem Radnego taką działką sprzedać z bonifikatą byłoby nietaktownym.

Radny powiedział, że mieszkańcy zwracają uwagę aby te działki nie były na obrzeżach miasta i aby były w kwadracie gdzie działki nie sprzedają się. Radny prosił także o wyznaczenie terenu przeznaczonego pod budowę domków jednorodzinnych, które będą tylko i wyłącznie sprzedawane z tą bonifikatą.

Radny J. Andrysiak powiedział, że chciałaby aby Burmistrz uściślił czy faktycznie te działki będą wyznaczone tak jak zadano pytanie na komisji i odpowiedź była że raczej będą wydzielone na osiedlu Kołobrzaska. Tutaj padło stwierdzenie że na terenie całego miasta.

Radny zapytał czy te działki będą uzbrojone ponieważ Radny usłyszał na sesji że będą we wszystkie media, czyli: energię elektryczną, wodę, kanalizację a jeśli tak to kto poniesie za to koszty?

Burmistrz odpowiedział, że jeżeli chodzi o działki w których miejscach to Burmistrz chciałaby podtrzymać zasadę i tak będzie proponował, aby było to w tych miejscach gdzie się nie sprzedają i takim miejscem jest rzeczywiście ten teren przy ulicy Stamma. Tam Miasto ma wyznaczone ulice a nazwa ulicy brzmi ulica Sportowa i można już operować tą nazwą.

W planie inwestycji na rok 2015 RWiK Sp. z o. o. ma w planie uzbrojenie tego terenu w wodę i w kanalizację, z tym że występują tam problemy natury formalnej, które będą wyjaśniane z Panią Prezes.

Burmistrz odpowiedział, że jeżeli chodzi o pozostałe media to nie jest sprawą Miasta i wiadomo że należy podpisać umowy z zakładem energetycznym a jeżeli chodzi o gaz to też z odpowiednią instytucją i mogą być problemy umów dotyczących dostarczenia gazu. Natomiast niedaleko jest ZEC i ZEC proponuje na korzystnych warunkach zasilanie w ciepło i w ciepłą wodę i jest możliwość ewentualnego porozumienia z firmą, która kupiła udziały Zakładu Energetyki Ciepłej.

W odpowiedzi na pytanie Radnego dotyczące wyznaczania innych terenów Burmistrz odpowiedział, że na terenie miasta są takie miejsca, gdzie sprzedane zostały wszystkie działki i są jakieś pozostałości gdzie nie ma absolutnie zainteresowania i chętnych do kupna działek i gdyby młody człowiek widział swój dom to zdaniem Burmistrza w takich sytuacjach oczywiście też będzie proponował sprzedaż.

Burmistrz poinformował, że kilka osób było u Burmistrza i dopytywało czy aby jest to możliwe i są bardzo zainteresowani.

Zdaniem Burmistrza uchwała będzie spełniać element wychowawczy, ponieważ co innego wysilić się i wybudować własny dom a co innego ciągle czekać aż rodzice dadzą albo Miasto.

Radny R. Borkowski powiedział, że chciałaby dodać uwagę że wiele osób powyżej trzydziestego piątego roku życia, którzy mają trzydzieści sześć, trzydzieści siedem lat pyta się dlaczego nie mogą też kupić taniej?

Radny powiedział, że dużo młodych ludzi wyjeżdża z Białogardu albo nie ma pracy, nie ma tutaj tej pracy i zdaniem Radnego nie sztuka kupić działkę ale trzeba też wybudować ten dom.

Radny powiedział, że mówi w imieniu osób, które mają inwestycje i mają swoje działki i chcą sprzedać też działkę to w tym w tym momencie wartość działek które zamierzają sprzedać spada. Zdaniem Radnego nikt nie odkupi działki bo wie, iż może od Miasta kupić taniej.

Burmistrz odpowiedział, że na pytanie jak zachowa się rynek nieruchomości w Białogardzie to możemy się ewentualnie tylko domyślać i przypuszczać. Nie spodziewamy się jakiegoś wielkiego zainteresowania budową domów i zbycia niewiadomo jakiej ilości działek.

Burmistrz poinformował, że była taka koncepcja w Mieście, że reglamentowano wręcz ilość sprzedawanych działek rocznie i Burmistrz odbierał sygnały że to wpływa na cenę działek i ta cena jest zbyt wysoka. Kiedy Miasto zmieliło to podejście i Miasto dysponuje większą ilością działek i praktycznie każdy kto chce kupić w różnych częściach miasta to ta cena nieco się obniżyła ale tylko o parę tysięcy.

Zdaniem Burmistrza tak naprawdę to zależy od tego ilu jest chętnych. Już były takie sytuacje że obniżona została wartość działki o 50% a w wyniku negocjacji i rozmów między kilkoma osobami windowano powyżej wyceny, więc to jest bardzo indywidualna sprawa. Trudno w tej chwili się odnieść do tego.

Burmistrz powiedział, że pamiętamy iż osoby prywatne przy ul. Stamma zdecydowały się podzielić prywatny grunt na działki i wystawić do sprzedaży. Próbowano sprzedawać za połowę tej ceny jak była w Mieście i też wielkiego zainteresowania nie było i też wielkiego wpływu na cenę nie miało.

Zdaniem Burmistrza nie wydaje się aby nasz projekt uchwały mógł negatywnie wpłynąć na rynek nieruchomości w Białogardzie.

Radny R. Borkowski ad vocem - powiedział, że czas pokaże jakie będzie to rozwiązanie.

Radna B. Dragańska powiedziała, że jeżeli jest nabywca kupuje nieruchomość ale losowo coś się wydarzy tej osobie czy ewentualnie rodzinie i nikt nie planuje śmierci czy jakiegoś wypadku a mamy tutaj zapisane że w ciągu czterech lat ma wybudować się.

Radna zapytała czy jeśli nie wybuduje się a coś się takiego nagłego zdarzy czy wobec tego będą jakieś kary czy ewentualnie będzie wydłużony okres dokończenia tej budowy?

Burmistrz odpowiedział, że każda taka sytuacja będzie rozpatrywana indywidualnie. Były już takie sytuacje w poprzedniej kadencji że obywatel Białogardu nabył mieszkanie z bonifikatą i każdy był pouczany iż nie może sprzedać mieszkania przed upływem pięciu lat. Zdarzało się nie wiedzieć czemu, że niektórzy sprzedawali po dwóch, po trzech latach i później trzeba było indywidualnie sytuacje badać i Rada Miejska też podejmowała takie decyzje i Burmistrz podejmował decyzje aby przychylić się do prośby gdyż występowały aspekty zdrowotnie i jakieś szczególne sytuacje.

Zdaniem Burmistrza musi obowiązywać ogólna zasada. Osobom będzie tłumaczyć się jakie są ograniczenia, bo skoro ktoś niemal za przysłowiową złotówkę otrzymuje działkę budowlaną to musi wiedzieć że są pewne ograniczenia i Burmistrz oczekuje wywiązania się z umowy.

Natomiast jeśli ktoś nie chce wiązać się z samorządem to sobie kupi działkę w normalnym trybie czy od osoby prywatnej i wtedy nie ma problemu. Muszą być pewne założenia spełnione bo Miasto ma własne cele do osiągnięcia i Burmistrz chce właśnie wspierać ludzi młodych w Białogardzie a osoba musi wiedzieć że obowiązują pewne zasady z których trzeba się wywiązać.

Burmistrz powiedział, że odnosząc się do wypowiedzi radnego R. Borkowskiego w stosunku do osób starszych to osoby starsze mają inne propozycje przykładowo 50 plus z Urzędu Pracy, możliwości szkoleń, wyjazdów itd. To nie jest tak że tylko wspiera się młodych i staramy się myśleć o wszystkich mieszkańcach Białogardu.

Radny J. Turnik powiedział, iż uważa iż ten projekt uchwały oraz ten drugi projekt uchwały tzw. becikowe może a nie musi płynąć na zainteresowanie działkami i spowoduje to zatrzymanie młodych mieszkańców Białogardu.

Radny powiedział, że jeszcze parę lat temu Białogard miał najniższe podatki z tym że nikt o tym nie wiedział. Radny wtedy apelował o to żeby to rozgłosić, żeby o tym przedsiębiorcy wiedzieli i nie tylko z Białogardu bo mieszkańcy wiedzieli jakie są ceny aby wiedziały osoby spoza miasta.

Radny też o to apeluje i powinno być nas na to stać i przyniesie to z pewnością skutek. W dzisiejszych czasach praca w Koszalinie, w Kołobrzegu, w Świdwinie a zamieszkanie w Białogardzie nie jest to zdaniem Radnego wielkim utrudnieniem i wiele osób robi to przez całą swoją karierę zawodową i zwłaszcza ten projekt uchwały daje oszczędność kilku tysięcy złotych młodym ludziom powinien być rozpropagowany.

Radny powiedział, że nie jest specjalistą od pijaru ale myśli że powinno być o tym poinformowane nie tylko społeczeństwo białogardzkie ale informacja o tym, że są tak korzystne warunki dla młodych ludzi powinna być przedstawiona w Koszalinie, w Kołobrzegu i wszystkich innych ościennych miejscowościach.

Zdaniem Radnego powinniśmy zadbać nie tylko o zatrzymanie młodych w Białogardzie ale nawet ich ściąganie. Stawki na działki w miejscowościach ościennych, w Koszalinie, w Kołobrzegu są jeszcze wyższe a oszczędność przy budowie domu jest jeszcze większa.

Radny powiedział, iż sądzi iż ten projekt uchwały rozwinie się w całą akcję, która będzie miała na celu promowanie Białogardu, ściąganie mieszkańców z innych miejscowości czy terenów wiejskich do miasta Białogard. Wówczas będziemy mogli powiedzieć że ta uchwała przyniosła efekty.

Radny A. Milczarek powiedział, że generalnie już żałuje że ten czas tak szybko płynie i nie uda się Radnemu akurat skorzystać z tych możliwości.

Radny poinformował, że oczywiście będzie głosował za przyjęciem tej uchwały i jest to na pewno warte abyśmy wszyscy wspólnie przekazywali te informacje.

Na sesji obecni są przedstawiciele Powiatu a na terenie miasta są też działki Powiatu dlatego też może i Powiat pochyli się nad taką uchwałą.

Zdaniem Radnego wiadomo, że być może będzie to jakaś swoista konkurencja dla Miasta ale będą to działki na terenie miasta. Jest to propozycja dla Radnych z Powiatu.

Po wyczerpaniu dyskusji **Przewodniczący Rady Miejskiej** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie bonifikat od pierwszej opłaty i opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowych.

Rada Miejska Białogardu przegłosowała projekt uchwały w sprawie bonifikat od pierwszej opłaty i opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowych: za - 19 (jednogłośnie).

Rada Miejska Białogardu przyjęła uchwałę Nr V/23/2015.

Radny A. Milczarek powiedział, że na sali obecnych jest dwudziestu radnych a głosowało dziewiętnastu radnych.

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że prosi nie mówić kto nie głosował i zapytał czy Radny zgłasza wniosek reasumpcję głosownia?

Radny A. Milczarek powiedział, że zgłasza wniosek o reasumpcję.

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że należy się wyjaśnienie i Przewodniczący wie kto nie głosował. Przewodniczący Rady zapytał czy Radnego zadawała taka odpowiedź.

Radny odpowiedział, że nie.

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że nie może odpowiedzieć kto nie głosował i Statut stanowi że radni głosują ale nie ma mechanizmu, nie ma takiego narzędzia które by zmusiło radnego do tego żeby gdy zasiada na sali głosował, nie głosował, czy był za, czy przeciw czy się wstrzymał od głosowania.

Radny A. Milczarek powiedział, że chodzi o to że może po pewnym czasie wykorzystalby tę informację przeciwko tej osobie, bo jeżeli ktoś Radnemu zwróci uwagę że nie głosował i może będzie to dobry powód żeby wiedzieć kto.

Przewodniczący Rady Miejskiej podziękował Radnemu i poinformował o przejściu do kolejnego punktu porządku posiedzenia.

e) w sprawie szczegółowych zasad udzielenia jednorazowej zapomogi z tytułu urodzenia dziecka

M. Budna Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych poinformowała, że na podstawie zapisów ustawy o świadczeniach rodzinnych rady gminy w drodze uchwały może przyznać zamieszkałym na jej terenie osobom jednorazową zapomogę z tytułu urodzenia się ich dziecka.

Korzystając z tej możliwości Pani naczelnik poprosiła o przyjęcie uchwały przyznającej tym osobom jednorazowej zapomogi w wysokości 1.000 zł za urodzenie jednego dziecka z małą zmianą.

Pani Naczelnik wnioskowała o wykreślenie z projektu uchwały § 3, który mówi że przyznawanie zapomogi może być poprzedzone przeprowadzeniem rodzinnego wywiadu środowiskowego. Po dyskusjach i analizach uznano, że ustawodawca nie deleguje gminie prawa do przeprowadzanie takiego wywiadu w tym konkretnym przypadku

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że rozumie iż jest to autopoprawka Burmistrza.

Pani Naczelnik poinformowała, że zgodnie z założeniami projektu uchwały przyznanie zapomogi nie będzie uzależnione od sytuacji materialnej rodziców a co za tym idzie od żadnego kryterium dochodowego. Zapomoga będzie ona przysługiwała osobom stale zamieszkałym w Białogardzie przez okres co najmniej dwunastu miesięcy przed dniem narodzin dziecka.

Wniosek o zapomogę musi zostać złożony nie później niż w ciągu dwunastu miesięcy od dnia narodzin dziecka.

Zapomoga będzie przysługiwała rodzicom dzieci urodzonych po 31 grudnia 2014 roku. Nie uzależnia się przyznanie tej zapomogi od urodzenia dziecka w Białogardzie.

Wyплаты zapomóg finansowane będą ze środków własnych gminy i przewiduje się że wydatki na ten cel w roku 2015 wyniosą 200.000 zł. Kwota ta została założona po analizie urodzeń z trzech ostatnich lat.

Pani Naczelnik powiedziała, że w okresie od dnia 1 stycznia do dnia 24 lutego 2015 r. miastu przybyło trzydziestu nowych obywateli i przyjmując statystycznie, iż będzie rodziło się piętnaścioro dzieci miesięcznie to kwota przewidziana w planie budżetowym będzie wystarczająca.

Przewodniczący Rady Miejskiej poprosił o przedstawienie opinii komisji.

Opinie Komisji:

- 1) Komisja Rewizyjna - pozytywna (za - 3, przeciw - 0, wstrzymało się - 2),
- 2) Komisja Budżetu i Finansów - pozytywna (za – 5 jednogłośnie),
- 3) Komisja Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych – pozytywna (za – 5 jednogłośnie),
- 4) Komisja Infrastruktury i Ochrony Środowiska – pozytywna (za – 3, przeciw - 0, wstrzymało się -1).

Opinie Klubów Radnych:

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał czy są opinie Klubów Radnych?

Zgłoszeń nie było.

Dyskusja:

Radna E. Bury powiedziała, że w związku z tym iż są to środki publiczne a wydatkowanie środków publicznych musi mieć jakiś cel to jaki jest cel tej zapomogi?

Burmistrz odpowiedział, że skoro założymy jakiś cel to z pewnością Radna zapyta o wskaźniki i zdaniem Burmistrza cel jest oczywistym i zależy aby pomóc ludziom, którzy decydują się na dziecko i dziecko w rodzinie się pojawia aby to nie był na początku problem.

Zdaniem Burmistrza osoby dobrze usytuowane materialnie nie muszą składać wniosku i nie muszą przychodzić i prosić o 1.000 zł. Natomiast ci, którzy zarabiają przeciętnie przyjmują te pieniądze z uznaniem i będą zadowoleni ponieważ pojawianie się dziecka w domu to są nagłe wydatki i często młodzi ludzie nie są przygotowani na takie wydatki.

Należy zdać sobie sprawę, że to nie jest kwota wystarczająca i duża, bo są takie kraje gdzie rzeczywiście realnie i wielką kwotę przeznaczają i tam cel osiągany jest nieco inny. Przybywa dzieci i to nie jest problem później z wychowaniem i z utrzymaniem dziecka. Każdy kto ma dziecko to wie ile kosztuje utrzymanie dziecka i jakie koszty się ponosi.

Burmistrz poinformował, że chodzi o złagodzenie tego pierwszego problemu finansowego i taki jest cel i zdaniem Burmistrza może to zachęcić obywateli do tego, żeby dzieci w Białogardzie było więcej.

Zdaniem Burmistrza to nie jest instrument, który by na pewno o tym decydował. Chodzi o złagodzenie kosztów osób, które niewiele zarabiają bo otrzymają 1.000 zł z budżetu Państwa, 1.000 zł wsparcia z Miasta i razem stanowi 2.000 zł i wiemy że są kłopoty z ochroną zdrowia i pojawiają się choroby przy małych dzieciach dosyć często i tych wydatków jest dużo.

Natomiast gdyśmy chcieli tak bardzo realnie wpłynąć na przyrost naturalny to trzeba by było zmienić wiele innych przepisów w Polsce i przede wszystkim otworzyć dyskusję o tym problemie, ponieważ tylko się o tym mówi natomiast jako Państwo nie wiele robimy. Zdaniem Burmistrza te drobne pieniądze jako tzw. becikowe tej sytuacji znacznie nie zmieniają.

Radny A. Wegner zapytał o punkt 1 § 3 w kwestii zamieszkania czy zamieszkanie będzie weryfikowane tylko i wyłącznie na podstawie oświadczenia?

Burmistrz potwierdził.

Radny J. Turnik powiedział, że uchwała bardzo mu się podoba i szczytne cele zakłada ale osobiście Radnego razi tylko jedna kwestia a chodzi o nazwę „zapomoga”. W przekonaniu Radnego to powinno być określone jako nagroda a nie zapomoga ale od mecenasa na komisji Radny otrzymał informację, że nie można i przepisy zabraniają i musi to być nazwa „zapomoga”. Jest wiele innych słów, które można byłoby użyć i można znaleźć inne zamienniki i przyjemnie ludziom byłoby odbierać nagrodę, czy dodatek czy zapomogę. Zwłaszcza chodzi o ludzi, których dochody przekraczają 10.000 zł czy 20.000 zł i udzielanie im zapomogi śmiesznie brzmi.

Radny D. Glinka powiedział, że dziękuje za udzielenie głosu Przewodniczącemu Rady i radny A. Wegner zadał już pytanie jakie zamierzał zadać odnośnie weryfikowania.

Radny T. Strząbała powiedział, że cel uchwały jest faktycznie szczytny i słuszny natomiast obawia się tego o co pytał kolega A. Wegner ponieważ nie trzeba zakładać że jakieś nadużycia będą ale też nie można ich wykluczyć. Jedynie na podstawie oświadczenia będzie to weryfikowane i jest to jedyna taka obawa Radnego odnośnie tej uchwały.

Zdaniem Radnego trzeba mieć też świadomość, że kwota 1.000 zł nie jest jakimś ogromnym wsparciem, natomiast zbierając wszystkie zapomogi w kraju to wpływa to na komfort tych nowych rodziców i im pomaga w jakiś tam chociaż pośredni sposób.

Radny R. Borkowski powiedział, że jest jak najbardziej za przyjęciem uchwały i ma nadzieję że jak urodzi się powyżej dwustu dzieci to też dostaną te pieniądze z budżetu. Zdaniem Radnego Białogard jest tak nietypowy, że tutaj się wszystko dzieje i może urodzić się nawet trzysta dzieci a znając życie po zapomogę mogą przychodzić osoby najbardziej uposażeni.

Radny powiedział, że chciałby zapewnienia że ta uchwała nie będzie obowiązywała w tym roku ale w roku 2016 i oby nie było tylko rok czasu że jedni dostaną a później za rok nie dostaną.

Przewodniczący Rady Miejskiej odpowiedział, że ma nadzieję iż Rada podejmie uchwałę, która będzie bezterminowa do czasu kiedy ktoś jej nie odwoła.

Radna B. Dragańska zapytała co w przypadku jeżeli się dziecko urodzi a rodzinna odda później dziecko do adopcji czy do domu małego dziecka i czy te osoby, które będą wychowywać dziecko też otrzymają 1.000 zł czy nie?

Radna E. Bury odpowiedziała, że przepisy ustawy dotyczące becikowego stanowią że to normalnie przechodzi na osoby, które biorą dziecko do adopcji itd. Kwestią jest tylko to czy taka matka, która urodzi dziecko weźmie becikowe samorządowe i czy rodzina sprawująca pieczę zastępczą czy adopcyjna też będzie miała prawo ubiegać się o to becikowe.

Burmistrz odpowiedział, że jeżeli tak dobrze uruchomimy nasza wyobraźnię to możemy tworzyć przeróżne konstrukcje i sytuacje, natomiast Burmistrz zamierza wesprzeć rodziców, którzy mają dziecko w rodzinie a wszelkie takie sytuacje o których mówią radni będą badane indywidualnie. Wtedy kiedy ta zapomoga zostanie wypłacona a zostanie stwierdzone że była nienależna to podlega zwrotowi, tak jak we wszystkich innych sytuacjach.

Burmistrz poinformował, że na komisjach tych przykładów było dużo więcej omawianych i radny Borkowski też mówił, że życie jest bogate więc trudno opisać tę sferę dosyć precyzyjnie w przepisy. Każda sytuacja będzie badana i aby rozwiać wątpliwości radnego T. Strząbały że oświadczenia oświadczeniami ale na podstawie Kpa będzie sprawdzane czy dana osoba zamieszkuje. W przypadku wątpliwości nastąpi wszczęcie postępowania i sprawdzanie a jesteśmy do tego zobowiązani więc nie trzeba zapisywać tych regulacji, skoro one są zapisane w ustawach i dają możliwości.

Burmistrz powiedział, że będzie nad tym czuwał a obywatele w Polsce są dosyć życzliwi i uprzejmie donoszą nie tylko w tej sytuacji ale w wielu innych też.

Radny M. Kopczyński powiedział, że chciałaby zwrócić uwagę wszystkim radnym iż wiele kwestii było tłumaczonych na komisjach a radni ponownie wracają do zadawania tych samych pytań.

Zdaniem Radnego pewne rzeczy zostały rozstrzygnięte i nie ma co do nich wracać a jeżeli faktycznie pojawiają się jakieś nowe elementy to jak najbardziej. W tym momencie pojawia się jeden motyw dosyć istotny co będzie w przypadku mniejszej ilości urodzin?

Radny zapytał czy te środki zostaną przesunięte i w jaki sposób podzielone?

Burmistrz odpowiedział, że w budżecie należy pewne kwoty traktować jako górny limit wydatków a jeżeli te wydatki będą niższe po powstanie oszczędność i te pieniądze Burmistrz przeznaczy w roku kolejnym na to samo zadanie, chyba że Rada Miejska dojdzie do wniosku że 1.000 zł jest za mało i będzie wnioskować o więcej.

Burmistrz zaproponował aby poczekać kilka lat aby zobaczyć jak to funkcjonuje. Może Rząd przygotowuje jakieś zmiany i będzie jeszcze jakieś inne wsparcie.

Burmistrz poinformował, że to jest limit wydatków i Burmistrz chciałaby aby nam zabrakło tych pieniędzy i aby trzeba było dołożyć i tak byłoby najlepiej.

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie szczegółowych zasad udzielenia jednorazowej zapomogi z tytułu urodzenia dziecka.

Rada Miejska Białogardu przegłosowała projekt uchwały w sprawie szczegółowych zasad udzielenia jednorazowej zapomogi z tytułu urodzenia dziecka: za -20 (jednogłośnie).

Rada Miejska Białogardu przyjęła uchwałę Nr V/24/2015

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że głos w sprawie chciałaby zabrać przedstawicielka Młodzieżowej Rady Miasta i Przewodniczący umożliwił zainteresowanej zabranie głosu.

Katarzyna Krzepicka poinformowała, że pełni funkcję Wiceprzewodniczącej Młodzieżowej Rady Miasta. W imieniu młodych mieszkańców Białogardu reprezentując Młodzieżową Radę Miasta podziękowała za dwie uchwały adresowane do młodych dzięki którym łatwiej nam będzie wracać tu po studiach, zakładać rodziny i mieszkać w miejscu gdzie spędziliśmy dzieciństwo.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że Pani Wiceprzewodnicząca Młodzieżowej Rady Miasta niech czyni co sobie zamierzyła.

Wiceprzewodnicząca Młodzieżowej Rady Miasta wręczyła róże uczestnikom sesji.

f) w sprawie kryteriów branych pod uwagę na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego do publicznych przedszkoli prowadzonych przez Miasto Białogard, liczby punktów przyznanych każdemu kryterium oraz dokumentów niezbędnych do potwierdzenia spełniania tych kryteriów

M. Budna Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych poinformowała, że w 2013 roku zmieniła się ustawa o systemie oświaty a konkretnie zmieniły się zasady przyjęć dzieci do publicznych przedszkoli. Zgodnie z tymi zmianami w pierwszej kolejności do przedszkola publicznego przyjmowane są dzieci zamieszkałe na obszarze danej gminy.

W przypadku większej liczby kandydatów niż liczba miejsc w przedszkolu na pierwszym etapie postępowania rekrutacyjnego bierze się pod uwagę kryteria tzw. ustawowe. W przypadku równorzędnych wyników lub w przypadku wolnych miejsc w przedszkolu pod uwagę mogą być brane kryteria tzw. samorządowe znajdujące się w projekcie uchwały. Były one konsultowane z dyrektorami publicznych przedszkoli.

Pani Naczelnik zgłosiła zmianę w § 2, w którym jest mowa że dokumentami niezbędnymi do potwierdzenia spełnienia kryteriów, o których mowa w § 1 są odpowiednio oświadczenia rodzica i Pani Naczelnik proponuje dopisać „/ opiekuna prawnego” i aby być konsekwentnym taki zapis jest przy kryteriach.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że zgłoszona została autopoprawka Burmistrza.

Przewodniczący Rady Miejskiej poprosił o przedstawienie opinii komisji.

Opinie Komisji:

- 1) Komisja Rewizyjna - pozytywna (za - 3, przeciw - 0, wstrzymało się - 2),
- 2) Komisja Budżetu i Finansów - pozytywna (za – 5 jednogłośnie),
- 3) Komisja Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych – pozytywna (za -5 jednogłośnie).
- 4) Komisja Infrastruktury i Ochrony Środowiska – pozytywna (za - 4 jednogłośnie).

Opinie Klubów Radnych:

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał czy są opinie Klubów Radnych?

Zgłoszeń nie było.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował o otwarciu dyskusji i zapytał kto z radnych chciałby zabrać głos?

Zgłoszeń nie było.

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie kryteriów branż pod uwagę na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego do publicznych przedszkoli prowadzonych przez Miasto Białogard, liczby punktów przyznanych każdemu kryterium oraz dokumentów niezbędnych do potwierdzenia spełniania tych kryteriów.

**Rada Miejska Białogardu przegłosowała projekt uchwały w sprawie kryteriów branż pod uwagę na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego do publicznych przedszkoli prowadzonych przez Miasto Białogard, liczby punktów przyznanych każdemu kryterium oraz dokumentów niezbędnych do potwierdzenia spełniania tych kryteriów:
za – 20 (jednogłośnie).**

Rada Miejska Białogardu przyjęła uchwałę Nr V/25/2015

O godzinie 12⁴⁰ Przewodniczący Rady Miejskiej ogłosił przerwę do godziny 13⁰⁵ i poprosił aby do Przewodniczącego przybyli Wiceprzewodniczący Rady.

O godzinie 13⁰⁵ Przewodniczący Rady Miejskiej wznowił obrady sesji.

Od godziny 13⁰⁵ w obradach nie uczestniczyła radna E. Bury. Na sesji obecnych było dziesięć radnych.

g) zmieniająca uchwałę w sprawie wysokości stawek opłaty za zajęcie pasa drogowego dla dróg, których zarządcą jest Miasto Białogard

E. Szulakiewicz Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej poinformowała, że zmiana uchwały z 2013 roku w sprawie wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dla dróg, których zarządcą jest Miasto Białogard podyktowane jest ustaleniem odrębnej stawki opłat za zajęcie pasa drogowego dla osób, które zajmują pas drogowy w celu dokonywania sprzedaży lub świadczenia usług w sytuacji, gdy towar rozłożony jest na matach, stolikach, skrzyniach, namiotach lub innych przenośnych urządzeniach poza obiektami handlowymi będącymi obiektami budowlanymi w rozumieniu ustawy Prawo budowlane.

Pani Naczelnik powiedziała, że dotychczas w stosunku do osób, które zajmowały pas drogowy na te cele także była pobierana opłata w wysokości 0,60 zł za metr kwadratowy na podstawie innego przepisu tej uchwały. W związku ze zmianami przepisów Burmistrz proponuje uregulować i uszczegółwić zapisy uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej poprosił o przedstawienie opinii komisji.

Opinie Komisji:

- 1) Komisja Rewizyjna - pozytywna (za - 3, przeciw - 0, wstrzymało się - 2),
- 2) Komisja Budżetu i Finansów - pozytywna (za – 5 jednogłośnie),
- 3) Komisja Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych – pozytywna (za – 5 jednogłośnie),
- 4) Komisja Infrastruktury i Ochrony Środowiska – pozytywna (za – 3 jednogłośnie).

Opinie Klubów Radnych:

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał czy są opinie Klubów Radnych?

Zgłoszeń nie było.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował o otwarciu dyskusji i zapytał kto z radnych chciałby zabrać głos?

Zgłoszeń nie było.

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wysokości stawek opłaty za zajęcie pasa drogowego dla dróg, których zarządcą jest Miasto Białogard.

**Rada Miejska Białogardu przegłosowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wysokości stawek opłaty za zajęcie pasa drogowego dla dróg, których zarządcą jest Miasto Białogard: za -19 (jednogłośnie).
Rada Miejska Białogardu przyjęła uchwałę Nr V/26/2015**

h) w sprawie Programu Opieki nad Zabytkami dla miasta Białogard na lata 2015-2018

Marek Zalewski Inspektor Wydziału Zagospodarowania Przestrzennego poinformował, że program powstał na podstawie art. 87 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami i ten sam artykuł mówi też o tym, że Rada Miejska przyjmuje projekt i podejmuje taką uchwałę.

Program sporządza się na okres czterech lat. Co dwa lata sporządzane sprawozdanie z wykonania Programu Opieki nad zabytkami.

Przewodniczący Rady Miejskiej poprosił o przestawienie opinii komisji.

Opinie Komisji:

- 1) Komisja Rewizyjna - pozytywna (za - 3, przeciw - 0, wstrzymało się - 2)
- 2) Komisja Budżetu i Finansów - pozytywna (za – 5 jednogłośnie),
- 3) Komisja Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych – pozytywna (za – 5 jednogłośnie),
- 4) Komisja Infrastruktury i Ochrony Środowiska – pozytywna (za – 3 jednogłośnie).

Opinie Klubów Radnych:

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał czy są opinie Klubów Radnych?

Zgłoszeń nie było.

Dyskusja:

Radny J. Turnik powiedział, że uchwalenie Programu Opieki nad Zabytkami to bardzo fajna rzecz i przyczyni się ona do tego że zabytki nasze będą wyglądały tak jak przystoi im wyglądać. Zdaniem Radnego obecny stan wielu z nich a zdaje sobie sprawę że wiele zabytków wpisanych jest do rejestru, to budynki, które są w stanie takim jakim są i tak jak większość niestety zasobów mieszkalnych.

Zdaniem Radnego powinniśmy zadbać i wielokrotnie na tej sali Radny mówił o tym jak wyglądają mury obronne na których wyrosły drzewa.

Ekspozycja na Placu Wolności, która ukazuje stare podziemia osłonięte szkłem wygląda w sposób fatalny. Tak jak na przykład szczytymy się od wielu lat że z Białogardu pochodził rzeźbiarz Joachim Utech i jego płaskorzeźba jest umieszczona na budynku przy ulicy Kościuszki. Patrząc na płaskorzeźbę umieszczoną na wysokości kilku metrów a na dole są dziury metrowe to można się zabić.

Zdaniem Radnego możliwość oglądania i podziwiania tych cennych rzeczy dla nas i które nas wyróżniają niestety zawodzi.

Radny powiedział, że ma nadzieję iż ten program przyczyni się do tego że dbałość o zabytki w naszym mieście wzrośnie.

Radna B. Dragańska powiedziała, że akurat mieszka w budynku i piąte pokolenie Radnej tutaj mieszka i budynek był brany do rewitalizacji i jeżeli Pan Nowak chciał Radnej wymienić okna to musiał wystąpić do Konserwatora Zabytków w sprawie kształtu na jaki te okna mają być wymienione. Natomiast właściciele to robią bez znajomości prawa i wymieniają sobie okna i w tej chwili były wymieniane trzy okna.

Radna powiedziała, że tutaj niektórzy radni znają i Pan Przewodniczący zna sprawę Radnej i niektórym radnym Radna nawet wręczała dyplomy. Dokumentację Radna może udostępnić i jeżeli budynek jest do remontu i nie jest remontowany to się go nie dotyka.

Radna poinformowała, że wymontowano płytki dlatego żeby w kamienicy, gdzie w poprzednich latach lampy uliczne były na murach i one były osmołowane zabrano płytki i w tej chwili to wygląda tak jakby ktoś łaty naszył. Radna powiedziała, że może pokazać zdjęcie jak wygląda ochrona zabytków i jest trzymane drzewo do kominka.

W czasie rewitalizacji była robiona ekspertyza i zarządca nie dopilnował od podwórka po ulicę Matejki był robiony taki tunel i badaliśmy podłoże tego budynku. Zlikwidowany został beton pozostawiając tylko piasek. Na tym piasku jest paleta i jest trzymana z drzewem. W mojej części u góry nie ma wilgoci ale na parterze u sąsiadki jak otworzy okna to jest wilgoć.

Mieszaniec w budynku na pierwszym piętrze montuje sobie dwa kominki nie mając żadnego pozwolenia.

Przewodniczący Rady Miejskiej przerwał wypowiedź Radnej.

Radna powiedziała, że chodzi o to iż przeciętny Kowalski, który chce robić remont musi się strąć o pozwolenie na to czy tamto a w naszym mieście właściciele nie muszą i to jest zdaniem radnej karygodne. To jest konserwacja zabytków i nad tym trzyma pieczę Konserwator.

Radna poinformowała, że chciałaby aby urzędnicy odpowiadali że jeżeli jedna osoba musi otrzymać pozwolenie to druga osoba też musi. Robimy kominki a jeden kominek waży półtorej tony i jeżeli my mamy tak dbać o ochronę zabytków to jest po prostu coś nie tak. Pan Nowak wystąpił do Konserwatora i okna zostały wymienione natomiast do dnia dzisiejszego Pan Szymielewicz niby wysłał do Konserwatora zapytanie jak ma zabezpieczyć okno piwniczne ale Radna do tej pory nie otrzymała odpowiedzi jak to jest. Radna powiedziała, że jak radni będą chcieli to Radna udostępni dokumentację ponieważ niedawno była sprawa o podział wspólnoty.

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że jest to sprawa w interpelacjach.

Radna odpowiedziała, że dobrze i powtórzy sprawę.

Po wyczerpaniu listy mówców **Przewodniczący Rady Miejskiej** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie Programu Opieki nad Zabytkami dla miasta Białogard na lata 2015-2018.

Rada Miejska Białogardu przegłosowała projekt uchwały w sprawie Programu Opieki nad Zabytkami dla miasta Białogard na lata 2015-2018: za - 18, przeciw - 0 , wstrzymało się - 1.

Rada Miejska Białogardu przyjęła uchwałę Nr V/27/2015

i) w sprawie zaopiniowania zweryfikowanej propozycji planu aglomeracji Białogard

M. Barcicka Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska poinformowała, że zmiany przepisów Prawa wodnego, przepisów unijnych spowodowały konieczność doprowadzenia aglomeracji Białogard, która została wyznaczona Rozporządzeniem Wojewody Zachodniopomorskiego z 2006 roku do zweryfikowania co do jej wielkości i możliwości.

W związku z tym została podjęta procedura celem likwidacji aglomeracji tej uchwalonej w 2006 roku oraz utworzenia nowej, która będzie obejmowała miejscowości z których nieczystości ciekłe poprzez kolektory sanitarne będą odprowadzane bądź już są odprowadzane do końca 2016 roku do oczyszczalni ścieków w Białogardzie. Ten obszar objęty tymi miejscowościami nazwany został „Aglomeracją Białogard”.

Wniosek ten został skierowany do Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego i w związku z powyższym zgodnie z procedurą Prawo wodnego w dniu 9 stycznia b.r. Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego wystąpił do Rady Miejskiej z prośbą o zaopiniowanie tego wniosku.

Przewodniczący Rady Miejskiej poprosił o przedstawienie opinii komisji.

Opinie Komisji:

- 1) Komisja Rewizyjna - pozytywna (za - 3, przeciw - 0, wstrzymało się - 2),
- 2) Komisja Budżetu i Finansów - pozytywna (za – 4 jednogłośnie),
- 3) Komisja Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych – pozytywna (za – 5 jednogłośnie),
- 4) Komisja Infrastruktury i Ochrony Środowiska – pozytywna (za – 3 jednogłośnie).

Opinie Klubów Radnych:

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał czy są opinie Klubów Radnych?

Zgłoszeń nie było.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował o otwarciu dyskusji i zapytał kto z radnych chciałby zabrać głos?

Zgłoszeń nie było.

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zaopiniowania zweryfikowanej propozycji planu aglomeracji Białogard.

Rada Miejska Białogardu przegłosowała projekt uchwały w sprawie zaopiniowania zweryfikowanej propozycji planu aglomeracji Białogard: za – 19 (jednogłośnie).

Rada Miejska Białogardu przyjęła uchwałę Nr V/28/2015

Od godziny 13²⁵ w obradach uczestniczyła radna E. Bury. Na sesji obecnych było dwudziestu radnych.

Ad 3. Wnioski, informacje i oświadczenia.

Przewodniczący Klubu Radnych Porozumienia Samorządowego **K. Szyperski** oświadczył, że w imieniu członków Klubu Radnych Porozumienia Samorządowego chciałaby podziękować Panu Burmistrzowi i radnym za przyjęcie uchwał będących obietnicami wyborczymi Porozumienia Samorządowego.

Ad 4. Sprawy organizacyjne Rady:

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że stosowną informację dotyczącą braku obecności na sali radnego B. Lipińskiego przedstawił na początku sesji.

- Rozpatrzenie i podjęcie uchwał w sprawie:

a) planu pracy i kontroli Komisji Rewizyjnej na rok 2015

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że każdy z radnych zapoznał się z tymi dokumentami i Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał czy to wymaga jeszcze dyskusji?

Zdaniem Przewodniczącego Rady Miejskiej to jest sprawa wewnętrzna Rady Miejskiej.

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał czy ktoś chciałaby w tej sprawie zabrać głos, czy są wnioski?

Zgłoszeń nie było.

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie planu pracy i kontroli Komisji Rewizyjnej na rok 2015.

Rada Miejska Białogardu przegłosowała projekt uchwały w sprawie planu pracy i kontroli Komisji Rewizyjnej na rok 2015: za – 19 (jednogłośnie).

Rada Miejska Białogardu przyjęła uchwałę Nr V/29/2015

b) planów pracy stałych komisji Rady Miejskiej Białogardu na rok 2015

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że Rada Miejska Białogardu głosuje nad projektem uchwały a nie nad załącznikami.

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał czy są uwagi bądź wnioski do projektu uchwały?

Zgłoszeń nie było.

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie planów pracy stałych komisji Rady Miejskiej Białogardu na rok 2015.

Rada Miejska Białogardu przegłosowała projekt uchwały w sprawie planów pracy stałych komisji Rady Miejskiej Białogardu na rok 2015: za - 19, przeciw - 1, wstrzymało się – 0.

Rada Miejska Białogardu przyjęła uchwałę Nr V/30/2015

c) ramowego planu pracy Rady Miejskiej Białogardu na rok 2015

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że około miesiąca czasu temu spotkał się prezentując ramowy plan pracy Rady przedstawicielom wszystkich klubów oraz Wiceprzewodniczącymi Rady. Takie spotkanie miało miejsce. Następnie Przewodniczący Rady poprosił o spotkanie już po komisjach z Przewodniczącymi Komisji. W efekcie uwag i rozmów Przewodniczący Rady Miejskiej chciałaby wprowadzić i poddać pod głosowanie zmianę aby w III i IV kwartale dopisać „Informacja dotycząca realizacji inwestycji polegającej na budowie krytej pływalni w Białogardzie”.

Przewodniczący Rady poinformował, że nie proponuje przypisać tego do II kwartału ponieważ jest zapis „Informacja dotycząca realizacji inwestycji miejskich” czyli także i tej inwestycji.

Przewodniczący Rady zapytał czy są jeszcze inne uwagi i wnioski?

Radny J. Turnik powiedział, że na Komisji Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych przegłosowaliśmy wniosek i ten wniosek powinien zostać zgłoszony przez Przewodniczącą Komisji. Wniosek był podobny ale trochę różnił się.

Przewodniczący Rady poprosił aby Przewodniczący Komisji powtórzył ten wniosek.

Radny M. Kopczyński potwierdził że wniosek był zgłoszony jednakże został zgłoszony w momencie kiedy już była decyzja wcześniejsza. W dniu wczorajszym odbyło się posiedzenie komisji i na posiedzeniu komisji radny J. Turnik wnioskował o taki sposób wprowadzenia.

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał czy taki sposób wyjaśnienia wystarczy radnemu J. Turnikowi?

Przewodniczący Rady poinformował, że jest skłonny wycofać się ze swojego wniosku i wpisać iż jest to wniosek komisji.

Radny M. Kopczyński potwierdził, że był to wniosek również radnego J. Turnika.

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że odbył rozmowę z Przewodniczącymi Komisji i po przeprowadzonej dyskusji Przewodniczący formalnie nie zgłębiał tego zagadnienia.

Radny J. Turnik powiedział, że na posiedzeniu komisji i co można potwierdzić w protokole z posiedzenia komisji Radny zgłosił wniosek. Wniosek został przegłosowany jednogłośnie przez komisję, więc wniosek stał się wnioskiem komisji.

Przewodniczący Rady potwierdził, że Radny ma rację.

Radny J. Turnik poinformował, że wniosek radnego i jest to wniosek komisji aby informacja na temat budowy krytej pływalni był przedstawiony w każdym kwartale.

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że w związku z tym Przewodniczący wycofuje swój wniosek informując, iż jest to wniosek Komisji Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych i chciałaby zakończyć dyskusję, która i tak zmierza w jednym kierunku, żebyśmy co kwartał usłyszeli jak postępuje nasza najważniejsza inwestycja w mieście.

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał czy wniosek Komisji dotyczył każdego kwartału i czy za miesiąc I kwartału również?

Przewodniczący Rady poinformował, iż proponuje aby I kwartał pominąć ponieważ sesja jest za miesiąc czasu.

Zdaniem Przewodniczącego w drugim kwartale jest zapis „Informacja dotycząca realizacji inwestycji miejskich” i ona wyczerpuje zapis dotyczący realizacji tego jednego przedsięwzięcia, jednakże został zgłoszony wniosek komisji.

Przewodniczący Rady zaproponował aby w I kwartale tego zapisu nie wpisywać. w II kwartale również nie wpisywać ponieważ zostało to już zawarte, natomiast dopisać w III i IV kwartale.

Przewodniczący Rady poinformował, że poddaje pod głosowanie wniosek komisji i z głosowania wyjdzie logika tego pomysłu i będzie zachowana logiczność tego planu.

Przewodniczący Rady zapytał czy są inne wnioski?

Zgłoszeń nie było.

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wniosek Komisji Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych aby zdanie, które zostało wypowiedziane „Informacja dotyczące realizacji inwestycji polegającej na budowie krytej pływalni w Białogardzie” zamieścić w I kwartale.

Rada Miejska Białogardu przegłosowała powyższy wniosek: za- 5, przeciw- 13.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że wniosek nie został przyjęty.

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wniosek Komisji Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych aby takie samo zdanie zamieścić w ramowym planie pracy w II zawarte.

Rada Miejska Białogardu przegłosowała powyższy wniosek: za- 0, przeciw- 13, wstrzymało się -7. Wniosek został odrzucony.

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wniosek Komisji Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych aby takie samo zdanie zamieścić w III kwartale ramowego planu pracy Rady

Rada Miejska Białogardu przegłosowała powyższy wniosek: za- 19, przeciw- 0, wstrzymało się -1. Wniosek został przyjęty.

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wniosek Komisji Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych aby takie samo zdanie zamieścić w IV kwartale ramowego planu pracy Rady Miejskiej Białogardu na rok 2015.

Rada Miejska Białogardu przegłosowała powyższy wniosek: za- 19, przeciw- 0, wstrzymało się -1. Wniosek został przyjęty.

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ramowego planu pracy Rady Miejskiej Białogardu na rok 2015 łącznie z wprowadzonymi poprawkami dotyczącymi zapisów w III i IV kwartale.

Rada Miejska Białogardu przegłosowała projekt uchwały wraz z poprawkami :

za- 19, przeciw- 0, wstrzymało się -1.

Rada Miejska Białogardu przyjęła uchwałę Nr V/31/2015

d) wskazania wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej Białogardu uprawnionego do wystawiania polecenia wyjazdu służbowego dla Przewodniczącego Rady Miejskiej Białogardu

S. Domański Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że w § 1 wskazuje się Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej Białogardu Krzysztofa Skoczyka a w razie jego nieobecności Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej Białogardu Pawła Szyszlaka jako uprawnionego do wystawiania polecenia wyjazdu służbowego dla Przewodniczącego Rady Miejskiej Białogardu. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał czy są uwagi do uchwały?

Uwag nie stwierdzono.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że konsultował się z Wiceprzewodniczącymi i Panowie wyrazili zgodę.

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wskazania wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej Białogardu uprawnionego do wystawiania polecenia wyjazdu służbowego dla Przewodniczącego Rady Miejskiej Białogardu.

Rada Miejska Białogardu przegłosowała projekt uchwały w sprawie wskazania wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej Białogardu uprawnionego do wystawiania polecenia wyjazdu służbowego dla Przewodniczącego Rady Miejskiej Białogardu: za - 13, przeciw- 0, wstrzymało się - 5.

Rada Miejska Białogardu przyjęła uchwałę Nr V/32/2015

Ad 5. Informacja Burmistrza Białogardu z działalności między sesjami oraz z wykonania uchwał Rady Miejskiej.

M. Stachowiak Zastępca Burmistrza zaproponowała, iż jeśli w pisemnej informacji są jakieś szczegółowe pytania dotyczące poszczególnych punktów oraz wydarzeń, które się od ostatniej sesji do dnia dzisiejszego wydarzyły się to prosi Radę o zadawanie pytań i Pani Burmistrz udzieli odpowiedzi w miarę możliwości.

Pani Burmistrz zgłosiła uwagę, iż w informacji wystąpiła pomyłka w miesiącu w którym zapisany jest Bieg Dnia Olimpijskiego w 2015 r. w dniach 19-20 grudnia 2015 r. a bieg organizowany będzie w dniach 19-20 czerwca 2015 r. i poprosiła aby radni dokonali poprawki w pisemnej informacji. Pani Burmistrz przeprosiła za zaistniałą pomyłkę.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował że każdy z radnych otrzymał pisemną informację i poinformował o otwarciu listy mówców.

Radny J. Turnik poprosił o udzielenie bliższych informacji na temat Biegu Dnia Olimpijskiego.

Od godziny 13⁴⁰ w sesji nie uczestniczył radny M. Siwek.

Pani Burmistrz odpowiedziała, że do tej pory odbyły się trzy spotkania, na których uzgadniane było możliwe jeszcze wtedy do uzgodnienia i szczegóły dotyczące Biegu Dnia Olimpijskiego. Powzięta została decyzja że będzie to impreza dwudniowa i nie powzięta została decyzja jakich znanych sportowców olimpijczyków Burmistrz zaprosi.

Podjęta została decyzja, że co najmniej dwa nasze kluby sportowe wystąpią o dofinansowanie do Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego, ponieważ jest to impreza która pochłonie jakąś ilość pieniędzy i Pani Burmistrz nie koniecznie chciałaby aby wszystkie były z budżetu Miasta.

Zamiarem będzie zaprezentowanie kilka ofert skoro będzie to Bieg Dnia Olimpijskiego to będzie to bieg z udziałem małych dzieci, młodzieży, VIP-ów, samorządowców i wysmienitych biegaczy.

Pani Burmistrz wyraziła nadzieję że w biegu weźmie udział duża ilość naszych mieszkańców. Pani Burmistrz serdecznie zaprosiła radnych wyrażając nadzieję, iż radni wezmą udział w tym biegu.

Zastępca Burmistrza poinformowała, że ponadto ustalony został wstępny projekt logotypu tej imprezy i mniej więcej zarys programowy pierwszego i drugiego dnia imprezy.

Radny J. Andrysiak zadał pytanie dotyczące punktu 3d odnośnie przebudowy ulicy Bolesława Chrobrego w Białogardzie ponieważ przebudowa nie jest ujęta w planie budżetowym na rok 2015 i czym zostało to podyktowane? Dlaczego akurat ta ulica, ponieważ były zgłaszane interpelacje przez radnych i ta ulica nie była wymieniana?

Radny poinformował, że zgłaszana była też ulica Dąbrowszczaków z której korzysta całe miasto i remont tej ulicy nie został zapisany w planach na ten rok.

Radny powiedział, że ma też pytanie dotyczące umowy oświetlenia drogowego zapisanego w punkcie 3f – rozstrzygnięcie postępowania na świadczenie kompleksowych usług oświetlenia na terenie miasta Białogard, wykonawca – Energia Oświetlenie Sp. z o. o.

Radny powiedział, że nie zna takiej spółki i zapytał czego ta umowa dotyczy? W tej umowie są zawarte opłaty za energię elektryczną. Czy w tej umowie są zawarte informacje dotyczące wymiany opraw oświetleniowych? Czy w tej umowie jest zawarte malowanie słupów oświetleniowych? Czy w tej umowie jest zawarty jakiś remont, dobudowa dodatkowych punktów świetlnych?

Burmistrz odpowiedział, że sprawa remontu ulicy Bolesława Chrobrego jest sprawą jeszcze z poprzedniej kadencji i mieszkańcy tej ulicy zwrócili się z pismem aby wyciąć drzewa, które uszkodziły chodnik i tam dochodziło do różnych zdarzeń losowych i do wypadków komunikacyjnych.

Po analizie Burmistrz zaproponował mieszkańcom i odbyły się dwa spotkania że należy zastanowić się nad wykonaniem inwestycji i wymiany nawierzchni chodnika przy wcześniejszym usunięciu tych rosnących tam drzew. Drzewa te są w większości schorowane i zagrażają bezpieczeństwu. Mieszkańcy na to się zgodzili i Burmistrz umówił się na wykonanie dokumentacji w okresie stycznia i lutego aby można było też wniosek złożyć do Starosty a potem do zaopiniowania przez Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska i to jest bardzo długa procedura.

Przygotowana jest dokumentacja po to żeby można było pozyskać niezbędne opinie, natomiast decyzji co do budowy tej drogi nie ma i jeżeli będą na to pieniądze i Rada to zaakceptuje to ta ulica będzie wtedy remontowana.

Burmistrz poinformował, że szczegółowych odpowiedzi na pytanie w sprawie oświetlenia udzieli Pani Naczelnik. Natomiast dotyczy to tych punktów świetlnych, które są gestii Miasta.

Od kilku lat w prowadzona jest polityka że wszystkie inwestycje drogowe i nowe instalacje nie są przekazywane do spółki, która zarządza niemalże tysiącem sześciuset opraw na terenie miasta, tylko Miasto posiada w dyspozycji sześćset sześćdziesiąt takich punktów i oczywiście na to było postępowanie i została wybrana spółka z siedzibą w Karlinie.

Radny K. Skoczyk powiedział, że skoro już jesteśmy przy ulicach to radny chciałaby podziękować za realizację inwestycji dotyczącej przebudowy ulicy Małcużyńskiego.

W programie wyborczym Burmistrz wielokrotnie podkreślał realizację tej ulicy i było to ujęte w programie wyborczym Radnego. Radny od dłuższego czasu starał się aby była wyremontowana i zdaniem Radnego mieszkańcy ulicy Małcużyńskiego będą zadowoleni z tejże inwestycji. Radny podziękował Burmistrzowi.

Radny A. Milczarek powiedział, że chciałaby dowiedzieć się na temat wniosku - Programu integracji społeczności romskiej w Polsce na lata 2014 – 2020. Radny zapytał czy on został już złożony a jeśli tak to na jaką kwotę oraz czy będzie obejmował dwa stowarzyszenia ponieważ mamy dwa stowarzyszenia?

Radny powiedział, że druga sprawa dotyczy wcześniejszej wypowiedzi Pani Burmistrz, która powiedziała o dwóch stowarzyszeniach a Radny chciałby dowiedzieć się jakie konkretnie to są stowarzyszenia?

Radny zapytał czy faktycznie mamy jeszcze czas aby złożyć wniosek o dofinansowanie na imprezę czerwcową czy to jest już zbyt mało czasu albo czy to nie jest za późno?

P. Janowski Sekretarz Miasta w odpowiedzi na pytanie dotyczące wniosków społeczności Romskiej poinformował, że były złożone dwa wnioski przez Urząd Miasta do specjalnego programu rządowego pn. „Program na rzecz społeczności Romskiej w Polsce”.

Jeden wniosek dotyczył funkcjonowania świetlicy romskiej przy ul. Piłsudskiego natomiast drugi dotyczył remontów mieszkań komunalnych, w których mieszkają przedstawiciele tej społeczności.

Pani Burmistrz odpowiedziała, że na pierwszym spotkaniu na którym byli obecni wszyscy prezesi klubów sportowych padła deklaracja od Klubu Lekkoatletycznego Iskra o tym że klub wystąpi o dofinansowanie i jeśli je uzyska to wykorzysta je na Bieg Dnia Olimpijskiego a drugą ofertę wystąpienia o pieniądze złożyły LZS-y. Natomiast ze strony Sejmiku Wojewódzkiego jest deklaracja Pana Kopcia że również postara się również wystąpić Związek Olimpijczyków.

Pani Burmistrz poinformowała, iż mówiła tylko o stowarzyszeniach z naszego rejonu, natomiast z jakim skutkiem to będzie albo jak to w tej chwili wygląda Pani Burmistrz tego wie.

Radny A. Milczarek zapytał czy generalnie mamy jeszcze czas na złożenie tych wniosków, czy zdążymy i będą rozpatrzone do tego czasu?

P. Janowski poinformował, iż chciałaby uzupełnić informację dotyczącą wniosków do Programu na rzecz społeczności Romskiej i wartość wniosku dotyczącego remontów mieszkań komunalnych wynosiła 100.000 zł, natomiast na funkcjonowanie świetlicy - 50.000 zł i są to pieniądze na roczne funkcjonowanie tej świetlicy.

Radny A. Milczarek zapytał czy obywa stowarzyszenia skorzystają z tych środków? Radny powiedział, że mamy dwa stowarzyszenia Romskie w Białogardzie i czy oby dwa skorzystają ponieważ wiemy że pomiędzy nimi jest pewien konflikt. Czy to aplikowane na poszczególne stowarzyszenia czy to jest ogólnie?

Sekretarz Miasta odpowiedział, że wnioski nie są przyporządkowane danemu stowarzyszeniu, a jeżeli chodzi o mieszkania komunalne to pieniądze są przyznane na mieszkania komunalne i nie są przyporządkowane konkretnemu stowarzyszeniu. Natomiast świetlica prowadzona jest przez Miasto Białogard i przedstawiciele jednego albo drugiego stowarzyszenia mogą z niej korzystać.

Odpowiedzi na pytania zgłaszane przez radnego J. Andrysiaka udzieliła E. Szulakiewicz Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej informując, że Miasto zawarło umowę z Zakładem Oświetlenia Dróg Ryszard Tomczyk z siedzibą w Karlinie na konserwację sześćdziesięciu punktów świetlnych, które są własnością Miasta i zabezpieczona została kwota brutto 105.000 zł na cały rok.

W umowie ujęte są wszystkie naprawy zlecane przez Miasto. W razie konieczności malowania słupa oświetleniowego bądź wymiany oprawy świetlnej to Pan Tomczyk przedstawia kalkulację, wykonuje prace i później protokołem są odbierane te wykonane prace. Robione są objazdy naszych punktów sprawdzając wcześniej co jest konieczne do wykonania, co zagraża bezpieczeństwu uczestników ruchu drogowego lub pieszego i zlecenie są poszczególne prace.

Radny J. Andrysiak zapytał czy to jest w ramach 105.000 zł?

Pani Naczelnik potwierdziła.

Radny J. Andrysiak powiedział, że jest to jedna z tych umów a teraz pozostaje druga umowa.

Pani Naczelnik odpowiedział, że jest też zawarta umowa z firmą Energa Oświetlenie Sp. z o.o. z siedzibą w Sopocie i jest to umowa na osiem punktów świetlnych, które należą do Miasta a które są przyłączone do spółki w szafkach i są połączone kablami ze spółką.

W ramach kwoty 6,20 zł netto za punkt świetlny jest zarządzanie, oględziny sieci oświetleniowej, przeglądy i jej wymiana jeśli jest konieczna. Ponadto utylizacja zużytych źródeł światła i regulacja urządzeń sterowniczych w tej stawce. Przykładowo jeśli chcielibyśmy wymieniać oprawę na inną to Miasto ponosi koszty według stawek zawartych w umowie.

Radny J. Andrysiak powiedział, że Pani Naczelnik wspomniała o ośmiu punktach świetlnych a mamy ich w mieście ponad tysiąc pięćset albo tysiąc sześćset.

E. Szulakiewicz odpowiedziała, że tysiąc pięćset trzydzieści pięć słupów należy do spółki i spółka dokonuje podstawowych prac konserwacyjnych.

Radny zapytał czy to co jest zawarte w informacji Pana Burmistrza to tego nie dotyczy?

Pani Naczelnik odpowiedziała że nie dotyczy.

Radny D. Glinka powiedział, że w imieniu mieszkańców ulicy Chrobrego chciałby podziękować i Radny potwierdza to o czy mówił Pan Burmistrz odnośnie konieczności inwestycji na tej ulicy i wie że mieszkańcy bardzo się cieszą iż może być to zrealizowane.

Radny podziękował Burmistrzowi a chodzi o zapis w uchwale o zmianie uchwały budżetowej i chodzi za pierwszy krok który został wykonany w celu zagospodarowania nasypu, czyli tego chodnika wzdłuż rzeki Liśnicy.

W zmianie uchwały budżetowej punkt 6 dotyczył przesunięcia pieniędzy na wykonanie projektu na zagospodarowanie całego ciągu aż od ulicy Wojska Polskiego, poprzez Młynarską, Kopernika, poprzez ścieżkę Poetów aż do stadionu miejskiego. Zdaniem Radnego na tą inwestycję czeka cały Białogard i wszyscy cieszą się że coś takiego powstanie.

Ad 6. Interpelacje i pytania radnych oraz odpowiedzi na poruszone w nich sprawy.

S. Domański Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował o otwarciu listy mówców i formule że na pytania zadane przez radnych Burmistrz odpowie blokiem.

Radny K. Skoczyk powiedział, że w poprzedniej kadencji Radny starał się o to żeby postawić znaki zatrzymywania się i postoju od ulicy Nowowiejskiego do ulicy Kiepury. Przy bloku rehabilitacyjnym te znaki powstały tylko nie spełniają roli jaką powinny spełniać. Kierowcy wjeżdżają na parking szpitalny, objeżdżają i nadal blokują ten odcinek ulicy.

Radny poprosił aby do tych znaków po jednej i po drugiej stronie dołączyć tabliczkę że dotyczy obu stron jezdni i Radny poprosił dodatkowo o informację że znajduje się parking za terenem szpitalnym przy ogródkach działkowych, ponieważ taka informacja przydałaby się i nie będzie zakorkowania tego odcinka jezdni.

Radny P. Szyszlak poinformował, że zgłosiły się do Radnego dwie mieszkanki, dwie mamy które na początku tego roku na początku stycznia złożyły do MOPS-u wnioski o kartę Dużej Rodziny i do tej pory nic się nie wydarzyło w tej sprawie. Radny zapytał czy przewidziany jest jakiś okres czasu na uzyskanie takiej karty? Co taka karta daje mieszkańcom Białogardu, czy przykładowo zniżki na przejazd komunikacją miejską, czy jakieś tańsze wejściówki do kina?

Czy można ewentualnie takie wnioski odbierać w Urzędzie w biurze podawczym ponieważ w MOPS-ie nie zawsze jest taka możliwość i zawsze tak kolejki są i po prostu pobranie takiego wniosku graniczy z cudem?

Radny powiedział, że w poprzedniej kadencji na zakończeniu ulicy Krakowskiej Radny udał się z Panią Burmistrz i w przejściu pomiędzy ulicą Krakowską wzdłuż BOSiR-u mieszkańcy wydeptali sobie przejście. W tamtym okręgu też się zdarzył taki incydent o którym wszyscy wiemy i Burmistrz podjął dobre kroki. Udało się tam wykarczować zieleń i w tym rejonie też był pomysł aby utwardzić drogę kruszywem albo ewentualnie płytami pozostających z przebudowy innych ulic.

Tak samo jest przy ścieżce przy ulicy Krakowskiej i dzieci uczęszczające do szkoły skracają sobie drogę do szkoły i dobrze by było pomyśleć o utwardzeniu tej drogi. Mieszkańcy dość intensywnie korzystają z przejścia, dojeżdżają, biegają, jeżdżą na rowerach.

Radny poprosił aby na ulicy Wadowickiej a pogoda ku temu sprzyja zasypać dziury. Na ulicy jest duży spadek do ulicy Krakowskiej, stoi woda a chodzi o pomoc mieszkańcom ponieważ wierzą iż w obecnej kadencji uda się tę ulicę przebudować i tak jak Pan Burmistrz obiecał że w roku 2016 może będzie sprzyjał termin aby ulicę odbudować.

Radny T. Strząbała powiedział, że na Komisji Rewizyjnej w dniu 30 grudnia Radny pytał dlaczego ze strony BOSiR z BIP-u zniknęła dokumentacja dotycząca budowy basenu i Radny wskazywał jakie tam były dokumenty i Burmistrz obiecał że zwróci na to uwagę, natomiast do dnia dzisiejszego te dokumenty z powrotem nie pojawiły się na stronie BOSiR i Radny ponawia prośbę o interwencję.

Radny powiedział, że odnosząc się też do interpelacji dotyczącej tego czy Stowarzyszenie Inicjatyw Społeczno-Gospodarczych jest zwolnione z podatków i opłat lokalnych a chodzi o podatek od nieruchomości. Interpelacja ta była spowodowana tym, że na komisji Rewizyjnej Pani Skarbnik wyraźnie wskazała że stowarzyszenie te nie jest zwolnione natomiast w interpelacji jest odpowiedź odwrotna i okazuje się że jest zwolnione.

Natomiast co interpelacji dotyczącej pociągu specjalnego Fregata to było niedopatrzenie Radnego i ta informacja do Radnego nie dotarła i faktycznie taki pociąg został uruchomiony. Zdaniem Radnego bardzo dobra inicjatywa i Radny wyraził nadzieję że to w jakiś sposób wpłynęło na promocję naszego miasta.

Radny powiedział, że odnosząc się do interpelacji dotyczącej gruzu od spichlerza to szkoda że Burmistrz skupił się jedynie na nie ujawnianiu właściciela tej działki, gdzie później okazało się kto nim jest i to nie była jakaś informacja nie jawna, natomiast tam jakieś ruchy zostały wykonane i że ten teren zostanie zabezpieczony.

Radny zapytał o miejsca parkingowe dla mieszkańców przy ulicy Kusocińskiego 1 i 3 i Radny pisał w interpelacji żeby tam spróbować jakoś zagospodarować tę drogę. Radny zwracał uwagę że istnieje problem i zdaniem Radnego odpowiedź na interpelację była zbywająca, czyli nie ma takiej możliwości ponieważ w planie zagospodarowania przestrzennego drogi tam nie ma przewidzianej tylko jest działka usługowa.

Radny poinformował, że trochę dalej jest działka nr 468 właśnie z przeznaczeniem na zabudowę garażowo-parkingową. Radny zapytał jakie tam są plany? Radny powiedział, że część garaży już tam zostało wybudowanych, nie są one sprzedawane. Z informacji jakie udało się Radnemu uzyskać od mieszkańców prawdopodobnie one będą do wyburzenia a to jest prywatny inwestor także i Radny nie wie jakie tam problemy były z tego tytułu. Natomiast w planie zagospodarowania przestrzennego Radny widział że jest tam wytyczonych bardzo dużo miejsc garażowych.

Radny zapytał czy te działki zostały już podzielone, czy zostały w jakiś sposób sprzedane? Jakie są plany w tym kierunku odnośnie tej działki ponieważ Radny otrzymuje bardzo wiele informacji od mieszkańców ulicy Kusocińskiego i w to włączył się również Dzielnicowy Pan Markowski? Mieszkańcy na razie korzystają z tego terenu i parkują tam ale jest ciemno w nocy w tamtym miejscu i dochodzi do wielu aktów wandalizmu, niszczenia samochodów i drobnych kradzieży a czasem poważniejszych włamań.

Radny powiedział, że przedstawi na piśmie ilość podjętych interwencji i prosił o zainteresowanie tym miejscem ponieważ to jest jedyna działka, gdzie w tamtym kwartale można wytyczyć miejsca parkingowe. Radny zapytał czy można byłoby wycofać się chociażby z części budowy garaży i czy istnieje jeszcze taka możliwość i wyznaczyć, oświetlić miejsca parkingowe?

Radny zapytał czy Sekretarz Miasta pomyślał o terminie spotkania w sprawie zmian w Biuletynie Informacji Publicznej aby był on bardziej przejrzysty. Radny poprosił aby interpelacje były opisywane w taki sposób jak radni otrzymali z dokumentami na sesję czy informacji czego dotyczy interpelacja. Radny powiedział, że rozmawiając z Sekretarzem otrzymał odpowiedź że czasami trudno jest odczytać czego interpelacja dotyczy i jakie jest pytanie w konkretnej interpelacji. Zdaniem Radnego jest w jakiś sposób możliwe co znacznie by ułatwiło wyszukiwanie tych interpelacji, które interesują radnych i mieszkańców i mieszkańcy mogliby sobie wchodzić na stronę i wybierać te które ich interesują.

Radny powiedział, że ma pytanie o tereny po byłej Garbarni i pisał w tej sprawie interpelację i tam było zdanie „rozważane są możliwości gospodarczego wykorzystania wzmiankowanych nieruchomości zgodnie z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego miasta Białogard, w którym nieruchomości te ujęte są w podstrefie funkcjonalno-przestrzennej - tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów”. Zdaniem Radnego to zdanie nic nie mówi, bo czym jest możliwość gospodarczego wykorzystania, czy są jakieś kierunki, plany wytyczone? Czy ta nieruchomość zostanie sprzedana czy zostanie coś na niej wybudowane? Jakie są plany? Zdaniem Radnego stan obecny tej nieruchomości jest po prostu tragiczny. Były tam jakieś śmieci, które zostały uprzątnięte, zalega jakiś gruz.

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że jest czas statutowy wystąpienia.

Radny T. Strząbała powiedział, że ma konkretne pytania

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że zawsze można zadać pytania na piśmie. Sesja ma swój porządek i statut Miasta określa jak sesja przebiega.

Radny powiedział, że oczywiście i dlatego w tym punkcie interpelacje i pytania radnych i próbuje to uszczegółowić.

Przewodniczący Rady zapytał czy bez ograniczenia czasu?

Radny powiedział, że stara się jak najbardziej to streścić i nie mówi na jeden temat tylko porusza kilka istotnych kwestii.

Przewodniczący Rady Miejskiej odpowiedział, kwestii które można by było na piśmie poruszyć.

Radny powiedział, że poruszał, tylko z miernym skutkiem.

Przewodniczący Rady Miejskiej odpowiedział, że jest obwarowany przepisami statutowymi i za chwilę ktoś będzie miał pretensję że Przewodniczący Rady nie szanuje zapisów statutu.

Radny T. Strząbala powiedział, że zapewnia Pana Przewodniczącego że będzie zmierzał jak najszybciej ku końcowi i nie będzie rozwijał wypowiedzi niepotrzebnie.

Radny powiedział, że na terenie po byłej Garbarni jest gruz i czy jest jakaś firma zobowiązana do opieki na jej wywozem?

Radny powiedział, że pytał o oświetlenie przy ul. Stamma i pojazdu do domków jednorodzinnych a Pan Burmistrz w odpowiedzi na interpelację w sprawie boiska wielofunkcyjnego wskazał, że na razie nie przewiduje się oświetlenia tej drogi i jest wykonywana dokumentacja projektowa. **Radny** zapytał na jakim etapie są prace wykonania tej dokumentacji projektowej?

Radny otrzymał sygnały mieszkańców przy parku na ulicy Dworcowej że park nie jest odpowiednio sprzężany i są tam wyprowadzane psy na trawniki i te trawniki są rozkopane. Zdaniem **Radnego** trawa w tym miejscu nie wyrośnie. Ponadto przy budynkach ulicy Dworcowej 16 przy uliczce do sklepu „Kaltronik” jest droga jednokierunkową, z jednej strony jest zakaz wjazdu i kierowcy nagminnie łamią ten zakaz wjazdu. Kto powinien się tym zająć, bo Policja nie reaguje? Należałoby patrolować. Tam jest monitoring i można by było wykorzystać kamery monitoringu aby na początku kierowców pouczyć o tym że tam takie zmiany są i **Radny** prosiłby o zwrócenie na uwagi że ten park nie jest odpowiednio wykorzystywany. Są zatoczki parkingowe a auta wjeżdżają i rozjeżdżają trawnik. Mieszkańcy nieustannie o tym zgłaszają.

Radny R. Borkowski powiedział, że na ulicy Nowowiejskiego postawiono kontenery obok garaży i te kontenery stoją trzy metry od piaskownicy dla dzieci. **Radny** zapytał kiedy te kontenery wrócą na swoje pierwotne miejsce?

Radny zapytał kiedy zostanie postawiona lampa między domem Moniuszki 30 a Moniuszki 31? Mieszkańcy od dwunastu lat domagają się tej lampy i oczekują rozwiązania tego problemu.

Kolejną sprawą jest wymiana rynny w bloku przy ul. Moniuszki 31 i wstawieniu drzwi. Drzwi były wstawione przy Moniuszki 31a a przy ul. Moniuszki 31 jest dziurawa rynna i tam zalewane jest mieszkanie.

Radny poinformował, że był u Pani Danuty Madziewicz, gdzie mieszka z niepełnosprawnym dzieckiem i po remoncie po dwóch miesiącach pojawił się grzyb i Zdaniem **Radnego** chodzi o uszczelnienie dachu przy ul. Moniuszki 19.

Radny powiedział, że mamy koniec zimy i **Radny** chciałby dowiedzieć się co się stanie z pieniędzmi które zostały przeznaczone na odśnieżanie ulic i chodników i na co one zostaną przeznaczone?

Radny K. Szyperski powiedział, że te pytania były w interpelacji pisemnej złożone i że szkoda naszego czasu.

Radny R. Borkowski powiedział, że chciałby dodać że w dniach 25, 26 i 5 stycznia, 7 lutego nie było w ogóle odśnieżania na ulicach: Elbląskiej, Piastów, Moniuszki i może najlepiej to w ogóle nic nie powiedzieć. W roku 1999 Aleksandr Kwaśniewski przyjechał do Białogardu i najgorszy był chodnik na ulicy Moniuszki i nikt tego nie robił. Chodzili radni, były wybory i obiecywali, mówili że chodnik zostanie zrobiony i chodnik nie został zrobiony.

Przewodniczący Rady poprosił o zachowanie spokoju.

Radny R. Borkowski powiedział, że chodniki na ulicy Nowowiejskiego są w wieku **Radnego**.

Przewodniczący Rady poprosił aby nie ulegać emocjom.

Radny R. Borkowski powiedział, że wszędzie jest polbruk a na osiedlu jest jedna wielka dziura, chodniki są zniszczone i ludzie nie mogą przechodzić.

Radny powiedział, że ma pytanie mieszkańców ulicy Nowowiejskiego kto zezwolił na wycięcie akacji przy bloku a jest pusty plac nie wiadomo co z tym można zrobić?

Radny zapytał czy prawda że planuje się wycięcie drzew przy śmietnikach na ulicy Nowowiejskiego gdzie stoją kontenery na śmieci? Czy kontenery będą stały na swoim pierwotnym miejscu a obecnie stoją praktycznie przy piaskownicy?

Czy w planach budowy basenu nie ujęto urządzeń do podgrzewania wody?

Radny zapytał dlaczego przy przewidzianej termomodernizacji w Szkole Podstawowej Nr 5 są najwyższe koszty ogrzewania?

Czy kiedykolwiek powstanie ścieżka rowerowa do Karlina ponieważ mieszkańcy oczekują takiej inwestycji? Czy będzie można kiedykolwiek zrobić tę inwestycję?

Jakie są kryteria przyznawania karnetów na baseny?

Przewodniczący Rady powiedział, że Radny musi założyć że składając interpelacje otrzyma na nie odpowiedź gdyż zdaniem Przewodniczącego Burmistrz nie zdążył zanotować wszystkich pytań, chyba że Radny założył iż tylko będzie pytał.

Radny R. Borkowski zapytał jakie są kryteria przyznawania karnetów na baseny bo rodzice są oburzeni iż tylko jedno dziecko dostaje karnet pięć razy a inne dziecko nie dostaje w ogóle?

Radny powiedział, że temat budowy marketu na osiedlu Chopina oraz temat szaletów miejskich poruszy na następnej sesji.

Radny poprosił o wyciszenie urządzeń przy kotłowni obok byłej spalarni na osiedlu Chopina. Mieszkańcy skarżą się na hałas.

Przewodniczący Rady Miejskiej upomniał że podczas omawiania tego punktu sesji nie prowadzi się dyskusji.

Radny R. Borkowski powiedział, że mieszkańcy wychodzą z psami na osiedlu nie ma wyznaczonego odpowiedniego terenu. Przykładowo na terenie BOSiR na ulicy Moniuszki skarżą się mieszkańcy na bardzo dużą ilość psich odchodów. Wiadomo że właściciele psów mają je zbierać. Parę lat temu były kosze do tego przeznaczone ale zostały zniszczone i być może potrzebny jest monitoring aby nie były niszczone.

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że Radny przyjął strategię zarzucenia nas pytaniami. Są interpelacje ale jest ograniczony czas wypowiedzi radnego w tym punkcie.

Radny R. Borkowski zapytał dlaczego nie było konkursu na dyrektora ZKM?

Jak Prezes ZKM Sp. o.o. zamierza uzdrowić tę spółkę bo z tego o czym Radny wyczytał w gazecie dzieje się tam źle?

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że przypomina iż interpelacje składa się do Burmistrza i Burmistrz odpowiada. Przewodniczący podziękował Radnemu i powiedział, że nie chciałaby aby pomiędzy Przewodniczącym a Radnym były jakiegokolwiek animozje.

Burmistrz podpowiedział, że należałoby się zastanowić i to jest sprawa wewnętrzna Rady a Burmistrz oczywiście będzie odpowiadał na wszystkie pytania i należałoby się zastanowić nad tym czemu ten punkt ma służyć bo jesteśmy na początku kadencji i czy będziemy odczytywać te wszystkie interpelacje, które Burmistrz od radnych otrzymuje na piśmie. Od jednego Radnego nawet kilkanaście kartek i oczywiście jako Urząd o tych wszystkich bolączkach wiemy. To że radni je opiszą to nie oznacza że one się natychmiast same rozwiążą w jakich cudowny sposób rozwiążemy skoro przez kilkadziesiąt lat nie udało się pewnych rzeczy wyeliminować, że szybko to zostanie załatwione.

Zdaniem Burmistrza problem nie polega na tym czy wiemy, tylko kiedy i za jakie pieniądze i skąd na to pieniądze wziąć. To jest taka ogólna uwaga do praktycznie wszystkich pytań, które dzisiaj się pojawiły, czy to dotyczy miejsc parkingowych, czy to dotyczy dziur w chodnikach, czy ilości lat poszczególnych chodników, czy ulicy Moniuszki i znajdujących się przy tej ulicy baraków i wszystkich bolączek które tam występują, czy występowania wilgoci w mieszkaniach w których Burmistrz bywa i ogląda.

Burmistrz powiedział, że nazwisko mieszkańca jakie Radny podał jest znane Burmistrzowi i Burmistrz był i sprawdzał budynek, lecz musimy poczekać do wiosny żeby to wszystko ponaprawiać.

Na pytanie radnego K. Skoczyka dotyczące znaków drogowych od Nowowiejskiego do Kiepury Burmistrz odpowiedział, że przeanalizuje czy te tabliczki o których Radny mówił że będą wytaczające i Pani Naczelnik to zapisała i to zostanie sprawdzone.

Zdaniem Burmistrza rzeczywiście jest problem jeżeli chodzi o parkowanie bo nieopodal jest niewykorzystywany parking i jest problem aby te piętnaście czy dwadzieścia metrów do niego podejść i wszyscy chcą przed wejściem do szpitala postawić auto. Burmistrz powiedział, że rozumie osoby niepełnosprawne natomiast do szpitala przyjeżdżają osoby pełnosprawne odwiedzające chorych i też ustawiają samochody w miejscach niedozwolonych.

W odpowiedzi na pytanie radnego P. Szyszlaka w sprawie karty Dużej Rodziny Burmistrz odpowiedział, że Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej ma trzydzieści dni na wysłanie do druku do mennicy a w mennicy ta procedura trwa od sześciu do ośmiu tygodni i to wszystko zajmie około dwóch miesięcy. Nie do końca od nas zależy jak szybko się z tym uporamy.

Burmistrz powiedział, że dobrą sugestią Radnego jest aby te wnioski były w Urzędzie w każdym miejscu gdzie to można pobrać oprócz tego że na stronie są dostępne. I będzie ułatwiany dostęp mieszkańcom.

W odpowiedzi na temat ścieżki od ulicy Krakowskiej do ulicy Obotrytów Burmistrz odpowiedział, że niedawno wizytował tą część i zostało to dobrze wykarczowane przez Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w ubiegłym roku a zabrakło tylko utwardzenia. Burmistrz ustalił, że te utwardzenie będzie wykonane z grysu i trzeba będzie grysem wysypać bo formalnie jest to teren zielony a to że ludzie sobie tam ścieżkę wydeptali to szanujemy to, natomiast planu zagospodarowania przestrzennego wynika jasno że jest to teren zielony co najwyżej można utwardzić grysem. Zdaniem Burmistrza jest to wystarczające lecz należałoby jeszcze posprzątać, bo tam znowu pojawiały się śmieci. Po ścieżce przeważnie chodzą dzieci i pozostaje kwestia wychowania i mówienia w szkole iż nie należy śmiecić.

W odpowiedzi na temat dziur na ulicy Wadowickiej Burmistrz odpowiedział, że jest po przetargu i będzie można naprawiać wszystkie ulice gruntowe, w tym również ulice Wadowicką.

Burmistrz powiedział, że radny T. Strząbała pytał o wiele rzeczy, w tym również o te które na piśmie zadawał. Na temat dokumentacji technicznej BOSiR-u był na sesji przedstawiony wniosek ze strony radnego J. Turnika żeby tę inwestycję omawiać systematycznie. Zostanie sprawdzone dlaczego tak jest, ponieważ ta dokumentacja jest dosyć obszerna lecz jest do wglądu w każdym momencie.

Radny T. Strząbała odpowiedział, że to wszystko było zamieszczone w BIP-e BOSiR-u.

Burmistrz powiedział, że tak ale nie wszystkie tego typu informacje które mogą być na stronie internetowej BOSiR-u mogą być zamieszczane na stronie Biuletynu Informacji Publicznej bo BIP czemu innemu służy.

Radny T. Strząbała ad vocem – odpowiedział, że na stronie BOSiR –u nie ma nic.

Burmistrz odpowiedział, że będzie.

W odpowiedzi na pytanie dotyczące Stowarzyszenia Inicjatyw Społeczno-Gospodarczych Burmistrz odpowiedział, że potwierdza iż Stowarzyszenie Inicjatyw Społeczno-Gospodarczych nie jest zwolnione jako stowarzyszenie natomiast zwolnione są Inkubatory Technologiczne i Przedsiębiorczości ponieważ to wynika z umów jakie były podpisane kiedy Miasto korzystało z dofinansowania i to wynika z uchwały Rady Miejskiej i należy trzeba precyzyjnie zadawać pytanie o co pytamy.

W odpowiedzi na pytanie dotyczące miejsc parkingowych przy ul. Kusocińskiego i wybudowanych garaży Burmistrz odpowiedział, że garaże które zostały wybudowane są firmy prywatnej i Burmistrzowi nic nie wiadomo iż nowo wyhodowane garaże miały by być wyburzone. Natomiast Miasto posiada tam bardzo duży teren podzielony według planu zagospodarowania przestrzennego, który został uchwalony w 2006 roku i tam jest bardzo dużo miejsc na wybudowanie garaży.

Na osiedlu kiedyś była taka idea i Burmistrz nie wie dlaczego została zarzucona że nabywano działki od spółdzielni mieszkaniowej zawiązywano wspólnotę budowy garaży i budowano garaże. Wychodziło to dużo taniej ponieważ te koszty rozkładały się na osoby.

Zdaniem Burmistrza teraz jest jakaś atmosfera negacji tego rozwiązania. Nie dość że nie ma żadnego zainteresowania aby te działki kupić to też neguje się że akurat w tym miejscu one zostały wyznaczone. Wszystkie tereny wcześniejsze które zostały przez Miasto przeznaczone dla spółdzielni mieszkaniowej zostały przez tę spółdzielnię podzielone na działki budowlane i sprzedane.

Burmistrz uważa że na osiedlu Olimpijczyków będzie olbrzymi problem z miejscami do parkingu ponieważ spółdzielnia przykładowo przy ulicy Polnej sprzedała dwie duże działki i tej chwili mieszkańcy parkują na prywatnej działce a jeśli właściciel ją sprzeda to będzie problem. Burmistrz poinformował, że jest w posiadaniu pisma od Prezesa spółdzielni mieszkaniowej, który proponuje spotkanie aby te sprawy omówić i tych spotkań było wiele lecz efektów nie przynosi żadnych a jak już jest spotkanie to się okazuje że spółdzielnia nie jest zainteresowana aby Miastu użyczyć choćby kawałka gruntu na którym Miasto za pieniądze miejskie mogłoby urządzić parkingi.

Zdaniem Burmistrza będzie kłopot jeżeli chodzi o miejsca parkingowe wewnątrz osiedla natomiast przy ulicy o której Radny mówił i przy garażach można się zastanawiać czy nie zrezygnować z tych działek pod budownictwo i przeznaczyć na miejsca parkingowe. Tam gdzie Miasto ma swoje działki to będziemy o tym decydować.

W odpowiedzi na pytanie dotyczące terenu po byłej Garbarni Burmistrz odpowiedział, że wszystkie chyba możliwe instytucje badają problem Garbarnii i Galwanizerni za sprawą byłego radnego miejskiego Pana Andrzeja Siwka, który pisze wszędzie pisma w tej sprawie.

Burmistrz przypomniał, że Garbarnia została sprzedana spółce ukraińskiej z kapitałem zagranicznym po czym ślad zaginął po osobach które ten grunt nabyły. W czynie społecznym nasi mieszkańcy zdewastowali ten zakład. Działy się tam różne rzeczy i Zdaniem Burmistrza niektóre osoby na złomie spore pieniądze zarobiły. Ta spółka była winna Miastu ponad dwa miliony złotych z tytułu niezapłaconego przez lata podatku.

W dosyć długiej procedurze przejmowania tej nieruchomości w zamian za należne Miastu pieniądze pozostał Miastu tylko grunt bo do tego czasu to wszystko zostało zburzone, rozgrabione i do niedawna Miasto jest właścicielem tego gruntu i nie wiadomo dlaczego co niektórzy zamiast zgłosić odpady komunalne firmie wywozowej to się angażują i wywożą w to miejsce. Burmistrz powiedział że nie rozumie jaki jest cel i sens skoro i tak każdy musi zapłacić za wywóz nieczystości i firma przyjedzie na posesję i je zabierze chyba że są to odpady z budowli albo ktoś potajemnie rozbiera samochody i wywozi niepotrzebne po samochodach resztki.

Burmistrz powiedział, że też wyrażał zgodę od czasu do czasu na wywiezienie tam ziemi bo ktoś kopie fundamenty i trwa budowa a ta ziemia ma posłużyć do rekultywacji i wyrównywanie tego terenu.

W odpowiedzi na pytanie dotyczące oświetlenia przy ul. Stamma Burmistrz odpowiedział, że jeżeli będą zabezpieczone środki finansowe to Burmistrz w każdej chwili jest w stanie wykonać to oświetlenie tylko należy przekonać Radę Miejską aby na ten cel były pieniądze bo samo zgłoszenie problemu to jest za mało.

W odpowiedzi na pytanie dotyczące nie należytego sprzątnięcia przy ulicy Dworcowej Burmistrz odpowiedział, że uważa iż sprzątnięte jest należyte natomiast nie należyte zachowują się mieszkańcy, którzy tam się pojawiają, wyprowadzają psy i po psach nie sprzątaj. Też jest problem z działką opodal po dworcu PKS a jest to prywatna działka i ostatnio Burmistrz zauważył tam dużo śmieci i należało też na to zwrócić uwagę lub ewentualnie posprzątać i obciążyć kosztami właściciela.

W odpowiedzi na pytanie dotyczące ul. Dworcowej 16 i że jest to droga jednokierunkowa i że łamane są tam przepisy Burmistrz odpowiedział, że zwróci uwagę Policji na ten problem i będziemy uczułać oraz Burmistrz zwróci też uwagę osobom, którzy obsługują monitoring miejski aby też zwrócili na to uwagę.

Burmistrz poprosił Przewodniczącego Rady Miejskiej aby radny T. Strząbała doprecyzował zgłoszoną uwagę do wypowiedzi Burmistrza.

Radny T. Strząbała – ad vocem – odnośnie tego że mieszkańcy nie wykupują tych działek pod zabudowę garażową Radny powiedział, że po prostu mieszkańców nie stać.

Radny chodził po tym okręgu wyborczym i ma stały kontakt z mieszkańcami i część była zainteresowana kupnem tych garaży, które tam już są postawione natomiast do tej pory one nie są użytkowane i nie wiadomo do końca dlaczego. Jedni mieszkańcy mówią że nie ma pozwoleń na budowę a drudzy twierdzą że zostały one wybudowane niezgodnie ze sztuką budowlaną.

Burmistrz odpowiedział, że to już jest fantazja mieszkańców, którzy lepiej wiedzą od właściciela. Zostało to wybudowane przez prywatną firmę i są ogłoszenia nawet przy rondzie, że firma Mimar Pana Ćmocha chętnie sprzeda te garaże natomiast nie ma chętnych i to jest jego problem kiedy sprzeda i za ile. Natomiast nie ma tutaj takich sytuacji o których mówił Radny. Burmistrz też odwiedzał mieszkańców tego osiedla i wie że mają do Burmistrza pretensje i ktoś te pretensje rozbudzał w trakcie kampanii wyborczej że nie można stawiać w Białogardzie i w tej części osiedla blaszanych garaży. Jest opór mentalni skoro mieszkańcy nie mogą postawić blaszanych to nie są zainteresowani budowaniem czegokolwiek. Burmistrz słyszał że mieszkańcy mówili że na Bagińskiego nie zagłosują bo kazal usunąć blaszane garaże.

Zdaniem Burmistrza jeżeli mieszkańcom osiedla odpowiadało to się działo po lewej stronie ulicy Stamma tam po lewej stronie boiska przypadkowe, zdobyczne garaże to nie widzi mi się tylko to wcześniej już się działo i były nakazy usunięcia ponieważ plan zagospodarowania przestrzennego zabrania ustawiania takich instalacji w każdym miejscu i po prostu nie można. Można tylko na pół roku tymczasowo i to w uzasadnionych sytuacjach a nie jako trwała instalacja.

Zdaniem Burmistrza jako samorządowcy powinniśmy mieszkańcom tłumaczyć że takich instalacji już nie będzie chyba że zmienimy plan zagospodarowania i wyrazimy zgodę na coś takiego. Z uchwalonego w 2006 roku planu zagospodarowania przestrzennego jasno to wynika. Powinniśmy zachęcać albo do utwardzania i budowania miejsc parkingowych a ci, którzy koniecznie chcą mieć garaż to mają miejsce wyznaczone i można kupić za nie duże pieniądze.

Burmistrz poprosił aby tłumaczyć ludziom i pokazywać rozwiązania a nie podsycać te emocje zupełnie niepotrzebne że ktoś tu z coś odpowiada. Takie decyzje kiedyś Rada Miasta podjęła i trzeba to uszanować. Zdaniem Burmistrza z korzyścią dla wyglądu osiedla to zostało zrobione i nie ma już tych brzydkich instalacji, które były przez lata.

Radny T. Strząbala – ad vocem- na pewno to nie jest uwaga do Radnego że podsycal tam jakieś negatywne emocje wśród mieszkańców. Faktycznie te prowizoryczne garaże blaszane powinny zostać zlikwidowane ale w zamian ci mieszkańcy powinni coś dostać. To nie są majątni mieszkańcy, którzy mieli tam te blaszane garaże i że ich teraz będzie stać zakupić działkę pod garaż i wybudować ten garaż i oni po prostu proszą o to aby ewentualnie wycofać się z tych planów rozbudowy garaży za blokiem Kusocińskiego 3 obok wybudowanych i ewentualnie utwardzić miejsce, oświetlić i pozostawić jako ogólnodostępne miejsca parkingowe.

Burmistrz odpowiedział, że to rozważy ale to będzie wymagało prawdopodobnie zmiany planu i Burmistrz to sprawdzi. Jest to jakaś propozycja. W Białogardzie było przekonanie że każdy kto ma samochód musi posiadać garaż i w tej chwili to się zmienia i może to miejsce o którym Radny mówi do postawienia auta wystarczy. Burmistrz rozważy to i jeżeli wspólnie uznamy że należałoby ewentualnie zmienić plan i zmienić podejście to Burmistrz jest otwarty na takie propozycje.

Radny T. Strząbala- ad vocem- działka jest z przeznaczeniem zabudowy garażowo-parkingowej tylko ewentualnie należałoby dokonać zmiany na konkretne działki garażowe.

Burmistrz odpowiedział, że to sprawdzi.

W odpowiedzi na pytania radnego R. Borkowskiego Burmistrz odpowiedział, że w większości to Radny zadał pytania na piśmie to też należałoby się zastanowić czy jest sens skoro radny pyta na piśmie żeby jeszcze raz na sesji zabierać czas i o to samo pytać skoro Radny na większość pytań odpowiedzi otrzymał.

W odpowiedzi na pytanie dotyczące kontenerów na ulicy Nowowiejskiego Burmistrz odpowiedział, że jest zgoda Miasta i w uzgodnieniu z mieszkańcami żeby uporządkować ten teren, zlikwidować tę piaskownicę bo takie podpisy były zbierane i przygotować miejsca do zbiórki selektywnej odpadów dla mieszkańców tych bloków a po za tym trwają prace nad przygotowaniem projektu zagospodarowania tego terenu zielonego na całym kompleksie bloków bo to jest zieleń jeszcze sprzed kilkadziesiąt lat, alejki są zarośnięte, krawężniki połamane. Burmistrz zamierza to uporządkować i o tym Burmistrz mówił wielokrotnie.

W odpowiedzi na pytanie dotyczące ul. Moniuszki 30, 31 Burmistrz odpowiedział, że tam ciągle są różne problemy i różne sugestie i na bieżąco jest reakcja. Wstawienie drzwi czy zamonitowanie czegośkolwiek to jest kwestia paru dni a później to jest zdewastowane i trzeba ponownie montować. Problem jest głębszy i Radny sobie zdaje sprawę z tego.

W odpowiedzi na pytanie dotyczące budynku przy ul. Moniuszki 19 i dużego zawilgocenia Burmistrz odpowiedział, że już wspominał na początku swojej wypowiedzi że zna problem i czeka do wiosny i będzie to naprawiane.

W odpowiedzi na sugestie Radnego dotyczące złej jakości chodników Burmistrz odpowiedział, że zgadza się że są one złej jakości tylko trzeba teraz zastanowić kiedy mamy je poprawić i ile to ma kosztować.

W odpowiedzi na pytanie dotycząc wycinki drzewa przy piaskownicy Burmistrz odpowiedział, że to się wiąże z tym o czym Burmistrz mówił wcześniej czyli zagospodarowaniem całego terenu i urządzeniem tego terenu.

W odpowiedzi na pytanie dotyczące wzrostu kosztów ciepła po termomodernizacji w Szkole Podstawowej Nr 5 Burmistrz odpowiedział, na jakiej podstawie Radny twierdzi że koszty wzrosły? Burmistrz powiedział, że w szkole zainstalowano pompy ciepła i jest jeszcze projekt aby wymienić wymiennikownię na własną kotłownię gazową wtedy ten system ma być sprawniejszy.

W odpowiedzi na pytanie dotyczące ścieżki rowerowej do Karlina Burmistrz odpowiedział, że nie wie dlaczego jest ciągle o to pytany bo teren między Białogardem a Karlinem należy do Gminy Białogard a droga jest drogą wojewódzką.

Zdaniem Burmistrza w kwestii formalnej Radny powinien pytać Marszałka czy zamierza zrobić albo Wójta Gminy czy współpracuje w tym zakresie z Marszałkiem.

Burmistrz powiedział, że będąc Starostą podjął próby unormowania tej sytuacji ponieważ uważa, że to jest temat ważny dla Białogardu, Karlina, Gminy Białogard, samorządu powiatowego i wojewódzkiego, czyli przynajmniej pięć podmiotów które powinny w tej materii współdziałać i na ostatnim Konwencie Wojów i Burmistrzów Burmistrz zaproponował ale później musiałaby być zgoda Rady Miejskiej o tym, że jesteśmy w stanie jako Miasto Białogard wyłożyć połowę pieniędzy na projekt i wykup gruntów jeżeli tylko Urząd Marszałkowski zechce się pojąć tego zadania.

Burmistrz namawia pozostałych samorządowców żeby się też dołożyli się proporcjonalnie do liczby ludności do tego zadania. Połączenia miasta Białogard z Karlinem powoduje dostępność tych już wykonanych ścieżek rowerowych, które prowadzą w kierunku pasa nadmorskiego.

Burmistrz poinformował, że odbyło się spotkanie w Karlinie na temat przyszłości budowy ścieżek dalej na południe, poprzez Białogard i na terenie Powiatu Białogardzkiego, na terenie Związku Miast i Gmin Dorzecza Parsęty ale to jest perspektywa najbliższa nowych pieniędzy z Unii Europejskiej.

W odpowiedzi na pytanie dotyczące kryteriów przyznawania karnetów na basen Burmistrz odpowiedział, że zadanie jest realizowane przez TKKF a Miasto tylko zadeklarowało wkład własny i Burmistrz nie wie jakie kryteria stosuje TKKF jeżeli chodzi o te wyjazdy na basen chyba że chodzi o jakieś inne wyjazdy o których Burmistrz nie wie ale to już w ramach szkoły to się odbywa i trudno Burmistrzowi się odnieść do tego.

W sprawie pytania Radnego w sprawie wyciszenia urządzeń przy spalarni Burmistrz odpowiedział, że te wszystkie urządzenia są spółki Regionalny Szpital i Burmistrz zwróci się z sugestią i zapytaniem co tam się dzieje. Tam jest Zespół Gospodarczo-Energetyczny i oprócz pracy kotłowni odbywają się naprawy.

W odpowiedzi na pytanie Radnego dotyczące braku terenów do wyprowadzania psów Burmistrz odpowiedział, że mamy w tej części miasta wyjątkowo sprzyjające warunki żeby psy wyprowadzać ale obowiązuje zasada sprzątnięcia po tych psach i nikt nikogo z tego nie zwolnił i Burmistrz proponował aby Radny zwracał uwagę i rozmawiał o tym z mieszkańcami. Nie musi być specjalny kosz i woreczki z odchodami można wrzucać do tych koszy uliczny, które są.

W odpowiedzi na pytanie Radnego dlaczego nie było konkursu na Dyrektora ZKM to po pierwsze takiego stanowiska nie ma, tylko jest Prezes i Burmistrz rozumie że chodzi o Prezesa Adamczewskiego a po drugie nie ma takiego obowiązku. Rada Nadzorcza zdecydowała się na prośbę Burmistrza aby w trybie pilnym powołać Prezesa bo firma musi funkcjonować

W odpowiedzi na pytanie Radnego czy spółka wymaga uzdrawiania Burmistrz odpowiedział, że spółka wymaga wymiany taboru i poprawy relacji między ludzkich natomiast na to potrzebne są pieniądze i Burmistrz czeka na pieniądze z Unii Europejskiej i Miasto jest w Zintegrowanych Inwestycjach Terytorialnych wspólnie z Koszalinem i Kołobrzegiem i w ramach tego programu miast ma mieć możliwość otrzymania środków na wymianę taboru, bądź z innych źródeł z Unii Europejskiej. Miasto pracuje nad tym żeby wesprzeć spółkę Miasta i wymienić ten tabor.

Burmistrz powiedział, że jeszcze raz zachęca do tego żeby raczej rozmawiać na komisjach i omawiać problemy i zastanawiać się jak je rozwiązywać niż nad samym zgłaszaniem problemów gdyż pracownicy Urzędu wiedzą o tych wszystkich problemach tylko kwestia kiedy to zrobić i czy są na to pieniądze bo tutaj nad tym musimy się zastanawiać.

Burmistrz poinformował, że ciągle apeluje do radnych aby się zastanawiać jak zwiększać dochody w budżecie Miasta a później zastanawiać się jak te pieniądze wydawać i na co. Zaniedbań mamy bardzo dużo jeżeli chodzi o infrastrukturę. Mamy Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej, wiemy jakie mamy zaległości w tym zakresie. Wiemy że każde pieniądze praktycznie Pan Prezes Nowak mógłby wydać i nie jakieś tam 30.000.000 zł, 40.000.000 zł ale i 100.000.000 zł chętnie mogłoby by wydać I Burmistrz mówi o realnych kwotach ponieważ analizował sytuacje rewitalizacji przy ulicy Wojska Polskiego kwartał od 1 do 6. Wychodziły tam olbrzymie pieniądze żeby wyremontować te stare kamienice zgodnie z zaleceniami Konserwatora Zabytków.

Burmistrz powiedział, że radny J. Turnik mówił o murach obronnych i kwestia remontu murów obronnych wynosi ponad 2.500.000 zł, taka drobna konserwacja tylko murów obronnych. To wszystko są bardzo kosztowne sprawy i trudno się czasami zdecydować na co te pieniądze przeznaczyć czy na utwardzenie kolejnej ulicy, gdzie mamy około 16 km dróg gruntowych i sytuacja jest naprawdę trudna żeby dojechać do posesji czy remontować ulice fatalne w centrum miasta czy ratować kamienice czy dofinansowywać inne rzeczy itd. To są te dylematy nad którymi należałoby dyskutować bo od tego jesteśmy i to nie są łatwe decyzje.

Radna E. Bury powiedziała, że w pierwszej kolejności odniesie się do terenu po byłej Garbarni i przedsiębiorca, który wywozi tam ziemią jak twierdzi Burmistrz a to nie jest ziemia tylko gruz. W jaki sposób i kto zapłaci później za oczyszczenie tego terenu? Radna powiedziała, że jest to za przyzwoleniem Pana Burmistrza i Radna zapytała czy jak będzie chciała wywieźć z domu gruz czy Burmistrz na to pozwoli? Zdaniem Radnej powinniśmy osiągać z tego dochód od danej firmy, bo to jest patologia.

Radna powiedziała, że Burmistrz mówi o naprawach dróg i Burmistrz o tym wszystkim wie i Radna niejednokrotnie mówiła aby stworzyć plan budowy ulic w mieście aby to nie było zmieniane za każdym razem i to że co cztery lata zmieniają się radni. Tak jak teraz ulica Bolesława Chrobrego i Radna nie kwestionuje tego że ona wymaga naprawy lecz są jeszcze inne ulice, między innymi dokończenie ulicy Szpitalnej aby położyć tam płyty.

Radna powiedziała, że nie będzie powtarzała tego co faktycznie napisała w interpelacjach ale Radną interesuje jutrzejszy przetarg, który jest ogłoszony na sprzedaż działki przy ulicy Zygmunta Augusta. W planie zagospodarowania przestrzennego jest kilkanaście działek ale tam nie ma drogi, może jest w planie ale fizycznie tej drogi nie ma. W jaki sposób będzie dojazd do działki, która ma być sprzedana?

Zdaniem Radnej sprzątanie po psich odchodach jest obowiązkiem mieszkańców i niektórzy nie zdają sobie z tego sprawy ale gdybyśmy zamontowali w mieście więcej tablic informacyjnych na trawnikach aby sprzątać po swoim pupilu to też w jakiś sposób edukacyjny wpłynie na nasze społeczeństwo. Jest możliwość wyrzucania psich odchodów do zwykłych śmietników ale gdyby były ustawione częściej takie pojemniki na odchody to też ułatwiłoby życie mieszkańcom.

Radny K. Szyperski zapytał czy w związku z prowadzoną inwestycją na ulicy Jagiełły i tam stawiane są lampy oświetleniowe byłaby możliwość doprojektowania paru lamp na ulicy Bolesława Krzywoustego, która z jednej i drugiej strony zamyka się z ulicą Jagiełły?

Radny M. Kopczyński powiedział, że ma pytanie o oświetlenie na ulicy Ustronie Miejskie i Warsztat Terapii Zajęciowej zwrócił się o doświetlenie tego miejsca, w którym osoby niepełnosprawne udają się na terapię i otrzymał odpowiedź, że będzie zlecona dokumentacja i przynajmniej jeden punkt świetlny w tym roku i czy będzie możliwe póki to zostanie zrobione założenie jakiegoś punktu zastępczego w postaci halogenu aby można było powiesić na zewnątrz tak żeby osoby niepełnosprawne mogły spokojnie wchodzić budynku.

Drugie pytanie także dotyczy barier architektonicznych i chodzi o dojście dla osób niepełnosprawnych do „Parku Lasku”. Problem polega na tym żeby wykonać projekt ale też jest prośba aby skonsultować z nami ten projekt bo występuje bardzo skomplikowana sytuacja i ciężko będzie zagospodarować bezpieczny dojazd i przejście wózków przez schody do parku. Te schody są już zabytkowe.

Radny M. Kopczyński zapytał czy radni otrzymują zaproszenia na imprezy masowe, ponieważ Radny stara się być na wszystkich i nie widzi na nich radnych. Radny zwrócił się prośba na uwrażliwienie uaktywnienie działalności gdyż zdaniem Radnego będzie nam łatwiej mówić o wielu problemach kiedy będziemy na tych imprezach zarówno sportowych jak i kulturalnych. Radny powiedział, iż oczekuje że to się poprawi i bardzo serdecznie zaprosił na te imprezy.

Przewodniczący Rady Miejskiej odpowiedział, że jest przekonany że był na imprezie na której nie był Radnego.

Radna B. Dragańska powiedziała, że mówiliśmy o tym terenie zielonym przy „Hosso” i tam są postawione takie duże kamienie po to żeby nie wjeżdżały samochody. Wczoraj Radnej mieszkanka zwróciła uwagę i nie wiadomo czy to kierowcy czy młodzież te kamienie rzuca po schodach przy budynku obok niszcząc w ten sposób schody i tam jest bardzo duży bałagan.

Radna powiedziała, że dzwoniła do Konserwatora Zabytków ponieważ w naszej głównej kamienicy, która jest wpisana do rejestru zabytków jest na parterze mieszkanie i jest wykonywany remont. Tam była wymiana okien. Słychać było pracę młota pneumatycznego i Radna ma zdjęcia na których widać popękane ściany.

Radna zapytała czy znowu Inspektor Nadzoru Budowlanego zgłosi to czy do Urzędu Miasta czy do BTBS-u? Czy obniżymy w tym czynsz mieszkaniowy bo właściciel kamienicy na pierwszym piętrze mieszka i postawił nielegalnie dwa kominki. Jeden kominek jest obłożony kamieniami takimi jak na ulicy są i prawdopodobnie jak jest mokry waży ok. 1,5 tony. Sam wsad do kominka waży 80 kg. Radna powiedziała, że obniżyliśmy czynsz mieszkaniowy ale jeżeli jesteśmy radnymi i walczymy o budżet Miasta to także to ma wpływ na ten budżet. Teraz gdy ten drugi lokator robi remont, wstawia okna i nie występował do Konserwatora o pozwolenie oraz o prace budowlane które wykonuje także nie występował. Natomiast Pan Nowak jak wstawił okna w mieszkaniu komunalnym występował do Konserwatora Zabytków bo Konserwator musiał zaopiniować kształt i okna. Tutaj się okazuje że tego nie ma. Świadomie niszczone jest starówka.

Radna powiedziała że ma dokument z 2010 roku w którym Pan Szymielewicz zgłasza że wystąpił do Konserwatora Zabytków o zrobienie remontu okienka do piwnicy i mamy 2015 rok i przez pięć lat nic nie zrobiono. Teraz była sprawa w sądzie i problemem było żeby rozdzielić te dwa budynki, kamienice od oficyny i był problem ubikacji. W mało których kamienicach powojenne była woda, toaleta czy była łazienka. Wszyscy sobie remontowali aby poprawić sobie standard mieszkaniowy.

Prawdopodobnie w tym domu jest robiona ubikacja i dlatego zdaniem Radnej pękają ściany. Radna chciałaby aby ktoś tym się zainteresował bo to jest centrum Białogardu przy „Hosso” i wykonywane są prace w mieszkaniu. Radna chciałaby aby na to Miasto zwróciło uwagę odnośnie kominków co będzie dalej czy tylko będziemy obniżać czynsz czy jakieś konsekwencje będą bo to jest jednak starówka.

Radny J. Andrysiak powiedział, że ma jedno pytanie do którego powraca od pierwszej sesji a chodzi o ulicę Dąbrowszczaków i Radny nadmienił że przy ulicy Dąbrowszczaków nie mieszka aby nie posądzić Radnego o stronnictwo i Radny otrzymał informacje pisemną od mieszkańca a chodzi o remont chodnika.

Radny powiedział, że skoro udało nam się ruszyć z ulicą Chrobrego to Radny prosiłby Pana Przewodniczącego Rady i Pana Burmistrza aby zająć się tematem ulicy Dąbrowszczaków bo jest to teren uczęszczany przez każdego mieszkańca miasta.

Radny poinformował, że pisał interpelację i Radny wymieniał poglądy z Panem Burmistrzem i one się troszkę różniły stąd prośba bo to nie jest tak że to jest lokalny kawałek chodnika tylko ulica służy mieszkańcom. Na odcinku od ulicy Asnyka w kierunku cmentarza były kosze na śmieci, były ławki a teraz tego nie ma. Nie ma żadnego przejścia dla pieszych od ulicy Asnyka w kierunku cmentarza a występowały wypadki śmiertelne. Mieszkańcom chodziło także o ewentualną pielęgnację i wycinkę drzew i czy ona będzie?

Radny powiedział, że na sesji padła opinia na temat zabytków i zdaniem Radnego koszty o których Pan Burmistrz mówił naprawy i rekultywacji tych murów są bardzo ogromne natomiast można pomyśleć o tym żeby systematycznie ktoś tym się zajął aby nie dopuścić do tego drzewo na tych murach wyrosło. To nie są wielkie nakłady natomiast jak dopuścimy do tego że nikt nie zadba to potem problem pogłębia się.

Radny T. Strząbała powiedział, że ma porobione zdjęcia chodnika przy ulicy Ciszewskiego tam zapadł się polbruk na nowo wybudowanym chodniku i powstała dziura. Zdaniem Radnego nie ma sensu składać interpelacji na piśmie i ewentualnie Radny może przekazać zdjęcia żeby było wiadomo w których to miejscach bo to są sprawy dosyć drobne a może to się uda w miarę szybko zareagować.

Przy ulicy Kołobrzeskiej jest też zapadnięta studzienka i przy rondzie „Honorowych Dawców Krwi” tam jest również wyżłobienie spowodowane pewnie ciężkimi autami. Radny poprosił aby tym się zainteresować.

Radny A. Wegner powiedział, że chciałaby odnieść się do kolegów, koleżanek radnych bo każdy postuluje o chodniki, drogi i każdy z nas ma takie problemy w swoich okręgach wyborczych i nie powinniśmy patrzeć pod kątem żeby sobie jakiś elektorat zdobywać tylko przez te cztery lata zrobić to naprawdę jest istotne. Na moim okręgu również są problemy i jest problem ulicy Witkacego, gdzie w ogóle ludzie nie mogą przejechać po błocie. Jest Szosa Połczyńska gdzie nie ma chodnika i dzieci chodzą po jezdni wojewódzkiej i wszyscy o tym wiemy. Raz o tym wspominaliśmy Burmistrz przyjął to do wiadomości i jakieś tam działania podejmuje i Radny wierzy Burmistrzowi i Burmistrz ma poparcie Radnego że to prędzej czy później się zrobi ale korzystając z tego że jest kamera i ktoś próbuje sobie elektorat robić to nie o to chodzi kolego Strząbała. Na facebooku, na którym Pan umieścił moje zdjęcia, mojej nieruchomości i wypowiedzi w stosunku do Burmistrza czy tam do radnych Radny uważa że na nawet na swoim profilu jakby miał takie wiadomości to by to skasował. Pan siedzi tutaj i podajemy sobie rękę, rozmawiamy o przyszłości naszego miasta i Pan uważa że jest wszystko w porządku.

Przewodniczący Rady Miejskiej przerwał informując że nie prowadzi się dyskusji.

Radna B. Dragańska - odnosząc się do tego gruzu skoro mamy torowiska i dojazdy do śmieci to można ten gruz zużyć tanim kosztem.

Radny A. Wegner powiedział, że odpowie jeżeli chodzi o ten gruz, bo tak wszyscy się tego gruzu czepili.

Przewodniczący Rady Miejskiej przerwał informując że nie prowadzi się dyskusji i poinformował że Pan Burmistrz odpowie na interpelację.

Burmistrz powiedział, że korzystając z okazji odpowiedzi na interpelacje odniesie do jednej sprawy, bo jeśli rzeczywiście chcemy rozwiązywać problemy i poważnie o tym mówimy i rzeczywiście chcemy mieć poprawne relacje to należy zwrócić uwagę na dwa światy.

Ten świat wirtualny, gdzie jesteśmy bardzo odważni i czasami używane są sformowania że Bagiński to chory psychiczne wariat itd. bo jazda przez kilkadziesiąt godzin i daje się swoje twarze, nazwisko i jest wiara że ktoś tego nie czyta czy kogoś to nie interesuje, nie obchodzi. Czy jest ten świat wirtualny i ta wielka odwaga aby tam obrzucać się błotem natomiast jak już Burmistrz widzie tego człowieka i czasami rozmawiam to nie wie gdzie oczy schować bo po prostu brakuje tej normalnej odwagi i normalnej chęci do rozmawiania o problemach i jak je rozwiązać.

Ktoś rzuca hasło a niewiele wie na temat albo jakie są uwarunkowania i wpisy że głupi są urzędnicy, nic nie robią, banda nierobów, nieudaczników i pisze się, obśmiewa nie mając bladego pojęcia dlaczego tak jest i kto za to odpowiada, czyja to jest własność. Tylko zdjęcie i wpisy. Można i tak jak tu mówił nasz kolega Andrzej Siwek a można normalnie przyjąć porozmawiać i próbować tematy omówić, po to są komisje, po to są spotkania.

Ktoś umieszcza numer telefonu służbowego Burmistrza na stronie nawet nie pytając czy Burmistrz sobie tego życzy czy nie. Ktoś chce znać kalendarz Burmistrza, co Burmistrz robi w danej chwili tak jak Pan Tomasz Strząbała uważa że to jest jawność a Burmistrz uważa że to jest głupota a nie jawność.

Zdaniem Burmistrza gdzieś są granice tego wszystkiego. Burmistrz powiedział, że Radny jest młodym człowiekiem i powinien się zastanowić czy chciałaby w takiej jakości funkcjonować.

Kiedyś czytaliśmy „Szklane Domy” Żeromskiego i był tutaj Pan Lewandowski, który jako hasło miał bardzo przezroczysty Urząd tylko nie wiadomo dlaczego później były problemy w rozliczeniach finansowych z tą jawnością i przezroczystością itd.

Burmistrz poinformował, że chciał w ten sposób powiedzieć iż życie jest bardziej skomplikowane niż nam się wydaje i problemy liżnięte tylko niczego nie wyjaśniają. Zbyt łatwo osądzamy, krytykujemy to stwarza zupełnie niepotrzebne problemy. Jest szansa i jesteśmy na początku kadencji aby o tym otwarcie mówić, nie zamiatać pod dywan, tylko przychodzić, mówić ale nie opluwajmy się na facebooku, czy na stronie internetowej parcież to nie znika. Burmistrz robi dokumentację z tego i z pewnymi osobami Burmistrz pójdzie do sądu, bo Burmistrz nie pozwoli sobie na takie obrażanie i taki świństwo w świecie wirtualnym. Te światy się przenikają czy nam się podoba czy nie.

W odpowiedzi na pytanie dotyczące lamp na ulicy Bolesława Krzywoustego Burmistrz odpowiedział, że zwróci się do Rady Miejskiej o zabezpieczenie środków bo około 70.000 zł trzeba będzie wydać na dokończenie. To jest pierwszy etap ponieważ to są postulaty jeszcze z tamtej kadencji i teraz dopiero robimy te oświetlenie. Na tyle było środków zabezpieczonych w budżecie. Jest dokumentacja na ulicę Krzywoustego i na to jest potrzebne około 70.000 zł. Jeżeli będą one zabezpieczone w budżecie to Burmistrz natychmiast przystąpi do realizacji. Zdaniem Burmistrza oświetlenie powinno być zrobione.

W odpowiedzi na pytanie dotyczące lampy na Ustroniu Miejskim Burmistrz odpowiedział, że temat jest znany więc rzeczywiście można tak jak Pan Kopczyński stwierdził do póki nie zainstalujemy docelowo można zastępcze oświetlenie tam umieścić.

W odpowiedzi na pytanie dotyczące dojścia do parku osób niepełnosprawnych schodami Burmistrz odpowiedział, że schody wymagają remontu i Burmistrz też jest przekonany aby wykonać projekt bo tam jest dosyć stromy spadek i skoro tam jest Warsztat Terapii Zajęciowej to tym bardziej powinniśmy o to zadbać.

Bywanie na imprezach i czy się widzimy na nich czy też nie Burmistrz pozostawia do indywidualnej oceny radnych.

W odpowiedzi na pytanie radnej B. Dragańskiej o teren zielony Burmistrz powiedział, że już mówił że ten teren zielony wiosną będzie przywrócony przy galerii „Hosso” i ci go zniszczyli mają go odnowić i zagospodarować a Miasto ze swojej strony umieści słupki żeby uniemożliwić wjazd samochodom.

Burmistrz powiedział, że co do tych remontów Pan Nowak i Pan Szymielewicz siedzą na sesji i słuchają a Burmistrz ma nadzieję że sobie to wszystko zanotowali. Jeżeli Nadzór Budowlany czy Konserwator Zabytków nie wiedzą to po prostu trzeba będzie przeanalizować czy te prace, które tam się odbywają mogą się odbywać bez Nadzoru Budowlanego.

W odpowiedzi na prośbę Radnego J. Andrysiaka o remont chodników na ulicy Dąbrowszczaków Burmistrz odpowiedział, że też jest za bym aby te remonty wykonać tylko w jakim zakresie i czy wystarczy nam pieniędzy bo Burmistrz jest zwolennikiem wykonania takiego ciągu tam gdzie jest asfalt dla rowerów i dla pieszych z pieniędzy Unii Europejskiej. Natomiast tu gdzie trzeba tylko przełożyć ten chodnik to jak najbardziej w tym roku Burmistrz postara się to zrobić, tym bardziej że Pan Przewodniczący Domański też jest zainteresowany tym problemem i ucieszył się kiedy Radny ten temat podniósł. Pozostaje kwestia gospodarowania pieniędzmi publicznymi.

Burmistrz powiedział, że Radny T. Strząbała mówił o tych zapadnięciach i dopiero co zrobionym chodniku Burmistrz odpowiedział, że część jest Zarządu Dróg Wojewódzkich a część miasta i Burmistrz to sprawdzi i będziemy usterkować aby to wszystko ponaprawiać.

Radna E. Bury ad vocem – powiedziała, że chodzi o gruz i o ulicę Zygmunta Augusta jakie są dalsze plany z tymi działkami?

Burmistrz odpowiedział, że jeżeli działki są sprzedawane to oczywiście musi być dojazd zapewniony i później umawiamy się z tymi, którzy kupują te działki na uregulowanie tych spraw. Gdzieś brakuje tego przycisku przez rów melioracyjny ale Burmistrz nie zna tej sprawy i sprawdzi a nie ma Pani Naczelnik Beaty Szulakiewicz, która mogłaby natychmiast odpowiedzieć i sprawdzimy w czym jest problem.

Radna powiedziała, że jest chyba dwanaście działek od rzeki, które są przeznaczone pod budowę tam nie ma drogi chyba że jest w planie i Radna była u jednej z mieszkanek i z balkonu widać że tam gdzie generalnie są w planie zagospodarowania przestrzennego działki budowlane stoją garaże, wiaty mieszkańców i oni starali się wykupić je na polepszenie warunków mieszkaniowych. W tej chwili jedna z nich jest wystawiona na przetarg a nie ma drogi dojazdowej.

Burmistrz odpowiedział, że sobie przypomina sprawę i wyznaczona jest droga według planu zagospodarowania przestrzennego natomiast na tej drodze bez wiedzy Miasta niektórzy obywatele urządzili sobie wiaty, garaże bądź inne budowle i burmistrz o tym wie.

Burmistrz zwrócił się do tych właścicieli posesji czy zainteresowani są polepszeniem swojego bytowania tych swoich nieruchomości o te działki, które właśnie są na rzeczka. Wtedy Miasto nie musiałoby wykonywać tej drogi dojazdowej była odpowiedź pozytywna. Było kilka spotkań. Było pytanie czy w związku z tym mamy ogłaszać przetargi aby mogli nabyć w drodze przetargu bo inaczej nie mogą nabyć tych działek. Była odpowiedź pozytywna i to jest robione. Teraz pojawiają się pretensje bo jest jakaś rywalizacja pomiędzy tymi ludźmi. Ta osoba która postawiła wiatę czy garaż nie ma pieniędzy i w tym momencie nie może stanąć do przetargu a inny sąsiad staje do przetargu i zaczynają się problemy.

Burmistrz powiedział, że okazuje się że jest kłopot z naszymi mieszkańcami raz że dokonują samowoli budowlanej, dwa – Miasto czyni jakieś ustalenia żeby im pomóc w rozwiązaniu tego problemu, do tego nakładają się konflikty sąsiedzkie. Burmistrz poinformował, że jeżeli mieszkańcy nie dotrzymają słowa i nie będą zainteresowani wykupieniem tych gruntów to będzie problem. Do tej pory tego nie sprzedano gdyż nie ma możliwości wykonania dojazdu bo stoją samowole budowlane i w tym jest problem.

Radna E. Bury powiedziała, że cieszy się iż Burmistrz widzi problem bo zdaniem Radnej jest problem.

Burmistrz odpowiedział, że umówił się z mieszkańcami żeby problemu nie było a teraz sobie sami ten problem na nowo tworzą poprzez konflikty.

Radna E. Bury powiedziała, że ktoś ma postawioną wiatę od trzydziestu lat.

Burmistrz odpowiedział, że trudno, wkroczy Nadzór Budowlany i wyda decyzje i będzie nakaz wyburzenia.

Radna E. Bury powiedziała, że tak jak deklaruje Burmistrz i tam jest kilkanaście działek budowlanych i mieszkańcy którzy mają wiaty, garaże to przyjdzie nakaz rozbiórki tego.

Burmistrz odpowiedział, że skoro nasza propozycja polubownego załatwienia tematu polegająca na wykupie tych gruntów legła i nie ma zainteresowania to nie pozostaje nic innego to jest dokładnie to samo co z białogardzkim schroniskiem dla zwierząt.

Też jest duże niezrozumienie bo są kwestie formalne i to co nam się wydaje i wyobraża. Tak samo jest z tymi mieszkańcami i też nie potrafią zrozumieć że niektórzy mieszkańcy dokonali samowoli budowlanej a na to jest konkretny przepis i koniec a do tego nie płacą żadnych podatków od tych nieruchomości.

Radna E. Bury zapytała czy do tej pory nie płacili?

Burmistrz odpowiedział, że mówił wyraźnie że nie. Sytuacja jest skomplikowana i trudna i to jest egzekucja po pierwsze skoro nie ma pozwolenia na budowę, nie ma pozwolenia na użytkowanie i jak budynek nie jest zgłoszony do Miasta to nie istnieje tak naprawdę, bo nie ma gruntu.

Radna E. Bury zapytała czy nie było możliwości sprzedać na polepszenie warunków?

Burmistrz odpowiedział, że taką propozycję złożył.

Radna E. Bury powiedziała, że to są działki budowlane i inna jest kwota a inaczej się sprzedaje na polepszenie warunków.

Burmistrz odpowiedział, że w planie zagospodarowania przestrzennego są to działki budowlane.

Radna E. Bury powiedziała, że w tej kwestii dziękuję i proszę o odpowiedź w sprawie Garbarni bo to nie jest ziemia.

Burmistrz odpowiedział, że jeżeli do Burmistrza przedsiębiorca białogardzki dzwoni i pyta czy może wywieźć na teren Garbarni ziemię, którą wykopał bo przygotowuje gdzieś fundamenty to Burmistrz telefonicznie wyraża zgodę na to. Natomiast Radna twierdzi że zamiast ziemi ktoś wywoził gruz to jest niedopuszczalne. Burmistrz komuś zaufał że wywozi tam ziemię a ona jest tam niezbędna aby ten teren po prostu wyrównać. Jeżeli to jest sygnał że zamiast ziemi to Burmistrz nikomu nie będzie wyrażał zgody na to żeby tam wozić cokolwiek i temat jest zamknięty. Burmistrz nie wyraża zgody na wywożenie czegokolwiek.

Radna E. Bury powiedziała, że aby nie obrzucać się na facebooku Radna będzie mówiła Burmistrzowi w oczy iż była interwencja Straży Miejskiej właśnie na tej działce, gdzie wylegitymowano pracownika konkretnej firmy.

Burmistrz odpowiedział, że wie o tym bo był telefon do Burmistrza w tej sprawie aby potwierdzić czy była zgoda.

Radna E. Bury powiedziała, że nakazano nam odstąpienia od czynności.

Burmistrz odpowiedział, że tak skoro Burmistrz wyraził zgodę na wywiezie tam ziemi, która miała posłużyć do rekultywacji i do Burmistrza przedsiębiorca dzwoni że został zatrzymany i prosi o wyjaśnienie problemu to Burmistrz go wyjaśnia na telefon, Skoro to nie była ziemia to był gruz to zmienia to postać rzeczy.

Radna E. Bury powiedziała, że stosowne pismo zostało przekazane do Ochrony Środowiska.

Radny A. Milczarek poinformował, że zwróci się z interpelacją do Burmistrza na piśmie. Radny powiedział, że też takie rzeczy go spotkały jak sprawa dotycząca A. Wegnera i poinformował, że jeśli będzie cokolwiek dotyczyło jego osoby w internecie, na facebooku a co będzie Państwa nurtowało to Radny zaprasza bezpośrednio na rozmowę. Numer telefonu prywatnego jest na stronie internetowej i Radny jak najbardziej poświęci czas żeby u źródła przekazać czy to polega na prawdzie czy też nie, bo zaczyna to się robić coraz śmieszniejsze i nie poważne ze strony tych, którzy się bawią na facebooku.

Ad 7. Zamknięcie Sesji.

O godzinie 15²⁵ Przewodniczący Rady Miejskiej wypowiedział formułę: „**Zamykam obrady V Sesji Rady Miejskiej Białogardu**”.
protokołowała: Joanna Kamińska

**PRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ
mgr Sławomir Domański**