

**Protokół Nr XIII/2015  
z XIII Sesji Rady Miejskiej Białogardu  
w dniu 25 listopada 2015 r.**

Miejsce obrad : sala konferencyjna Urzędu Miasta  
Listy obecności stanowią załącznik do protokołu.

**Porządek obrad:**

1. Otwarcie Sesji, w tym:
  - stwierdzenie „quorum”,
  - przedstawienie porządku obrad,
  - przyjęcie protokołu z XII Sesji Rady Miejskiej Białogardu.
2. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych miasta Białogard w roku szkolnym 2014/2015.
3. Rozpatrzenie projektów i podjęcie uchwał:
  - a) w sprawie miejskiego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych na rok 2016,
  - b) w sprawie miejskiego programu wspierania rodziny na lata 2016-2018,
  - c) w sprawie programu współpracy Miasta Białogard z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2016,
  - d) w sprawie przyjęcia przez Miasto Białogard od Powiatu Białogardzkiego prowadzenia Młodzieżowego Domu Kultury im. Henryka Jordana w Białogardzie,
  - e) w sprawie podjęcia przedsięwzięcia termomodernizacyjnego kotłowni w budynku Szkoły Podstawowej nr 4 w Białogardzie,
  - f) w sprawie planu gospodarki niskoemisyjnej dla miasta Białogard,
  - g) w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie miasta Białogard,
  - h) zmieniająca uchwałę w sprawie wysokości stawek podatku od nieruchomości,
  - i) w sprawie wzorów formularzy informacji o lasach oraz deklaracji na podatek leśny,
  - j) w sprawie wzorów formularzy informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych oraz deklaracji na podatek od nieruchomości,
  - k) w sprawie wzorów formularzy informacji o gruntach oraz deklaracji na podatek rolny,
  - l) o zmianie uchwały budżetowej na rok 2015,
  - ł) w sprawie mandatu radnego Rady Miejskiej Białogardu,
  - m) w sprawie mandatu radnego Rady Miejskiej Białogardu,
  - n) w sprawie mandatu radnego Rady Miejskiej Białogardu,
  - o) w sprawie mandatu radnego Rady Miejskiej Białogardu.
4. Analiza skarg wpływających do Urzędu Miasta.
5. Wnioski, informacje i oświadczenia.
6. Sprawy organizacyjne Rady.
7. Informacja Burmistrza Białogardu z działalności między sesjami oraz z wykonania uchwał Rady Miejskiej.
8. Interpelacje i pytania radnych oraz odpowiedzi na poruszone w nich sprawy.
9. Zamknięcie Sesji.

## **Ad 1 Otwarcie Sesji, w tym:**

Przewodniczący Rady Sławomir Domański o godz. 10.00 wypowiedział formułę: „Otwieram XIII Sesję Rady Miejskiej Białogardu”. Przewodniczący Rady powitał zaproszonych gości: Wiceprzewodniczącego Sejmiku Woj. Zachodniopomorskiego Pana Jerzego Kotłęgę, Prezesa Koła Polskiego Związku Niewidomych Panią Lucynę Bąkowską, Przewodniczącą Białogardzkiej Rady Seniorów Panią Reginę Pawlukiewicz, Prezesa Kombatantów i Byłych Więźniów Politycznych RP Pana Henryka Rutkowskiego, Komendanta Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej Pana Jacka Szpuntowicza, Komendanta Powiatowego Policji Pana Piotra Krakowskiego, Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy Pana Henryka Ręclawowicza, Przewodniczącego Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych Pana Henryka Kraczkowskiego, Radnego Powiatu Białogardzkiego Pana Andrzeja Nowaka, uczennice LO w Białogard realizujące program „Edukacja i przedsiębiorczość”, dyrektorów szkół i przedszkoli, prezesów spółek miejskich, kierowników jednostek organizacyjnych, pracowników Urzędu Miasta na czele z Burmistrzem Krzysztofem Bagińskim oraz Zastępcą Burmistrza Małgorzatą Stachowiak, radnych i uczestników Sesji.

### **- wręczenie nagród dla:**

\* Łukasza Kacprzaka – wyróżnionego przez Burmistrza Miasta za heroiczną postawę podczas akcji ratunkowej po wybuchu gazu przy ul. Wyspiańskiego w Białogardzie, który jako pierwszy wszedł do mieszkania, gdzie był wybuch i zabezpieczył butlę z gazem oraz rozpoczął ewakuację mieszkańców. Postawa Pana Kacprzaka stanowi wzór do naśladowania i zasługuje na wyrazy najgłębszego uznania,

\* Andrzeja Łysiaka - wyróżnionego za obywatelską podstawę i bezinteresowną pomoc drugiemu człowiekowi. We wrześniu br. na oś. Olimpijczyków miało miejsce następujące zdarzenie: idąca po chodniku kobieta straciła przytomność i przewróciła się na ziemię. Pan Łysiak stwierdził brak oznak krążenia i natychmiast przystąpił do reanimacji, którą prowadził do przyjazdu karetki. Dzięki szybkiej akcji kobieta otrzymała szansę na przywrócenie funkcji życiowych.

Nagrody wręczył Burmistrz Białogardu Krzysztof Bagiński.

Komendant Powiatowy Policji Piotr Krakowski – podziękował za pozytywne rozpatrzenie jego wniosku oraz poinformował, że w tych działaniach brali udział funkcjonariusze Policji: st. posterunkowy Poczkowski i sierżant Stepiewski. Funkcjonariusze jako drudzy udzielali pomocy. W TVN 24 ukazał się film nagrywany przez osobę postronną, który pokazywał ich męstwo. Komendant poinformował, że wystąpił do swojego przełożonego w Szczecinie Pana gen. Jarosława Sawickiego, który rozpatrzył wniosek Komendanta i wyróżnił dwóch funkcjonariuszy. Komendant poinformował, że wręczy dla nich promesę wyróżniającą ich postawę. Również podziękował za sprawnie przeprowadzoną akcję Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej, Wydziałowi Zarządzania Kryzysowego, Burmistrzowi Białogardu oraz pracownikom Urzędu Miasta i Białogardzkiej Spółdzielni Mieszkaniowej.

Promesy wręczył Komendant Powiatowy Policji Piotr Krakowski.

### **- stwierdzenie „quorum”,**

Według listy obecności było 20 radnych – Rada była władna do podejmowania prawomocnych rozstrzygnięć.

Za zgodą Rady § 34 ust. 2 Statutu Miasta obowiązki sekretarza obrad Przewodniczący Rady powierzył kierownikowi Biura Rady Miejskiej, Małgorzacie Zimmer oraz przeliczanie głosów w głosowaniach jawnych, zgodnie z § 60 ust. 4 Statutu Miasta Białogard.

**- przedstawienie porządku obrad,**

Przewodniczący Rady przedstawił porządek obrad.

Następnie zapytał czy są uwagi do porządku obrad?

Burmistrz – zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku projektu uchwały w sprawie zgody na obciążenie przez Burmistrza nieruchomości wchodzących w skład miejskiego zasobu nieruchomości ograniczonym prawem rzeczowym. Taką uchwałę podejmowaliśmy na ostatniej Sesji Rady Miejskiej, ale potrzebna jest korekta, bo pojawiły się nowe okoliczności. Chodzi o nasze zabezpieczenie w Agencji Rozwoju Przemysłu Regionalnego Centrum Medycznego. Musi pojawić się zapis o łącznej hipotece. Burmistrz przypomniał, że zabezpieczenie wynosi 150% wartości pożyczki. Na komisjach była o tym mowa. Burmistrz poinformował, że ma nowe informacje, które obiecywał na komisjach, tj. te nieruchomości, które Powiat oddaje jako zabezpieczenie. Jeżeli Radni wyrażą zgodę na omawianie tego projektu to je otrzymają. Burmistrz prosił o wprowadzenie projektu do porządku obrad.

J.Harłacz – odnośnie projektów uchwał w sprawie radnych powiedział, że albo stosujemy jedne przepisy w stosunku do wszystkich radnych albo wprowadza się podwójne standardy. Radny pytał dlaczego w stosunku do niego nie ma takiego projektu uchwały tylko dla czterech radnych Porozumienia Samorządowego? Radny domniemał, że w przyszłym miesiącu stanie projekt uchwały w sprawie odwołania Jerzego Harłacza. Stosuje się standardy z korzyścią dla siebie. Radny nie będzie głosował przeciwko jakemukolwiek radnemu, bo nie udzielał im mandatu. Natomiast nie podobał się Radnemu sposób prowadzenia tej „wojenki”. Jeśli tak ma wyglądać skład Rady, że przy tych samych przepisach jednych się chroni a innych próbuje się zwalczyć to nie tędy droga. Dlatego się wstrzyma od głosu.

Przewodniczący Rady - stwierdził, że to wystąpienia jest w stosunku do jego osoby a nie Burmistrza. Przewodniczący Rady zachowuje się zgodnie z przepisami prawa, zgodnie z wolą wnioskodawców. W przypadku Wojewody też jest tok prawny. Dlatego wystąpienie Radnego jest pozbawione argumentów.

J.Harłacz – ad voce stwierdził, że Wojewoda wystosował pismo w sprawie zajęcia stanowiska o odwołaniu radnych a nie czy radny pełni właściwą funkcję czy nie.

Przewodniczący Rady – powiedział, że Radny prowadzi dyskusję i pytał czy chce zmienić coś w porządku obrad?

J.Harłacz – odpowiedział, że tak, Przewodniczącego Rady.

Przewodniczący Rady – poinformował, że w przypadku czterech uchwał dotyczących radnych Przewodniczący Rady nie podejmuje żadnych decyzji oraz w przypadku uchwały, o której mówił Pan Jerzy Harłacz. Wola nie leży po stronie Pana Przewodniczącego. Przewodniczący Rady zaproponował umieszczenie projektu uchwały w sprawie zgody na obciążenie przez Burmistrza nieruchomości wchodzących w skład miejskiego zasobu nieruchomości ograniczonym prawem rzeczowym w pkt 3a.

Przegłosowano zmianę porządku Sesji:

za-14, przeciw-1, wstrzymało się-6.

**- przyjęcie protokołu z XII Sesji.**

Rada przyjęła protokół z XII Sesji, głosując:  
za-20 (jednogłośnie).

## **Ad 2 Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych miasta Białogard w roku szkolnym 2014/2015.**

Przedstawiła: Marta Budna, Naczelnik Wydz. Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych

Głos w dyskusji zabrali:

J.Harłacz – stwierdził, iż to, że liczba naszych uczniów spada wiemy nie od dziś. Podbieranie uczniów do innych jednostek samorządowych przy udziale radnych Radny Miasta niestety ma taki wydźwięk. Radny powiedział, że propozycja Prawa i Sprawiedliwości dot. powrotu do szkół podstawowych 8-klasowych spowoduje problemy finansowe. To jest jak uwstecznianie się do średniowiecza. Dzisiejsza młodzież jest lepiej wyedukowana niż 30 lat temu. Radny pytał czy Gimnazjum Nr 1 w takiej formie przetrwa kolejny rok? Wiadomo, że samorządy dokładają do tego interesu, bo utrzymują wszystkie jednostki a subwencja oświatowa zabezpiecza tylko formy płatności za edukację. Dalej będzie rozszerzał wątek w zakresie możliwości finansowania Miasta innej zadaniowości.

J.Turnik – powiedział, że należy się zastanowić dlaczego liczba uczniów z Gminy Białogard maleje, ale ponad 30 dzieci z terenu miasta Białogard dojeżdża do Gminy. Dwa białogardzkie gimnazja walczą o uczniów przedstawiając swoją ofertę, robią to w sposób coraz lepszy ale trzecie gimnazjum korzysta. To co Pan Jerzy Harłacz mówił to szczerą prawdą. Radny stwierdził, że osoba, która pełni funkcję w Radzie Miasta Białogard jest związana zawodowo z innym ośrodkiem, konkurencyjnym. Opinie negatywne dotychczas były tylko w stosunku do Gimnazjum Nr 2 a teraz słyszy się też w stosunku do Gimnazjum Nr 1. Z innych powodów zarówno Gimnazjum Nr 2 jak i Gimnazjum Nr 1 są źle postrzegane. Gimnazja te osiągają wyższe wyniki niż w Powiecie. W naszym interesie jest, aby dzieci miały jak najlepsze wykształcenie. Mimo, że wyniki w naszych gimnazjach są lepsze uciekają do gorszych szkół poza Białogard. Radny apelował, aby zająć się tą sprawą. Od następnego roku dzieci zaczną przybywać. Należy pracować nad tym, aby młodzież tu zostawała.

D.Glinka – stwierdził, iż został wywołany, gdyż rzekomo tym radnym, który wyprowadza uczniów w białych rękawiczkach jest on. Radny powiedział, że jest nauczycielem chemii i fizyki w Gimnazjum w Pomianowie, bierze udział w promocji szkoły jako pracownik. Radny nie widział żadnego konfliktu interesu, bo tak jest skonstruowany nasz system oświaty, że taka sytuacja jest dopuszczalna. Jeżeli rodzice chcą to uczniowie z Białogardu mogą dojeżdżać do szkoły w innym samorządzie np. do Gimnazjum w Pomianowie. Radny nie zgodził się ze słowami radnego J.Turnika, że uczniowie uciekają ze szkół lepszych do szkół gorszych. To jest subiektywna opinia Radnego. Zgodził się, że po suchym wyniku procentowym nie można porównywać, która szkoła jest gorsza a która lepsza. Wiele czynników odgrywa rolę nie tylko suchy wynik. Dlaczego rodzice zdecydowali się posłać dzieci do Pomianowa prosił, aby zapytać się rodziców. Nasze gimnazja miejskie prezentują się coraz lepiej i proces promocji warto ulepszać. Nie tyle problemem w Białogardzie jest Gimnazjum w Pomianowie ale dwie szkoły prywatne, do których uczniowie uciekają, bo np. dostaną tablet. Nie muszą też płacić czesnego. Radny podkreślił, że z Pomianowa do Białogardu także dojeżdża wielu uczniów. Konkurencja może wpłynąć tylko pozytywnie na system oświaty i jakość kształcenia.

A.Milczarek - zwrócił uwagę na jeden aspekt, bo próbujemy się dobrać do Gimnazjum w Pomianowie a ilość uczniów w Gimnazjum Nr 1 jest dwa razy większa niż w Gimnazjum Nr 2. Radny uważał, że walka jest między tymi gimnazjami, dlatego jest taka dysproporcja.

J.Turnik – pogratulował radnemu D.Glince, że nie widzi w tym problemu i konfliktu interesu.

E.Bury – stwierdziła, że należy zastanowić się co kieruje rodzicami, że posyłają dzieci do Pomianowa. Nie można też odbierać decyzyjności rodziców. Są pewne aspekty, a jednym z nich jest to, że dzieci mają tam większe poczucie bezpieczeństwa. To mniejsze Gimnazjum i łatwiej można dopilnować tych uczniów. Poza tym na oś. Zwycięstwa podjeżdża autobus i zabiera tych uczniów do Gimnazjum. Radna przyznała rację radnemu A.Milczarkowi, że należy rozłożyć uczniów pomiędzy Gimnazjum Nr 1 i Gimnazjum Nr 2. To wszystko do przemyślenia i o zdanie należy zapytać rodziców.

J.Harłacz – stwierdził, że mamy konflikt interesów, ponieważ mamy rejonizację. Należy zastanowić się jak polepszyć system edukacyjny, aby przyciągnąć uczniów do gimnazjów i liceum. W Gimnazjum Nr 1 jest wysoki poziom, bo tam się myśli o uczniach w kategoriach programowych i zmienia się program, aby słabszych uczniów podgonić. Radny stwierdził, że swojego dziecka do liceum nie wyśle. Co do Gimnazjum Nr 2 to wszystko wskazuje na to, że komuś zależy na jego likwidacji. Mamy dwie prywatne szkoły. Na spotkaniu edukacyjnym powiedziano, że Szkoła Scholar ma najgorsze wyniki w województwie.

J.Kotłęga, Radny Sejmiku Woj. Zachodniopomorskiego – odniósł się do systemu wartościowania edukacji. Zgodził się z radnym D.Glinką, że nie ma w Polsce systemu rankingowania szkół. Dzisiaj dziennikarze układają pewną kolejność na podstawie wyników egzaminów zewnętrznych. To jedna z przesłanek, aby dokonać oceny pracy szkoły. Są szkoły, które nie znajdują miejsca w żadnych rankingach. Rada powinna mieć satysfakcję, ponieważ samorząd białogardzki dużo dokłada do szkół. Część samorządów jeszcze subwencję przekazuje na inne cele. W Białogardzie nie było problemu reorganizacji. Kiedyś było pięć szkół podstawowych i wydzielono z nich dwa gimnazja. Jak będzie potrzeba znowu będzie pięć szkół podstawowych. Stwierdził, że największy problem jest z tym, czy my białogardzianie umiemy być dumni z naszych nauczycieli i szkół. Brak nam motywacji do pokazywania ducha, że mamy dobrą oświatę. Naszym zadaniem jest przekazywanie tych informacji, a jednocześnie załatwianie problemów, o których radni mówią. Pan J.Kotłęga analizował strategię rozwoju miasta Białogardu tj. strategię oświatową i doszedł do kontestacji, że cudze chwalicie a swego nie znacie.

Po wyczerpaniu dyskusji Przewodniczący Rady zamknął w/w punkt.

### **Ad 3 Rozpatrzenie projektów i podjęcie uchwał:**

#### **a) w sprawie zgody na obciążenie przez Burmistrza nieruchomości wchodzących w skład miejskiego zasobu nieruchomości ograniczonym prawem rzeczowym,**

Przedstawił: Krzysztof Bagiński, Burmistrz Białogardu

Opinie Komisji:

- 1) Rewizyjna – pozytywna (za-3, przeciw-0, wstrzymało się-2)
- 2) Budżetu - pozytywna (za-2, przeciw-0, wstrzymało się-2)
- 3) Edukacji – pozytywna (za-3, przeciw-1, wstrzymało się-1)
- 4) Stanowiska Klubów Radnych – brak

Głos w dyskusji zabrali:

R.Borkowski – stwierdził, że do końca radni nie mają precyzyjnych informacji. Starosta na komisji Rady Powiatu mówił, że umowa jest podpisana ostatecznie, jeżeli chodzi o szpital, a w gazecie Radny czytał, że to jest umowa przedwstępna.

J.Harłacz – pytał o informację sprzed 2 dni, tj. nowy Minister Zdrowia oświadczył, że będzie odstępował od prywatyzacji szpitali. Radny pytał czy ktokolwiek się

pytał odnośnie szpitala białogardzkiego jakie istnieją możliwości uzyskania pomocy i odkręcenia tej ułomnej prywatyzacji szpitala. Z wypowiedzi Ministra wynika, że będą większe nakłady na szpitale. Była informacja, że mamy gwarantowane środki z Agencji Rozwoju Przemysłu. Radny pytał czy ten aspekt jest właściwy przed informacjami z Ministerstwa? Szpital dalej będzie miał dług wobec jednego właściciela. Wiadomo, że na 15 czy 16 mln 700 tys. zł jest dług, ale pytał na jaki procent jest ta kwota? Radnemu nie podobał się ten sposób załatwienia w formie uchwały, ale będzie głosował za tym poręczeniem, bo nie wyobrażał sobie, aby szpital zniknął z mapy. Trzeba robić wszystko, aby system leczenia w szpitalu białogardzkim poprawić, bo są uwagi pacjentów.

Burmistrz - odpowiedział, że nie ma prywatyzacji szpitala, bo szpital został przekształcony w spółkę, zgodnie z ustawą przyjętą w poprzednim Parlamencie i to jest komercjalizacja. Polega to na tym, że jest inny sposób zarządzania szpitalem, powstała spółka. Kolejny krok to oddanie majątku, którym dysponuje Spółka Regionalne Centrum Medyczne innemu podmiotowi, który będzie tym majątkiem zarządzać i prowadzić działalność na tym majątku. Dalej szpital jest we władaniu samorządu. Tu nie ma żadnej prywatyzacji. Burmistrz poinformował, że wczoraj w Szczecinie Starosta rozmawiał z posłem Czesławem Hocem, który miał być Wiceministrem Zdrowia, ale będzie w Europarlamencie Europejskim. On zna się na rzeczy i wie jakie będą podejmowane decyzje w Rządzie. Dzisiaj Starosta i Wicestarosta są w Warszawie. Burmistrz powiedział, że dzisiaj dyskutujemy o poręczeniu. Powiat daje do dyspozycji te nieruchomości, które zostały zaakceptowane przez władze Agencji i do tego my stawiamy CKiSE oraz działki przy ul. Gdyńskiej. Dzisiaj pojawia się dodatkowy zapis tzw. łącznego zabezpieczenia. Żadnych nowych okoliczności nie ma. Odnośnie wypowiedzi Pana R.Borkowskiego co do umów i informacji, które w prasie się pojawiają to najlepiej zapytać wprost Starostę lub Wicestarostę, bo tych umów jest dużo i należy zastanowić się, o której umowie mówimy. Dzisiaj zostanie podpisana umowa na 15 mln 700 tys. zł, stąd tak ważna jest decyzja Rady, aby to było skuteczne. Z jednej strony chcemy pomagać szpitalowi a z drugiej strony jak się słucha argumentów to nie do końca jest to szczerze. Jeżeli chcemy pomóc to pomagajmy w ramach możliwości, które mamy. Nie ma zbyt wiele instrumentów tego wsparcia. Burmistrz przypomniał, że kwotą około 3 mln zł już pomogliśmy szpitalowi. Od 1 stycznia 2016 r. będzie zarządzał nowy podmiot. Gdyby rządzący zauważyli problem szpitali to wraz z przekształcaniem w spółki prawa handlowego powinien być instrument dający możliwość oddłużenia, ewentualnie fundusz poręczeniowy, który dałby możliwość pozyskiwania kredytów i rozpisania tych zadłużeń na lata. Takich instrumentów nie ma, jako samorząd musimy sami sobie z tym radzić i zastawiać własne obiekty, aby uzyskać pożyczkę.

J.Harłacz – ad voce powiedział, że spółka prawa handlowego może prowadzić działalność gospodarczą. To nikt inny tylko wy doprowadziliście do trudnej sytuacji Szpitala Powiatowego, gdzie trzeba było przeprowadzić prywatyzację. Radny stwierdził, że dobrze, iż Starosta jest w Warszawie. Minister Zdrowia wyraził swoje stanowisko - odstępowanie od prywatyzacji szpitali. Radny cieszy się z tego i nie mówi, że cały PiS jest zły tylko, oby mądrzy ludzie zarządzali państwem.

K.Szyperski – zgłosił wniosek formalny, gdy dyskusja będzie przebiegała w politycznym tonie, aby została przerwana.

- J.Turnik – powiedział, że po raz kolejny rozmawiamy w sprawie Powiatu i nikogo nie ma z władz Powiatu. Burmistrz powinien pilnować interesu Miasta i Urzędu Miasta. Radny stwierdził, że to lekceważenie radnych.
- B.Dragańska - pytała czy skoro PiS wygrał można by rozważyć, aby Pan Bogusław Stanczewski i Poseł St.Strzałkowski pomogli w tej sprawie.
- E.Bury – pytała co grozi, jakie będą konsekwencje w przypadku braku spłacania pożyczki?
- R.Borkowski – dodał, że był na Sesji Powiatu, kiedy opozycja domagała się informacji odnośnie jakiegokolwiek umowy na temat kredytu i spłat to Starosta zasłaniał się klauzulą tajności.
- Radca prawny W.Ławnikowski – odpowiedział, że w przypadku, gdy Regionalne Centrum nie będzie spłacać pożyczki to Agencja Rozwoju Przemysłu jako wierzyciel skieruje egzekucję w stosunku do Miasta ale tylko w stosunku do tych nieruchomości zabezpieczonych hipoteką. Uzyska w sądzie tytuł wykonawczy i na tej podstawie zwróci się do komornika, żeby podjął czynności zmierzające do sprzedaży tych nieruchomości i z pieniędzy, które uzyska zaspokoi się Agencja. ARP nie ma możliwości skierowania pozwu przeciwko Miastu o zapłatę całej kwoty pożyczki i kosztów dodatkowych, uzyskania wyroku i zajęcia rachunku bankowego Miasta. Moglibyśmy zapłacić tylko do wysokości wartości zastawionych nieruchomości. Jesteśmy dłużnikiem rzeczowym, odpowiadamy tylko z tej nieruchomości.
- A.Milczarek – pytał czy nowy projekt uchwały daje te same możliwości zwolnienia wcześniejszego nieruchomości przy części spłaty?
- Radca prawny W.Ławnikowski – odpowiedział, że można zmniejszać sumę hipoteki, ale tylko w sytuacji, gdy pozostała wartość długu będzie niższa niż wartość nieruchomości.
- A.Milczarek – pytał czy będzie można zwolnić hipotekę, gdy Powiat spłaci kwotę 6-7 mln zł ponad wartość CKiSE?
- Radca prawny W.Ławnikowski – odpowiedział, że to zależy od stron, od ARP. Powiat również zabezpieczył na swoich nieruchomościach spłatę pożyczki przez Regionalne Centrum Medyczne. Agencja ARP będzie mogła się zaspokoić z którejkolwiek nieruchomości, co łatwiej będzie można sprzedać.
- A.Milczarek – stwierdził, że tzn. że zastaw będzie na 10 lat?
- Radca prawny W.Ławnikowski – potwierdził, że tak, do 31 grudnia 2030 roku. To wynika z umów w sprawie hipoteki i do tej daty przewidziana jest hipoteka.
- J.Harłacz – pytał czy Miasto dogadało się, aby w szczególności pierwsze nieruchomości miasta Białogard były zwalniane z zapisów hipotetycznych?
- Radca prawny W.Ławnikowski – odpowiedział, że dysponentem tych zabezpieczeń jest ARP. Im nie będzie zależało na utrudnianiu sobie życia. Wierzyciel, gdy ma kilka różnych zabezpieczeń może sobie dobrowolnie wybrać. Radca prawny nie sądził, aby chciał sobie dobrowolnie ograniczać zabezpieczenia. To nie jest w interesie ARP, a my nic wymusić nie możemy.
- Burmistrz – odpowiedział, że jeśli chodzi o uzgodnienia z ARP to deklarowali, że po spłacie pewnej kwoty jest możliwość uwalniania poręczenia i z Powiatem ustalono, że w pierwszej kolejności zabezpieczenia Miasta. Kwestia zapisów umownych i ich dotrzymania. Burmistrz podkreślił, że istnieje taka możliwość.
- J.Andrysiak – pytał odnośnie obciążenia hipoteką na 23 mln 550 tys. zł a wartość nieruchomości do zabezpieczenia to jest około 100 mln zł, z czego to wynika?

Burmistrz – odpowiedział, że przekazał informację z Powiatu Białogardzkiego, które nieruchomości zostały postawione jako zabezpieczenie. Zabrakło doprecyzowania, które nieruchomości zostały wybrane jako poręczenie. Burmistrz uzupełni to później.

Przewodniczący Rady - zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**Przegłosowano projekt uchwały: za-14, przeciw-1, wstrzymało się-6.**

**Rada podjęła uchwałę Nr XIII/116/2015.**

J.Turnik – pytał o dane w sprawie Domu Kultury. Radny prosił o przerwę.

Przewodniczący Rady ogłosił 12 minut przerwy od godz. 11.33 do godz. 11.45. Po przerwie wznowiono obrady.

**b) w sprawie miejskiego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych na rok 2016,**

Przedstawił: Henryk Kraczkowski, Pełnomocnik Burmistrza ds. Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych

Opinie Komisji:

- 1) Rewizyjna – pozytywna (za-5 jednogłośnie)
- 2) Budżetu - pozytywna (za-5 jednogłośnie)
- 3) Edukacji – pozytywna (za-4, przeciw-0, wstrzymało się-1)
- 4) Stanowiska Klubów Radnych - brak

Głos w dyskusji zabrali:

R.Borkowski – pytał czy w 2015 roku zostały cofnięte jakieś koncesje na sprzedaż alkoholu?

J.Harłacz – pytał ile było w ogóle przeprowadzonych kontroli? Radny stwierdził, że zwracał się kilkakrotnie do Burmistrza o zmianę Pełnomocnika ds. Problemów Alkoholowych. Pan H.Kraczkowski wykazał się już biegłą znajomością w BOSiR, gdzie stracił pracę z uwagi na raporty z kontroli. Tu potrzebny jest profesjonalny pełnomocnik. Radny stwierdził, że to ma być wykonywana robota a nie przepisywana z ustawy. Radny pytał ile było kontroli w sklepach, ile ujawniono sprzedaży dla nieletnich, jakie wyciągnięto wnioski do podmiotów sprzedających? Czy były wizyty pod sklepami nocnymi? Czy była współpraca z organami ścigania w tym zakresie, ujawniania przestępstw sprzedaży alkoholu nieletnim?

M.Siwiek – pytał odnośnie zawartości programu, bo Radny porównał zadania programu i sposoby ich realizacji. Sporo wskaźników jest powykreślanych jak: występowanie do sądu o skierowanie na leczenie. Program został sporo okrojony o opiniowanie wniosków na sprzedaż napojów alkoholowych, dofinansowanie szkoleń dla pedagogów na rozwiązywanie problemów alkoholowych, z czego to wynika, że program jest tak okrojony?

E.Bury – pytała o plan finansowy podziału środków oraz czy uległ zmianie skład Komisji Alkoholowej?

J.Turnik – pytał o zlikwidowane dofinansowania kształcenia pedagogów szkolnych w kierunku programów profilaktycznych? Radny mówił, że w jego ocenie i wielu osób Komisja ta odeszła od współpracy ze szkołami. Było obiecane, że będzie lepsza współpraca a wykreślenie tego punktu świadczy odwrotnie.

Pełnomocnik Burmistrza H.Kraczkowski – odpowiedział, że kontrole zleca Burmistrz i przeprowadzono 4 kontrole, z których protokoły znajdują się



- Wydziale Nadzoru i Kontroli. Komisja nie przeprowadzała kontroli nocnych, bo nie miała upoważnień. Komisja kontroluje po wcześniejszym zawiadomieniu o terminie kontroli. Bez zawiadomienia może kontrolować Policja, która posiada odpowiednie uprawnienia. Co do swojej osoby nie będzie się opowiadać. Są inni, którzy wykonują pracę terapeutyczną. To jest zasadniczy cel działalności tej Komisji. Sama Komisja ma oceniać składane wnioski, motywować do podjęcia leczenia, przeprowadzać kontrole punktów handlowych zgodnie z ustaleniami. Taka jest zasadnicza rola Komisji. W razie potrzeby Komisja współpracuje z wyszczególnionymi podmiotami. Odnośnie pytań M.Siwka – niektóre zadania są obligatoryjne i zostały ujęte. Do sądu Komisja wnioskuje mimo braku zapisu. Odnośnie planu finansowego to będzie przedłożony w budżecie Miasta, nie nanosimy tego w programie. Co do składu Komisji władny jest Pan Burmistrz, od 3 lat nie zmienił się.
- E.Bury – w ramach repliki – powiedziała, że do 31 marca dowiemy się o rozdysonowaniu środków w sprawozdaniu. Radna prosiła Burmistrza o przeanalizowanie składu Komisji Alkoholowej, ponieważ brała udział w pracach tej Komisji i wie jak ważna jest ta Komisja. To czy były jakieś szkolenia dowiemy się w marcu 2016 r.
- J.Harłacz – w ramach repliki – stwierdził, że Przewodniczący 12 lat przewodniczy Komisji a wykazuje się znajomością ustawy. Współpraca z Policją powinna być z jej asystą. Przewodniczący Komisji nie robi nic, aby wyjść za próg ustawy. Z roku na rok przepisuje program a efekty są mizerne. Radny pytał ile Komisja przeprowadziła zajęć profilaktycznych w szkołach samorządowych? Podzielił zdanie Radnej, aby zweryfikować skład Komisji z Przewodniczącym Komisji.
- A.Wegner – powiedział, że opiniując ten program na Komisji Rewizyjnej radni próbowali takie rozwiązanie, aby w szkołach przeprowadzić ankietę odnośnie skali problemów. Radny uważał, że dyrektorzy szkół wiedzą jakie mają problemy. Na co dzień pomagają uczniom, ich rodzinom. Radny prosił dyrektorów szkół o informacje jakie mają oczekiwania od Miasta w rozwiązywaniu problemów? Proponował, aby za pośrednictwem Burmistrza takie rozwiązania przedstawiać.
- R.Borkowski – pytał czy tendencja osób korzystających z terapii uzależnieniowej maleje czy rośnie, jak to się przedstawia?
- J.Turnik – pytał o Interdyscyplinarny Zespół Przemocy w Rodzinie, ile było spotkań w roku ubiegłym? Radny zgłosił poprawkę, aby w rozdziale 4 str. 12 zadanie 3 dodać pkt 6 w brzmieniu: „Dofinansowanie szkoleń dla nauczycieli w zakresie rozwiązywania problemów alkoholowych”.
- Pełnomocnik Burmistrza H.Kraczkowski – odpowiedział, że liczba osób znana jest dokładniej w Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych z podziałem na grupy wiekowe. W przedziale wiekowym 18-35 lat w roku 2013 było 60 osób, w 2014 – 64 osoby. Natomiast po 36 roku – w 2013 r. było 392 osoby, w 2014 r. 355 osób. Przez Komisję przechodzi 30-40 osób ale wiele osób trafia do Poradni indywidualnie. Odnośnie informacji Zespołu Interdyscyplinarnego nie umieszczają jej w programie, bo zespół składa takie informacje corocznie. Z uwagi na mniejsze środki proponował zapisanie tego w budżecie. To jest w gestii Burmistrza.
- J.Turnik – stwierdził, że środki na Przeciwdziałanie są zwiększone o kilkadziesiąt tysięcy złotych, takie tłumaczenie jest nie do przyjęcia. Profilaktyka jest najbardziej potrzebna w szkołach.
- D.Glinka – chciały wzmocnić apel Pana J.Turnika o współpracę ze szkołami i poprał zgłoszoną poprawkę.
- Przewodniczący Rady - zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie następującą poprawkę:
- W rozdziale 4 str. 12 zadanie 3 dodać pkt 6 w brzmieniu: „Dofinansowanie szkoleń dla nauczycieli w zakresie rozwiązywania problemów alkoholowych”.
- Przegłosowano: za-21(jednogłośnie).

Burmistrz – stwierdził, że jest problem techniczny, zabrakło 2 stron 14 i 15, dlatego prosił o 10 min. przerwy od godz. 12.25 do godz.12.35.

Po przerwie radni otrzymali brakujące str. 14 i 15. Na sali było 20 radnych bez radnego K.Skoczyka.

Przewodniczący Rady – podkreślił, że radni otrzymali kompletny materiał w formie elektronicznej.

J.Harłacz – powiedział, że przeczytał warunki realizacji programu na rok 2016, stwierdził, że to żenujące, aby w ciągu roku były tylko 4 kontrole. Radny prosił Burmistrza o zmianę Pełnomocnika, bo tu muszą być skuteczne działania a nie bierność. Należy wymagać od Komisji zwalczania patologii alkoholowo-narkotycznej w celu zabezpieczenia młodzieży szkolnej. Radny pytał czy znalazł się materac rehabilitacyjny?

Pełnomocnik Burmistrza H.Kraczkowski – odpowiedział, że nie.

Przewodniczący Rady - poddał pod głosowanie projekt uchwały z poprawką.

**Przegłosowano projekt uchwały z poprawką: za-19 (jednogłośnie).  
Rada podjęła uchwałę Nr XIII/117/2015.**

**c) w sprawie miejskiego programu wspierania rodziny na lata 2016-2018,**

Przedstawiła: Marta Budna, Naczelnik Wydz. Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych

Opinie Komisji:

- 1) Rewizyjna – pozytywna (za-5 jednogłośnie)
- 2) Budżetu - pozytywna (za-4 jednogłośnie)
- 3) Edukacji – pozytywna (za-5 jednogłośnie)
- 4) Stanowiska Klubów Radnych - brak

Głos w dyskusji zabrali:

J.Harłacz – stwierdził, że w programie zabrakło zapisu o mieszkaniach. Radny proponował dopisanie w programie współpracy pomiędzy MOPS a ZGKiM i TBS-em. Przyjmując mieszkańców na dyżurach Radny wnioskował, że instytucje nie pomagają z uwagi na brak wiedzy. Mieszkańcy mimo próby spłacania swoich zobowiązań wobec wierzycieli nie mają wsparcia MOPS-u.

Burmistrz – odpowiedział, że jeżeli chodzi o problem mieszkaniowy to Rada przyjęła taki program zarządzania zasobem mieszkaniowym na lata 2015-2019. Tam określono rzeczy poruszane przez Pana J.Harłacza. Jeżeli chodzi o działania od 2010 to: w 2010 r. przydział lokali zamiennych - 6, socjalnych - 10 i do remontu – 6. W 2011 r. – 6 lokali przy ul. Piłsudskiego 21 i 21a TBS-u, socjalnych – 7, do remontu – 7. W 2012 r. – 24 lokale, w tym 20 lokali zamiennych przy Moniuszki 32, socjalnych - 20, do remontu – 9. W 2013 r. – 2 lokale zamienne, 8 - socjalnych, 21 lokali do remontu. W 2014 r. – 4 lokale zamienne przy ul. Dąbrowszczaków, socjalne - 4, do remontu – 12. W 2015 r. – 25 lokali przy ul. Przejazdowej, 4 lokale socjalne, 9 lokali do remontu i do końca roku będzie 20 socjalnych. Burmistrz poinformował, że w tamtej kadencji oddłużono tzw. fundusz remontowy dla wspólnot w kwocie ok. 1,5 mln zł. To dało możliwość wspólnotom korzystania z funduszy remontowych. Mieszkania wyglądają coraz lepiej, z reguły wymagają około 20 tys. zł do przywrócenia, bo są bezkrytycznie dewastowane. Gdyby mieszkańcy dbali o mieszkania to nie byłoby tyle budynków do wyburzania. Burmistrz deklarował, że będzie namawiał do działań w tej materii, bo mieszkańcy powinni mieszkać w dobrych warunkach. Ale warunek musi być taki, że mieszkańcy będą płacić za mieszkania. W tamtej kadencji był przyjęty program oddłużeniowy i kto spłacał umarzano dość duże kwoty. Nie wszyscy wywiązali się z tych umów. Burmistrz przypomniał, że Miasto sprzedawało mieszkańcom lokale za 3 lub 5 tys. zł, które były w najlepszym stanie. Substancja mieszkaniowa jest zużyta w 70 czy 80%.

- W wielu sytuacjach taniej jest wybudować nowy budynek niż remontować i takie decyzje są często podejmowane. Burmistrz zgodził się, że mieszkanie jest najważniejsze. Ale nie każdy tak rozumie i dewastuje mieszkanie.
- J.Harłacz – ad voce zgadza się, ale nie można łączyć kwestii wspólnot, gdzie Miasto posiada udziały i jest zobowiązane do partycypacji kosztów związanych z remontami i mieszkań socjalnych oraz do remontu. W tym programie należy zapisać element dla ludzi najniżej uposażonych finansowo. Ten program powinien zawierać współpracę tych instytucji, od których obywatel jest zależny. Mimo przedstawionej informacji przez Burmistrza i tak będzie stawał na mieszkalnictwo. Powinniśmy stawiać na strategię rozwoju mieszkalnictwa i strategię rozwoju rynku pracy. Wtedy możemy mówić, że młodzi ludzie opuszczają miasto Białogard oraz, że dbamy o mieszkańców. Radny oczekuje, że będziemy robić więcej. W tym roku mamy w budżecie 600 tys. zł na remonty, co jest kroplą w morzu potrzeb. Radny pytał dlaczego ludzie oczekują na wymianę okien 20-25 lat?
- R.Borkowski – zwrócił uwagę, że mieszkańcy na listach czekają po 3 lub 5 lat na mieszkanie, a to powinno być szybciej załatwiane.
- J.Klonowska – pytała jakie jest ogólne zadłużenie mieszkań komunalnych, ile osób odpracowuje zadłużenie, tj. podjęło pracę przy sprzątaniu klatek. Radna uważała, że jesteśmy po to, aby pomagać a nie tylko dawać. Radna była za pomocą dla osób chętnych a nawet jej podwajaniu. Natomiast była przeciwko tym, którzy przyzwyczaili się do wyciągania ręki, domagających się pomocy.
- B.Dragańska – pytała czy wzrosła ilość dzieci do rodzin zastępczych i domu dziecka, czy jest tendencja spadająca?
- Burmistrz – odpowiedział, że zadłużenie wynosiło powyżej 6 mln zł po uchwale oddłużeniowej spadło do około 4 czy 5 mln zł. Za te środki można by wybudować dwa bloki komunalne. Jeśli chodzi o nakłady remontowe to nie zgadzał się, że są małe. Natomiast jak wyglądają to podpisujący umowę z ZGKiM zobowiązuje się do utrzymywania lokalu w stanie dobrym, a zmiany winny być wykonywane za zgodą. A jak się okazuje to są jakieś przybudówki, ścianki działowe. Po wyprowadzeniu się lokatora okazuje się, że mieszkania komunalne wyglądają zupełnie inaczej, niż przydzielano. Jeżeli chodzi o system mieszkań do remontu to jest tylko dla chętnych. Takich chętnych na jeden lokal do remontu jest od 20 do 50 osób. W Białogardzie brakuje mieszkań chronionych.
- J.Klonowska – prosiła o ilość osób zadłużonych, które wyraziły chęć odpracowania zadłużenia.
- Prezes ZGKiM – odpowiedział, że w bardzo szerokim zakresie umożliwiają dłużnikom odpracowanie zadłużenia. Średnio miesięcznie 20-25 osób odpracowuje zadłużenie w ramach świadczenia zamiennego. Efekty są zadawalające. Są rodziny, które uregulowały zadłużenie kilkunastu tysięcy złotych.
- J.Klonowska – pytała ile osób jest zadłużonych?
- Prezes ZGKiM – odpowiedział, że biorąc pod uwagę zadłużenie ponad 3 m-ce to takich rodzin jest 450. Często to jest regulowane później.
- J.Klonowska – dodała, że jest za oddłużaniem rodzin, które same z siebie chcą coś dać. Spotykając się z mieszkańcami, Radna wniosowała, że mało która z rodzin chce podjąć jakąkolwiek pracę. Radna pytała co w przypadku z ludźmi, którzy pracują i zarabiają bardzo mało? Radna stwierdziła, że należy się zastanowić czy nie lepiej edukować te rodziny, zmuszać ich do pracy a w nagrodę niech otrzymają mieszkanie czy inną pomoc.
- Naczelnik Wydz. EKS – odpowiedziała na pytanie radnej B.Dragańskiej, że tendencja jest wzrostowa. W tym roku w rodzinach zastępczych umieszczono 2 dzieci a w formach instytucjonalnych – 6.
- R.Borkowski – dodał, że jest wiele osób, które płacą czynsz i nie mogą doczekać się na wymianę okien czy drzwi. Natomiast są tacy, co przed wyborami deklarują wymianę okien i drzwi, mierzą futryny i później nic nie robią.

J.Harłacz – stwierdził, że w tym programie winien znaleźć się zapis odnośnie rodzin najslabiej uposażonych mieszkańców naszego miasta. Nie może być, że osoba inwalida, która spłaca zobowiązania finansowe w tym czasie nie ma na chleb. Współpraca między instytucjami samorządowymi winna być, aby tym ludziom pomóc. Radny zgodził się, że nie wszyscy winni otrzymać mieszkanie. Przykładem jest mieszkaniec ul. Lipowej, który zdewastował mieszkanie i otrzymał piękniejsze w innym miejscu. Natomiast są ludzie nisko uposażeni i daje im się mieszkanie do remontu za 30 tys. zł, gdy ich na to nie stać.

P.Anuszkiewicz – nawiązał do spotkania odnośnie planu mieszkalnictwa, gdzie byli fachowcy i przyszło tylko 5 mieszkańców. Fachowiec podkreślił, że nasz plan jest jednym z lepszych w województwie. Radny stwierdził, że powinniśmy się chwalić tym co mamy, a że potrzeby są większe to już kolejna sprawa.

T.Strząbała – pytał co to było za spotkanie, czy była jakaś informacja?

Przewodniczący Rady – odpowiedział, że była informacja dla radnych.

J.Harłacz – pytał czy Burmistrz jest za akceptacją takiego zapisu w programie, aby pomiędzy jednostkami samorządowymi istniała współpraca i przekazywanie informacji w sprawie sytuacji danych osób?

Burmistrz – odpowiedział, że to jest tak oczywista sytuacja, że nie potrzeba tego zapisywać. Jeśli chodzi o sprawdzenie sytuacji danej rodziny to jest to tylko w gestii MOPS-u, który może przeprowadzić wywiad środowiskowy i poinformować Burmistrza i innych o sytuacji. Burmistrz zapewnił, że taka współpraca jest. Trudno jest pomóc osobom, które są w konflikcie. To wszystko zależy od ludzi. Współpraca jest i zapisywać tego nie należy.

J.Harłacz - stwierdził, że nie ma tej współpracy, bo jest tego przykładem, gdyż wie co się dzieje na co dzień. Radny musi interweniować w MOPS-ie, aby sprawdzili sytuację danej osoby, bo mieszkając na strychu spłaca zaległości i nie ma na chleb. O tym rozmawiał z Prezesem ZGKiM i będzie rozmawiał z Prezesem TBS.

Burmistrz – odpowiedział, że to kwestia podejścia do pewnych spraw. Burmistrz wyczuwał, że to chęć organizowania komuś życia i wchodzenia w czyjeś życie. Radny chcąc pomóc, za bardzo wchodzi w kwestie prywatne. Mieszkania są, ale ludzie nie mają pieniędzy a powinni zarobić. My jesteśmy jako administracja obciążona pewnym zakresem działania, bo są przepisy według których można działać.

J.Harłacz – stwierdził, że nie chce się kłócić ale podał przykład, gdzie jest osoba bez nogi, nie może się poruszać, płaci swoje zobowiązania finansowe, ale nie wie, że może uzyskać z MOPS-u pomoc społeczną w formie obiadu, czy też pomocy finansowej. Trzeba pomóc ludziom niedołącznym i tym, którzy nie wiedzą, gdzie się o pomoc zwrócić.

Przewodniczący Rady - zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**Przegłosowano projekt uchwały: za-20 (jednogłośnie).**

**Rada podjęła uchwałę Nr XIII/118/2015.**

**d) w sprawie programu współpracy Miasta Białogard z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2016,**

Przedstawiła: Marta Budna, Naczelnik Wydz. Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych

Opinie Komisji:

- 1) Rewizyjna – pozytywna (za-5 jednogłośnie)
- 2) Budżetu - pozytywna (za-4 jednogłośnie)
- 3) Edukacji – pozytywna (za-5 jednogłośnie)
- 4) Stanowiska Klubów Radnych - brak

Głos w dyskusji zabrali:

M.Siwiek – w pkt 4 ochrona zdrowia proponował umieszczenie punktu „dofinansowanie badań profilaktycznych”. Kiedyś były dofinansowane badania mammograficzne, ale mammograf nie funkcjonuje. Może można by dofinansować np. badania cytologiczne dla mieszkanek naszego miasta?

O godz. 13.30 przyszedł radny K.Skoczyk. Na sali było 21 radnych.

J.Harłacz – podziękował trzem radnym, którzy byli u Radnego na schronisku, natomiast program w zakresie współpracy z organizacjami pozarządowymi nie przewiduje współpracy ze Stowarzyszeniem Radnego. Radny powiedział, że nie oczekuje na pomoc ani żadne konkrety ze strony Miasta ale też nie życzył sobie, aby przy współpracy radnego K.Szyperskiego niszczyło Stowarzyszenie, budując własne. J.Harłacz pytał w czyim interesie leży próba likwidacji schroniska Animals w Białogardzie, w czyim interesie leży rozsyłanie różnego rodzaju informacji po gminach, w czyim interesie następuje otwarcie piątej strony internetowej przeciwko J.Harłaczowi, w czyim interesie leży to, że nawet z błędami, z braku nadzoru czy środków finansowych jest działanie na szkodę schroniska? Jeśli ktoś pyta o jakieś 800 tys. zł z raportu NIK-u to Radny postara się wytłumaczyć. To była inwestycja, aby można było otworzyć schronisko. Nie może być tak, aby Radny ciągle słuchał od jednego Wójta czy Burmistrza co w tym Białogardzie się dzieje?

Przewodniczący Rady – odebrał głos Radnemu.

Przewodniczący Rady ogłosił przerwę od godz. 13.30 do godz. 14.30.

Po przerwie wznowiono obrady. Na sali było 20 radnych, bez radnej J. Klonowskiej.

J.Harłacz – poprosił o zapisanie w protokole jego stanowiska, że nie zgadza się z uchwałą, bo nie godzi interesu z organizacjami pozarządowymi – mówił o swojej organizacji. Tu są działania na szkodę organizacji, która jako nie jest pod kontrolą Miasta, więc musi być zwalczana. Radny uważał, że działalność władarzy musi obejmować współpracę ze wszystkimi organizacjami, a nie tylko wyjątkowymi, które uśmiechają się do władzy. Radny nie jest człowiekiem, z którym nie można się dogadać ale też nie pozwoli sobie deptać.

Przewodniczący Rady – zamknął dyskusję.

M.Siwiek – pytał czy zostaną udzielone odpowiedzi na pytania zadane przed przerwą?

Burmistrz – odpowiedział, że jeśli chodzi o programy zdrowotne to nie mieści się w tej kategorii, to na podstawie odrębnych przepisów ale taki lokal można przygotować, tylko nie tu.

Przewodniczący Rady - zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**Przegłosowano projekt uchwały: za-17, przeciw-1, wstrzymało się-2.  
Rada podjęła uchwałę Nr XIII/119/2015.**

O godz. 14.45 przyszła radna J. Klonowska. Na sali było 21 radnych.

**e) w sprawie przyjęcia przez Miasto Białogard od Powiatu Białogardzkiego prowadzenia Młodzieżowego Domu Kultury im. Henryka Jordana w Białogardzie,**

Przedstawiła: Marta Budna, Naczelnik Wydz. Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych

Pani Naczelnik poinformowała, że radni otrzymali harmonogram pracy 16 sekcji, w którym bierze udział 277 uczestników z informacją komu wynajmowane są pomieszczenia, o liczbie zatrudnionych pracowników.

Opinie Komisji:

- 1) Rewizyjna – pozytywna (za-3, przeciw-0, wstrzymało się-2)
- 2) Budżetu - pozytywna (za-3, przeciw-0, wstrzymało się-1)
- 3) Infrastruktury – pozytywna (za-2, przeciw-1, wstrzymało się-2)
- 4) Edukacji – pozytywna (za-4, przeciw-0, wstrzymało się-1)
- 5) Stanowiska Klubów Radnych - brak

Głos w dyskusji zabrali:

J.Harłacz – powiedział, że znowu bierzemy sobie kolejnego „wrzoda”. Kwestia finansowania to Radny rozumie, że subwencja może przejść, ale nie do końca będzie musiała przejść na zadanie Miasta. To tak samo jak w przypadku przejęcia 11 km dróg powiatowych. Dzisiaj to Miasto jest odpowiedzialne za utrzymanie czystości, bezpieczeństwa, wszelkich remontów na drogach powiatowych a co za tym idzie musi przeznaczyć własne pieniądze na szereg inwestycji związanych z drogami powiatowymi. Radny poinformował, że był w Ministerstwie Infrastruktury w tym roku. Gdyby to zadanie było dalej powierzone Powiatowi to mógłby się ubiegać o środki z rezerwy budżetowej nie tylko na utrzymanie dróg ale wszelkie remonty związane ze ściekami wodnymi, mostami. Co do MDK to Pani Premier Szydło wypowiedziała szereg kontrowersyjnych dla samorządu opinii. Będą cięcia w wydatkach gmin. Zapomniano nam powiedzieć o kwestii remontu tego obiektu. Musimy zadać sobie pytanie kto zrealizuje zadanie pod nazwą remont Domu Kultury, czy to będzie 200 tys. zł czy 1 mln zł to będą wydatki z budżetu Miasta? Radny wiedział, że Powiat chciał się pozbyć, ale nie tędy droga, abyśmy brali zadania innych i obowiązki kosztem budżetu miejskiego. Radny rozumiał, że trzeba pomóc ale co się stanie po przejęciu tego obiektu, kto będzie realizował finansowanie inwestycji remontowych, jak zmieni się pogląd Rządu co do kwestii wielu zadań samorządach, skąd na to weźmiemy pieniądze? Subwencja nie pokrywa w 100 % zadaniowości jakie ma Dom Kultury. Pomijając kwestię finansowania nauczycieli znowu zostaje nam wątek utrzymania. My nie możemy ciągle myśleć o Powiecie zapominając o mieście.

Burmistrz - nie zgodził się z ani jednym stwierdzeniem Radnego. Obiekt jest nam potrzebny, bo taką decyzję podjęliśmy, że chcemy to kupić. Mamy możliwość utrzymania tego obiektu, bo możemy otrzymać finansowanie na utrzymanie MDK w Białogardzie. Przede wszystkim biorą udział w zajęciach nasze dzieci. Na to zadanie Powiat otrzymuje 450-460 tys. zł rocznie. Jeżeli chodzi o remonty Burmistrz miał opinię Sanepidu z 24.06.2014 roku, z której wynika, że należy wykonać wentylację mechaniczną w pomieszczeniach sanitarnych na parterze, wycyklinować i pomalować parkiet w auli. Koszt wentylacji to 6 tys. 348 zł, a parkietu 12 tys. 212 zł. Burmistrz nie wiedział, gdzie te miliony, o których mówił Radny. To są szacunkowe koszty, natomiast w przetargu mogą to być inne kwoty. To są normalne czynności, które należy wykonać w każdym obiekcie. Niedawno w CKiSE po kilku latach było cyklinowanie i malowanie parkietu. Kwestia 6 tys. zł na wentylację w sanitariatach to nie jest problem w porównaniu do korzyści, jakie będą dysponując tym obiektem. Burmistrz przypomniał, że chcemy mieć parking, aby mieszkańcy mogli bezpiecznie korzystać z odnowionego parku. W tej części parku brakuje toalet publicznych. Nie będzie trzeba podpisywać porozumień z Powiatem, aby to uczynić. Burmistrz myślał, że decyzje zapadły, iż ten obiekt nabywamy, a teraz należy zdecydować czy będziemy prowadzić to zadanie. Od rana do 15.00, 16.00 można umożliwić korzystanie z tego obiektu seniorom. Poza tym kwestia wykorzystania pomieszczeń przez CKiSE do prowadzenia zajęć z młodzieżą białogardzką to kwestia ustalenia harmonogramu działań między jednym a drugim dyrektorem. Burmistrz widział tylko pozytywne aspekty tego przedsięwzięcia. Mieszkańcy Białogardu przyzwyczajeni są, że w tym miejscu zawsze była taka jednostka oświatowa, dzieci korzystały z tego obiektu. Burmistrz uważał, że należy zrobić windę, aby tego rodzaju obiekty nie miały

barier architektonicznych. Burmistrz uważał, że nie należy tych prac finansować tylko z własnych środków, są na to środki zewnętrzne w PEFON i innych źródłach. Obiekt wpisany jest w dzieje Białogardu jako jednostka kulturalna i oświatowa i tak powinno zostać. Powiat chciał sprzedać ten obiekt, ale opozycja uważała, że można go sprzedać za większe pieniądze lecz nikt się nie zgłosił, stąd tak się to przeciągnęło. Burmistrz poinformował, że dokumenty w tej sprawie są do wglądu.

J.Harłacz – ad voce – pytał czy w 100% wykorzystywany jest obiekt CKiSE? Radny zwrócił uwagę na priorytetowe zadania Miasta. Radny stwierdził, że ten budynek to ruina. J.Harłacz powiedział, że obecnie nie jesteśmy w stanie zapewnić mieszkańcom mieszkań.

R.Borkowski – pytał odnośnie umów zawartych do końca grudnia 2015 r., ile osób jest zatrudnionych, czy subwencja otrzymywana przez Powiat będzie wystarczająca na pokrycie wynagrodzeń dla osób zatrudnionych, czy Miasto będzie dopłacać dodatkowo do instruktorów?

J.Turnik – pytał czy subwencja na MDK wystarcza w zupełności a jeśli nie to ile samorząd powiatowy dokłada do funkcjonowania MDK? Radny stwierdził, iż szkoda, że nie ma Dyrektora CKiSE czy potrzebuje dodatkowych pomieszczeń, jak widzi współpracę z MDK i pytał o kształt organizacyjny tej placówki? Radny uważał, że nie powinien być włączony w CKiSE. Radny pytał na jaką kwotę na rok następny opiewa plan finansowy MDK i czy subwencja ministerialna będzie go pokrywała?

Burmistrz – poinformował, że Powiat nie dokładał do MDK, bo subwencja liczona dla Powiatu liczona jest dla dwóch placówek: dla Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej i dla MDK. To Powiat decydował ile na Poradnię a ile na MDK. To co otrzymywał MDK, czyli 450-460 tys. zł musiało wystarczyć, bo do Poradni Powiat dokładał. Jeśli chodzi o zatrudnienie to dla osób zatrudnionych na etatach Dyrektor musi sfinansować te etaty, natomiast jak zostawały środki to zatrudniał instruktorów na umowy zlecenia. Jak będzie wyglądała współpraca między placówką i CKiSE to kwestia porozumienia dwóch dyrektorów. Burmistrz uważał, że współpraca będzie dobra. Nawet jak trzeba będzie dołożyć do MDK to będzie decyzja radnych.

J.Turnik – uważał, że przy dobrej współpracy dyrektorów obu placówek zyskają osoby, które są zainteresowane prowadzeniem różnego rodzaju działalności kulturalnej. Dlatego Radny powiedział, że będzie za tym głosował.

A.Wegner - uważał, że taka placówka jest jak najbardziej celowa. Radny powiedział, że sam pracuje z takimi osobami i wie, że wiele osób ma problemy. Otwarcie tej placówki jest wyjściem naprzeciw mieszkańcom. Radny podkreślił, że należy zlikwidować tam bariery architektoniczne i w tym celu zamontować windę. Radny będzie głosował za tym, bo uważał, że dla takich dzieci i rodzin, gdzie nie mają możliwości aktywnego spędzenia wolnego czasu należy im wyjść naprzeciw, aby pomóc im się rozwijać. Radny prosił o pozytywne zaopiniowanie tej uchwały.

K.Skoczyk – powiedział, że radni otrzymali harmonogram zajęć, z którego wynika, że 16 sekcji realizuje zadania. Skoro jest aż 277 uczestników i 16 sekcji czy to można logistycznie pogodzić, czy nie będzie za ciasno?

E.Bury – poinformowała, że wczoraj na Komisji Infrastruktury jednym z argumentów pozytywnych było porozumienie odnośnie pomieszczeń. Z dyskusji wynikało, że obecnie w tej kwestii nie jesteśmy w stanie porozumieć się z Powiatem. Natomiast szybko porozumiewamy się odnośnie kredytu dla Powiatu. To dla Radnej kuriozum niezrozumiałe. Do Pana A.Wegniera odnośnie pozyskiwania środków z Pefron-u Radna pytała co stoi na przeszkodzie, aby Powiat pozyskał takie środki z Pefron-u? Przejmowanie kolejnych zadań od Powiatu, jak wcześniej przejęto drogi powiatowe o czym mówił radny J.Harłacz to kolejne zadanie, które na siebie bierze Miasto, gdy ma szereg zadań innych. Rada stwierdziła, że będzie przeciwna przejmowaniu zadań od Powiatu. To jest dowód na to, że nasz Powiat Białogardzki sobie nie radzi. Za chwilę może

- staniemy przed decyzją czy nie przełożą nam szkół ponadgimnazjalnych i szkoły specjalnej. To się potwierdza, czy potrzebne powiaty? Odnosnie seniorów to mamy stołówkę wyremontowaną za duże pieniądze w MOPS, co można by było wykorzystać. W sprawie remontu to co przedstawił Burmistrz nie będzie wiążące, bo utrzymanie budynków będzie kosztowało coraz więcej.
- Burmistrz – odpowiedział, że rozmawiał z Prezydentem Koszalina, gdzie miasto jest na prawach powiatu. Burmistrz uważał, że to jest idealne rozwiązanie, ponieważ Prezydent odpowiada od żłobka do szkoły średniej czy ponadgimnazjalnej i może modelować schemat oświatowy tak jak się im podoba. Prezydent narzekał na przebiegające przez Koszalin drogi krajowe i wojewódzkie, a Prezydent nie ma na to wpływu. Jakość tych dróg krytycznie oceniają mieszkańcy. Ich sytuacja jest dużo lepsza. Burmistrz się zastanawiał dlaczego MDK przypisano do Powiatu, dlaczego najważniejsze ulice przypisano jako zadanie do Powiatu. Na początku była subwencja drogowa, ale później tą subwencję drogową zlikwidowano. Nie ma subwencji drogowej. Burmistrz widział same korzyści, uważał, że ta instytucja będzie potrzebna, widział możliwości rozwoju. Powiaty mają kłopoty finansowe, dlatego, że nie zostały wyposażone w odpowiednie narzędzia, żeby mogli normalnie funkcjonować. Ponadto z kadencji na kadencję finansowanie powiatów było coraz gorsze, a dodatkowo musiał oddłużyć szpital. Warszawskie decyzje zmierzają, aby samorządność ograniczać. Finansowanie PUP pokazuje jak daleko nasze pomysły odbiegają od naszych oczekiwań i naszych problemów.
- M.Kopczyński – powiedział, że po analizie harmonogramu miał nadzieję, że uda się umową dzientelmeńską opanować ten zakres. CKiSE posiada kino, które musi funkcjonować. Dystrybutor narzuca ilość filmów i po seansie następuje inna impreza.
- A.Milczarek – stwierdził, że skoro podjęto uchwałę o zakupie tego budynku to niezręcznie byłoby nie przejąć tych pieniędzy, które zminimalizują koszty. Co do dysponowania takim obiektem to Dyrektor CKiSE pokazał, że potrafi zarządzać takim obiektem. Radny uważał, że mimo dobrej współpracy zawsze ktoś powinien mieć decyzyjność ostateczną. Był skłonny, aby był to Dyrektor CKiSE.
- E.Bury – ad voce wypowiedzi Pana Marka Kopczyńskiego Radna nie miała na myśli żadnych konfliktów personalnych, tylko powtórzyła to co powiedział Pan Burmistrz, że jest niedogadanie w kwestii wynajęcia sali.
- R.Borkowski – pytał czy nie mogło być wcześniej tej współpracy pomiędzy dyrektorami, a teraz ta współpraca powinna się zacieśnić.
- M.Kopczyński – ad voce nie mówił, że nie było współpracy. Nie wie skąd ten temat się zrodził, być może Burmistrz przekazał to w takiej formie, że zostało tak zinterpretowane. Nie ma to żadnych rozdzwieńców.
- J.Harłacz – powiedział, że jeśli nie przejmujemy MDK to Powiat będzie go utrzymywał w takich proporcjach w jakich go stać. Radny powiedział, że chciałby, aby takie stanowiska radni przedstawiali w zakresie mieszkalnictwa. Mamy przejmować obiekt tylko dlatego, że Powiat sobie nie radzi. Fakt jest faktem, że jak się ma na sztuczne etaty w Powiecie pieniądze to wtedy trzeba szukać gdzieś ratunku. Radny podkreślił, że Miasto ma inną zadaniowość niż przyjmowanie innych zadań, będących w kompetencji Powiatu nieudolnie zarządzającego. Oby Radny nie był złym prorokiem, że od 2016 roku subwencje z PIT-ów, CIT-ów i podatków będą ograniczane samorządom. To, że będą podatki z hipermarketów i wpłyną do Skarbu Państwa i w części do samorządów, aby zabezpieczyć 500 zł na dziecko to nie oznacza, że za to nie zapłacimy. Idąc do hipermarketu zapłacimy więcej za towary. Radny nie wyobrażał sobie, aby za nieudolne zarządzanie Powiatem odpowiedzialność spadała na samorząd miasta Białogard. Radny uważał, że Pan Bogusław Stanczewski jako starosta więcej by zdziałał niż obecny Starosta i Wicestarosta. Radny pytał czy są środki zewnętrzne na to zadanie? Radny był przeciwny, bo wiedział, jakie zadania ma samorząd, który ich nie realizuje.



J.Turnik – widział plus przejęcia tego budynku, bo współpraca MDK ze szkołami była znikoma. Radny uważał, że taki ruch spowoduje, że ten ośrodek odżyje. Radny wyliczył 5 sal, w których prowadzi się zajęcia nie licząc auli. W poniedziałek są zajęte 2 sale, we wtorek – 5, w środę – 4, w czwartek – 3 a w piątek – 1 i aula. Ogólnie nie ma co się paniki, bo wolne sale są. Przewodniczący Rady - zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**Przegłosowano projekt uchwały: za-17, przeciw- 3, wstrzymało się-1.  
Rada podjęła uchwałę Nr XIII/120/2015.**

**f) w sprawie podjęcia przedsięwzięcia termomodernizacyjnego kotłowni w budynku Szkoły Podstawowej nr 4 w Białogardzie,**  
Przedstawił: Waldemar Marczyk, Naczelnik Wydz. Gospodarki Inwestycji i Zamówień Publicznych

Opinie Komisji:

- 1) Rewizyjna – pozytywna (za-5 jednogłośnie)
- 2) Budżetu - pozytywna (za-4 jednogłośnie)
- 3) Infrastruktury – pozytywna (za-5 jednogłośnie)
- 4) Edukacji – pozytywna (za-5 jednogłośnie)
- 5) Stanowiska Klubów Radnych - brak

Przewodniczący Rady – wobec braku dyskusji poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

**Przegłosowano projekt uchwały: za-19 (jednogłośnie).  
Rada podjęła uchwałę Nr XIII/121/2015.**

**g) w sprawie planu gospodarki niskoemisyjnej dla miasta Białogard,**  
Przedstawiła: Mariola Barcicka, Naczelnik Wydz. Ochrony Środowiska

Opinie Komisji:

- 1) Rewizyjna – pozytywna (za-5 jednogłośnie)
- 2) Budżetu - pozytywna (za-5 jednogłośnie)
- 3) Infrastruktury – pozytywna (za-5 jednogłośnie)
- 4) Edukacji – pozytywna (za-5 jednogłośnie)
- 5) Stanowiska Klubów Radnych - brak

Przewodniczący Rady - wobec braku dyskusji poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

**Przegłosowano projekt uchwały: za-19 (jednogłośnie).  
Rada podjęła uchwałę Nr XIII/122/2015.**

**h) w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie miasta Białogard,**  
Przedstawiła: Marianna Przychodni, Prezes Regionalnych Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o.

Opinie Komisji:

- 1) Rewizyjna – pozytywna (za-5 jednogłośnie)
- 2) Budżetu - pozytywna (za-4, przeciw-0, wstrzymało się-1)
- 3) Infrastruktury – pozytywna (za-5 jednogłośnie)

- 4) Edukacji – pozytywna (za-5 jednogłośnie)
- 5) Stanowiska Klubów Radnych - brak

Głos w dyskusji:

A.Wegner - pytał o działania gminy Białogard, gdzie jest najdroższa woda w Polsce? Miasto ma 23 mln zł zadłużenia w projekcie wodno-kanalizacyjnym, a gmina Białogard ma najwyższe zadłużenie – 85 mln zł. Propozycja Wójta była, aby przejąć zobowiązania i zrównać ceny wody. Radny pytał czy to byłoby tak jakbyśmy płacili kredyt?

Burmistrz – odpowiedział, że odbyło się spotkanie z inicjatywy Wójta na temat możliwości uśrednienia cen wody, ale poza stwierdzeniami ogólnymi nie było żadnych konkretów. W niektórych gminach dokonano samoograniczenia do wykonania połowy instalacji jak w Połczynie, dlatego cena tam jest inna. Umówili się, że konkretne dyskusje odbędą się w siedzibie RWiK w oparciu o wyliczenia i jakieś propozycje. Burmistrz nie wiedział na czym to uśrednienie ceny wody ma polegać i w jaki sposób miałyby rzutować na funkcjonowanie innych samorządów.

J.Turnik – pytał czy jest możliwe, aby ceny wody zostały ujednoczone bez wiedzy i zgody Miasta Białogard?

Prezes RWiK – odpowiedziała, że nie, ponieważ umowa Spółki, która obowiązuje zawarta w 2005 roku określa pewne zasady. Już wówczas było wiadomo, że zrealizowanie inwestycji będzie miało ogromny wpływ na ceny wody i ścieków. W momencie zawierania umowy Spółki Miasto Białogard zagwarantowało sobie zapis, że będą oddzielnie ustalane taryfy na terenie poszczególnych gmin i zmiana zasad kształtowania taryf wymaga zgody wszystkich współników. Ponadto reguluje to ustawa o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i rozporządzenia wykonawcze, gdzie się mówi, że taryfy są sporządzane na podstawie kosztów. Gdyby była decyzja radnych wyrażająca zgodę na uśrednienie wody, to obecnie wynosi 8,8 zł/m<sup>3</sup>, a uśredniona wynosiłaby 16 zł/m<sup>3</sup>, czyli wzrosłaby dwukrotnie. Prezes nadmieniła, że wysoka cena wody w gminach wstrzymuje działalność gospodarczą. Na wielkość taryf wpływa: amortyzacja i podatek od nieruchomości. Na terenie Białogardu zrealizowano inwestycje na kwotę 25 mln zł przy około 25 tys. mieszkańców a na terenie gminy Białogard na kwotę 83 mln zł przy 7 tys. mieszkańców.

J.Turnik – przypomniał, że obecnie wykonano w Białogardzie inwestycje tylko na 23 mln zł, bo tyle zostało do realizacji. Natomiast wcześniej Miasto ponosiło ogromny wysiłek inwestycyjny. Radny cieszył się, że w umowie Spółki jest punkt, że nic o nas bez nas. Nie po to miasto Białogard prowadziło taką politykę, żeby teraz płacić po 20 zł za m<sup>3</sup> wody i ścieków. Radny miał nadzieję, że ceny wody i ścieków będą się utrzymywały na takim poziomie.

Prezes RWiK – stwierdziła, że nie zakładają wzrostu cen wody i ścieków na następne lata. Wzrost ceny jest spowodowany koniecznością wykonania konkretnego zadania.

R.Borkowski – powiedział, że wszyscy wiedzą dlaczego w Gminie Białogard są najwyższe stawki. Radny stwierdził, że mamy podwyżkę o 7 gr i obniżkę za ścieki ale prosił, aby przedstawić stawki abonamentowe.

Prezes RWiK – odpowiedziała, że grup taryfowych jest 36 i to jest w uzasadnieniu. Stawka opłaty abonamentowej wzrasta dla siedmiu grup taryfowych od 2-10 gr/miesiąc, dla czterech grup taryfowych maleje od 2-6 gr/miesiąc i dla czterech grup taryfowych pozostaje na tym samym poziomie.

P.Szyszlak – stwierdził, że Prezes powiedziała, iż prowadzone są inwestycje na terenie miasta, ale prosił, by wykonawcy pozostawiali nawierzchnię w takim samym stanie jak przed inwestycją. Radny stwierdził, że nawierzchnia ul. Lutyków jest w stanie o wiele gorszym niż przed inwestycją.

Prezes RWiK – wyjaśniła, że zawsze jest decyzja na zajęcie pasa drogowego a po wykonaniu inwestycji właściciel dróg odbiera stan nawierzchni. Prezes sprawdziła tę sytuację.

- J.Harłacz – poruszył sprawę ul. Sobieskiego, gdzie była inwestycja wodno-ściekowa, ale została obcięta tzw. deszczówka. Obecnie nie ma drożności zwłaszcza po opadach deszczu. Prosił o przeanalizowanie możliwości naprawienia tego. W przypadku Gminy Białogard część inwestycji było kredytowane przez Gminę, co spowodowało tak duży wskaźnik zadłużenia. Niestety to bolączka Gminy. Być może, gdy Gmina zostanie połączona z miastem w drodze decyzji administracyjnej to będzie problem. Obecnie Miasto jest zabezpieczone skutecznie, aby nie dochodziło do podwyżek cen wody. Radny przedstawił problem ogrodników. Radny apelował, aby na takie spotkanie Burmistrz nie przychodził.
- J.Andrysiak – pytał o ile przewidziany jest wzrost przychodów w Spółce w roku 2016 w związku z regulacją tych taryf?
- Prezes RWiK – odpowiedziała, że porównuje okres obrachunkowy do końca sierpnia 2015 r. i planowany oraz przychody planowane na 2015 r. i 2016 r. Jeśli chodzi o wodę to wartość przychodów wyniosła do końca sierpnia 2015 r. – 2 mln 667 tys. 911 zł, w okresie obrachunkowym przychody oceniła na kwotę 2 mln zł 540 tys. zł. Porównując taryfy z roku 2015 do roku 2016 to z tytułu wody wzrosną o 84 tys. zł.
- D.Glinka – prosił o uczulenie urzędników, którzy odbierają ulice po inwestycjach. Radny powiedział, aby nie pozwalać niszczyć tego co już mają, bo nie ma środków na remonty.
- E.Bury – pytała odnośnie budynku przy ul. Reymonta 3, ponieważ posiadała skargę mieszkańców odnośnie prowadzonej inwestycji, gdzie inwestor podłączył się do budynku przy ul. Świętochowskiego. Radna stwierdziła, że mieszkańcy płacą w oparciu o umowę do RWiK a dwa razy do roku otrzymują dopłatę od BTBS-u.
- Prezes RWiK – wyjaśniła, że rozliczanie odbiorców indywidualnych odbywa się na podstawie wodomierzy, gdy mają wodomierze indywidualne wyprowadzone na klatki schodowe. Natomiast odnośnie różnic obciążany jest zarządca, który decyduje jak to rozdzielić.
- Prezes BTBS – prosił o wysłuchanie dwóch stron, bo zaniepokojenie mieszkańców polegało na tym, że wykonawca nie miał wody i prosił o podłączenie do budynku przy ul. Reymonta 3. Wykonawca zużył 1,5 m<sup>3</sup> wody i za to zapłaci.
- E.Bury - stwierdziła, że mieszkańcy mają uwagi do różnic, bo zbyt duże występują w stosunku do wodomierzy indywidualnych. Radna pytała czy za 12 zł inwestor zużył wodę w ciągu 8 dni?
- J.Harłacz – stwierdził, że różnice po 1 tys. zł i więcej są zbyt duże.
- Przewodniczący Rady - zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**Przegłosowano projekt uchwały: za-21 (jednogłośnie).**

**Rada podjęła uchwałę Nr XIII/123/2015.**

**i) zmieniająca uchwałę w sprawie wysokości stawek podatku od nieruchomości,**

Przedstawiła: Dorota Dankowska, Zastępca Skarbnika Miasta

Opinie Komisji:

- 1) Rewizyjna – pozytywna (za-5 jednogłośnie)
- 2) Budżetu - pozytywna (za-4 jednogłośnie)
- 3) Infrastruktury – pozytywna (za-4 jednogłośnie)
- 4) Edukacji – pozytywna (za-5 jednogłośnie)
- 5) Stanowiska Klubów Radnych - brak

Przewodniczący Rady - wobec braku dyskusji poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

**Przegłosowano projekt uchwały: za-20 (jednogłośnie).**

**Rada podjęła uchwałę Nr XIII/124/2015.**

**j) w sprawie wzorów formularzy informacji o lasach oraz deklaracji na podatek leśny,**

Przedstawiła: Dorota Dankowska, Zastępca Skarbnik Miasta

Opinie Komisji:

- 1) Rewizyjna – pozytywna (za-5 jednogłośnie)
- 2) Infrastruktury – pozytywna (za-5 jednogłośnie)
- 3) Edukacji – pozytywna (za-5 jednogłośnie)
- 4) Stanowiska Klubów Radnych - brak

Przewodniczący Rady - wobec braku dyskusji poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

**Przegłosowano projekt uchwały: za-20 (jednogłośnie).**

**Rada podjęła uchwałę Nr XIII/125/2015.**

**k) w sprawie wzorów formularzy informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych oraz deklaracji na podatek od nieruchomości,**

Przedstawiła: Dorota Dankowska, Zastępca Skarbnik Miasta

Opinie Komisji:

- 1) Rewizyjna – pozytywna (za-5 jednogłośnie)
- 2) Infrastruktury – pozytywna (za-5 jednogłośnie)
- 3) Edukacji – pozytywna (za-5 jednogłośnie)
- 4) Stanowiska Klubów Radnych - brak

Przewodniczący Rady - wobec braku dyskusji poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

**Przegłosowano projekt uchwały: za-21 (jednogłośnie).**

**Rada podjęła uchwałę Nr XIII/126/2015.**

**l) w sprawie wzorów formularzy informacji o gruntach oraz deklaracji na podatek rolny,**

Przedstawiła: Dorota Dankowska, Zastępca Skarbnik Miasta

Opinie Komisji:

- 1) Rewizyjna – pozytywna (za-5 jednogłośnie)
- 2) Infrastruktury – pozytywna (za-5 jednogłośnie)
- 3) Edukacji – pozytywna (za-5 jednogłośnie)
- 4) Stanowiska Klubów Radnych - brak

Przewodniczący Rady - wobec braku dyskusji poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

**Przegłosowano projekt uchwały: za-21 (jednogłośnie).**

**Rada podjęła uchwałę Nr XIII/127/2015.**

**ł) o zmianie uchwały budżetowej na rok 2015,**

Przedstawiła: Dorota Dankowska, Zastępca Skarbnika Miasta wprowadzając autopoprawkę Burmistrza dot. zwiększenia o kwotę 165 tys. zł dochodów z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania

wieczystego w rozdziale 70005 § 0770 oraz wprowadzenie do planu wydatków kwoty 165 tys. zł do rozdziału 71035 cmentarze do § 6060 wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych z przeznaczeniem na zakup gruntów pod cmentarz. Prosiła także o przesunięcie w dziale 801 kwoty 10 tys. zł z rozdziału 80101 szkoły podstawowe do rozdziału 80195 pozostała działalność do § 6050 wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych na zakup i montaż kamer w SP Nr 5.

Opinie Komisji:

- 1) Rewizyjna – z autopoprawką pozytywna (za-5 jednogłośnie)
- 2) Budżetu – z autopoprawką pozytywna (za-4 jednogłośnie)
- 3) Infrastruktury – z autopoprawką pozytywna (za-5 jednogłośnie)
- 4) Edukacji – z autopoprawką pozytywna (za-5 jednogłośnie)
- 5) Stanowiska Klubów Radnych - brak

Głos w dyskusji zabrali:

J.Klonowska – pytała jaka na chwilę obecną jest powierzchnia cmentarza a jaka będzie po nabyciu, czy kupując ten teren inwestycyjny będzie możliwość rozbudowy dalszej części cmentarza na kolumbarium i miejsca parkingowe, czy są drogi dojazdowe?

J.Turnik – poddał pod rozważenie przesunięcie granic miasta, aby teren cmentarza należał do miasta Białogard.

J.Andrysiak – pytał czy nie możemy odkupić cmentarza, bo wcześniej mówiono, że to się nie opłaca, Radny pytał czy jednak nie będzie lepiej to rozważyć?

Burmistrz – stwierdził, że dyskusja na Komisji Budżetu dotyczyła użytkowania wieczystego i odpadów komunalnych wywożonych stamtąd. Burmistrz stwierdził, że tam mamy część własności, część użytkowania wieczystego a teraz mówimy o nabyciu gruntów rolnych na własność. Burmistrz stwierdził, że nie ma zrozumienia Wójta w tym temacie. Burmistrz stwierdził, że forma własności nie wpływa na wysokie stawki, jeśli chodzi o odbiór śmieci.

J.Klonowska – stwierdziła, że nie otrzymała odpowiedzi.

Burmistrz – odpowiedział, że dojazd jest zapewniony. Na pierwsze pytanie proponował odpowiedzieć na piśmie. Kolumbarium do wykonania. Burmistrz dodał, że nie jest rozważana budowa parkingu ale jest to możliwe.

A.Milczarek – prosił o rozważenie przez Wójta Gminy Białogard możliwości zmiany decyzji w sprawie stawek za śmieci.

Burmistrz – odpowiedział, że ich decyzja jest negatywna.

Naczelnik Wydz. OŚ – wyjaśniła, iż Wójt Gminy Białogard odpisał, że nie dokona zmiany stawek, bo ich kalkulacje wynikają z dużych odległości transportowych co do odpadów.

A.Milczarek – prosił o wysłane pismo i odpowiedź.

Naczelnik Wydz. OŚ – przedstawiła Radnemu pismo i odpowiedź.

Burmistrz - uzupełnił odpowiedź odnośnie cmentarza, że obecnie cmentarz zajmuje 8,5 ha a dokupimy 5 ha.

J.Klonowska – pytała czy osoby z gminy też są tam chowane i czy ponoszą koszty.

Burmistrz – odpowiedziała, że tak.

J.Harłacz – stwierdził, że nie ma możliwości zmiany granic administracyjnych gminy i przeniesienia śmieci oraz operatora. Radny wniósł o zakończenie dyskusji.

Przewodniczący Rady - zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**Przegłosowano projekt uchwały: za-21 (jednogłośnie).**

**Rada podjęła uchwałę Nr XIII/128/2015.**

Przewodniczący Rady ogłosił 5 minut przerwy od godz. 16.25 do godz. 16.30.

Po przerwie wznowiono obrady.

**m) w sprawie mandatu radnego Rady Miejskiej Białogardu,**

Przedstawił: Sławomir Domański, Przewodniczący Rady

Opinie Komisji:

- 1) Rewizyjna – pozytywna (za-2, przeciw-0, wstrzymało się-0)
- 2) Edukacji – pozytywna (za-3, przeciw-0, wstrzymało się-1)
- 3) Stanowiska Klubów Radnych – T.Strząbała poinformował, że Klub Radnych Forum Obywatelskie nie będzie brał udziału w głosowaniach, ponieważ Rada nie ma obowiązku zajęcia stanowiska w tej sprawie. Jeżeli Rada tym się nie zajmie to Wojewoda może wydać zarządzenie zastępcze w tej sprawie.

M.Wasilewski – przedstawił stanowisko swoje i radnego Andrzeja Milczarka, który jest jego zastępcą w LOK-u, aby udowodnić brak jakichkolwiek podstaw możliwości naruszenia art. 24 f ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Artykuł ten mówi, że radni nie mogą prowadzić działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami z wykorzystaniem mienia gminy, w której radny uzyskał mandat a także zarządzać taką działalnością lub być przedstawicielem lub pełnomocnikiem w prowadzeniu takiej działalności. Od wielu lat Radny należy do stowarzyszenia wyższej użyteczności publicznej Liga Obrony Kraju, gdzie jest prezesem Zarządu Rejonowego w Białogardzie, kolega A.Milczarek jest też w Zarządzie. LOK jest organizacją pożytku publicznego prowadzącą działalność gospodarczą i statutową. Na czele Ligi Obrony Kraju stoi Zarząd Główny LOK z prezesem Panem płk mgr Grzegorzem Jarząbkim wykazany w KRS-ie pod numerem 00086818, posiada osobowość prawną. LOK jest podzielony na 2 piony, jeden zajmuje się działalnością gospodarczą a drugi statutową. W działalności statutowej władze po Zarządzie Głównym sprawują Zarządy Wojewódzkie wykazane w KRS, posiadające osobowość prawną. Białogard ze względu na swoje położenie podlega pod Zachodniopomorską Organizację Wojewódzką LOK w Szczecinie, której prezesem jest Pani Beata Radziszewska, kierująca pracą siedmiu Zarządów Powiatowych Rejonowych. W Białogardzie istnieje Zarząd Rejonowy LOK, którego Radny ma zaszczyt być prezesem. Zgodnie z § 6 ust. 1 Statutu LOK terenowymi jednostkami organizacyjnymi LOK są zarządy powiatowe, rejonowe, kluby i koła nie wykazane w KRS i nie posiadające osobowości prawnej. Statut LOK-u § 54 ust. 2 mówi, że zarządy rejonowe kierują całokształtem działalności statutowej na terenie powiatu, rejonu. Zarządy rejonowe realizują tylko zadania statutowe zawarte w § 19 Statutu LOK, które następnie zacytował:

- „1) kształtowanie i umacnianie w społeczeństwie, zwłaszcza wśród młodzieży, obywatelskiej postawy wobec spraw obronności Rzeczypospolitej Polskiej,
- 2) prowadzenie działalności oświatowo-wychowawczej oraz organizowanie wypoczynku dzieci i młodzieży,
- 3) wyrabianie i utrwalanie w społeczeństwie, szczególnie wśród młodzieży, pożądanych zainteresowań, nawyków i umiejętności ważnych z punktu widzenia zdolności obronnej Państwa oraz przydatnych w przygotowaniu społeczeństwa do zapobiegania i ewentualnego zwalczania zagrożeń okresu pokoju, jakimi są stany kryzysowe państwa,
- 4) upowszechnianie kultury fizycznej i turystyki, rozwoju dyscyplin sportu, w tym sportu wyczynowego, wchodzącego w zakres zainteresowania stowarzyszenia,
- 5) rozwijanie i kontynuowanie przez członków Stowarzyszenia uzdolnień artystycznych, literackich oraz wszelkich zainteresowań kulturą i sztuką.”

Radny dodał, że LOK prowadzi działalność gospodarczą, zgodnie z § 75 Statutu LOK, gdzie mówi się, że:

„§ 75. 1. Stowarzyszenie prowadzi działalność gospodarczą na zasadach określonych w ustawie z dnia 2 lipca 2004r. - o swobodzie działalności gospodarczej.

§ 76. W celu prowadzenia działalności gospodarczej Zarząd Główny na podstawie uchwały tworzy, łączy, dzieli i likwiduje zakłady główne i ich oddziały, które podlegają wpisowi do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego.

4. Nadzór nad działalnością gospodarczą i finansową zakładu głównego oraz oddziałów terenowych sprawuje Zarząd Główny.” W Białogardzie taką działalność gospodarczą prowadzi Ośrodek Szkolenia Kierowców LOK wpisany w KRS pod nr 000086818 poz. 3, którego kierownikiem od 25 lat jest sąsiad Pana J.Harłacza – Pan Józef Tomaszewicz. Ośrodek prowadzi kursy na prawo jazdy kat. A, B, B+E, C, C+E oraz szkoli na wózki widłowe, prowadzi szkolenia okresowe kierowców a także przewozy towarów niebezpiecznych. Nadzór nad białogardzkim ośrodkiem sprawuje Zarząd Główny a pracodawcą kierowników ośrodków jest Prezes Zarządu Głównego mgr Grzegorz Jarząbek. Prezes Zarządu Głównego upoważnił notarialnie Oddział Biura Zarządu Głównego w Poznaniu z dyrektorem płk mgr Jarosławem Jarzyńskim wpisanym w KRS do zarządzania w jego imieniu działalnością gospodarczą na wyznaczonym terenie tj. woj. wielkopolskie i zachodniopomorskie. Z powyższego wynika, że zarządy terenowych jednostek organizacyjnych LOK, w tym Zarząd Rejonowy LOK w Białogardzie nie zarządzają działalnością gospodarczą stowarzyszenia ani jej nie nadzorują. Potwierdza to treść § 54 ust. 2 i 3 Statutu, określające zakres działań Zarządu Powiatowego, Rejonowego, które Radny przytoczył. Radny ponownie przytoczył treść art. 24 f ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym podkreślając, że nie ma mienia gminy. O tym wiedzą wszyscy radni, bo otrzymali takie odpowiednie dokumenty i są dostępne w Biurze Rady Miejskiej. Z wypisu księgi wieczystej nr KWK01B/0012870/1 z dnia 22.10.2015 r. prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Białogardzie dla nieruchomości położonej przy ul. Zwycięstwa 10 obejmującej działki nr 272 i 275/2 w obrębie 07 wynika, że LOK jest jej użytkownikiem wieczystym. Użytkowanie wieczyste jest prawem własności. Natomiast na obszarze Miasta Białogard Stowarzyszenie nie posiada innych nieruchomości komunalnych na podstawie innych tytułów prawnych. Z wypisu z rejestru gruntów sporządzonego na dzień 21.10.2015 r. wynika, że w imieniu LOK wpisany jest Zarząd Wojewódzki w Koszalinie, Ośrodek Szkolenia Kierowców w Białogardzie, a więc jednostki organizacyjne LOK nie związane z Zarządem Rejonowym LOK Białogard. Zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych prowadzenie działalności gospodarczej na nieruchomości w użytkowaniu wieczystym podmiotu prowadzącego taką działalność nie jest uważane za prowadzenie działalności gospodarczej z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy. Potwierdza to także treść art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, z którego wynika, że do gminnego zasobu nieruchomości nie należą nieruchomości - przedmiot własności gminy ale oddane w użytkowanie wieczyste. Z przedstawionego stanu faktycznego i prawnego jednoznacznie w sposób niebudzący wątpliwości wynika, że radny Mirosław Wasilewski i Andrzej Milczarek, będący członkami LOK w Białogardzie nie zarządzają działalnością gospodarczą prowadzącą przez LOK z wykorzystaniem mienia gminy, ani nie są przedstawicielem lub pełnomocnikiem w prowadzeniu takiej działalności, a więc nie naruszają zakazu wynikającego z art. 24 f ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym w związku z art. 383 § 1 pkt 5 ustawy z 5 stycznia 2011 r. Kodeksu Wyborczego.

Głos w dyskusji zabrali:

E.Bury – stwierdziła, iż podobnie jak Klub Forum Obywatelskie nie zamierza bawić się w takie gierki, bo organem nadzorczym jest Wojewoda, niech on to rozstrzyga. Radnych wybrało społeczeństwo, więc jest za daleka od tego, aby

- podejmować jakiegokolwiek decyzje. Z drugiej strony jakiś mecenas bardzo ładnie Radnemu napisał.
- R.Borkowski – pytał na jakiej podstawie przekazano kajaki do LOK-u i na jakie cele?
- M.Wasilewski – pytał co kajaki mają do działalności gospodarczej?
- R.Borkowski – pytał czy kajaki są mieniem miejskim i czy LOK ma kajaki? Radny pytał na jakiej podstawie przekazano kajaki miejskie do LOK-u i na jakie cele?
- M.Wasilewski – powiedział, że rozumie, iż chodzi o odwołanie radnego z powodu prowadzenia działalności gospodarczej na mieniu Miasta. Radny pytał czy to jest związane z odwołaniem radnego?
- R.Borkowski – stwierdził, że nie otrzymał odpowiedzi na pytanie na jakiej podstawie zostały przekazane kajaki i na jakie cele, kto korzysta z tych kajaków, bo to jest mienie Miasta.
- M.Wasilewski – odpowiedział, że korzystają mieszkańcy Miasta.
- R.Borkowski – pytał czy jest prowadzona ewidencja wynajmu tych kajaków i czy pobierane są opłaty?
- M.Wasilewski – odpowiedział, że nie ma opłat.
- R.Borkowski – pytał czy kajaki, które pływają po jez. Byszyno to są te same kajaki?
- M.Wasilewski – odpowiedział, że tak mogły by być.
- R.Borkowski – pytał kto wydzierżawia te kajaki?
- M.Wasilewski – odpowiedział, że nikt nie wydzierżawia.
- R.Borkowski – pytał to dlaczego są w Byszynie?
- M.Wasilewski – stwierdził, że tam była ich młodzież i mieli kajaki.
- R.Borkowski – pytał czy to były kajaki wydzierżawione od Miasta i czy były w Byszynie cały sezon?
- M.Wasilewski – odpowiedział, że to były te kajaki i każdy może je wziąć.
- R.Borkowski – powtórzył „i każdy może je wziąć”.
- M.Wasilewski – powiedział, że Radny też je może wziąć.
- R.Borkowski – pytał czy Radny nie bierze opłat za wynajem kajaków?
- M.Wasilewski – odpowiedział, że osobiście nie bierze opłat.
- R.Borkowski – pytał to dlaczego te kajaki tam są? Czy LOK je wydzierżawił komuś?
- M.Wasilewski – stwierdził, że tam była młodzież z LOK-u i dlatego były kajaki.
- R.Borkowski – powiedział, że cały sezon były kajaki w Byszynie.
- A.Milczarek – nadmienił, że jeżeli jest okres wakacji to młodzież ma wolne. Byszyno to jedyny akwen dla Białogardu, mieszkańcy tam przebywają i przez cały okres młodzież.
- R.Borkowski – pytał czy LOK ma rejestr użyczenia kajaków, bo to mienie Miasta?
- A.Milczarek – stwierdził, że kajaki się wypożyczają ale nie wynajmuje. To jest na działalność statutową LOK.
- R.Borkowski – stwierdził, że za wjazd do Byszyna pobiera się opłaty.
- A.Milczarek – pytał co nas interesuje, że ktoś ma jezioro w dzierżawie? Radny pytał co ma do tego opłata za parking?
- R.Borkowski – stwierdził, że radny A.Milczarek uważa, iż nie pobiera się żadnych opłat za kajaki.
- A.Milczarek – odpowiedział, że Radny sam sobie udziela odpowiedzi. Radny odpowiedział, że nie prowadzi żadnego wynajmu. To mienie przekazane do użyteczności przez mieszkańców.
- R.Borkowski – stwierdził, że kajaki są mieniem Miasta przekazanym do LOK-u.
- A.Milczarek – powiedział, że nie był w stanie odpowiedzieć na to pytanie.
- R.Borkowski – stwierdził, że Radny nie jest w stanie odpowiedzieć na jakiej podstawie zostały przekazane do LOK-u kajaki i na jakie cele?
- M.Wasilewski – powiedział, że to sprawdzi i przygotuje odpowiedź na piśmie.
- Przewodniczący Rady - stwierdził, że to samo pytanie pada po raz kolejny i Radny nie otrzymuje odpowiedzi, to niczemu nie służy. Przewodniczący udzielił głosu Sekretarzowi Miasta.



Sekretarz Miasta – powiedział, że nie wie po co Radny zadaje to pytanie, bo odpowiedź zna, gdyż był u niego i otrzymał odpowiedź.

R.Borkowski – ponownie pytał się Prezesów LOK-u a Pan Prezes nie chciał jemu odpowiedzieć, że to jest mienie miejskie, bo nie wie o co ja pytam.

Sekretarz Miasta - wyjaśnił, że ma prawo nie wiedzieć, bo Pan dostał odpowiedź ode mnie.

R.Borkowski – pytał czy Prezes LOK-u nie wie na jakiej podstawie zostały przekazane kajaki i na jakie cele?

Przewodniczący Rady - stwierdził, że radni nie mają czasu, aby odpowiedzieć radnemu R.Borkowskiemu, bo pyta i krzyczy.

Sekretarz Miasta – wyjaśnił, że w 2005 roku Miasto Białogard przystąpiło do wspólnego projektu z innymi gminami ze Związku Miast i Gmin Dorzecza Parsęty m.in. w ramach tego projektu zakupiono 20 kajaków. Kajaki zostały przekazane na cele statutowe do działalności statutowej nieodpłatnie do LOK i ta umowa nadal obowiązuje.

A.Milczarek – pytał może radny R.Borkowski chce się zająć kajakami?

R.Borkowski – powiedział, że doszły go słuchy, że wynajem kajaków kosztował w Byszynie 5 zł za pół godziny.

A.Milczarek – pytał czy może słuch zawodzi? Pytał co Radny jeszcze podsłuchał?

J.Harłacz – powiedział, że ta dyskusja w ogóle nie powinna mieć miejsca na sesji Rady. To żenujące, że radni zajmują się sobą.

R.Borkowski – stwierdził, że to radny J.Harłacz złożył wniosek do Wojewody.

J.Harłacz – stwierdził, że chce i pokazuje jaki jest wpływ wewnętrzny każdego z radnych po rozstrzygnięciu. Nawet jego zagorzały przeciwnik radny K.Szyperski nie może liczyć, że Radny zagłosuje za odwołaniem go z funkcji radnego, bo to nie Radny go wybierał, tylko mieszkańcy i oni winni dokonać oceny. W następnym miesiącu będzie odwołanie radnego J.Harłacza. To jest żenujące. Wstyd, że złożył taki wniosek, chciał pokazać, że nie tylko radni potrafią ale i on także. Radny stwierdził, że ma więcej wiedzy na temat radnych działalności jak radny R.Borkowski. Sama ta sytuacja, gdzie radni próbują się nawzajem odwołać jest żenująca, groteskowa. To urągająca tej Radzie sprawa. Pokazujemy funkcjonowanie tej Rady jak podłymi ludźmi potrafimy być dla samych siebie, a chcemy rozstrzygać o sprawach mieszkańców. Trzeba mieć swoje stanowisko w wielu kwestiach. Gdzie jest interes wspólny to powinniśmy o to walczyć, a nie zwalczać się za wszelką cenę. Każdy może wnieść coś pożytecznego dla dobra mieszkańców. Radny stwierdził, że nie będzie zajmował żadnego stanowiska, bo to nie jest zadanie radnych.

R.Borkowski – stwierdził, że nie ma pytań, bo nie otrzymał odpowiedzi na żadne pytanie.

M.Wasilewski – poinformował, że wyłączył się od głosowania.

A.Milczarek – pytał czy powinien się wyłączyć od głosowania w sprawie radnego M.Wasilewskiego?

Radca prawny – odpowiedział, że tylko w swojej sprawie.

Przewodniczący Rady - zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**Przegłosowano projekt uchwały: za-12, przeciw-1, wstrzymało się-1.  
Rada podjęła uchwałę Nr XIII/129/2015.**

**n) w sprawie mandatu radnego Rady Miejskiej Białogardu – dot.  
radnego A.Milczarka,**

Przedstawił: Sławomir Domański, Przewodniczący Rady

Opinie Komisji:

- 1) Rewizyjna – pozytywna (za-3, przeciw-0, wstrzymało się-2)
- 2) Edukacji – pozytywna (za-2, przeciw-0, wstrzymało się-1)

- 3) Stanowiska Klubów Radnych – T.Strząbała poinformował, że Klub Radnych Forum Obywatelskie nie będzie brał udziału w głosowaniach, ponieważ Rada nie ma obowiązku zajęcia stanowiska w tej sprawie. Jeżeli Rada tym się nie zajmie to Wojewoda może wydać zarządzenie zastępcze w tej sprawie.

Głos w dyskusji zabrali:

A.Milczarek – potwierdził sprawozdanie radnego M.Wasilewskiego. Przytoczył przysłowie „Co nas nie zabije to nas wzmocni”.

A.Wegner – podziękował radnym z LOK-u za ich działalność, ponieważ robią bardzo dobrą robotę dla dzieci i mieszkańców.

J.Harłacz – powiedział, że robią bardzo dobrą robotę, bo to widzi na co dzień przy różnego rodzaju imprezach. To nie powinno tutaj stać, bo jest żenujące i urągające, aby radni na siebie donosili. Radny dodał, że to nie on zaczął i nie on skończy.

A.Milczarek – wyłączył się z głosowania.

Przewodniczący Rady - zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**Przegłosowano projekt uchwały: za-12 , przeciw-1 , wstrzymało się-1.  
Rada podjęła uchwałę Nr XIII/130/2015.**

**o) w sprawie mandatu radnego Rady Miejskiej Białogardu – dot. radnego M.Kopczyńskiego,**

Przedstawił: Sławomir Domański, Przewodniczący Rady

Opinie Komisji:

1) Rewizyjna – pozytywna (za-3, przeciw-0, wstrzymało się-2)

2) Edukacji – pozytywna (za-3, przeciw-0, wstrzymało się-1)

3) Stanowiska Klubów Radnych - T.Strząbała poinformował, że Klub Radnych Forum Obywatelskie nie będzie brał udziału w głosowaniach, ponieważ Rada nie ma obowiązku zajęcia stanowiska w tej sprawie. Jeżeli Rada tym się nie zajmie to Wojewoda może wydać zarządzenie zastępcze w tej sprawie.

M.Kopczyński – poinformował, że stosowne pisma już złożył, telewizywnie słyszeli. Działał w Stowarzyszeniu „Fabryka”. Wiedząc, że przepisy obligują każdego radnego, aby zachowywać się zgodnie z prawem wypełnił obowiązki i złożył 2 stycznia 2015 r. pismo do Prezesa Stowarzyszenia. Złożył także stosowne pismo do Urzędu Miasta, że nie będzie wykonywał żadnych prac dla Urzędu. Cieszy się, że Kluby wykluczyły się z głosowania. Radni chcą, aby to decydował Wojewoda, ale boi się tego, ponieważ bałagan jest u Pana Wojewody. Radny cieszy się, że nie żyje w latach 50-tych i nie pomyłono jego nazwiska z działalnością innego radnego, bo wsadziliby do pociągu i pojechali na Syberię. Pan Wojewoda pomylił Radnego z radnym K.Szyperskim. Radny wie, że można się pomylić więc wybaczył Wojewodzie i zakończył tą dowcipną puentą.

Głos w dyskusji zabrali:

R.Borkowski – powiedział, że Pan M.Kopczyński złożył pismo 2 stycznia 2015 r. bo ma odpis na dzień 11 października 2015 r., ale podał niepełny odpis. Radny pytał dlaczego dopiero 28.09.2015 r. złożył do KRS-u pismo, że Pan rezygnuje jako wiceprzewodniczący. W świetle prawa do 30.09.2015 r. widniał w KRS-ie jako wiceprzewodniczący, bo radny R.Borkowski posiadał pełny odpis z KRS-u z tymi zmianami. Ustawa o stowarzyszeniach mówi wyraźnie, że wszystkie zmiany jakie są Stowarzyszenie jest zobowiązane zgłaszać w ciągu 7 dni, a

Radny tego nie zrobił, bo to trwało 8 czy 9 miesięcy. To, że zebranie Zarządu zrobiono, to można było zrobić we wrześniu.

M.Kopczyński – odpowiedział, że ponosi odpowiedzialność tylko za swoje działania. W dniu 2 stycznia 2015 r. Radny złożył pismo. Kiedy to wpłynęło do KRS-u nie wie, prosił, aby zapytać się Prezesa Stowarzyszenia. Radny stwierdził, że jako wiceprezes składa informację a w gestii Prezesa jest załatwienie wszelkich formalności. Radny spełnił wszystko w odpowiednich terminach. Dla Radnego jest obligatoryjnym terminem złożenie pisma z datą.

Radca prawny W.Ławnikowski – wyjaśnił, że złożenie rezygnacji jest skuteczne z chwilą dojścia do Zarządu Stowarzyszenia. Wpis w KRS-ie ma charakter deklaracyjny, konstytutywny. Skuteczna jest data dojścia oświadczenia Pana M.Kopczyńskiego do Zarządu czy Przewodniczącego Zarządu. Oczywiście powinien być wniosek złożony w terminie, ale to nie wpływa na ważność samej rezygnacji.

J.Harłacz – powiedział, że w maju 2015 r. złożył rezygnację, teraz czeka kiedy KRS dokona właściwego zapisu. To ma być fakt, aby radni zaczęli analizować swoje stanowisko w kwestiach odwołania kogokolwiek.

Radca prawny W.Ławnikowski – wyjaśnił, że wybranie na funkcję radnego dotyczy tylko członków stowarzyszenia, które prowadzi działalność gospodarczą z wykorzystaniem mienia gminy.

M.Kopczyński – podziękował Radcy prawnemu za wyjaśnienie i poinformował, że Stowarzyszenie „Fabryka” nie prowadzi działalności gospodarczej. Aby rozwiązać wszystkie wątpliwości uważał, że takie wiceprezesostwo może być złe postrzeżenie. M.Kopczyński w kwestii formalnej wykluczył się z głosowania. Radny poinformował, że w innym przypadku ta uchwała byłaby nieważna.

Przewodniczący Rady - zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**Przegłosowano projekt uchwały: za-12, przeciw-0, wstrzymało się-2.  
Rada podjęła uchwałę Nr XIII/131/2015.**

**p) w sprawie mandatu radnego Rady Miejskiej Białogardu – dot. radnego K.Szyperskiego,**

Przedstawił: Sławomir Domański, Przewodniczący Rady

Opinie Komisji:

- 1) Rewizyjna – pozytywna (za-3, przeciw-0, wstrzymało się-2)
- 2) Edukacji – pozytywna (za-3, przeciw-0, wstrzymało się-1)
- 3) Stanowiska Klubów Radnych - T.Strząbała poinformował, że Klub Radnych Forum Obywatelskie nie będzie brał udziału w głosowaniach, ponieważ Rada nie ma obowiązku zajęcia stanowiska w tej sprawie. Jeżeli Rada tym się nie zajmie to Wojewoda może wydać zarządzenie zastępcze w tej sprawie.

K.Szyperski – stwierdził, że jego nie chciał odwołać radny J.Harłacz. Jego wniosek jako anonim wpłynął do Wojewody 13 lipca 2015 r. W Radnego przypadku została wysłana odpowiedź i po 2 miesiącach Wojewoda zdecydował, że Rada musi się tym zająć. Jediną winą Radnego jest to, że posiada udziały w firmie. Niektórzy radni też posiadają udziały w niektórych firmach na parędziesiąt tysięcy. Ponadto Radny jest wpisany jako współnik, gdzie osoba posiadająca ponad 10% udziałów w firmie jest obligatoryjnie wpisana do KRS-u.

Głos w dyskusji zabrali:

R.Borkowski – pytał jakie zyski osiągnął z tej Spółki z działań zleconych przez miasto Białogard?

K.Szyperski – odpowiedział, że żadnych, ze sprzedaży udziałów osiągnął.

- R.Borkowski – pytał jakie zyski osiągnął Radny, bo skoro firma osiąga zyski a Radny jest udziałowcem to Radny też osiąga zyski.
- K.Szyperski – wyjaśnił, że firma osiąga dochody, przychody wielomilionowe i ma jeszcze większe wydatki. Każdy kto jest udziałowcem wie kiedy są zyski. Zyski są wypłacane z dywidend, ale nie były jeszcze wypłacane. Każdy udziałowiec jest współnikiem, bo posiada udziały. To dotyczy tylko spółek komunalnych, których Miasto jest właścicielem.
- Radca prawny W.Ławnikowski – potwierdził, że radny nie może mieć powyżej 10% w spółce z udziałem mienia komunalnego. Ta spółka jest prywatna. Gdyby to była spółka komunalna to nie był by to powód do stwierdzenia wygaśnięcia mandatu tylko nadwyżkę ponad 10% powinien radny zbyć, a jeżeli nie zbędzie to ta nadwyżka powyżej 10% nie uczestniczy w postaci zysku, dywidendy.
- J.Harłacz – powiedział do radnego K.Szyperskiego: „Panie Radny K.Szyperski więcej życzliwości, współpracy, empatii i to na pewno przysporzy radnym lepszego samopoczucia i lepszej organizacji pracy.”
- K.Szyperski – odpowiedział, że Pana J.Harłacza wypowiedzi przy kamerze to pic na wodę, fotomontaż. Magia kamer działa. Prawo jest prawem i trzeba go przestrzegać.
- J.Harłacz – powiedział, że czasami magia garnituru człowieka, który na co dzień chodzi w dżinsach i podkoszulku wydaje się, że człowiek staje się bardziej wyrazisty i nie wie o czym do końca mówi. Tak jest w Radnego przypadku.
- M.Kopczyński – stwierdził, że cieszy się, iż te punkty zostały poruszone. Niektórzy radni nie zapoznali się z przepisami i dryfują, jak te kajaki w Byszynie i nie wiedzą co jest zgrane.
- R.Borkowski – powiedział do Pana Marka Kopczyńskiego, że nie wytłumaczył różnicy dat z wpisem w KRS-ie.
- T.Strząbała – ad voce Pana M.Kopczyńskiego – był problem ze rozumieniem przepisów, bo sami zainteresowani mieli problem z ich wykładnią.
- M.Kopczyński – dodał, że ta pomoc była zwrócona w kierunku tych radnych, którzy nie rozumieją tematu.
- K.Szyperski – wyłączył się od głosowania.
- Przewodniczący Rady - zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**Przegłosowano projekt uchwały: za-12, przeciw-1, wstrzymało się-1.  
Rada podjęła uchwałę Nr XIII/132/2015.**

#### **Ad 4 Analiza skarg wpływających do Urzędu Miasta. Materiał stanowi załącznik do protokołu.**

Przedstawił: Sławomir Domański, Przewodniczący Rady

Rada przyjęła informacje do wiadomości, nie wnosząc uwag.

#### **Ad 5 Wnioski, informacje i oświadczenia.**

Radni poruszyli następujące sprawy:

- J.Turnik – stwierdził, że to co się działo przed chwilą miało znamiona donosicielstwa.
- B.Dragańska – prosiła o pomoc Burmistrza dla rodziny Świątków, która dostała mieszkanie, ale MOPS wpłacił.
- J.Klonowska – zgłosiła wniosek w imieniu osób posiadających prywatne nieruchomości, aby zamiast zakupu worków do sprzątania liści opadających z drzew mieszkańcy za to zapłacili i zakład posprzątał wszystko. Radna prosiła, aby Burmistrz to rozważył.
- J.Harłacz – oświadczył, że ul. Świdwińska przy Gimnazjum Nr 1 wygląda tragicznie. Oświadczył, że Pani I.Chudzińska zamiast pisać co się dzieje za schroniskiem, bo nie dopilnował i pracownicy zrobili wysypisko, ale już

uprzątnięto, Radny prosił, aby Pani I.Chudzińska zajęła się chodnikami i ulicami, bo ma skargi. Chodzi o ulicę przy ul. Lelewela. Ponadto Radnemu nie podobała się inwestycja wchodząca z ul. Wojska Polskiego w ul. Bat. Chłopskich. Radny pytał kto buduje parking w pasie drogowym, gdzie jadą samochody?

O godz. 18.02 wyszedł radny D.Glinka. Na sali było 20 radnych.

P.Anuszkiewicz – poinformował, że posiada niezbędne informacje na temat rozliczania wody. Jeżeli ktokolwiek chce zaprosił do kontaktu.

O godz. 18.05 wyszedł radny J.Harłacz. Na sali było 19 radnych.

M.Kopczyński – zgłosił wniosek o rozwiązanie sytuacji na ul. 1 Maja przy StolBudzie, gdzie nie ma ścieków a postawienie znaku nie załatwia sprawy. Radny oczekuje na zajęcie się tym. Radny ad voce radnej J.Klonowskiej nie widział potrzeby jeżdżenia, bo sam sprząta liście.

J.Kkonowska – stwierdziła, że nie każdy sprząta liście i w tej sytuacji one wędrują do osób, które sprzątają. Tu chodzi, aby wszyscy równo ponosili koszty.

Na tym zakończono w/w punkt.

#### **Ad 6 Sprawy organizacyjne Rady.**

J.Andrysiak – zgłosił wniosek, aby podczas przygotowania materiałów na sesję dodać literkę z alfabetu.

R.Borkowski – poruszył sprawę przywrócenia ustawienia na sali mównicy.

Przewodniczący Rady – powiedział, że uważa, iż to właściwe ustawienie sali. Pan Wojewoda siedział koło Burmistrza i było to godne miejsce. Pan Komendant przemawiał z miejsca Przewodniczącego Rady.

A.Wegner – proponował, aby tam, gdzie siedzą prezesi zrobić miejsca dla gości.

J.Andrysiak – poparł Roberta w części dot. gości.

T.Strząbała – pytał czy może hejnał być odgrywany na początku sesji?

B.Dragańska – proponowała, by dołożyć mikrofon przy prezesach.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że jeden mikrofon można dołożyć

O godz. 18.15 wyszedł radny P.Szyszlak. Na sali było 18 radnych.

O godz. 18.17 wyszedł radny T.Strząbała. Na sali było 17 radnych.

A.Milczarek – zgodził się z Przewodniczącym odnośnie mównicy dla gości, aby jej nie było, a gości posadzić przy Przewodniczącym Rady.

J.Andrysiak – nie zgodził się z radnym A.Milczarkiem, bo to nie jest dyskusja ale coś ważnego. Mównica powinna być do innych celów.

Przewodniczący Rady – powiedział, że 9 lat oglądał sesje rady z mównicą i nie chce tego oglądać.

A.Wegner – stwierdził, że podoba się pomysł A.Milczarka. Może posadzić koło Przewodniczącego Rady dwóch Wiceprzewodniczących Rady.

Na tym zakończono w/w punkt.

#### **Ad 7 Informacja Burmistrza Białogardu z działalności między sesjami oraz z wykonania uchwał Rady Miejskiej.**

Przedstawił: Krzysztof Bagiński, Burmistrz Białogardu

Głos w dyskusji zabrali:

J.Turnik – pytał o zmniejszenie dochodów o 470 tys. zł na stypendia socjalne, dlaczego i jakie skutki będą dla mieszkańców?

Burmistrz – odpowiedział, że Wojewoda omyłkowo przekazał nam zbyt duże środki i wycofał.

J.Andrysiak – poruszył sprawę remontu chodnika przy ul. Dąbrowszczaków, pytając kiedy będzie zrealizowana druga strona, tam gdzie jest gorszy chodnik?

Burmistrz – odpowiedział, że kiedy otrzymamy pieniądze z ZIT-u chcemy tam zrobić ścieżkę rowerową i poszerzyć jezdnie w najgorszym odcinku przy

internacie. Trzeba będzie myśleć o wycięciu tam drzew. Realizacja ma nastąpić w roku 2016, bo jest na to już projekt.

E.Bury – powiedziała, że w działalności Burmistrz zapomniał wymienić, że rozpoczęto inwestycje postawienia lamp na ul. Stamma. Ponadto Radna pytała o przebudowę ulic Raczyńskiego i Sybiraków w ramach infrastruktury drogowej na lata 2016-2019, czy jest nowy dokument?

Burmistrz – odpowiedział, że to są tzw. schetynówki, to jest ten sam dokument. Wojewoda decyduje, zbiera wnioski, można złożyć jeden wniosek. To odbywa się w drodze konkursowej. Lampy będą.

### **Ad 8 Interpelacje i pytania radnych oraz odpowiedzi na poruszone w nich sprawy.**

W okresie od XII do XIII Sesji Rady Miejskiej Białogardu zostało skierowanych do Burmistrza Białogardu pisemnych interpelacji i pytań w następujących sprawach:

1. Przycinki drzew w okolicy 1 Maja 29.
2. Przycięcia drzewa przy ul. Chopina 9.
3. Jak najszybszego zamontowania kamer monitoringu w obrębie kiosków handlowych przy cmentarzu na Pękaninie z uwagi na kilkakrotne zdarzenia podpalenia punktów handlowych.
4. Czy zostało zajęte stanowisko w sprawie ścieżki rowerowej łączącej miasta Karlino -Białogard. Czy zostaną złożone stosowne wnioski na ten cel? Czy planowane jest spotkanie z właścicielami gruntów, którzy chcieliby odsprzedać grunty pod budowę w/w inwestycji?
5. Ponownego rozpatrzenia prośby o zamontowanie progów zwalniających na ul. Nowowiejskiego obok przedszkola. Zamontowanie znaku 30 km/h może być tylko, gdy założony jest próg zwalniający.
6. Odpowiedzi na pismo Kancelarii Rady Ministrów w sprawie przydziału mieszkania Pani Karolinie Piekarskiej.
7. Czy Pani Chudzińska dokonała przeglądu dróg w zakresie ubytków masy bitumicznej? Proszę o informację w tym zakresie oraz podanie ulic, które pilnie należy naprawić.

Informacja została sporządzona według stanu na dzień 16 listopada 2015 r.

Radni zgłosili następujące interpelacje ustne:

B.Dragańska – w imieniu osób starszych i 80-letniej kobiety prosiła, aby przejrzeć drzewa na cmentarzu, by je przeciąć, aby nie niszczyły pomników. Kolejna sprawa to mieszkańcy ul. Piłsudskiego przy murach prosili o sprzątnięcie, bo tam jest pełno śmieci. Radna interweniowała także odnośnie parkowania z tyłu Hossa, gdzie krawężniki są strasznie zniszczone. Brak tam jest lamp i przy LO Grunwaldzka Boczna przy boisku.

R.Borkowski – prosił, aby zadasyć wiatą przystanek na ul. Moniuszki i zrealizować wyrównanie chodnika do bloku przy ul. Moniuszki 32. Radny prosił także o przyjrzenie się sprawie Pani Tomczyk dot. burzenia ganku oraz o wstawienie drzwi do Pani Pilarczyk. Radny pytał także o znak informujący o Centrum Rehabilitacji na skrzyżowaniu ulic Moniuszki-Nowowiejskiego, bo wszyscy jeżdżą na stadion. Radny wyczytał w gazecie, że Burmistrz Karlina chciałby się spotkać w sprawie ścieżki rowerowej.

Burmistrz – odpowiedział odnośnie ścieżki rowerowej między Białogardem a Karlinem, że jako samorząd odpowiadamy za to co jest na terenie Białogardu, możemy budować na terenie miasta Białogard. Natomiast droga 163 łącząca Białogard i Karlino jest drogą wojewódzką i za to odpowiada Marszałek Województwa i w Koszalinie mamy Zarząd Dróg Wojewódzkich. To, że Pan Burmistrz Miśko na interwencję Burmistrza uzgodnił termin spotkania na poniedziałek na godz. 8.00, będzie też Wójt Gminy Białogard, który winien być najbardziej zainteresowany. Pojawiają się sugestie, że miasto Białogard powinno się włączyć w budowę tej ścieżki wspólnie z Karlinem, a co na to

- samorząd wojewódzki? Przed wyborami odbyła się konferencja, że pieniądze są tylko samorząd powinien wziąć. Burmistrz się pytał, który samorząd? Jeżeli są środki to niech Marszałek wybuduje i skończymy ten cyrk od kilkunastu lat. Miasto jest odcięte od całej infrastruktury wybudowanej w kierunku morza, bo nasi mieszkańcy muszą pakować rowery na samochody i dopiero w Karlina mogą korzystać z tego wszystkiego. Burmistrz podziękował Radnemu za zaangażowanie. To droga wojewódzka, Zarząd Wojewódzki buduje wszędzie ronda a tu 4 czy 5 km nie miał środków. Burmistrz ma odpowiedzi negatywne w tej sprawie. Spotkamy się, aby zmotywować Marszałka do wykonania tej inwestycji. Czekamy na środki z ZIT-u na ścieżkę rowerową do Pękanina. Jeżeli na ścieżkę rowerową będą też środki z ZIT-u to się odbędzie ze szkoda dla mieszkańców, bo Karlino swoich środków nie odda. Dzisiaj był Pan Kotłęga i można było go zapytać. Ta ścieżka ze względów bezpieczeństwa powinna być zrobiona. Należy zrozumieć, że to lokalny problem, w który zostaliśmy wrobieni. Dojazd do Centrum Rehabilitacji to problem w dokumentacji.
- J.Klonowska - dziwiła się Radnemu, bo cytując inne przepisy nie zna rozporządzenia o nadzorze. Najpierw należało tam mówić o projekcie organizacyjnym, bo znak to jest ostateczność.
- Burmistrz - tłumaczył dlaczego to tak długo się czeka, bo sporządzenie dokumentacji trwa. Jeżeli chodzi o ganek to problem wspólnoty. Przystanek - jest problem z przystankami, bo jedna wiata kosztuje 20 tys. zł. Próbowali pozyskać środki za reklamy ale tylko w miastach powyżej 20 tys. mieszkańców. Odnośnie sprawy mieszkania poruszonej przez Panią B.Dragańską to oni mieli większe mieszkanie tylko zamienili się na mniejsze. Należy podziękować wszystkim, którzy przyczynili się do zbiórki środków i mebli. Otoczenie przy Hosso, Burmistrz pamięta, na wiosnę będą realizować. Przycinka drzew - Prezes Nowak słyszał.
- P.Anuszkiewicz - podziękował Burmistrzowi i Naczelnikowi Wydz. GK za inwestycję na ul. Stamma.
- R.Borkowski - pytał odnośnie drogi przy ul. Moniuszki 30 i 32, czy jest możliwość jej wyrównania?
- M.Siwiek - prosił, aby dojscie do Gimnazjum Nr 1 zabezpieczyć, bo jedna ze ścian wisi.
- J.Andrysiak - przedstawił trzy prośby w sprawie bezpieczeństwa: prosił, aby rozpatrzyć postawienie latarni na końcu ul. 1 Maja przy zbiegu z obwodnicą. Z uwagi na odległość od innych około 400 m i duże koszty proponował jedną latarnię zasilaną baterią słoneczną. Przed wjazdem na wiadukt stoi maszt dot. pogody, ale tablica została zdjęta i Radny prosił o interwencję w tej sprawie. Radny prosił także o przywrócenie znaków ograniczających prędkość na ul. Słonecznej.
- Przewodniczący Rady - prosił, aby rozważyć możliwość wyremontowania dojsć między chodnikiem a wspólnotami.
- Burmistrz - odpowiedział, że te dojsćia będą zrobione. Latarnia - jest problem, trzeba wnioskować do Krajowych Dróg i Autostrad. Odnośnie ul. Słonecznej odpowie Naczelnik. Komórki należą do wspólnoty i będą wyburzone na wiosnę. Jeśli chodzi o dojazd do budynku, to tam coś jest z odpływem. Tam jest też problem z gromadzeniem materiałów, bo mieszkańcy systematycznie gromadzą meble tapicerowane.
- R.Borkowski - proponował, by tam postawić dwie latarnie, aby rozświetlić drogę.
- Burmistrz - stwierdził, że jak jest problem to starają się załatwić. Jako administracja wszystko znają. Burmistrz proponował uzbroić się w cierpliwość. Trudno wydawać własne środki, gdy mają być z Unii Europejskiej. Potrzeba załatwienia tych rzeczy to problem 250 mln zł. Maszt jest, ale otrzymał odpowiedź, że to urządzenie się popsuło i nie ma możliwości naprawy.
- E.Bury - prosiła o zmianę ograniczenia prędkości w Parku Lasku, aby nie było 50 km/h a 70 km/h. Strefa ul. Kr. Jadwigi - ul. Chocimskiej to strefa

- przemysłowa, a remont tych ulic jest niezbędny. Radna pytała o problem w SP Nr 4 dotyczący prowadzenia zajęć wychowania fizycznego?
- Burmistrz – odpowiedział, że słyszał od Dyrektora, iż były takie problemy. Wyszli z inicjatywą przekazania sali w Domu Dziecka dla SP Nr 4. To zostało przekazane, to sala Miasta a Dom Dziecka ma 3 godziny na korzystanie z tego. W LO też jest sala sportowa.
- E.Bury – pytała czy będzie organizowana wigilia dla mieszkańców?
- Burmistrz – odpowiedział, że będzie 19 grudnia 2015 r. na Pl. Wolności połączona z rozdawaniem choinek.
- R.Borkowski – pytał co z samochodem dla Straży Rzecznej?
- A.Milczarek – odnośnie ścieżek rowerowych – jest za włączeniem się finansowym w inwestycje ścieżek rowerowych, która połączy Miasto z całym szlakiem. To już trwa tyle lat. Radny pytał kiedy zostanie zamontowana lampa na ul. Kasprowicz, bo jedne lampy są realizowane z inwestycji a drugie z wydatków majątkowych? Kolejna sprawa dot. ul. Piłsudskiego – mostek na Leśnicy, należy wybrać kostkę i podsypać. Radny pytał czy będzie lodowisko na Pl. Wolności? W Słupsku zaangażowano Biedronkę celem współfinansowania.
- Burmistrz – odpowiedział, że na lodowisko nas nie stać. Odnośnie lampy na ul. Kasprowicz przeanalizuje, bo są różne uwarunkowania. Nieraz 4 lampy kosztują tyle co jedna lampa. Burmistrz rozważy prędkość. Rząd zafundował obniżkę podatku i będzie kilkaset tysięcy mniej.
- Naczelnik Wydz. GK – odpowiedziała odnośnie ul. Słonecznej, że nie ma znaków po organizacji ruchu drogowego, bo było tam ograniczenie prędkości.
- Naczelnik Wydz. IZP – poinformował, że było ograniczenie podczas robót.
- B.Dragańska – stwierdziła, że mieszkańcy pytają o to czy muszą wybiłkować mieszkania pozostawiane do remontu? Ponadto Radna pytała czy zostanie uruchomiona uchwała dot. wykupu mieszkań za 5%?
- P.Anuszkiewicz – stwierdził, że mamy Inkubator Technologiczny a inwestor uszkodził sobie samochód na ul. Kr. Jadwigi.
- J.Turnik – sugestia, aby egzekwować szybszą reakcję na oświetlenie i jego naprawianie.
- J.Sosnowski – pytał odnośnie ul. Słonecznej, gdzie jest potrzeba postawienia kilku lamp. Podziękował za utwardzenie ul. Łąkowej i oświetlenie ul. Truskawkowej.
- Burmistrz - pytał czy przy takich długich obradach nie zrobić dwudniowej sesji? Albo ten punkt zmienić albo omawiać wcześniej. Białkowanie – ma być nie gorzej niż dostali, to jest minimum. Bonifikaty w sprzedaży - to czym będziemy gospodarować? Teraz nie ma interesu, chyba, że w kamienicy, gdzie jest wspólnota, aby nie mieć udziału. Burmistrz prosił, aby nie świecić w dzień latarni, ale to kwestia wymiany awarii. Jesteśmy uzależnieni od Spółki. Jeśli chodzi o ulicę Słoneczną to sprawdzi zapotrzebowanie na to.
- J.Klonowska – proponowała, aby te tematy były wyczerpująco omawiane na komisjach.
- Burmistrz – dodał, że przy mostku latem było naprawiane. Jeszcze raz to naprawi.
- E.Bury – stwierdziła, że radni często dziękują za załatwienie spraw, a uważała, że to obowiązek miasta.
- Burmistrz – powiedział, że nie zgadza się, bo to miłe i kosztuje niedużo, a trzeba się napracować, starać. Firma, która miała dostarczyć do końca października samochód nie dostarczyła, a dzisiaj jest zarejestrowany. Burmistrz powiedział, że do końca roku sprawa przekazania samochodu będzie załatwiona.

Po wyczerpaniu listy mówców Przewodniczący Rady zamknął w/w punkt.



## **Ad 9 Zamknięcie Sesji.**

Po wyczerpaniu porządku obrad o godz. 19.30 Przewodniczący Rady wypowiedział formułę: „**Zamykam obrady XIII Sesji Rady Miejskiej Białogardu**”.

Protokołowała: M.Zimmer

**Przewodniczący Rady  
mgr Sławomir Domański**