

**Protokół Nr 2/2014**  
**z posiedzenia Komisji Infrastruktury i Ochrony Środowiska**  
**Rady Miejskiej Białogardu**  
**w dniu 25 lutego 2014 r.**

Obecni wg załączonej listy.  
Miejsce obrad: Biuro Rady Miejskiej

**Porządek posiedzenia:**

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Zajęcie stanowiska w sprawie skargi.
3. Wydanie opinii w sprawie zorganizowania wspólnego spotkania Rady Miejskiej Białogardu z Radą Powiatu w Białogardzie dotyczącego obecnej sytuacji Szpitala Powiatowego w Białogardzie i zamierzeń w celu poprawy jej kondycji finansowej.
4. Sprawy różne.
5. Zamknięcie posiedzenia.

**Ad 1. Otwarcie posiedzenia.**

Posiedzenie o godz. 14<sup>02</sup> „otworzyła i prowadziła” K. Leś Przewodnicząca Komisji Infrastruktury i Ochrony Środowiska Rady Miejskiej Białogardu. Komisja przyjęła protokół z poprzedniego posiedzenia, głosując: **za - 5 (jednogłośnie)**.

K. Leś Przewodnicząca Komisji zaproponowała rozszerzenie porządku obrad w punkcie 4 porządku posiedzenia o rozpatrzenie i zaopiniowanie przeznaczonych do zbycia nieruchomości:

- a) lokalu mieszkalnego nr 3, położonego w Białogardzie przy ul. Władysława Sikorskiego 37, obręb 006, działka nr 298,
- b) gruntowych działki nr: 574/2 i 577/1, obręb 009, położone przy ul. Zygmunta Augusta,
- c) gruntowych działki nr: 574/1 i 575/2, obręb 009, położone przy ul. Zygmunta Augusta,
- d) gruntowych działki nr: 575/1 i 576/2, obręb 009, położone przy ul. Zygmunta Augusta,
- e) gruntowych działki nr: 553/2 i 576/1, obręb 009, położone przy ul. Zygmunta Augusta,
- f) gruntowej działki nr 534, obręb 007, położonej przy ul. Jagiellonów,
- g) gruntowej działki nr 535, obręb 007, położonej przy ul. Jagiellonów,
- h) gruntowej działki nr 530, obręb 007, położonej przy ul. Mestwina

w punkcie 5 porządku posiedzenia o rozpatrzenie i zaopiniowanie projektów uchwał w sprawie:

- a) przedłużenia czasu obowiązywania dotychczasowych taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie miasta Białogard,
- b) zmiany uchwały w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości w ramach pomocy regionalnej na wspieranie nowych inwestycji lub tworzenie nowych miejsc pracy związanych z nową inwestycją na terenie miasta Białogard,
- c) o zmianie uchwały budżetowej na rok 2014,
- d) zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Białogard.

Komisja przyjęła zmianę porządku posiedzenia, głosując: **za - 4, przeciw - 1, wstrzymało się - 0.**

**Ad 2. Zajęcie stanowiska w sprawie skargi.**

K. Leś Przewodnicząca Komisji poinformowała że skarga została złożona na działalność Burmistrza za przewlekłość postępowania w sprawie remontu oficyny przy ul. Najświętszej Marii Panny 11. Komisja zapoznała się z dokumentami przekazanymi przez skarżącą.

Zdaniem Przewodniczącej Komisji sprawa jest oczywista i nie można negować racji skarżącej co do przeprowadzenia remontu kamienicy, w której zamieszkuje.

K. Leś Przewodnicząca Komisji poinformowała, że do skargi dołączone zostały zdjęcia kamienicy.

Ponadto dołączona została ekspertyza techniczna budynku mieszkalnego, w której Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego nakłada obowiązek i nakazuje wykonanie remontu budynku mieszkalnego – oficyny zlokalizowanej przy ulicy Najświętszej Marii Panny 11 w Białogardzie. Wyszczególniono zakres wszystkich prac jakie mają być wykonane na tym budynku.

Załączona została opinia wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Szczecinie, który również wydaje oświadczenie, że przedmiotowy budynek mieszkalny przy ul. Najświętszej Marii Panny 11 w Białogardzie podlega ochronie prawnej jako obiekt o wysokich walorach zabytkowych. Budynek położony jest w strefie A ochrony konserwatorskiej układu urbanistycznego miasta Białogard i figuruje w Wojewódzkiej Ewidencji Zabytków.

Zaleca się realizację wariantu o którym mowa zakładającego naprawę konstrukcji oficyny z zachowaniem substancji zabytkowej ze względu na wysoką wartość zabytkową, w tym na wysokie walory architektoniczne obiektu.

Zdaniem K. Leś Przewodniczącej Komisji skarga jest zasadna.

Przewodnicząca Komisji poprosiła aby w sprawie wypowiedziała się Pani Burmistrz.

Przewodnicząca zapytała czy Burmistrz podjął już jakieś działania dotyczące remontu tej oficyny i czy są pieniądze na jej remont skoro budynek jest w strefie A konserwatorskiej?

Pani Burmistrz poinformowała, że skarga była już omawiana w dniu wczorajszym na Komisji Rewizyjnej i Pani Burmistrz przestawi wnioski z Komisji.

Skarżąca B. Dragańska powiedziała, że chciałaby się odnieść do ustaleń z dnia wczorajszego i poinformowała, że przeanalizowała wszystko po spotkaniu i podtrzymuje swoją skargę.

Zaraz minie pięć lat od sprawy. W piśmie Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego przy udziale urzędnika państwowego czyli z Urzędu Miasta zarządcy, pół roku po sprzedaży mieszkania a trzy miesiące przed rewitalizacją Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego nakazuje remont.

Pani B. Dragańska poinformowała że z tym dokumentem, w tym pokoju była u Starosty Bagińskiego aby zajął się sprawą. Już nie jako Starosta to już jako Burmistrz.

Przewodnicząca K. Leś powiedziała, że Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego nałożył obowiązek na Miasto w roku 2010.

B. Dragańska powiedziała, że nie w roku 2010 tylko to miało miejsce po okresie pół roku po sprzedaży mieszkania znajdującego się pod mieszkaniem skarżącej na trzy miesiące przed rewitalizacją.

Przewodnicząca Komisji odpowiedziała, że nawet gdyby wziąć pod uwagę rok 2010 to już minęły trzy lata i sprawa powinna być rozstrzygnięta.

M. Stachowiak Zastępca Burmistrza powiedziała, że odnosząc się do samego początku to sprawa datuje się od roku 1998.

Pani Burmistrz poinformowała, że na wczorajszym posiedzeniu Komisji Rewizyjnej podała jako przykład okres trwania procesowania zmian w planie zagospodarowania przestrzennego i to jest okres dwóch i pół roku do trzech lat. Podsumowując, jeżeli wszystko się dzieje zgodnie z prawem to każdy ma trzydzieści dni na odpowiedź do sześćdziesięciu dni w zależności jakiego typu jest sprawa, wydanie decyzji administracyjnej, odwołanie.

Zdaniem Pani Burmistrz zderzenie dat 1998 roku i 2014 roku nie jest dowodem na opieszałość, tylko jest dowodem na to, że w tej sprawie ciągle się coś robi.

Pani Burmistrz powiedziała, że kolejnym dowodem na to że sprawa wciąż jest w toku jest to i za każdym razem jest ona odnowa rozpatrywana jest fakt, że w tej wspólnotcie, która liczy czterech współwłaścicieli zmienia się stosunek własności bo właściciel odsprzedaje lokal innej osobie a kto inny staje się właścicielem i sprawa zaczyna się od nowa.

W małych wspólnotach jest tak, że nie decyduje większość procentowa. Gdyby tak było a na co powołuje Pani Barbara Dragańska wtedy Miasto mając 58% udziałów już dawno podjęłoby decyzję.

W tym przypadku mamy do czynienia z inną sytuacją, ponieważ w nieruchomościach do siedmiu lokali a to jest mała wspólnota muszą być wszyscy w stu procentach przekonani, że remontują bądź nie remontują. dzielą nieruchomość, stawiają piece, dołączają gaz, remontują dach.

Jak nie ma zgody jednego właściciela, który nie wyraża zgody to gdyby miał on 12% udziałów to praca nie może być wykonana. Takie są zasady przy małych wspólnotach.

Radny P. Pauksto powiedział, że musi być podjęta uchwała jednomyślnie, bo z taką sprawą Radny miał do czynienia przy remoncie kamienicy, w której zamieszkuje. Wspólnota nie mogła dojść do porozumienia i bez przerwy prowadzone były negocjacje.

Pani Burmistrz powiedziała, że we wspólnocie, w której zamieszkuje Pani Barbara też jeden współwłaściciel nie zgadza się na remont niezależnie od tego co mówią inni współwłaściciele.

Zdaniem Pani Burmistrz tu nie ma niczyjej winy i wnioskiem po wczorajszym posiedzeniu Komisji Rewizyjnej było to, że nie jest to tak naprawdę skarga na Burmistrza, bo po pierwsze Burmistrz nie jest tutaj niczemu winien. Wręcz przeciwnie od czasu kiedy Burmistrz tą sprawą się zajmuje to próbował godzić tą wspólnotę. Dwa razy Burmistrz zaprosił wspólnotę na spotkanie tłumacząc sprawę.

Burmistrz wraz Panią Burmistrz ponad trzykrotnie przekroczyli kompetencje, bo zdaniem Pani Burmistrz nie jest kompetencją Burmistrza godzenie współwłaścicieli wspólnoty.

Radna K. Drachal-Mostek zapytała jak zakończyły się rozmowy?

Pani Burmistrz odpowiedziała, że sprawa nie zakończyła się, ponieważ zmienił się kolejny właściciel.

Ponadto w międzyczasie pojawiają się opinie Konserwatora. Budynek z roku na rok zdobywa coraz większą wartość historyczną. Pojawiają się nowe okoliczności nakazujące podjęcie działań i każda taka okoliczność zmienia całą sprawę a rozmowy zaczynają się od nowa.

Pani Burmistrz poinformowała, że Burmistrz podjął decyzję o sądowym przymuszeniu jednego z właścicieli do takiego załatwienia sprawy, który zagwarantuje sukces wszystkich albo tej większości, która chce inaczej i Burmistrz oczekuje na rozstrzygnięcie sądu.

K. Leś Przewodnicząca Komisji zapytała kiedy sprawa trafiła do sądu?

Pani Burmistrz odpowiedziała, że około półtora miesiąca temu.

Pani Barbara Dragańska odpowiedziała, że sprawa trafiła do sądu w styczniu.

Radna K. Drachal-Mostek powiedziała, że rozstrzygnięcie sprawy może być za rok.

Pani Burmistrz odpowiedziała, że sprawa się toczy i zdaniem Pani Burmistrz nie powinna to być skarga na Burmistrza tylko na zarządcę, bo w imieniu Burmistrza tym zasobem lokalowym wspólnotą zarządza BTBS a jeśli Burmistrz włączył się do sprawy to tylko oznacza że zrobił więcej niż powinien.

K. Leś Przewodnicząca Komisji powiedziała, że Wojewódzki Konserwator Zabytków w Szczecinie adresuje pismo do Miasta Białogardu i jest to obowiązek Miasta Białogard a pod Burmistrza podlega zarządcą.

Pani Burmistrz powiedziała, że członkowie Komisji Rewizyjnej uznali iż nie jest to skarga na Burmistrza.

Pani B. Dragańska odpowiedziała, że jest to skarga na Burmistrza.

Pani Burmistrz powiedziała, że skarżąca zrobi tak jak sobie życzy, ale wczoraj na Komisji Rewizyjnej skarżąca powiedziała co innego.

Przewodnicząca Komisji powiedziała, że Miasto powinno z puli środków na ochronę zabytków przeznaczyć pieniądze dla zarządcy bo zarządcą takim funduszem nie dysponuje.

Pani Burmistrz odpowiedziała, że zarządcą ma fundusze.

Radna K. Leś odpowiedziała, że na zabytki Miasto ma fundusz i ma opiekować się wszystkimi zabytkami w mieście.

Pani Burmistrz odpowiedziała, że budynek ten nie jest zabytkiem lecz podlega ochronie konserwatorskiej

Pani B. Dragańska zapytała jeżeli trzymamy mokre drzewo czy Pani Burmistrz uważa że to jest ochrona?

Pani Burmistrz odpowiedziała, że to jest inna sprawa i skarżąca chce wymusić na Pani Burmistrz aby nakazała właścicielowi lokalu zburzyć kominek albo zabrać mokre drzewo a tego Pani Burmistrz nie może uczynić. W Polsce obowiązuje prawo własności.

Przewodnicząca Komisji odpowiedziała, że przedmiotowy budynek mieszkalny przy ulicy Najświętszej Marii Panny 11 podlega ochronie prawnej jako obiekt o wysokich walorach zabytkowych. Położony jest w strefie A ochrony konserwatorskiej układu urbanistycznego.

Zdaniem Przewodniczącej gdyby budynek nie był zabytkiem to można było by już dawno go wyburzyć a wyburzyć do nie można. Jeżeli nie jest to zabytek to jest to obiekt o wysokich walorach zabytkowych.

Pani Burmistrz odpowiedziała, że z dwudziestu jeden zadań jednostki samorządu terytorialnego nie ma mowy o ochronie, nakazie ochrony budynków będących pod opieką konserwatorską jednakże oczywistym jest że Miasto chroni takie obiekty.

Przewodnicząca Komisji powiedziała, że Miasto przeznaczało pieniądze na remont zabytkowych budynków i były remontowane.

Pani Burmistrz odpowiedziała, że radni muszą podjąć uchwałę i w budżecie trzeba zabezpieczyć pieniądze a tego nie robi z dnia na dzień. Wydatek trzeba zaplanować i Komisja Infrastruktury może wnioskować aby wydatek ująć w planie na 2015 rok.

K. Leś Przewodnicząca Komisji odpowiedziała, że jest to sprawa Burmistrza ponieważ sprawa się długo ciągnie i Burmistrz powinien z roku na rok częściowo przeznaczać pieniądze na remont.

Pani Burmistrz odpowiedziała, że nie można przeznaczać pieniędzy jeżeli nie znany jest stosunek właścicielski w budynku i Miasto nie może publicznych pieniędzy przeznaczać na prywatną własność.

Miasto może przeznaczać pieniądze na dobro publiczne. W budynku są trzy lokale prywatne i trzy lokale miejskie i Miasto nie może przeznaczać pieniędzy nawet gdyby podjęto taką uchwałę.

Przewodnicząca Komisji powiedziała, że Miasto remontowało budynek w którym pracownię posiada Pan Galik, też prywatne.

J. Leszczyk Przewodniczący Rady powiedział, że to wspólnoty zaciągały kredyty i partycypowały w kosztach remontu na zasadzie partnerstwa publiczno-prywatnego.

*Radna K. Leś* zaproponowała aby wspólnota wzięła kredyt na remont.

Pani Burmistrz odpowiedziała, że taka propozycja była złożona wspólnocie a Miasto procentowo partycypowałyby w kosztach.

Pani B. Dragańska odpowiedziała, że to był budynek, który z nieznanых przyczyn został odsunięty od rewitalizacji a wtedy można było skorzystać z RPO.

Pani Burmistrz odpowiedziała, że Miasto przekazuje pieniądze publiczne i środki przekazane z Unii Europejskiej ale jeżeli budynek ma współwłaścicieli to Miasto nie może przekazać publicznych pieniędzy i trzeba partycypować w kosztach.

W okresie przeprowadzanych rewitalizacji podpisywane były odrębne umowy, umowy publiczno-prywatne.

Miasto przekazywało procentowo środki w zależności ile wynosiły udziały Miasta i właściciele prywatni przekazywali procentowo swój wkład w takiej wysokości w jakiej wynosił ich udział w tym budynku. Pieniądze stanowiły wartość wspólną, którego efektem było wykończenie budynku, zrewitalizowanie. Do dzisiaj spłacane są zaciągnięte kredyty.

Pani B. Dragańska powiedziała, że czekaliśmy na tą drugą ekspertyzę i wydaliśmy sześć czy siedem tysięcy a co to jest za ekspertyza skoro mamy 130 metrów a tutaj mamy zapisane 416 metrów.

*Przewodnicząca Komisji* zapytała jakimi pieniędzmi dysponuje wspólnota?

Pani B. Dragańska odpowiedziała, że nie wie bo nikt jej o tym nie informuje i jest traktowana jako intruz.

Przewodnicząca Komisji zapytała czy Pani Burmistrz jest zorientowana czy wspólnota będzie w stanie wyremontować budynek i czy Miasto dołoży pieniądze na remont ?

Pani Burmistrz odpowiedziała, że tej sytuacji należałoby poczekać na rozstrzygnięcie sądu. Nie wiadomo jakie będzie rozstrzygnięcie sądu. Zarządcą budynku jest BTBS i Pani Burmistrz nie wie jakimi środkami dysponuje wspólnota.

Pani Burmistrz poinformowała, że zarówno Przewodnicząca Komisji jak i skarżąca mogą złożyć zapytanie a zarządca ma obowiązek udzielić odpowiedzi bo to jest informacja publiczna.

Przewodnicząca Komisji powiedziała, że jeżeli wspólnota podejmie decyzję o remoncie to za lokatorów komunalnych koszty remontu poniesie Miasto. Wspólnota może wziąć kredyt a Miasto w imieniu tych trzech lokatorów komunalnych wyrazi zgodę na udział w kredycie.

Pani Burmistrz poinformowała, że uchwała jest zazwyczaj podejmowana dwupunktowo. W pierwszym punkcie podejmuje się decyzję o zwiększeniu funduszu remontowego mając na uwadze zaciągnięcie kredytu a Miasto w imieniu mieszkańców komunalnych wyraża zgodę aby zaciągnąć kredyt.

Radna K. Drachal-Mostek złożyła wniosek o zamknięcie dyskusji.

Zdaniem Radnej wszystko w sprawie jest wiadomym i sąd zadecyduje jaka będzie decyzja i czy Miasto będzie mogło partycypować w kosztach mieszkania skarżącej a zarządca BTBS będzie mógł korzystać z pożyczki.

Radna E. Bury powiedziała, że zasadniczą kwestią na dzisiejszym posiedzeniu Komisji jest to czy skarga jest zasadna czy nie jest zasadna. Radna zapytała o co występuje skarżąca?

Pani B. Dragańska odpowiedziała, że występuje o to żeby skarga była zasadna ponieważ minęło już pięć lat po rewitalizacji i nic z tym nie robimy a pozwalamy wspólnocie używać pieniądze na inne cele.

*Pani Burmistrz* odpowiedziała, że przecież Miasto tego nie robi.

Pani B. Dragańska odpowiedziała że reprezentuje Miasto a Pan Dyrektor Nowak zgodził się na ubikacje za 1.200 złotych.

Pani Burmistrz odpowiedziała, że na wczorajszym posiedzeniu Komisji Rewizyjnej skarżąca powiedziała, iż jeden ze współwłaścicieli bez niczyjej zgody postawił sobie ubikację, postawił sobie kominek a dzisiaj skarżąca oznajmia że ktoś na to wyraził zgodę i czy zdaniem skarżącej była zgoda czy samowola?

Pani B. Dragańska odpowiedziała, że była to samowola.

Pani Burmistrz odpowiedziała, że wynika z tego że nikt się na to nie zgodził.

K. Leś Przewodnicząca Komisji zapytała jaki będzie koszt remontu?

Pani Burmistrz odpowiedziała, że dopiero o koszcie będzie mowa kiedy zapadnie decyzja sądu oraz o tym co należy dzielić. Musi być zrobiona następna ekspertyza co należy wykonać a dopiero potem wycena.

Radna E. Bury zapytała czy budynek nadaje się do rozbiórki i czy Konserwator Zabytków pozwoli na rozbiórkę?

Pani Burmistrz odpowiedziała, że Konserwator Zabytków nie wyrazi zgody na rozbiórkę.

Radna E. Bury powiedziała, że wspólnota musi zrobić wszystko żeby wyremontować ponieważ takie jest założenie nadzoru budowlanego a do tego dochodzi problem z właścicielami nieruchomości.

Radny A. Siwek *powiedział*, że na komisji możemy sobie udowodniać czy skarga jest zasadna czy nie zasadna. Sprawa ciągnie się od 1998 roku. Ostatnia ekspertyza była zrobiona w roku 2012 i Radny nie bardzo rozumie zasadności sporządzania ekspertyzy w kwocie sześciu czy siedmiu tysięcy złotych.

Radny *powiedział*, że podobno Pan Burmistrz wystąpił do sądu o uregulowanie spraw wspólnoty a Radny mówi że podobno dlatego, że nikt tego pisma nie widział. To też jest błąd że nie ma niczego na piśmie.

Radny A. Siwek złożył wniosek aby zrobić jeszcze jedno spotkanie komisji i zaprosić Pana Szymielewicza i Pana Nowaka aby wypowiedzieli się od kiedy temat jest znany i co w tym kierunku zrobili.

Radny *powiedział*, że oglądał budynek w roku 2012 i zna stan techniczny budynku, który zdaniem Radnego zły. Są dwie ekspertyzy, w których jest napisane że stan techniczny budynku zagraża zdrowiu i życiu nawet też.

Zdaniem Radnego budynek może się w każdej chwili zawalić. Są sporządzone opinie rzeczoznawców a to jak one są sporządzone to jest inny temat. Skarżąca też odnalazła pewne nieścisłości.

Radny A. Siwek *powiedział*, że prawdopodobny koszt podbudowy wynosi około 500.000 zł i rzeczoznawca twierdzi, że budynek należy rozebrać do fundamentów i odbudować na nowo.

Radny ponowił wniosek o ponowne spotkanie komisji z Panem Szymielewiczem i Panem Nowakiem.

Radna K. Drachal-Mostek złożyła wniosek o zorganizowanie spotkania w momencie, kiedy znany będzie wyrok sądu, ponieważ logicznym będzie o czym Komisja będzie rozmawiać.

Radny A. Siwek powiedział, że sprawa ciągnie się piętnaście czy szesnaście lat a to czy skarga jest zasadna to należy do decyzji Komisji Rewizyjnej.

K. Leś Przewodnicząca Komisji powiedziała, że jeżeli koszt remontu wynosi około 500.000 zł to długo wspólnota nie zbierze takich pieniędzy i dalej nic się nie będzie działo. Nawet jeżeli jednego ze współwłaścicieli przymusi się sędownie.

Przewodnicząca Komisji powiedziała, że nie widzi tutaj żadnego wyjścia z tej sytuacji.

Pani Burmistrz zapytała ile propozycji otrzymała skarżąca od Miasta o zamianę lokalu?

Pani B. Dragańska odpowiedziała, że pierwsza propozycja dotyczyła lokalu na ulicy Dąbrowszczaków od strony Szkoły „Sukces” o metrażu mniejszym o 20 metrów i drugą propozycję otrzymała niedawno w lokalu pod byłej stołówce internatu. Propozycje były skąpa dane.

Skarżąca poinformowała że udzieliła odpowiedzi Panu Nowakowi iż mieszka na starówce i na starówce ma zamiar umrzeć.

Radna K. Drachal-Mostek ponowiła wniosek o zakończenie dyskusji i poinformowała, że należałoby poczekać na rozstrzygnięcie sądu.

Przewodnicząca Komisji powiedziała, że sytuacja jest trudna do rozstrzygnięcia.

Pani Burmistrz powiedziała, że trudno ocenić co się wydarzy ale ta skarga dotyczy tego że do tej pory nic się nie wydarzyło z czym Pani Burmistrz absolutnie się nie zgadza bo była uczestnikiem spotkań i dążyła do ugody.

Radna E. Bury powiedziała, że w sytuacji kiedy dochodzi do sytuacji zagrożenia w budynku Miasto ma obowiązek przesiedlić mieszkańców i zapewnić lokal zastępczy.

Pani Burmistrz powiedziała, że zgodnie z uchwałą w pierwszej kolejności takie osoby mają zapewnione mieszkanie. Jednakże nie można na siłę nikogo przesiedlać i Miasto występuje z propozycją mieszkania.

K. Leś Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie wniosek radnego A. Siwka o zorganizowanie posiedzenia Komisji w omawianej sprawie z Prezesem w. Szymielewiczem i Prezesem A. Nowakiem.

Komisja glosując; **za - 2, przeciw-2** nie zajęła stanowiska.

K. Leś Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie wniosek radnej K. Drachal-Mostek o zorganizowanie posiedzenia Komisji w omawianej sprawie z Prezesem W. Szymielewiczem i Prezesem A. Nowakiem po ogłoszonym wyroku sądowym.

Komisja glosując; **za - 2, przeciw-3** odrzuciła wniosek.

Przewodnicząca Komisji powiedziała, że komisja nie rozwiąże problemu a wspólnota nie wyremontuje kamienicy za 500.000 zł i zdaniem Radnej Pani Barbara Dragańska i inni lokatorzy powinni się z budynku wyprowadzić.

Pani B. Dragańska powiedziała, że przy plebanii na ul. Najświętszej Marii Panny będą mieszkania na sprzedaż i proponuje aby Miasto kupiło mieszkanie komunalne.

Radny A. Siwek powiedział, że proponuje poprosić na posiedzenie komisji głównego oponenta w remoncie kamienicy Pana A. Materka.

Przewodnicząca Komisji powiedziała, że komisja nie rozstrzygnie tego problemu i zdaniem Przewodniczącej Komisji to jest skarga na Burmistrza jest zasadna jednakże trzeba też mieć świadomość że ta sprawa działa się już za poprzedniego Burmistrza

Pani B. Dragańska odpowiedziała, że część dokumentów wpłynęła już do obecnego Burmistrza

Zdaniem radnego P. Pauksto komisja powinna wysłuchać innych mieszkańców, którzy od 2006 roku nie podejmowali uchwały aby wyremontować kamienicę a teraz czekają.

Gdyby wspólnota podjęła decyzję o remoncie kamienicy to Burmistrz zgodziłby się na remont partycypując w kosztach i w roku 2006 koszt nie wynosiłby 500.000 zł tylko byłby mniejszy.

Zdaniem radnego P. Paukzto powinniśmy wysłuchać Pana A. Materka będącego współwłaścicielem kamienicy.

K. Leś Przewodnicząca Komisji powiedziała, że uważa iż jest to skarga zasadna bo postępowanie jest przewlekłe. Dotyczy nie załatwienia sprawy przez kilku burmistrzów.

Zdaniem Pani Burmistrz to jest skarga na współlokatorów i należało podjąć decyzję oraz pokryć koszty remontu.

K. Leś Przewodnicząca Komisji odczytała stanowisko Komisji Infrastruktury i Ochrony Środowiska Rady Miejskiej na działalność Burmistrza Białogardu za przewlekłość postępowania w sprawie remontu oficyny przy ul. Najświętszej Marii Panny 11 i poinformowała, że Komisja Infrastruktury i Ochrony Środowiska po zapoznaniu się z dokumentacją sprawy na posiedzeniu w dniu 25 lutego 2014 r. przeprowadziła postępowanie wyjaśniające i wysłuchała wyjaśnień skarżącej Pani Barbary Dragańskiej odnośnie podniesionych w skardze zarzutów.

Komisja zapoznała się ze stanowiskiem Pani Burmistrz.

Komisja wnioskuje o przyspieszenie naprawy konstrukcji budynku mieszkalnego - oficyny przy ul. Najświętszej Marii Panny 11 w Białogardzie, działka nr 304, obręb ewidencyjny 017 przy maksymalnym zachowaniu substancji mieszkaniowej obiektu ze względu na wysoką wartość zabytkową i wysokie walory architektoniczne obiektu.

K. Leś Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie zasadność skargi złożonej na działalność Burmistrza Białogardu za przewlekłość postępowania w sprawie remontu oficyny przy ul. Najświętszej Marii Panny 11.

Komisja Infrastruktury i Ochrony Środowiska, głosując: **za - 2, przeciw -1, wstrzymało się- 2**, uznała skargę Pani Barbary Dragańskiej na działalność Burmistrza Białogardu za przewlekłość postępowania w sprawie remontu oficyny przy ul. Najświętszej Marii Panny 11 za bezzasadną.

K. Leś Przewodnicząca Komisji poinformowała przybyłego na posiedzenie komisji Pana A. Materka, że wpłynęła skarga na Burmistrza Białogardu za opieszałość w sprawie przeprowadzenia remontu kamienicy przy ulicy Najświętszej Marii Panny 11.

Przewodnicząca Komisji powiedziała, że wspólnota nie może dojść do porozumienia w sprawie remontu.

Przewodnicząca Komisji zapytała czy Pan A. Materka chciałaby udzielić wyjaśnień w sprawie?

Pan A. Materka powiedział, że chciałaby odnieść się do słów wypowiedzianych w styczniu na sesji przez Burmistrza, który powiedział o tym, że budynkowi nie grozi żadna katastrofa budowlana, budynek jest w stanie dobrym i mieszkańcy mogą w nim zamieszkiwać.

Przewodnicząca Komisji zapytała czy Pan A. Materka chce aby w tej wspólnocie był przeprowadzony remont?

Pan A. Materka powiedział, że w pierwszej i drugiej ekspertyzie jest zapisane iż remont jest nieopłacalny i aby przeprowadzić taki remont należy budynek rozebrać aby wzmocnić jego fundamenty.

Przewodnicząca Komisji zapytała jaka propozycje składa Pan A. Materka?

Pan A. Materka powiedział, że nie chce być odpowiedzialny jako współwłaściciel, gdy nastąpi tapniecie budynku ponieważ po ostatnim przeglądzie technicznym sugeruje iż może nastąpić katastrofa budowlana.

K. Leś Przewodnicząca Komisji zapytała kiedy Pan Materka wykupił swoje mieszkanie na własność?

Pan A. Materka odpowiedział że w roku 2003 a w roku 2006 budynek został wpisany jako budynek o szczególnych walorach architektonicznych w planie przestrzennego zagospodarowania miasta Białogardu, chociaż nie było żadnych walorów architektonicznych ze względu na to że wszystkie elewacje zewnętrzne sypały się.

W roku 2009 Miasto przystąpiło do rewitalizacji i pierwszą uwagą było to, że ta część oficyny została wyłączona z rewitalizacji ze względu na to, że stan techniczny budził zastrzeżenia i remont nie jest opłacalnym a po drugie budynek będzie rozbierany.

Mieszkańcy spotykali się w Urzędzie z Zastępcą Burmistrza Panem Raczewskim i Kierownikiem Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej i na spotkaniu była mowa o tym, że ten budynek do remontu się nie nadaje.

Zdaniem A. Materka dziwnym jest to że jako jeden ze współwłaścicieli biorących udział w rewitalizacji budynku ma do spłacenia około 9.000 zł natomiast za innego współwłaściciela zapłaciło Miasto.

Pani Burmistrz poprosiła aby Pan A. Materka podniósł się i wypowiedział na temat zmian wprowadzonych na swojej posesji?

Pan A. Materka poinformował, że dokonał wymiany czterech okien, przeniósł część sanitarną z klatki schodowej i postawił w lokalu kominek.

Pani Burmistrz powiedziała, że na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej padło stwierdzenie, iż prawdopodobnie kominek został postawiony bez zezwolenia.

Zdaniem Pani Burmistrz gdyby Pan A. Materka wierzył w to, że budynek grozi zawaleniem to nie wymieniałby okien, nie stawiałby kominka ponieważ to szczególnie wpływa na zagrożenie tego budynku.

K. Leś Przewodnicząca Komisji zapytała jak mieszkaniec odniesie się do sytuacji gdyby Miasto budynek rozebrało i gdzie wtedy poszedłby mieszkać?

Pan A. Materka powiedział, że nie mówił o swoim budynku. gdyż jest on w dostatecznym stanie technicznym i można w nim mieszkać.

*Przewodnicząca Komisji* zapytała czy nieruchomość można sądownie podzielić?

Pan A. Materka odpowiedział że aby podzielić nieruchomość to trzeba mieć zgodę wszystkich współwłaścicieli.

Przewodnicząca Komisji poinformowała, że Komisja nie rozstrzygnie tego problemu i sprawa zostanie rozstrzygnięta w sądzie i być może dojdzie do podziału nieruchomości..

Radny A. Siwek powiedział, że w związku z tym iż Pan A. Materka jest przeciwny aby podejmować jakiegokolwiek remont oficyny to co stoi na przeszkodzie aby nieruchomość podzielić aby oficyna stanowiła odrębną nieruchomość?

Pan A. Materka odpowiedział, że przeszkodą jest to, że wszystkie urządzenia wodno-kanalizacyjne, które stanowią część wspólną budynku trzeba przenieść z budynku głównego i to wiąże się z kosztami. Sanitariat, który stoi przy oficynie trzeba przenieść na koszt wszystkich współwłaścicieli do budynku głównego. Instalacje wodno-kanalizacyjne w części dobudowanej znajdują się na zewnątrz budynku.

Radny A. Siwek powiedział, że przyjmując hipotezę że Pani B. Dragańska wyprowadzi z budynku to co będzie dalej gdyby budynek uległ zawaleniu?

Zdaniem A. Materka nie możemy dopuścić do zawalenia budynku. Budynek należy zabezpieczyć i przystąpić do rozbiórki, tak jak zostało to wcześniej w ekspertyzie stwierdzone i najpierw trzeba rozebrać aby nie doszło do katastrofy budowlanej a później należy pomyśleć co dalej z tym zrobić.

Radny A. Siwek powiedział, że jak się budynek rozbierze to później można to odbudować, bo takie jest zalecenie Konserwatora Zabytków.

Od godziny 15<sup>00</sup> w posiedzeniu Komisji nie uczestniczyła radna K. Drachal-Mostek.

### **Ad 3. Wydanie opinii w sprawie zorganizowania wspólnego spotkania Rady Miejskiej Białogardu z Radą Powiatu w Białogardzie dotyczącego obecnej sytuacji Szpitala Powiatowego w Białogardzie i zamierzeń w celu poprawy jej kondycji finansowej.**

J. Leszczyk Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że wystąpił z pismem do Komisji o wyrażenie opinii w sprawie wspólnego posiedzenia obu Rad. Aby doszło do wspólnego posiedzenia musi być wola obu stron.

W piątek do Biura wpłynęło pismo ze Starostwa Powiatowego w Białogardzie w sprawie spotkania.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że na posiedzeniach pozostałych komisji Radni byli zainteresowani zorganizowaniem spotkania w sprawie szpitala.

Kiedy ustalony zostanie termin spotkania Radni zostaną poinformowani o spotkaniu.



K. Leś Przewodnicząca Komisji poinformowała, że Komisja Infrastruktury I Ochrony Środowiska wyraża zgodę na wzięcie udziału w spotkaniu Rady Miejskiej Białogardu z Radą Powiatu dotyczącym obecnej sytuacji Szpitala Powiatowego i zamierzeń w celu poprawy kondycji finansowej szpitala.

Radny A. Siwek zapytał Przewodniczącego Rady Miejskiej czy zwracał się do Powiatu Białogardzkiego o zorganizowanie takiego spotkania?

Przewodniczący Rady Miejskiej odpowiedział, że nie zwracał się do Powiatu, tylko zwrócił się o opinię do Radnych Rady Miejskiej.

#### **Ad 4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie przeznaczonych do zbycia nieruchomości:**

##### **a) lokalu mieszkalnego nr 3 położonego w Białogardzie przy ul. Władysława Sikorskiego 37, obręb 006, działka nr 298**

Komisja rozpatrzyła i **pozytywnie** zaopiniowała przeznaczenie do zbycia lokalu mieszkalnego nr 3 położonego w Białogardzie przy ul. Władysława Sikorskiego 37, obręb 006, działka nr 298, głosując: **za- 4 (jednogłośnie)**.

Od godziny 15<sup>20</sup> w obradach Komisji nie uczestniczyła radna E. Bury.

##### **b) gruntowych działki nr: 574/2 i 577/1, obręb 009, położone przy ul. Zygmunta Augusta**

Komisja rozpatrzyła i **pozytywnie** zaopiniowała przeznaczenie do zbycia niezabudowanych nieruchomości gruntowych działki nr: 574/2 i 577/1, obręb 009, położone przy ul. Zygmunta Augusta, głosując: **za- 3 (jednogłośnie)**.

##### **c) gruntowych działki nr: 574/1 i 575/2, obręb 009, położone przy ul. Zygmunta Augusta**

Komisja rozpatrzyła i **pozytywnie** zaopiniowała przeznaczenie do zbycia niezabudowanych nieruchomości gruntowych działki nr: 574/1 i 575/2, obręb 009, położone przy ul. Zygmunta Augusta, głosując: **za- 3 (jednogłośnie)**.

##### **d) gruntowych działki nr: 575/1 i 576/2, obręb 009, położone przy ul. Zygmunta Augusta**

Komisja rozpatrzyła i **pozytywnie** zaopiniowała przeznaczenie do zbycia niezabudowanych nieruchomości gruntowych działki nr: 575/1 i 576/2, obręb 009, położone przy ul. Zygmunta Augusta, głosując: **za- 2, przeciw- 0, wstrzymało się- 1**.

##### **e) gruntowych działki nr: 553/2 i 576/1, obręb 009, położone przy ul. Zygmunta Augusta**

Komisja rozpatrzyła i **pozytywnie** zaopiniowała przeznaczenie do zbycia niezabudowanych nieruchomości gruntowych działki nr: 553/2 i 576/1, obręb 009, położone przy ul. Zygmunta Augusta, głosując: **za- 3 (jednogłośnie)**.

##### **f) gruntowej działka nr 534, obręb 007, położonej przy ul. Jagiellonów**

Komisja rozpatrzyła i **pozytywnie** zaopiniowała przeznaczenie do zbycia niezabudowanej nieruchomości gruntowej działka nr 534, obręb 007, położonej przy ul. Jagiellonów, głosując: **za- 3 (jednogłośnie)**.

##### **g) gruntowej działka nr 535, obręb 007, położonej przy ul. Jagiellonów**

Komisja rozpatrzyła i **pozytywnie** zaopiniowała przeznaczenie do zbycia niezabudowanej nieruchomości gruntowej działka nr 535, obręb 007, położonej przy ul. Jagiellonów, głosując: **za- 3 (jednogłośnie)**.

#### **h) gruntowej działka nr 530, obręb 007, położonej przy ul. Mestwina**

Komisja rozpatrzyła i **pozytywnie** zaopiniowała przeznaczenie do zbycia niezabudowanej nieruchomości gruntowej działka nr 530, obręb 007, położonej przy ul. Mestwina, głosując: **za- 3 (jednogłośnie)**.

#### **Ad 5. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektów uchwał w sprawie:**

##### **a) przedłużenia czasu obowiązywania dotychczasowych taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie miasta Białogard**

Projekt uchwały przedstawiła K. Leś Przewodnicząca Komisji.

J. Leszczyk Przewodniczący Rady Miejskiej wyjaśnił, że Białogardzie od trzech, czterech lat zmiana taryf następowała od dnia 1 kwietnia danego roku a w pozostałych gminach od 1 stycznia danego roku i proponuje się aby we wszystkich gminach wchodzących w skład RWiK wprowadzić ten sam okres rozliczeniowy.

Proponuje się okres obowiązywania dotychczasowych taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie miasta Białogard od dnia 1 kwietnia 2014 r. do dnia 31 grudnia 2014 r.

Komisja rozpatrzyła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przedłużenia czasu obowiązywania dotychczasowych taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie miasta Białogard. głosując: **za- 3 (jednogłośnie)**.

##### **b) zmiany uchwały w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości w ramach pomocy regionalnej na wspieranie nowych inwestycji lub tworzenie nowych miejsc pracy związanych z nową inwestycją na terenie miasta Białogard**

Projekt uchwały przedstawiła K. Leś Przewodnicząca Komisji.

Pani Burmistrz wyjaśniła, że pod koniec roku Rada Miejska Białogardu podejmowała uchwałę zmieniającą w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości w ramach pomocy regionalnej na wspieranie nowych inwestycji lub tworzenie nowych miejsc pracy związanych z nową inwestycją na terenie miasta Białogard i zmianie uległ zapis obowiązywania do dnia 31 grudnia 2013 roku.

W niedługim okresie po przyjęciu uchwały weszło w życie rozporządzenie, iż zmiana ta ma obowiązywać do 30 czerwca 2014 roku.

Proponuje się zmianę przedłużonego wcześniej terminu do 31 grudnia 2013 r. do dnia 30 czerwca 2014 nie zmieniając żadnych innych zasad oraz proponuje się zmianę wynikającą z dyrektywy Unii Europejskiej, która wydłuża termin zakończenia inwestycji co do której dokonano zwolnienia do czasu zakończenia inwestycji w terminie określonym we wniosku o przyznanie dotacji.

Komisja rozpatrzyła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości w ramach pomocy regionalnej na wspieranie nowych inwestycji lub tworzenie nowych miejsc pracy związanych z nową inwestycją na terenie miasta Białogard, głosując: **za- 2 , przeciw- 0 , wstrzymało się- 1**.

##### **c) o zmianie uchwały budżetowej na rok 2014**

Projekt uchwały przedstawiła Pani Burmistrz i poinformowała, że zmiany w projekcie dotyczą głównie kwoty około 180.000 zł i przeniesienia jej pomiędzy paragrafami.

Przy powoływaniu spółki Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej określano kwotę jako Miasto przekaże spółce.

Prezes spółki dokonał przypasanie kwot na poszczególne paragrafy. Ponieważ są to pieniądze wprost zapisane na określone zadania należy dokonać odpowiednich zapisów w uchwale budżetowej.

Radny A. Siwek zapytał czy są to pieniądze nadal dla znaczony?

Pani Burmistrz potwierdziła i odpowiedziała, że Miasto zleca spółce wykonanie określonego zadania i na te określone zadanie przekazuje pieniądze a spółka będzie musiała się z nich rozliczyć.

Radny P. Pauksto zapytał czy zmianie ulega ogólna kwota przekazanych spółce pieniędzy?

Pani Burmistrz odpowiedział, że ogólna kwota nie zmienia się.

Radny A. Siwek zapytał co będzie jeżeli spółka będzie chciała zaciągnąć kredyt?

Pani Burmistrz odpowiedziała, że musi otrzymać od właściciela zapewnienie że dostanie większy wkład a to jest spółka która z założenia i głównej mierze ma wykonywać zadania Miasta.

Radny A. Siwek powiedział, że założeniem spółek jest wypracowanie zysku i jak spółka wypracuje zysk czy będzie musiała oddać wypracowany zysk do Miasta?

Pani Burmistrz odpowiedziała, że wypracowanego zysku do Miasta nie przekazuje. Spółka może go przeznaczać na spłatę ewentualnego kredytu, może przeznaczać na zakup nowego sprzętu. W chwili obecnej spółka remontuje pomieszczenia przy Ustroniu Miejskim ponieważ zostanie przeniesiona część zadań spółki związanej utrzymaniem zieleni miejskiej.

Komisja rozpatrzyła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały o zmianie uchwały budżetowej na rok 2014, głosując: **za- 2, przeciw- 0, wstrzymało się- 1.**

#### **d) zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Białogard**

Pani Burmistrz poinformowała że projekt uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Białogard jest konsekwencją zmiany uchwały budżetowej na rok 2014.

Komisja rozpatrzyła i **pozytywnie** zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Białogard, głosując: **za- 2, przeciw- 0, wstrzymało się-1.**

#### **Ad 6. Sprawy różne.**

Radny A. Siwek zapytał co dalej z powstaniem spółki, która będzie budować basen?

Pani Burmistrz odpowiedziała, że spółka będzie nazwana BOSiR. Wykonywane są czynności inwestycyjne. Znana jest wartość. Znany jest sposób ogłoszenia przetargu bądź zapytania o udzielenie kredytu. Spółka uzyska wpis do Krajowego Rejestru Sądowego w ciągu dwóch, trzech tygodni.

Radny zapytał jaka jest wartość spółki?

Pani Burmistrz odpowiedziała, że wartość majątku wykazana przez Miasto wynosi około 5.000.000 zł jednakże faktem jest że przy udzieleniu kredytu przez bank to bank wykona własną wycenę na podstawie której będzie on dopiero udzielony.

Pani Burmistrz poinformowała, o spotkaniu w Koszalinie w sprawie Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych i z nowego podziału jednego miliarda sześciuset milionów euro środków przeznaczonych do podziału w Województwo Zachodniopomorskie to większość środków ma zostać przeznaczona w tzw. infrastrukturę gospodarczą, na zapewnienie miejsc pracy, dostępność przedsiębiorczości, na innowacje.

Przykładowo aby poprawić połączenia komunikacyjne na terenie obszarów pomiędzy Białogardem, Koszalinem i Kołobrzegiem złożono propozycję utworzenia w Białogardzie centrum przesiadkowego w wykorzystaniem parkingu, połączenia dworca PKS z PKP, w tym doprowadzenia ulic i ścieżek rowerowych wydłuż tych ulic.

Od godziny 15<sup>45</sup> w obradach komisji uczestniczyła radna E. Bury.

Pani Burmistrz poinformowała, że nie będzie możliwości przeznaczania pieniędzy na tworzenie nowych stref. Będzie możliwość przeprowadzenia inwestycji w strefach już istniejących i przykładowo przeznaczania środków finansowych na poprawę dostępności dojazdu przedsiębiorcom.

Radny A. Siwek zgłosił uszkodzenie nawierzchni przy nowo wybudowanym rondzie na ulicy Kołobrzeskiej.

**Ad 7. Zamknięcie posiedzenia.**

Po wyczerpaniu dyskusji o godzinie 15<sup>50</sup> K. Leś Przewodnicząca Komisji zakończyła posiedzenie Komisji Infrastruktury i Ochrony Środowiska Rady Miejskiej Białogardu.

protokołowała: Joanna Kamińska

**Przewodnicząca Komisji**

**Krystyna Leś**