

Protokół nr 1/14
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej odbytego
w dniu 27 stycznia 2014 r.

Obecni wg załączonej listy. Posiedzenie rozpoczęło o godz. 14³⁰

Miejsce obrad: Siedziba Biura Rady Miejskiej.

Tematyka komisji:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektów uchwał na XLVIX Sesję Rady Miejskiej.
3. Sprawy różne.
4. Zamknięcie posiedzenia.

Przebieg Komisji był następujący:

Ad1.

Posiedzenie otworzył i prowadził przewodniczący komisji – Andrzej Adamczewski. Przywitał Burmistrza Miasta, Zastępcę Burmistrza Miasta, Radcę Prawnego, Przedstawiciela kancelarii prawnej Sobczyńscy Adwokaci – Pana Michała Sobczyńskiego, Przewodniczącego Rady Miejskiej – Józefa Leszczyka i Radnego Jerzego Harłacza.

Przewodniczący komisji poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu nr 15 z 2013r.

Przegłosowano:

Za -4, przeciw – 0, wstrzymało się -1. W wyniku głosowania komisja powyższy protokół przyjęła do wiadomości.

Przewodniczący komisji powiedział, że z Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie wpłynęła do rozpatrzenia skarga Pani Alicji Wojciechowskiej Dyrektor I Prywatnego Gimnazjum w Białogardzie reprezentowanego przez adwokata Pana Michała Sobczyńskiego na działalność Burmistrza Białogardu w zakresie nie przyznania w pełnej wysokości dotacji na ucznia niepełnosprawnego. Ponadto do rozpatrzenia skierowano projekt uchwały w sprawie zmiany opłaty targowej. Przewodniczący komisji poddał pod głosowanie te dwie sprawy w celu włączenia ich do dzisiejszego porządku posiedzenia.

Przegłosowano:

Za – 5(jednogłośnie). Komisja przyjęła przegłosowany porządek posiedzenia i przystąpiła do jego rozpatrzenia.

Ad2.

Przewodniczący komisji przywitał Pana Michała Sobczyńskiego z kancelarii prawnej i poprosił o przedstawienie sprawy zawartej w skardze.

Pełnomocnik Pani Wojciechowskiej - powiedział, że wystąpiono do Regionalnej Izby Obrachunkowej o wydanie stanowiska w sprawie zasad i zakresu przyznawania dotacji z budżetu Miasta Białogard na uczniów niepełnosprawnych uczestniczących w zajęciach szkolnych w niepublicznych szkołach o uprawnieniach szkół publicznych prowadzonych przez mojego Mocodawcę. Był to wniosek, a Regionalna Izba Obrachunkowa przedmiotową sprawę potraktowała, jako skargę. Miasto Białogard odmówiło wypłaty subwencji ucznia z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego – niepełnosprawność ruchowa, w tym afazja ruchowa, który nie został ujęty z przyczyn obiektywnych w przedłożonym do 30 września 2012r. Systemie Informacji Oświatowej. Brak uwzględnienia wskazanego ucznia w informacji przesłanej do Urzędu Miasta Białogard był spowodowany faktem, iż rodzice nie mają obowiązku ujawniać informacji o niepełnosprawności dziecka i czynią to wyłącznie,

gdy uznają to za stosowne. Orzeczenie nr 34/12/13 o potrzebie kształcenia specjalnego – w tym afazja ruchowa – rodzic ucznia złożył w szkole dopiero w grudniu 2012r. W konsekwencji mój Mocodawca w imieniu szkoły złożył wniosek o przyznanie przedmiotowej dotacji w Urzędzie Miasta Białogard. Właściwa jednostka samorządu terytorialnego odmówiła jednak wypłaty należnej subwencji powołując się w pierwszej kolejności na brak regulacji prawnych dotyczących udzielania dotacji na uczniów niepełnosprawnych, a dalej na fakt nieujęcia w planowanej liczbie uczniów nauczania dziecka niepełnosprawnego w Systemie Informacji Oświatowej według stanu na dzień 30 września 2012r. Po zaskarżeniu przez mojego Mocodawcę tak sformułowanej decyzji, Burmistrz Miasta Białogard udzielił kolejnej odmownej decyzji, która tym samym bardziej szokuje swoją treścią. W jej uzasadnieniu wskazano, że przekazanie środków z dotacji ma charakter fakultatywny, jest uzależnione od dobrej woli samorządu, nadto brak jest precyzyjnych przepisów dotyczących przekazywania środków finansowych na kształcenie uczniów niepełnosprawnych w szkołach niepublicznych. W świetle tak przedstawiającego się stanu faktycznego oraz stanu prawnego powyższa sytuacja jest nie do zaakceptowania i stanowi jawne naruszenie zasad praworządności, samorządności a przede wszystkim sprawiedliwości społecznej.

Burmistrz – powiedział, że zajęć w szkole Pani Wojciechowskiej nie można porównywać z zajęciami w szkole specjalnej. Tam są, bowiem inne koszty organizacji i nauczania.

D. Glinka – powiedział, że z tego wynika, iż jest powiązanie między dotacją a subwencją.

K. Sęk – powiedział, że jeżeli ustawodawca przewiduje większe środki finansowe to, dlatego Miasto chce odebrać pozostałą część środków finansowych. Nie będziemy przecież rozliczać kosztów utrzymania każdego ucznia. Jest systemowe rozwiązanie, które przewiduje przekazanie tej większej dotacji.

Burmistrz – odpowiedział, że jeżeli będzie taka interpretacja tych spraw to on się nie będzie upierał.

K. Sęk – powiedział, że to jest wygodne rozwiązanie dla Miasta.

Burmistrz – powiedział, że są to pieniądze publiczne i prosi, aby do tego podchodzić bez emocji. Jest tu styk zadań publicznych przesuniętych na podmiot prywatny.

K. Sęk – powiedział, że szkoła też ma większe wydatki i nie odmawiamy jej tego prawa skoro to przewidział ustawodawca. Argumentacja ile będzie nas to kosztować jest nietrafiona.

Zastępca Burmistrza – zapytała, czy szkołą ma obiekcje, aby pokazać faktyczne koszty utrzymania ucznia. Miasto pokazało wszystkie metryczki i podało po wyliczeniu ile kosztuje utrzymanie jednego ucznia. Powiedziała, że zwróci się do szkoły o podanie wyliczenia kosztów utrzymania jednego ucznia.

K. Sęk – odpowiedział, że nie widział żadnych wyliczeń przedstawionych przez Panią Burmistrz. Nie słyszał takiego stanowiska, jakie teraz przedstawia Pani Burmistrz. W ciągu całego okresu korespondencji w tej sprawie takie informacje jak dzisiaj w ogóle się nie pojawiały.

Zastępca Burmistrza – powiedziała, że żeby się wypowiedzieć trzeba znać całą korespondencję urzędu ze szkołą w tej sprawie.

J. Harłacz – powiedział, że powinna zostać przeprowadzona kontrola wydawania środków na osoby niepełnosprawne.

Burmistrz – powiedział, że o tej sprawie dyskutowano także na Komisji oświaty i w takim gremium nie można podjąć wiążącej decyzji. Wypracowane rozstrzygnięcia będą miały wpływ na finansowanie uczniów niepełnosprawnych. Trzeba znaleźć dobre rozwiązanie, ponieważ są to pieniądze.

K. Sęk – powiedział, że ten temat rozwija się już od 1,5 roku a dzisiaj szukamy rozwiązań.

Burmistrz – powiedział, że jest to wszystko mętne. Mamy kłopot z tą sytuacją, ale ma nadzieję, że to wszystko się wyjaśni. Na razie Samorządowe Kolegium Odwoławcze nie chce się tym zająć, ale pewnie niedługo zostanie zmuszone do tego.

Radca Prawny – zapytał, czy tą sprawą Rada zajmie się na śródowej sesji.

Burmistrz – odpowiedział, że w tej chwili nie widzi podstaw. Tej sprawy nie ma w porządku najbliższej sesji a sprawa wymaga wyjaśnienia.

K. Sęk – powiedział, że czytał pisma Pani Zastępcy Burmistrz, których pisała, że jednostka samorządu nie ma obowiązku przekazania całej dotacji. Gdyby przez te 1,5 roku chciano porozmawiać w tej sprawie to dzisiaj nie byłoby to tematem komisji i nie musiałby przyjeżdżać prawnik.

Przewodniczący komisji – powiedział, że komisja postara się w tej sprawie wypracować swoje stanowisko.

Pełnomocnik Pani Wojciechowskiej – powiedział, że w naszej ocenie przyznana dotacja nie powinna być uzależniona, do jakiego typu szkoły uczęszcza uczeń tylko powinna być w proporcji do normalnego ucznia i przekazania środków finansowych, które będą pozwalały na równe traktowanie ucznia niepełnosprawnego z uczniami pełnosprawnymi. W naszej ocenie instytucje przewidziane w ustawie o systemie oświaty miały zrównać szkoły niepubliczne z publicznymi szczególnie w zakresie przyznawanych dotacji. W naszej argumentacji środki przyznane dla uczniów niepełnosprawnych nie powinny być przeznaczane na szkoły publiczne trzeba przeznaczyć inne środki na usprawnienie nauki w szkołach publicznych. To wszystko jest zapisane w art. 92a w ustawie o systemie oświaty. W związku z tym takie jest nasze stanowisko jak wcześniej przedstawiono.

Przewodniczący komisji – zapytał, czy są jakieś pytania bądź uwagi, jeżeli nie ma to podziękował za przedstawienie powyższej sprawy Panu Pełnomocnikowi.

Pełnomocnik Pani Wojciechowskiej – powiedział, że tutaj cierpi dziecko niepełnosprawne, dlatego też zależy tutaj na czasie i trzeba rozwiązać tą sytuację.

Ad2.

Rozpatrzono i zaopiniowano następujące projekty uchwał w sprawie:

Projekty uchwały przedstawiła i omówiła Zastępca Burmistrza – Małgorzata Stachowiak.

- a) Współdziałania z Powiatem Białogardzkim w zakresie wykonywania zadania publicznego, obejmującego realizację działań opiekuńczych i specjalistycznych w placówce przeznaczonej dla dzieci i młodzieży z grupy ryzyka oraz realizującej programy terapeutyczne,

Uzasadnienie:

Szczegółowy zakres współdziałania z Powiatem Białogardzkim określi porozumienie, w którym zawarte będą zasady pokrywania kosztów i tryb rozliczeń z tego tytułu. W budżecie Miasta na rok 2014 przewidziane są na ten cel środki finansowe w ramach funduszy przeznaczonych na realizację Miejskiego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych w wysokości 100 000 zł.

Przegłosowano:

Za – 3, przeciw – 0, wstrzymało się – 2. Opinia pozytywna.

- b) Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na rok 2014,

Uzasadnienie:

Przyjęcie tego programu rodzi skutki finansowe w wysokości 93 450 zł. Projekt obejmuje elektroniczne czipowanie psów w mieście.

Przegłosowano:

Za – 5(jednogłośnie). Opinia pozytywna.

- c) Zgody na zbycie przez Burmistrza nieruchomości stanowiących obiekty i urządzenia użyteczności publicznej, poprzez wniesione, jako wkład niepieniężny (aport) do spółki z ograniczoną odpowiedzialnością „Białogardzki Ośrodek Sportu i Rekreacji” z siedzibą w Białogardzie na pokrycie udziałów Miasta w kapitale zakładowym Spółki,

Uzasadnienie:

W celu pokrycia udziałów obejmowanych przez Miasto w kapitale zakładowym tej Spółki, Miasto wniesie do Spółki, jako wkład niepieniężny (aport) prawo własności nieruchomości stanowiących obiekty i urządzenia użyteczności publicznej wymienione w projekcie uchwały. Uchwała nie wywołuje bezpośrednio skutków finansowych.

Przegłosowano:

Za – 2, przeciw – 0, wstrzymało się – 3. Opinia pozytywna.

- d) Udzielenie dotacji na prace konserwatorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków,

Uzasadnienie:

Podstawą udzielenia dotacji, po podjęciu przez Radę Miejską przedmiotowej uchwały, będzie umowa o udzielenie dotacji określająca szczegółowo warunki udzielenia i rozliczenia dotacji. Uchwała wywołuje skutki finansowe dla budżetu na rok 2014 w wysokości określonej w jej treści.

Przegłosowano:

Za – 4(jednogłośnie). Opinia pozytywna.

- e) O zmianie uchwały budżetowej na rok 2014,

Uzasadnienie:

W projekcie uchwały zmienia się plan dochodów i wydatków budżetu. Do budżetu wprowadza się po stronie dochodów i wydatków kwotę 720.000,00 zł związaną ze złożeniem przez Miasto Białogard deklaracji na podatek od nieruchomości za 2014 (art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991r. o podatkach i opłatach lokalnych Dz.U. z 2010r. Nr 95 poz. 613 z późn. zm.). W planie wydatków dokonuje się przesunięcie między paragrafami w dziale 801 rozdział 80113 – dowożenie uczniów do szkół o kwotę 20.000,00 zł, oraz przenosi się kwotę 15.100 zł z działu 900 rozdział 90003 – oczyszczanie miast i wsi, do działu 754 rozdział 75421 – zarządzanie kryzysowe na montaż kamer monitoringu wizyjnego.

Przegłosowano:

Za – 3, przeciw – 0, wstrzymało się -1. Opinia pozytywna.

- f) Zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Białogard,

Uzasadnienie:

Zmiany wartości w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Białogard wynikają ze zmian w budżecie Miasta Białogard na 2014 rok. Plan dochodów ogółem wynosi 69.301.744 zł natomiast plan wydatków ogółem 68.461.585 zł.

Przegłosowano:

Za – 3, przeciw – 0, wstrzymało się -1. Opinia pozytywna.

- g) Zmiany uchwały o opłacie targowej.

Uzasadnienie:

Uchwała dotyczy zmiany nazwy.

Przegłosowano:

Za – 4(jednogłośnie). Opinia pozytywna.

Ad4.

Przewodniczący komisji przedstawił pisma, jakie skierowano do komisji. Były to następujące sprawy:

- Pismo Pana Krzysztofa Szyperskiego dotyczące instalacji kablowej w mieście. Pismo w załączeniu.
- Pismo Kancelarii Radcy Prawnego dotyczące wezwania do zaniechania naruszeń dóbr osobistych. Pismo w załączeniu.

- Pismo Państwa N. i W. Lewandowskich dotyczące możliwości osiedlenia się w Białogardzie dwóch rodzin z Kazachstanu. Pismo w załączeniu.

Komisja podjęła wniosek w sprawie skierowania pisma Pana K. Szyperskiego do radcy prawnego celem wydania opinii prawnej w powyższej sprawie.

Ad5.

Po wyczerpaniu porządku Przewodniczący Komisji zakończył posiedzenie o godz. 16⁵⁰.

Przewodniczący Komisji:

Andrzej Adamczewski

Protokółowała:

D. Holczewska - Szydłowska